



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.85.2022

Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

Pan
Ksawery Gut
Starosta Piaseczyński

Starostwo Powiatowe w Piasecznie
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy: Maria Los – starszy inspektor wojewódzki i Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 13 września do 5 października 2022 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, z siedzibą przy ul. Chyliczkowskiej 14.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 2 września 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 13 marca 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 1304 pisma dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Piaseczyński wydał 522 decyzje

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 207 decyzji umarzających postępowanie w całości oraz 36 decyzji zmieniających. Organ wydał także 77 pism informujących o braku obowiązku uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz 111 zaświadczeń. Ponadto 2 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców, a 1 wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Organ wydał również 8 decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym 1 określającą kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji, 1 uznającą rekultywację za zakończoną oraz 6 decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych³.

Na terenie powiatu piaseczyńskiego w okresie kontrolowanym prowadzono 7 rekultywacji gruntów. W powyższym okresie Starosta Piaseczyński przeprowadził 6 kontroli dotyczących rekultywacji gruntów, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 2 u.o.g.r.l.

Nie wydawano decyzji nakładających obowiązek zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby, decyzji wydanych celem wydobycia torfu, decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów zmieniających wcześniejsze decyzje, decyzji odmownych w sprawie ustalenia kierunku rekultywacji oraz decyzji o nieuznaniu rekultywacji za zakończoną i ustaleniu nowego terminu zakończenia rekultywacji. Nie wydawano również decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi.

Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3-5 u.o.g.r.l. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 u.o.g.r.l.⁴.

Kontroli poddano 8 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 4 zakończone decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 2 zakończone decyzjami umarzającymi w całości postępowanie oraz 2 zakończone decyzjami zmieniającymi poprzednio wydane decyzje w ww. zakresie. Ponadto badaniu poddano 7 spraw zakończonych w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji, tj. 2 pisma informujące o braku obowiązku uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 2 wydane

³ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) – dalej u.o.g.r.l.

⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „Na terenie powiatu piaseczyńskiego nie odnotowano terenów, o których mowa w art. 16 ust 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, dlatego też nie były przeprowadzane czynności wymienione w art. 18 w/w ustawy tj. badanie poziomu skażenia gleb i roślin.”

zaświadczenia, 2 wycofane wnioski przez wnioskodawców⁵ oraz 1 wniosek pozostawiony bez rozpoznania.

Kontroli poddano także 4 sprawy z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym po 1 decyzji ustalającej kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji oraz uznającą rekultywację za zakończoną, a także 2 decyzje wydane z urzędu na podstawie art. 28 ust. 2 u.o.g.r.l.

Ponadto badaniu poddano 2 kontrole z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz 2 zawiadomienia o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji⁶.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który był udostępniony siedzibie oraz na stronie internetowej Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów wydawane były na podstawie pisemnych wniosków sporządzanych przez zainteresowanych.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej oraz decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. oraz art. 21 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁷ oraz zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów wydane zostały po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy oraz pochodzenia gruntów objętych wnioskiem.

W każdym przypadku zezwolono na wyłączenie z produkcji rolniczej powierzchni zgodnej z dołączonym do wniosku projektem zagospodarowania terenu. W ramach realizacji dyspozycji art. 11 ust. 1a u.o.g.r.l. – w decyzjach zezwalających na trwałe wyłączenie gruntów

⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „*Powyższe postępowanie nie zostało umorzone formalnie z uwagi na błędne zinterpretowanie zakończenia sprawy. W dniu dzisiejszym organ przystąpił do zakończenia sprawy decyzją umarzającą postępowanie w całości.*” W trakcie czynności kontrolnych kontrolującym zostały przedstawione 2 decyzje umarzające w całości postępowanie w oparciu o art. 105 § 2 k.p.a., tj. decyzja z 30 września 2022 r. i z 3 października 2022 r., które zostały poddane badaniu przez kontrolujących.

⁶ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) – dalej k.p.a.

z produkcji rolniczej określono związane z wyłączeniem obowiązki w zakresie uiszczania należności i opłat rocznych (lub wskazano na brak obowiązków w przedmiotowym zakresie), a w decyzjach określających obowiązek uiszczenia opłat rocznych – poinformowano także o obowiązku informacyjnym, o którym stanowi art. 12 ust. 4 u.o.g.r.l.⁸

Wysokość opłat rocznych, określona w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, wyliczona została zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 13 u.o.g.r.l., tj. jako 10% należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji.

Wnioskodawców, którzy w 2 poddanych badaniu sprawach uzyskali zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego, na podstawie art. 12a u.o.g.r.l. nie dotyczył obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych.

W decyzjach wydanych z urzędu w związku z wyłączeniem gruntów z produkcji rolniczej bez decyzji zezwalającej ustalono należność powiększoną o 10 %, zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 2 u.o.g.r.l.

Poddane kontroli decyzje zmieniające poprzednio wydane decyzje w zakresie dotyczącym wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej dotyczyły – w jednym przypadku zwiększenia powierzchni gruntów rolnych podlegających wyłączeniu, natomiast w drugim przypadku zmianie uległ termin wniesienia opłat rocznych. Powyższe decyzje zostały wydane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a.

Starosta Piaseczyński przed wydaniem decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zasięgnął opinii właściwych organów, zgodnie z art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. Decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zawierały odpowiednie elementy wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 2-4 u.o.g.r.l., a także dodatkowo – w przypadku decyzji ustalającej kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji – zakres i sposób wykonania rekultywacji.

Przed przeprowadzeniem kontroli wykonania obowiązku rekultywacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, organ zawiadamiał osoby obowiązane do rekultywacji. W ramach kontroli przeprowadzano oględziny gruntów objętych obowiązkiem rekultywacji, z których sporządzano protokół z dokumentacją fotograficzną. Organ czuwał także nad

⁸ Zgodnie z ww. przepisem – w razie zbycia gruntów wyłączonych z produkcji, obowiązek uiszczenia opłat rocznych przechodzi na nabywcę, o czym zbywający jest obowiązany uprzedzić nabywcę.

wpływem zawiadomień o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów k.p.a. w toku prowadzonych postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzji z zakresu rekultywacji gruntów, a mianowicie:
 - wydanie 2 decyzji umarzających w całości postępowanie oraz 4 decyzji z zakresu rekultywacji gruntów z przekroczeniem miesięcznego terminu na ich wydanie. W powyższych przypadkach nie powiadomiono stron o zakwalifikowaniu spraw jako szczególnie skomplikowanych, nie wskazano nowego terminu ich załatwienia oraz nie pouczone stron o prawie do wniesienia ponaglenia⁹. Wskazane decyzje zostały wydane odpowiednio po upływie 2, 3 oraz 6 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 35 § 3 k.p.a. oraz art. 36 § 1 k.p.a. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu *„Zakwalifikowanie sprawy do spraw ”wymagających postępowania wyjaśniającego” lub spraw ”szczególnie skomplikowanych” należy do organu prowadzącego postępowanie. O takiej kwalifikacji organ powinien powiadomić stronę”*¹⁰. Podkreślić należy, że niezakończenie sprawy w terminie lub prowadzenie postępowania dłużej, niż było to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłości) może skutkować wniesieniem przez stronę ponaglenia na niezakończenie sprawy w terminie oraz pociągnięciem pracownika do odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej, zgodnie z art. 37 i 38 k.p.a.;
 - nieudokumentowanie daty doręczenia stronie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz wydanego zaświadczenia w sprawie wyłączenia

⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z 26.09.2022 r. osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: *„(...) organ bez dłuższej przerwy prowadził kolejne etapy postępowania informując o tym strony. W związku z tym uważano za bezzasadne informowanie o nie załatwieniu sprawy w ciągu miesiąca.”*

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z 28.09.2022 r. osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: *„Postępowanie dotyczące zakończenia rekultywacji było prowadzone w sposób ciągły. Strona była informowana o kolejnych etapach postępowania. W związku z tym organ nie widział potrzeby informowania strony odrębnym zawiadomieniem.”*, a także z 04.10.2022 r.: *„Postępowanie dotyczące ustalenia kierunku i terminu rekultywacji było prowadzone w sposób ciągły. Strona była na bieżąco informowana o kolejnych etapach postępowania w kontakcie osobistym. W związku z powyższym organ nie widział potrzeby informowania strony odrębnym pismem”.*

¹⁰ Przykład: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 listopada 2006 r., II SAB/Po 15/06.

- gruntów z produkcji rolniczej. Powyższymi zaniechaniami naruszono art. 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.*”;
- niezamieszczenie w decyzji uznającej rekultywację za zakończoną pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia, czym naruszono postanowienia art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., zgodnie z którym decyzja zawiera: „*pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (...)*”;
 - niepoinformowanie wnioskodawcy w 1 poddanym badaniu przypadku o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej. O pozostawieniu podania bez rozpoznania na skutek nieuzupełnienia braku formalnego należy zawiadomić wnoszącego podanie¹¹.
 - wydanie 2 zaświadczeń w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej z przekroczeniem terminu w art. 217 § 3 k.p.a.
2. Pomniejszenie w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów o wartość gruntu ustaloną z naruszeniem art. 12 ust. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym: „*Należność pomniejsza się o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia tego gruntu z produkcji*”, pomimo że organowi nie był znany dzień faktycznego wyłączenia ww. gruntów z produkcji, który – co do zasady – nie powinien jeszcze nastąpić. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rozumie się „*rozpoczęcie innego niż rolnicze (...) użytkowanie gruntów (...)*”.
3. Określenie w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na trwałe wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji, pomimo braku wiedzy organu czy do tego czasu dojdzie do faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji. Działaniem takim naruszono dyspozycję art. 12 ust. 1 zd. drugie u.o.g.r.l., zgodnie z którym obowiązek uiszczania opłat rocznych powstaje od dnia faktycznego wyłączenia

¹¹ Uchwała SN z dnia 8 czerwca 2000 r., III ZP11/00.

gruntów z produkcji. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej rozumie się rozpoczęcie innego niż rolnicze użytkowanie gruntów. Z powyższych decyzji nie wynika, że obowiązek zapłaty opłat rocznych uzależniony jest od ziszczenia się ww. ustawowego warunku, co może skutkować uiszczeniem przez zobowiązaną decyzją stroną pierwszej opłaty rocznej przed dniem faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji, pomimo że obowiązek jej zapłaty jeszcze nie zaistniał.

4. Niezawiadomienie właściwego okręgowego urzędu górniczego o terminie kontroli, w 2 poddanych badaniu sprawach dot. kontroli wykonania obowiązków rekultywacji gruntów na obszarach górniczych, czym naruszono postanowienia art. 27 ust. 4 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„O terminie kontroli wymienionych w ust. 1-3, na obszarach górniczych, (...) powiadamia się odpowiednio, nie później niż 3 dni przed zamierzoną kontrolą: 1) okręgowy urząd górniczy; (...)”*.

Ponadto stwierdzono przypadki, w których decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego – odstąpiono od naliczenia należności i opłat rocznych z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji i użytkowania na cele nierolnicze – gruntów znajdujących się pod infrastrukturą towarzyszącą budynkowi mieszkalnemu. Biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – powyższe działanie stanowi rozszerzenie zwolnienia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych, określonego w art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„Obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych (...) nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) na cele budownictwa mieszkaniowego (...) do 0,05 ha w przypadku budynku jednorodzinne (...)”*. Wykładnia rozszerzająca polega na porównaniu wyniku wykładni językowej oraz wykładni systemowej lub całościowej i przyjęciu szerszego znaczenia przepisu, niż wynikałoby to z interpretacji językowej. Przeciwnieństwem jest wykładnia zwężająca, która przyjmuje węższe rozumienie przepisu, niż wynikałoby to z wykładni literalnej. W uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2021 r., sygn. I OSK 184/21, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie jest już sporne stanowisko, że art. 12a u.o.g.r.l. nie może być interpretowany rozszerzająco, stanowi on bowiem lex specialis w stosunku do art. 12 tej ustawy. (...) Oznacza to, że art. 12a u.o.g.r.l. zwalnia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych w stosunku do gruntu pod konkretny budynek. Linia ta ukształtowała się począwszy od wyroku Naczelnego Sądu*

Administracyjnego z 20 września 2001, sygn. akt I SA 1793/00 (...)." Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego są wydawane w konkretnych sprawach i dotyczą konkretnego stanu faktycznego. Tym samym organy administracyjne, rozstrzygając sprawę, dokonują swobodnej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzji z zakresu rekultywacji gruntów, przepisów k.p.a., poprzez:
 - wydawanie decyzji zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 k.p.a., a jeżeli nastąpi taka konieczność, zawiadamianie strony o niezatałwieniu sprawy w terminie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 i 2 k.p.a.;
 - dokumentowanie daty doręczenia stronie decyzji oraz zaświadczeń w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 § 1 k.p.a.;
 - zamieszczanie w decyzjach pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.;
 - informowanie wnioskodawców o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez nich wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej;
 - wydawanie zaświadczeń w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w terminie określonym w art. 217 § 3 k.p.a.
2. Pomniejszania należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej zgodnie z wymogiem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., tj. o wartość gruntu, ustaloną według

cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej.

3. Ustalania roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntu wyłączonego z produkcji rolniczej po dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej.
4. Zawiadamiania właściwego okręgowego urzędu górniczego o terminie kontroli, w sprawach dotyczących wykonania obowiązków rekultywacji gruntów na obszarach górniczych, zgodnie z art. 27 ust. 4 u.o.g.r.l.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z wyrazami szacunku

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli

Wydział Kontroli

Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego

w Warszawie

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/