



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.47.2022.JS

Warszawa, 07 kwietnia 2023 r.

Pan  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy  
Rodzinie w Siedlcach  
ul. Bolesława Prusa 16/18  
08-110 Siedlce

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy: XXXXXXXX XXXXXXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz XXXXXXXX XXXXXXXX – ekspert, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 28 listopada do 28 grudnia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Siedlcach.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych<sup>3</sup> (dalej zwanej ustawą) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 28 listopada 2022 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz w przedmiocie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390).

## I. Organizacja zadania

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest Pan XXXXXX XXXXXXX – zatrudniony w Ośrodku od 1 grudnia 2014 r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Zarządzeniem<sup>4</sup> Prezydenta Miasta Siedlce 22 lutego 2016 r. Pan XXXXXXX XXXXXXX został powołany na stanowisko Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Zastępcą Dyrektora od 11 marca 2016 r. jest Pan XXXXXXX XXXXXXX zatrudniony od 1 lutego 2009 r. na pełny etat. Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani XXXXXX XXXXXXX – główna księgowa, zatrudniona na tym stanowisku od 1 września 2002 r. na podstawie umowy o pracę, na pełny etat. Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXX z XXXXXX r., Nr XXXXXX z XXXXXXX r. oraz Nr XXXXXXX z XXXXX r. W aktach tych w rozdziale V dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 15 pkt 7 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych, natomiast zadania tego Działu określono w § 22 regulaminu. Wobec powyższego utworzenie Działu Świadczeń Rodzinnych jest realizacją obowiązku określonego w art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W okresie objętym kontrolą do zadań związanych z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych upoważnione zostały na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych niżej wymienione osoby<sup>5</sup>:

1. Pani XXXXXXX XXXXXXX – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach, posiadający upoważnienie<sup>6</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
2. Pan XXXXXXX XXXXXXX – Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach, posiadający upoważnienie<sup>7</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
3. Pani XXXXXXX XXXXXXX – Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych zatrudniona na tym stanowisku od 14 kwietnia 2019 r., natomiast w Ośrodku zatrudniona od 18 czerwca 2001 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadająca upoważnienie<sup>8</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
4. Pani XXXXXXX XXXXXXX – Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych, zatrudniona w Ośrodku od 3 grudnia 2008 r., realizująca kontrolowane zadanie od 24 października 2016 r., natomiast na stanowisku Zastępcy Kierownika zatrudniona od 5

---

<sup>4</sup> Zarządzenie Nr XXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>5</sup> Wykaz pracowników MOPR w Siedlcach realizujących zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

<sup>6</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>7</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>8</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXX z XXXXXXX r.

stycznia 2022 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadająca upoważnienie<sup>9</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.

5. Pani XXXXXXX XXXXXXX – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 17 grudnia 2007 r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy i od tego samego dnia realizująca kontrolowane zadanie, posiadająca upoważnienie<sup>10</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
6. Pani XXXXXXX XXXXXXX (XXXXXXX) – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 17 grudnia 2007 r. na umowę o pracę na pełny etat i od tego samego dnia realizująca świadczenia rodzinne, posiadająca upoważnienie<sup>11</sup> Prezydenta Miasta Siedlce do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz upoważnienie<sup>12</sup> do wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych.
7. Pani XXXXXXX XXXXXXX – podinspektor zatrudniona w Ośrodku od 1 grudnia 2017 r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, realizująca kontrolowane zadanie od 1 lutego 2020 r., posiadająca upoważnienie<sup>13</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
8. Pani XXXXXXX XXXXXXX – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 1 marca 2006 r. na pełny etat i od tego samego dnia realizująca kontrolowane zadanie, posiadająca upoważnienie<sup>14</sup> Prezydenta, do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
9. Pan XXXXXXX XXXXXXX – inspektor zatrudniony do realizacji kontrolowanego zadania od 21 września 2015 r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadający upoważnienie<sup>15</sup> Prezydenta, do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
10. Pani XXXXXXX XXXXXXX (XXXXXXX) – referent, zatrudniona do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych w Ośrodku od 1 października 2020 r., posiadająca upoważnienie<sup>16</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
11. Pani XXXXXXX XXXXXXX – XXXXXXX – referent, zatrudniona w Ośrodku od 15 grudnia 2016 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, realizująca kontrolowane zadanie od 1 lutego 2019 r., posiadająca upoważnienie<sup>17</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.

---

<sup>9</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>10</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>11</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>12</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>13</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>14</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>15</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>16</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>17</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

12. Pani XXXXXXX XXXXXXX – referent, zatrudniona w Ośrodku do realizacji świadczeń rodzinnych od 15 kwietnia 2019 r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadająca upoważnienie<sup>18</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
13. Pani XXXXXXX XXXXXXX – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 1 listopada 2008 r. na pełny etat, w okresie kontroli nierealizująca zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, jednakże w razie potrzeby jako „wsparcie doraźne”, posiadająca upoważnienie<sup>19</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
14. Pani XXXXXXX XXXXXXX – Kierownik Działu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej, zatrudniona w Ośrodku od 1 sierpnia 2012 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, w okresie kontroli nierealizująca zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, jednakże w razie potrzeby jako „wsparcie doraźne”, posiadająca upoważnienie<sup>20</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.
15. Pani XXXXX XXXXX – inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 20 listopada 2012 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, w okresie kontroli nierealizująca zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, jednakże w razie potrzeby jako „wsparcie doraźne”, posiadająca upoważnienie<sup>21</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz upoważnienie<sup>22</sup> do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych.
16. Pani XXXXX XXXXX (XXXXXXX) – podinspektor – zatrudniona w Ośrodku od 1 lipca 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, w okresie kontroli nierealizująca zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, jednakże w razie potrzeby jako „wsparcie doraźne”, posiadająca upoważnienie<sup>23</sup> Prezydenta do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz upoważnienie<sup>24</sup> do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych.

Upoważnienia dla pracowników zostały wydane na Pana pisemny wniosek, a dwa upoważnienia na pisemny wniosek poprzedniego Dyrektora.

Wszyscy pracownicy posiadają zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

---

<sup>18</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>19</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>20</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>21</sup> Upoważnienie prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>22</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>23</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

<sup>24</sup> Upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce Nr XXXXXXXXX z XXXXXXX r.

II. Prawdliwość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Z pisemnego oświadczenia<sup>25</sup> założonego przez Pana w sprawie odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji Wojewody wynika, że od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli, w sześciu sprawach<sup>26</sup> odzyskano kwotę 4 095 zł należności głównej wraz z odsetkami. Do wyjaśnień dołączono kopię dokumentów potwierdzających przekazanie informacji<sup>27</sup> do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w tym zakresie. W 5 sprawach świadczeniobiorcy dokonali spłaty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na konto MOPR w Siedlcach, w 1 sprawie dokonano potrąceń należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych z wypłaconych świadczeń wychowawczych. O powyższym, w ciągu 7 dni od daty dokonania spłaty oraz daty potrącenia prawidłowo poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, dołączając w 5 sprawach kopię przelewów bankowych. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorców lub ich potrąceniu kwoty te niezwłocznie przekazano na rachunek dochodów MUW. Do dokonanych przelewów bankowych sporządzano szczegółową specyfikację, którą przekazywano do Wydziału Finansów i Budżetu MUW. Wszystkie przelewy zostały opatrzone dopiskiem „przek. środk. – nienależnie pobrane świadczenia w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”. Wobec powyższego, procedura ustalona przez Wojewodę Mazowieckiego jest prawidłowo stosowana przez jednostkę kontrolowaną.

W okresie objętym kontrolą do Ośrodka wpłynęło 13 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które przekazano do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, w tym 11 wniosków zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy oraz 2 wnioski zgodnie z art. 23a ust. 2 ustawy.

Kontroli poddano 5<sup>28</sup> wniosków, które Ośrodek przekazał do Wojewody Mazowieckiego. Wnioski złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do

---

<sup>25</sup> Oświadczenie Dyrektora MOPR w Siedlcach z Xxxxxxxx r.

<sup>26</sup> Decyzje administracyjne nr: Wojewody Mazowieckiego nr Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Marszałka Województwa Mazowieckiego nr Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Wojewody Mazowieckiego Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Wojewody Mazowieckiego Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r. i Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Wojewody Mazowieckiego Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Wojewody Mazowieckiego Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

<sup>27</sup> Informacje oznaczone jako: Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

<sup>28</sup> Wnioski nr: XX nr Xxxx z Xxxx r., XX nr Xxxx z Xxxxx r., XX nr Xxxx z Xxxxx r., XX nr Xxxx z Xxxx r., XX nr Xxxx z Xxxx r.

świadczeń rodzinnych<sup>29</sup> oraz w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Badane wnioski zostały złożone w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem ewidencyjnym wniosku i podpisem osoby przyjmującej wniosek.

Członkowie rodzin przebywali i świadczyli pracę na terytorium Norwegii, Niemiec oraz Wielkiej Brytanii. 3 wnioski zostały kompletnie i prawidłowo wypełnione, ze szczególnym uwzględnieniem części II.2 wniosku. Natomiast w 2 sprawach wnioskodawcy nie wypełnili cz. II.2 wniosku tylko dołączyli, w 1 przypadku oświadczenie wraz ze świadectwem pracy, że członek rodziny wrócił ze Szwecji oraz w 1 przypadku, po wezwaniu strony do poprawienia lub uzupełnienia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, oświadczenie, że członek rodziny (siostra) przebywa w Niemczech. W tym przypadku wnioskodawca ubiegał się o świadczenie pielęgnacyjne na ojca. Wnioski wraz z dokumentacją przesyłano do Wojewody (przez moduł gmina–województwo) na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy z zapytaniem, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w ZUS. W 2<sup>30</sup> sprawach na 5 skontrolowanych nie przeprowadzono weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN, pozwalającego sprawdzić czy osoba wymagająca opieki posiada orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, o czy mowa w art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy.

W 3 sprawach, zgodnie z przekazaną przez Wojewodę informacją, nie miały zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W związku z powyższym jednostka kontrolowana podjęła działania w ramach swojej właściwości. W 1 sprawie przepisy o koordynacji zabezpieczenia społecznego dotyczyły tylko 1 miesiąca, w pozostałym okresie świadczenie pielęgnacyjne zostało przyznane przez Ośrodek. Natomiast w ostatniej sprawie Ośrodek do dnia kontroli nie dostał rozstrzygnięcia.

Przyznane przez Wojewodę świadczenie pielęgnacyjne (za 1 miesiąc) Ośrodek wypłacił po przekazaniu decyzji do jednostki w kwocie określonej w decyzji.

### III.      Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach wnioskodawcy złożyli 391 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym: 381 wniosków w formie papierowej oraz 10 w formie

---

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466).

<sup>30</sup> Wnioski nr: XX nr Xxxx z Xxxxxx r., XX nr Xxxxxx z Xxxxxx r.



w tym 8<sup>37</sup> decyzji, w których stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19 przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

W kontrolowanym okresie nie prowadzono spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy. W 26 sprawach postępowanie o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje zgodne z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. 24 wnioski zostały złożone w formie papierowej oraz 2 wnioski w formie elektronicznej. Wszystkie wnioski opatrzone były pieczęcią z datą wpływu, numerem ewidencyjnym wniosku i podpisem osoby przyjmującej wniosek. 24 wnioski na 26 sprawdzonych były kompletne, zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane. Natomiast 2 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia<sup>38</sup> zgodnie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy, ponieważ strony pomimo wysłanego zawiadomienia nie zgłosiły się do Ośrodka w celu poprawienia lub uzupełnienia wniosku.

Do kompletnych wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W sprawach, w których było to konieczne dołączano wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia, inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

We wszystkich ww. postępowaniach, przed wydaniem decyzji jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazy Beneficjentów, ZUS. Jednakże w 5 sprawach na 24 skontrolowane po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego nie prowadzono weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN, o której mowa w art. 23b ust. 1 pkt. 5 ustawy. Przed wydaniem decyzji zmieniających Ośrodek każdorazowo weryfikował ww. dane. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego we wszystkich sprawach przyznano osobom, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Świadczenie pielęgnacyjne przysługiwało, jeżeli niepełnosprawność osoby wymagającej opieki powstała nie później niż do ukończenia 18. roku życia. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w 18 sprawach przyznano zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia oraz w 1 sprawie, w której orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe, świadczenie przyznano także „na stałe”.

---

Xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

<sup>37</sup> Decyzje zmieniające COVID nr: xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

<sup>38</sup> Informacje o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia nr: xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r.



W wydanej decyzji przyznającej<sup>39</sup>, a następnie decyzji zmieniającej<sup>40</sup> użyto niewłaściwej terminologii „na stałe”, bowiem prawidłowo należało przyznać świadczenie „na czas nieokreślony”, o czym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy. Natomiast w 1<sup>41</sup> sprawie, przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego nastąpiło na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19, tj. do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa 60. dzień od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do ostatniego dnia miesiąca, w którym zostanie wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. 02.11.2022 r. strona złożyła wniosek, do którego dołączyła świadectwo pracy (zatrudnienie w okresie od xxxx r. do xxxxx r.) oraz orzeczenie o niepełnosprawności ważne do 19.11.2021 r. Na podstawie weryfikacji w EKSMOoN ustalono, że nie wydano nowego orzeczenia o niepełnosprawności, dlatego też orzeczenie z mocy prawa uległo przedłużeniu. Jednostka kontrolowana prawidłowo przyznała świadczenie pielęgnacyjne od dnia, kiedy strona zrezygnowała z zatrudnienia, tj. od 01.11.2022 r. W 13 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od następnego miesiąca, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia. W 2 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek o ustalenie niepełnosprawności wpłynął do powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do Ośrodka o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W tym przypadku nie było podstaw do zastosowania przepisu art. 24 ust. 2a, gdyż świadczenie pielęgnacyjne było pobierane przez drugiego rodzica. W kolejnej sprawie świadczenie pielęgnacyjne przyznano od dnia następującego po dniu, w którym strona utraciła prawo do świadczenia rehabilitacyjnego, w drugiej sprawie od dnia następującego po dniu, w którym strona utraciła prawo do zasiłku chorobowego, a w trzeciej sprawie od miesiąca, w którym Wojewoda stwierdził, że w sprawie nie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego.

W poddanych kontroli sprawach prawidłowo przyznawano kwotę przysługujących świadczeń pielęgnacyjnych. Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

W 8 postępowaniach Ośrodek odmówił prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W 1<sup>42</sup> sprawie podstawą odmowy był art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy, tj. posiadanie prawa do renty socjalnej przez wnioskodawcę. W 4<sup>43</sup> sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu

---

<sup>39</sup> Decyzja nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>40</sup> Decyzja zmieniająca nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>41</sup> Decyzja nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>42</sup> Decyzja odmowna nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>43</sup> Decyzje odmowne nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

zawartego w art. 17 ust. 1b ustawy. W 3<sup>44</sup> sprawach jednostka odmówiła przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie 17 ust. 1b oraz ust. 5 pkt 1 lit. b ustawy o świadczeniach rodzinnych. Od wydanych decyzji odmownych w 7 sprawach wnioskodawcy (w tym w 3<sup>45</sup> sprawach pełnomocnik wnioskodawcy) złożyli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO). We wszystkich sprawach SKO uchyliło zaskarżone decyzje odmowne i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Przyznane świadczenia pielęgnacyjne Ośrodek wypłacił stronom z wyrównaniem po przekazaniu przez SKO decyzji do jednostki. Analiza zrealizowanych list wypłat świadczeń wykazała, że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością określoną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Wypłaty realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Wypłaty w związku ze zmianą wysokości świadczenia dokonywano po wydaniu decyzji zmieniającej w tym zakresie. Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w 27 na 28 analizowanych sprawach (w tym w 4 przekazanych przez Wojewodę, gdzie nie zachodziły przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego), w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>46</sup> (dalej k.p.a.). W 1<sup>47</sup> sprawie po złożeniu 08.02.2022 r. wniosku przez matkę dziecka Ośrodek przesłał zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, w którym wyznaczył nowy termin, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. Było to uzasadnione z uwagi na konieczność wydania decyzji uchylającej prawo do świadczenia przyznane wcześniej ojcu dziecka w związku z orzeczeniem sądu w zakresie sprawowania opieki. Następnie, w dniu 12.04.2022 r. jednostka kontrolowana przyznała prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Najdłuższe postępowanie trwało 62 dni. Przy odmowie przyznania świadczenia w 5<sup>48</sup> sprawach Ośrodek przysyłał zawiadomienia na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., o niezakończeniu postępowania w terminie określonym w art. 35 k.p.a., podając przyczyny zwłoki oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy, jednakże załatwienie sprawy kończono w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (art. 35 § 3 k.p.a.). W sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje zmieniające wydawano terminowo.

W 8 skontrolowanych postępowaniach w drodze zmienionej decyzji administracyjnej przyznano świadczenia pielęgnacyjne, na podstawie przedłużonych z mocy prawa orzeczeń o niepełnosprawności na odpowiedni okres, tj. do 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego

---

<sup>44</sup> Decyzje odmowne nr: Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

<sup>45</sup> Decyzje odmowne nr: Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

<sup>47</sup> Decyzja przyznająca nr: Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

<sup>48</sup> Decyzje odmowne nr: Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r., Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r.

orzeczenia o niepełnosprawności. We wszystkich sprawach wnioskodawcy wyrazili chęć skorzystania z możliwości przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy ustawy COVID-19. W 6 przypadkach realizacja decyzji przyznanej na podstawie powyższych przepisów do dnia kontroli była nadal kontynuowana, ponieważ strony nie posiadały nowego orzeczenia. Natomiast w 2 sprawach Ośrodek ustalił, że strony posiadają nowe orzeczenia: w 1<sup>49</sup> przypadku po zweryfikowaniu w EKSMOoN, że 17.11.2021 r. zostało wydane nowe orzeczenie oraz w kolejnym<sup>50</sup> przypadku po przekazaniu przez stronę nowego orzeczenia wydanego 28.09.2022 r. Ośrodek niezwłocznie zakończył realizację decyzji przyznanych na podstawie powyższych przepisów.

W kontrolowanym okresie wydano 5 decyzji, w których uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne: w 2<sup>51</sup> sprawach na podstawie: oświadczenia strony, że rezygnuje z dalszego pobierania świadczenia pielęgnacyjnego oraz z oświadczenia strony, że wnosi o uchylenie decyzji w związku z zamiarem ustalenia prawa do emerytury.

W kolejnych 3<sup>52</sup> sprawach osoba, nad którą sprawowana była opieka zmarła. Za miesiąc, w którym osoba zmarła, w każdym przypadku świadczeniobiorcy pobrali świadczenia w pełnej wysokości. W 1<sup>53</sup> sprawie strona dokonała zwrotu nadpłaconego świadczenia na konto Ośrodka w tym samym miesiącu, w którym nastąpiła wypłata. Ośrodek pomimo zaistniałej sytuacji powinien orzec o nienależnie pobranym świadczeniu za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało, bez orzekania o jego zwrocie, czego nie uczynił. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, decyzja o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nie jest wydawana, jeżeli od terminu ich pobrania upłynęło więcej niż 10 lat, co nie miało miejsca w powyższych sprawach. W pozostałych 2<sup>54</sup> sprawach wydano decyzje ws. nienależnie pobranych świadczeń i zobowiązano strony do ich zwrotu. Kwota świadczeń nienależnie pobranych została ustalona prawidłowo, zgodnie z art. z art. 17 ust. 4 ustawy. Ponieważ osoby nie wywiązały się ze zwrotu nienależnie pobranych świadczeń Ośrodek wystawił upomnienie, a następnie tytuł wykonawczy na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Do dnia kontroli nie wyegzekwowano w tych sprawach żadnych kwot nienależnie pobranych świadczeń.

59 decyzji administracyjnych w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego na 63 skontrolowane posiadało wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu, oznaczenie strony, datę wydania, rozstrzygnięcie uzasadnienie prawne i faktyczne oraz pouczenie

---

<sup>49</sup> Decyzja zmieniająca przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>50</sup> Decyzja zmieniającą przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>51</sup> Decyzje uchylające nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>52</sup> Decyzje uchylające nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>53</sup> Decyzja uchylająca nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>54</sup> Decyzje ws. nienależnie pobranych świadczeń i zobowiązujące do ich zwrotu nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. 3 decyzji uchylających nie uzasadniono prawnie, natomiast 2 decyzji przyznającej nie uzasadniono faktycznie. W pouczeniu decyzji przyznających i zmieniających zawarta była informacja o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacja nt. nienależnie pobranych świadczeń. W pouczeniu wszystkich decyzji zawarto treść art. 127 k.p.a., ponadto w pouczeniu decyzji przyznających, zmieniających i odmownych zawarto treść art. 17 ust. 5 ustawy bez wskazania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym byłoby, aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy. W decyzjach o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy regulujący wysokość zwrotu odsetek ustawowych za opóźnienia oraz powołano art. 30 ust. 7 ustawy wskazujący, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W ww. decyzjach została określona wysokość odsetek za opóźnienia. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

Decyzje przyznające i zmieniające prawo do świadczeń zawierały informację o terminie i sposobie ich wypłaty. Jedna decyzja przyznająca została wydana w formie elektronicznej i doręczona stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W wydanych decyzjach administracyjnych stwierdzono następujące uchybienia:

1. Wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zawierały podwójne oznaczenie organu administracji publicznej tj. Prezydenta Miasta Siedlce oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, co jest niezgodne z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. We wszystkich decyzjach przyznających, odmownych oraz zmieniających, w których stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19 przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego uzasadnienie prawne sformułowane w sposób ogólny, tj. przywoływano treść art. 17 ust. 1<sup>55</sup>, ust. 1a i ust. 1b ustawy bez szczegółowego wskazania zastosowanych w sprawie przepisów dotyczących danego rozstrzygnięcia oraz bez wskazania jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.
3. W podstawie prawnej 5<sup>56</sup> decyzji zmieniających w związku z przepisami ustawy COVID-19 wydanych w 2022 r. wskazywano niemające zastosowania w sprawie Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 (M.P. z 2020 r. poz.1031).
4. W podstawie prawnej 20 decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego powołano art. 163 k.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylecia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylecia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. W tej sytuacji

---

<sup>55</sup> W 1 decyzji odmownej przytoczono tylko treść art. 17 ust. 1 ustawy nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>56</sup> Decyzje zmieniające w związku z ustawą COVID-19 nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

w podstawie prawnej decyzji zmieniających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, należało powołać przepisy art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

5. W podstawie prawnej 4<sup>57</sup> decyzji uchylających wskazano art. 163 k.p.a. oraz cały art. 32 ustawy, które nie miały zastosowania, ponieważ uchylenie nastąpiło za zgodą strony. W takim przypadku należało przywołać przepisy art. 155 k.p.a.
6. W podstawie prawnej 1<sup>58</sup> decyzji uchylającej świadczenie pielęgnacyjne bez zgody strony wskazano cały art. 32 ustawy, a należało wskazać odpowiedni jego ustęp.
7. W treści 10<sup>59</sup> decyzji przyznających prawo do świadczenia nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłaty należnych świadczeń za miesiące poprzednie. Natomiast z listy wypłat wynika, że świadczenia należne za poprzednie miesiące zostały wypłacone z wyrównaniem w odpowiednich wysokościach.
8. 3<sup>60</sup> decyzje uchylające nie zawierały uzasadnienia prawnego. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne decyzji powinno dotyczyć wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Powinno stanowić powołanie zastosowanych w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa materialnego w kontekście ustalonego stanu faktycznego, czego efektem jest rozstrzygnięcie.
9. 1<sup>61</sup> decyzja przyznająca nie zawierała uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

W 25 postępowaniach, w których zostało przyznane świadczenie pielęgnacyjne Ośrodek odprowadzał składkę emerytalno-rentową. W 2 sprawach świadczeniobiorcy osiągnęli wymagany przepisami okres ubezpieczenia, zatem składka nie była odprowadzana. W kontrolowanym okresie, w 15 przypadkach jednostka podjęła stosowne czynności w zakresie ustalenie okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne wymaganego okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego. W 12 przypadkach, Ośrodek nie dopełnił obowiązku samodzielnego pozyskania dokumentów potwierdzających tę informację. Z uwagi na obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta za osobę pobierającą świadczenie

---

<sup>57</sup> Decyzje uchylające nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>58</sup> Decyzja uchylająca nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>59</sup> Decyzje przyznające nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>60</sup> Decyzje uchylające nr: XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r., XXXXXXXXX z XXXXXXXX r.

<sup>61</sup> Decyzja przyznająca nr: XXXXXXXX z XXXXXXXX r.

pielęgnacyjne przez okres niezbędny do uzyskania okresu ubezpieczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych odpowiednio 20 letniego przez kobietę i 25 letniego przez mężczyznę, co wynika z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych i ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Ośrodek powinien podjąć stosowne czynności w celu ustalenia czy wymagany przepisami okres ubezpieczenia został osiągnięty i dopiero na tej podstawie odstąpić od obowiązku opłacania składki. Składki zdrowotne opłacano za 12 osób, ponieważ 15 świadczeniobiorców, zgodnie z oświadczeniem strony, posiadało ubezpieczenie zdrowotne z innego tytułu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W 7 sprawach nie prowadzono weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN.
2. W 1 sprawie nie wydano decyzji o ustaleniu nienależnie pobranego świadczenia.
3. Wszystkie decyzje zawierały podwójne oznaczenie organu administracji publicznej, tj. Prezydenta Miasta Siedlce oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, co jest niezgodne z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
4. W uzasadnieniu prawnym wszystkich decyzji przyznających, odmownych oraz zmieniających na podstawie przepisów art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19 przywoływano treść art. 17 ust. 1, ust. 1a i ust. 1b ustawy bez szczegółowego wskazania zastosowanych w sprawie przepisów dotyczących danego rozstrzygnięcia oraz bez wskazania jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.
5. W podstawie prawnej 5 decyzji zmieniających w związku z przepisami ustawy COVID-19 wydanych w 2022 r. wskazywano Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 (M.P. z 2020 r. poz.1031), niemające zastosowania w sprawie.
6. W podstawie prawnej 20 decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia powołano art. 163 k.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany decyzji, nie uwzględniono art. 32 ust. 1 ustawy.
7. W podstawie prawnej 4 decyzji uchylających wydanych za zgodą strony nie wskazano art. 155 k.p.a.
8. W podstawie prawnej 1 decyzji uchylającej świadczenie pielęgnacyjne bez zgody strony wskazano cały art. 32 ustawy.
9. W 10 decyzjach przyznających świadczenie nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłaty świadczeń należnych za miesiące poprzednie.
10. 3 decyzje uchylające nie zawierały uzasadnienia prawnego, natomiast 1 decyzja przyznająca nie zawierała uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a.
11. W orzeczeniu 1 decyzji przyznającej oraz 1 decyzji zmieniającej wskazano, że świadczenie pielęgnacyjne przyznano „na stałe”, zamiast „na czas nieokreślony”.

12. W pouczeniu wszystkich decyzji zawarto treść art. 127 k.p.a., ponadto w pouczeniu decyzji przyznających, zmieniających i odmownych zawarto treść art. 17 ust. 5 ustawy bez wskazania artykułu, którego dotyczy.

Uwagi i wnioski:

1. W 12 sprawach nie wystąpiono do ZUS w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pan jako Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach, Pani xxxxxx xxxxxx Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych oraz pracownicy, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Dyrektora do podjęcia następujących działań:

1. Dokonywania każdorazowo, przed przekazaniem dokumentacji do Wojewody Mazowieckiego lub przed wydaniem decyzji administracyjnych, weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Wydawania decyzji o ustaleniu nienależnie pobranego świadczenia w sytuacji, gdy świadczenie zostało nienależnie pobrane.
3. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w szczególności:
  - prawidłowego oznaczania organu administracji publicznej, tj. Prezydenta Miasta Siedlce, stosownie do przepisu art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
  - w uzasadnieniu prawnym decyzji powoływania treści przepisów mających zastosowanie w sprawie oraz wskazywania jakiego przepisu ta treść dotyczy,
  - przywoływania w podstawie prawnej decyzji wyłącznie tych aktów prawnych i przepisów, które mają zastosowanie w przedmiotowej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji,
  - niepowoływania w podstawie prawnej decyzji zmieniających na skutek waloryzacji art. 163 k.p.a.,
  - w podstawie prawnej decyzji uchylających wydawanych za zgodą strony wskazywania art. 155 k.p.a., natomiast wydawanych bez zgody strony wskazywania art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
  - w decyzjach przyznających świadczenie pielęgnacyjne zawierania zapisu o terminie wyrównania wypłaty świadczeń należnych za poprzednie miesiące,
  - zawierania w decyzjach uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 k.p.a.,

- wskazywania w pouczeniu art. 127 k.p.a. oraz te przepisy, których treść jest przytoczona.
4. W sytuacji, gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe przyznawania świadczenia pielęgnacyjnego „na czas nieokreślony”, tj. zgodnie z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Uwagi i wnioski:

1. Zasadnym jest występowanie do ZUS w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia.

#### Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxxxx Xxxxxxx

Prezydent Miasta Siedlce