Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-IV.431.1.14.2023.AM

Pani   
Agnieszka Turkowska

Dyrektor

Placówki Socjalizacyjnej Nr 2   
w Płocku



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.   
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2023, zespół starszych inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie Agnieszka Woźniak-Markowska oraz Anna Mikołajczyk, przeprowadził w terminieod 28 marca do   
5 kwietnia 2023 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Socjalizacyjnej Nr 2 w Płocku przy ul. Południowej 13, zwanej dalej placówką.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

Na podstawie art. 197d ustawy orazna podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Placówka Socjalizacyjna Nr 2 jest całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego przeznaczoną dla 14 wychowanków. Organem prowadzącym jest Miasto Płock. Jednostka działa na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 52/2019   
z 13 maja 2019 r. i jest wpisana do *Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego* pod pozycją 301.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: udostępnionej dokumentacji, informacji przekazanych przez Panią oraz starszego wychowawcę koordynatora (upoważnienie   
z 3 kwietnia 2023 r.[[1]](#footnote-1)), a także złożonych przez Panią pisemnych wyjaśnień[[2]](#footnote-2).

Organizację placówki określa:

*- Statut Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego w Płocku* wraz z *załącznikiem nr 3* wprowadzony Uchwałą Nr 119/VI/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 marca 2019 r. zmieniony Uchwałami: Nr 430/XXV/2020 z dnia 26 listopada 2020 r., Nr 560/XXXIII/2021   
z dnia 26 sierpnia 2021 r., Nr 640/XXXVII/2021 z dnia 30 grudnia 2021 oraz Nr 890/LI/2023   
z dnia 23 lutego 2023 r.[[3]](#footnote-3);

- *Regulamin Organizacyjny Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego* wraz z z*ałącznikiem nr 3* wprowadzony Zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka Nr 437/2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r. zmieniony Zarządzeniami: Nr 2012/2020 z dnia 15 grudnia 2020 r., Nr 2680/2021 z 28 września 2021 r. oraz Nr 4136/2023 z dnia 21 marca 2023 r[[4]](#footnote-4).  
  
Stosownie do treści § 2 pkt 3 Statutu i §1 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodek Opiekuńczo-Wychowawczy zapewnia obsługę organizacyjną, administracyjną i merytoryczną placówkom opiekuńczo wychowawczym, tj. Placówce Interwencyjnej z siedzibą w Płocku przy ul. Mościckiego 27, Placówce Socjalizacyjnej Nr 2 przy ul. Południowej 13 oraz Placówce Socjalizacyjnej Nr 3 przy ul. Kalinowej 80.   
  
Funkcję dyrektora Ośrodka i Placówki Socjalizacyjnej Nr 2 pełni Pani od dnia ich powstania. Natomiast zgodnie z § 4 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego placówką kieruje Pani przy pomocy starszego wychowawcy koordynatora. Stanowisko to pełni od początku jej powstania xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx również zastępuje Panią w trakcie nieobecności.

W okresie objętym kontrolą Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Płocku przeprowadziła w placówce 2 kontrole (26 maja 2022 r. i 22 marca 2023 r.) w zakresie oceny stanu sanitarnego placówki z uwzględnieniem wytycznych bezpieczeństwa zdrowotnego GIS. Wyniki kontroli nie wykazały nieprawidłowości, nie wydano zaleceń.

1. Standard świadczonych usług

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin

placówki, rozmowy z Panią i starszym wychowawcą koordynatorem, analizy dokumentacji oraz akt osobowych 4 wychowanków (nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z wykazu wychowanków[[5]](#footnote-5)).

Na dzień kontroli zachowany był limit liczby dzieci określony w art. 95 ust. 3 ustawy. Na listę wychowanków wpisanych było 12 dzieci w wieku od 14 do 20 lat5. Xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
  
W okresie objętym kontrolą w placówce przebywało 19 wychowanków. Na podstawie postanowienia sądu przyjęto 4 dzieci (2022 r.) i 1 dziecko (2023 r.) W okresie objętym kontrolą opuściło placówkę i usamodzielniło się 7 wychowanków[[6]](#footnote-6).

Z uwagi na brak zasadności w okresie objętym kontrolą nie występowano do wojewody   
z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przyjęcie dziecka ponad ustalony limit.  
  
Placówka spełniała wymagania[[7]](#footnote-7) określone w art. 106 ust. 2 i ust. 2a ustawy i § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem.

Wyżywienie w placówce obejmowało 4 posiłki (śniadanie, II śniadanie, 2-daniowy obiad oraz kolację), przygotowywane w oparciu o jadłospisy[[8]](#footnote-8) sporządzane przez referenta zatrudnionego w Ośrodku Opiekuńczo-Wychowawczym w porozumieniu z koordynatorem,   
z uwzględnieniem upodobań dzieci. Posiłki przygotowywali wychowawcy, a dzieci pomagały im w ramach dyżurów. Wychowankowie posiadali całodobowy dostęp do produktów żywnościowych i napojów w aneksie kuchennym, co zostało potwierdzone przez dzieci podczas rozmowy[[9]](#footnote-9). W okresie kontrolnym w placówce nie przebywały dzieci, które miały zlecone specjalistyczne diety. W przypadku wychowanków, którzy byli wegetarianami posiłki przygotowywane były zgodnie z ich upodobaniami.

Wychowankowie realizowali obowiązek szkolny w szkołach na terenie miasta Płocka. Dzieci   
z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim uczęszczały do szkół specjalnych (szkoła podstawowa, szkoła branżowa, technikum). Dla wychowanka realizującego naukę   
w MOS w Szerzawach pokrywano koszty pobytu w ośrodku. Na czas urlopowania dowożono   
i odwożono chłopca samochodem służbowym.   
W nauce dzieciom pomagali wychowawcy. Dzieciom wymagającym dodatkowego wsparcia zapewniono pomoc korepetytora.   
Wychowankowie uczestniczyli w dodatkowych zajęciach wyrównawczych w szkołach, zajęciach realizowanych odpłatnie poza placówką oraz byli zaopatrywani w podręczniki, pomoce i przybory szkolne.  
W okresie objętym kontrolą część wychowanków uczestniczyła w zajęciach wychowawczych,

kompensacyjnych, terapeutyczno-rewalidacyjnych organizowanych w placówce i szkole.   
W czasie wolnym zapewniono dzieciom możliwość rozwoju zainteresowań poprzez udział m.in. w treningu piłki nożnej lub zajęciach sztuk walki[[10]](#footnote-10).

Wychowankowie placówki byli objęci podstawową opieką lekarską w rejonowej przychodni zdrowia w Płocku. Podczas wizyt towarzyszyły im zatrudnione w sekcji opiekuńczo-specjalistycznej Ośrodka pielęgniarki. Pięcioro wychowanków zostało objętych stałą opieką lekarza psychiatry i przyjmowało leki przez niego zlecone. W placówce prowadzono ewidencje leków doraźnych, psychotropowych jak i stale podawanych. Środki medyczne wraz z lekami były przechowywane w pokoju wychowawców, w zamykanej na klucz szafce. W przypadku dzieci, które były urlopowane do rodzin, leki były przekazywane za pisemnym poświadczeniem i zobowiązaniem opiekunów prawnych do ich podawania wg zaleceń lekarskich.

Dzieci były na bieżąco wyposażane w środki higieny osobistej, odzież, obuwie, bieliznę zgodnie z ich aktualnymi potrzebami. Wychowankowi przebywającemu poza placówką dosyłano brakujące artykuły lub wyposażano podczas urlopowań.

W placówce obowiązywał *Regulamin przyznawania kieszonkowego* wprowadzony Pani Zarządzeniem z 18 czerwca 2019 r.[[11]](#footnote-11) Treść zapisów niniejszego dokumentu była zgodna   
z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Kieszonkowe wypłacane było dzieciom co miesiąc,   
w zależności od liczby zdobytych punktów, w kwocie nie mniejszej niż 11,30 zł (od 1 czerwca 2022 r.- 12 zł). Najwyższą możliwą do otrzymania kwotą było 84 zł. Stosownie   
do § 6 regulaminu każdy wychowanek rozpoczynał miesiąc z 0 liczbą punktów. Dzieci   
w ciągu miesiąca mogły maksymalnie uzyskać 100 punktów. Zachowania pozytywne/negatywne były każdorazowo punktowane +5/-5 w oparciu o obowiązujący *Regulamin Nagród i Konsekwencji* w placówce.

Wychowankowie potwierdzali każdorazowo odbiór pieniędzy własnoręcznym podpisem   
na liście kieszonkowego w *Zeszycie kieszonkowego*. Dzieci mogły otrzymać całą kwotę jednorazowo lub przechować kieszonkowe w depozycie. Wówczas pieniądze każdego dziecka przechowywał wychowawca kierujący procesem wychowawczym, a dostęp   
do depozytu miał każdy wychowawca i koordynator placówki. Xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.   
W prowadzonej ewidencji kieszonkowego[[12]](#footnote-12) nie stwierdzono nieprawidłowości.

W godzinach nocnych, opiekę nad dziećmi sprawował 1 wychowawca. Realizację obchodów nocnych, o których mowa w § 12 ww. rozporządzenia odnotowywano w *Zeszycie Raportów Nocnych*. Uwzględniano w nim datę i godzinę obchodu, podpis wychowawcy oraz dodatkowe uwagi.   
  
W okresie objętym kontrolą w Domu nie miały miejsca sytuacje związane z podejrzeniem nadużyć o charakterze seksualnych.

W okresie objętym kontrolą występowały sytuacje samowolnego oddalenia z placówki (dzieci nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z wykazu wychowanków). Poinformowała Pani, że w przypadku ucieczki wychowanka lub jego niepowrotu o wyznaczonej porze do placówki wychowawca pełniący dyżur powiadamiał telefonicznie policję. Następnie starszy wychowawca koordynator informował sąd, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku oraz opiekuna prawnego.   
Stosownie do obowiązującej w placówce *Procedury przyjęcia wychowanka Placówek obsługiwanych przez Ośrodek Opiekuńczo-Wychowawczy w Płocku po ucieczce lub długotrwałej nieobecności[[13]](#footnote-13)* wychowawca pełniący dyżur oceniał stan zdrowia i higieny dziecka. Po długotrwałej nieobecności lub w przypadkach budzących zastrzeżenia co do stanu zdrowia, dziecko kierowane było do lekarza w celu oceny jego stanu zdrowia.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie udostępnionej dokumentacji 4 wychowanków, zgodnie z załączonym wykazem.  
  
W placówce prowadzono następującą dokumentację wymaganą rozporządzeniem w sprawie

instytucjonalnej pieczy zastępczej:

* *Diagnozy psychofizyczne[[14]](#footnote-14)* – dokumenty były sporządzane przez psychologa zatrudnionego w Ośrodku w okresie 2 tygodni od przyjęcia dzieci do placówki.   
  Diagnozy zawierały wszystkie elementy i wskazania określone w § 14 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia.
* *Plany pomocy dziecku*[[15]](#footnote-15)- opracowywane przez wychowawcę, opatrzone podpisem wychowanka i asystenta rodziny, który współpracował z rodziną dziecka.   
  W dokumencie wskazywano działania długo- i krótkoterminowe oraz cele. Zgodnie   
  z § 15 ust. 3 rozporządzenia w planie określano cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Dokument był modyfikowany z zachowaniem terminu określonego w § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.
* *Karty pobytu dziecka*[[16]](#footnote-16) - prowadzone przez wychowawcę, osobno na każdy miesiąc,   
  z uwzględnieniem obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Dokumenty opatrzone podpisem wychowawcy. W ramach Karty prowadzono dodatkowo *Informacje o funkcjonowaniu dziecka- spostrzeżenia, podejmowane działania*, gdzie dokonywano kilku wpisów w miesiącu dotyczących bieżących sytuacji i wydarzeń.
* *Karty udziału w zajęciach specjalistycznych* prowadzone przez psychologa. Odnotowywano zajęcia grupowe i rozmowy podejmowane przez psychologa oraz hospitalizację wychowanka w szpitalu psychiatrycznym.
* *Arkusze badań i obserwacji psychologicznych-* były prowadzone dla dzieci, których dokumentację poddano analizie. Dokumenty sporządzano zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.
* *Ewidencja*– zawierała elementy wskazane w § 17 ust. 5 rozporządzenia.

W udostępnionej przez Państwa dokumentacji dzieci znajdowały się również postanowienia sądu o umieszczeniu w placówce, skierowania do placówki, akty urodzenia, dokumentacja medyczna i szkolna dzieci, notatki wychowawców, opinie i orzeczenia poradni psychologicznych.  
  
W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów, w tym dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem (nr xxxxxxxxxx z wykazu) oraz rozmów i wyjaśnień udzielonych przez Panią i starszego wychowawcę koordynatora.

Wszyscy wychowankowie przebywający w dniu kontroli w placówce zostali przyjęci na podstawie postanowienia opiekuńczego[[17]](#footnote-17). Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx x   
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
  
W okresie kontrolnym nie występowała konieczność zgłoszeń do ośrodka adopcyjnego,   
a tym samym przygotowywania opinii wskazanych w art. 139 a ustawy.

Zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywały się z zachowaniem terminów

określonych w art. 138 ust. 1 ww. ustawy[[18]](#footnote-18). Skład zespołów był zgodny z art. 137 ustawy.   
Z posiedzeń spisywano protokół zawierający m.in. elementy wskazane w art. 136 ustawy, wniosek zespołu i planowane działania do realizacji. Stosownie do treści art. 138 ust. 2 ustawy wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce przekazywano   
do właściwego sądu. Placówka realizowała przepis art. 4a ustawy – z rozmowy z dzieckiem sporządzano notatkę, która opatrzona była podpisem wychowawcy i wychowanka.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[19]](#footnote-19). W ramach działań ukierunkowanych na rzecz

powrotu dzieci do rodziny placówka m.in. motywowała rodziców do utrzymywania stałego kontaktu z dziećmi, odwiedzin w placówce, uczestniczenia w sprawach zdrowotnych   
i szkolnych dziecka, nabywania umiejętności wychowawczych.

W okresie objętym kontrolą 3 rodziny objęte były współpracą asystenta, a na dzień kontroli 2 rodziny. Wyjaśniła Pani, że placówka utrzymywała osobisty i telefoniczny kontakt z asystentami rodzin oraz pracownikami MOPS w Płocku. Każdorazowo informowała Pani pisemnie MOPS o umieszczeniu dziecka w placówce. W trakcie współpracy na bieżąco wymieniano informacje dotyczące funkcjonowania rodziny oraz dzieci w placówce, występujących trudności w rodzinie czy funkcjonowania dzieci podczas urlopowania w domu rodzinnym.

W okresie objętym kontrolą placówka dwukrotnie - dla wychowanków nr 15 i 17 z wykazu- występowała do sądu z wnioskiem o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

Sprawdzono na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień i rozmowy   
z Panią oraz starszym wychowawcą koordynatorem.

Poinformowała Pani, że działania podejmowane przez placówkę w celu usamodzielnienia wychowanków dostosowane są do indywidualnych potrzeb i stopnia rozwoju dzieci.   
W przypadku młodszych wychowanków działania obejmowały kształtowanie nawyków higieniczno-porządkowych, dobór odzieży do panujących warunków atmosferycznych, nabycie umiejętności: obsługi podstawowych sprzętów domowych, nakrywania do stołu, właściwych zachowań społecznych, samodzielnych wyjść i powrotów ze szkoły.

Starszym dzieciom wychowawcy udzielali pomocy m.in. w przygotowywaniu i składaniu dokumentów do urzędów, pism dotyczących przyznania świadczeń socjalnych,   
w realizowaniu kursów i szkoleń.   
  
Na dzień kontroli w placówce przebywało 6 wychowanków pozostających w procesie usamodzielnienia (nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx wykazu). Opiekunowie usamodzielnienia zostali wyznaczeni z zachowaniem ustawowych terminów i zaakceptowani przez kierownika właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie stosownie do art. 145 ust. 2 i 3 ustawy. Indywidualne programy usamodzielnienia były opracowane w terminie określonym w art. 145 ust. 4 ustawy.

Nie opracowano indywidualnego programu usamodzielnienia dla wychowanki nr 11 z uwagi na długotrwałą nieobecność nastolatki w placówce, trwającą od 4 czerwca 2022 r. do dnia ukończenia 18. roku życia. Natomiast dla wychowanka nr 16 nie wyznaczono opiekuna usamodzielnienia i nie sporządzono programu z uwagi na nieobecność wychowanka spowodowaną długotrwałą ucieczką, trwającą od 7 lipca 2022 r. (tj. od dnia przyjęcia chłopca do placówki)[[20]](#footnote-20). Poinformowała Pani, że placówka podejmowała w tej sprawie kontakt telefoniczny z opiekunami prawnymi.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka

Oceny przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych placówki, odpowiedzi i wyjaśnień złożonych przez Panią i starszego wychowawcę koordynatora oraz na podstawie rozmowy z wychowankami placówki.

W okresie objętym kontrolą w placówce obowiązywały wprowadzone zarządzeniami przez Panią:

- *Procedura przyjęcia dzieci do placówki*[[21]](#footnote-21)*,* w ramach której wychowawca pełniący dyżur   
w chwili przyjęcia dziecka do placówki zapoznaje je z obowiązującymi regulaminami i wprowadza do grupy rówieśniczej.

- *Regulamin samodzielnych wyjść wychowanków[[22]](#footnote-22)*, zgodnie z którym dzieci, które ukończyły 14 r.ż. mogły samodzielnie wyjść z placówki na 2 godziny, a w dni wolne od nauki szkolnej do 4 godzin. Dzieci potwierdziły w rozmowie realizację niniejszego zapisu. Liczba godzin samodzielnych wyjść mogła być zwiększona za zachowania pozytywne. Wyjścia wychowanków były odnotowywane w *Zeszycie Samodzielnych Wyjść*;

- *Procedura w przypadku łamania praw dziecka*[[23]](#footnote-23), w której określono działania podejmowane wobec sytuacji naruszenia praw dziecka.

*- Procedura postępowania w przypadku stosowania przemocy rówieśniczej[[24]](#footnote-24),*  *Procedura postępowania w przypadku stosowania przemocy wychowanków wobec pracowników* [[25]](#footnote-25) oraz *Procedura postępowania w przypadku stosowania przemocy pracowników wobec wychowanków*[[26]](#footnote-26).

- *Regulamin odwiedzin wychowanków*[[27]](#footnote-27), który określał zasady i godziny odwiedzin (dni powszednie: do godz.16:00 lub 18:00-19:00 oraz weekendy i święta – 9:00-17:00) oraz *Procedura postępowania z agresywną, będącą pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających osobą odwiedzającą wychowanka[[28]](#footnote-28)*.  
- *Regulamin korzystania z prywatnych telefonów komórkowych i innego sprzętu elektronicznego*[[29]](#footnote-29), w myśl którego wychowankowie oddawali do depozytu telefony komórkowe na czas ciszy nocnej oraz odrabiania zadań szkolnych, a w sytuacji notorycznego nieprzestrzegania regulaminu i niereagowania na uwagi ze strony osób dorosłych telefon mógł zostać odebrany właścicielowi na okres nie krótszy niż 24 godziny.

- *Procedura postępowania z wychowankiem będącym pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających[[30]](#footnote-30)* stosownie do której w przypadku stwierdzenia lub podejrzenia,   
że wychowanek znajduje się pod wpływem alkoholu, wychowawca pełniący dyżur informuje policję i wzywa patrol celem przeprowadzenia badania na obecność alkoholu w organizmie dziecka oraz *Procedura postępowania w przypadku znalezienia na terenie placówki substancji przypominającej wyglądem narkotyk oraz podejrzeniem posiadania środków odurzających przez wychowanka[[31]](#footnote-31).*

*- Procedura wyjazdów z wychowankiem do szpitala lub jednostki leczniczej znajdującej się poza terenem Płocka[[32]](#footnote-32).*

Nowoprzyjęci wychowankowie byli w pierwszych dniach pobytu informowani

o zasadach obowiązujących w placówce przez starszego wychowawcę koordynatora   
i wychowawców obecnych na dyżurze w dniu przyjęcia dziecka. W ogólnodostępnym miejscu w placówce (tablica umieszczona na ścianie wewnętrznej klatki schodowej) usytuowano katalog praw i obowiązków wychowanków oraz numery telefonów do Rzecznika Praw Dziecka i instytucji udzielających wsparcia dzieciom.  
Do obowiązków wychowanków należały: sprzątanie pokoju i części wspólnych w ramach cotygodniowych dyżurów. Jeżeli sąd wyraził zgodę wychowankowie spędzali dni wolne od nauki szkolnej w domach rodzinnych lub u osób bliskich.

Poinformowała Pani, że w okresie objętym kontrolą w placówce nie występowały sytuacje dotyczące przemocy rówieśniczej, wychowankowie również nie zgłaszali niewłaściwych zachowań ze strony wychowawców lub innych osób zatrudnionych.

W placówce stosowany był system nagród i konsekwencji. Zgodnie z wprowadzonym przez Panią 9 listopada 2019 r. *Regulaminem nagród i konsekwencji*[[33]](#footnote-33) wychowankowie byli nagradzani: pochwałą ustną lub pisemną, zwiększeniem ilości punktów do kieszonkowego i ilości godzin samodzielnych wyjść, nagrodą rzeczową, udziałem w wyjściach poza placówkę np. do kina lub na basen. Natomiast za negatywne zachowanie wychowankowie otrzymywali m.in.: naganę, ograniczenia korzystania z imprez, sprzętu rekreacyjno-sportowego, TV, ograniczenie bądź zawieszenie samodzielnych wyjść, wystąpienie do sądu rodzinnego   
o rozmowę dyscyplinującą bądź zmianę środka wychowawczego.

W teczkach wychowanków znajdowały się zgody[[34]](#footnote-34) rodziców/ opiekunów prawnych dotyczących wykorzystania wizerunku, leczenia, udziału w wycieczkach/ wyjazdach/biwakach/obozach, przetwarzania danych osobowych. Stwierdzono,   
że oświadczenia dotyczące wychowanka nr 19 z wykazu nie zostały w pełni uzupełnione przez rodzica.

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono dobrowolną i anonimową rozmowę   
zzzzzzzzzzzzzzzzzzzz, która nie wykazała nieprawidłowości w realizacji praw dziecka9.  
  
W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.   
  
VI. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przedłożonych dokumentów i rozmowy z Panią i starszym wychowawcą koordynatorem.  
  
W omawianym okresie zatrudnionych było 10 wychowawców (w tym starszy wychowawca koordynator), a w dniu kontroli- 8 wychowawców. Ponadto na rzecz placówki pracę wykonywali: Pani, jako dyrektor i 2 psychologów (obecnie zatrudnieni na 1 i 0,5 etatu)[[35]](#footnote-35).

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku Opiekuńczo-Wychowawczym w Płocku obsługującym Placówkę Socjalizacyjną Nr 2 zatrudniono również osoby do obsługi i administracji[[36]](#footnote-36), tj.: kierownika sekcji opiekuńczo-specjalistycznej, kierownika sekcji organizacyjno-kadrowej, specjalistę ds. finansowych, samodzielnego referenta, 2 osoby na stanowisku kierowcy/konserwatora, 4 sprzątaczki (aktualnie 2 osoby) oraz 2 pielęgniarki.  
  
Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono:

- dyrektor, wychowawcy i specjaliści posiadali kwalifikacje[[37]](#footnote-37) zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 pkt 1-3 i 6 ustawy;

- weryfikacja pracowników nr xxxxxxxxxxxxxxx z wykazu pracowników pedagogicznych oraz pracowników nr 11 i 12 z wykazu osób zatrudnionych do obsługi i administracji w *Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym*, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia   
13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym   
(Dz. U. z 2023 r. poz. 31) oraz ust. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy dokonana przed zatrudnieniem;

- spełnienie wymogów, o których mowa w ust. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy.

- liczba pracowników[[38]](#footnote-38) pozwalała na realizację zapisów § 10 ust. 1-3 oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia.  
- zadania koordynatora zostały określone w § 3 regulaminu organizacyjnego

placówki. Z jego treści wynika, że odpowiada on za organizowanie pracy wychowawców

w placówce.

Poinformowała Pani, że w okresie objętym kontrolą wychowankowie korzystali z pomocy korepetytora. Osoba świadcząca usługi w formie korepetycji została zweryfikowana w *Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym* zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym. Jednak nie potwierdzono spełnienia wymagań, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy.   
  
Łącznie 5 pracowników uczestniczyło w kursach i szkoleniach podnoszących kwalifikacje.

Oświadczyła Pani, że placówka nie korzystała w kontrolowanym okresie z pomocy wolontariuszy i osób wspierających[[39]](#footnote-39).   
  
W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień   
i nieprawidłowości kieruję do Pani następujące zalecenia pokontrolne:

1. Wywiązywać się z obowiązku wynikającego z art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy z dnia   
   9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.). dotyczącego sprawdzania wszystkich osób dopuszczanych do pracy z dziećmi w placówce w zakresie spełniania wymogów ustawowych.

Uwagi i wnioski:

1. Dochowywać staranności w uzupełnianiu dokumentów sporządzanych w placówce, w tym oświadczeń podpisywanych przez rodziców/opiekunów prawnych.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki   
w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz   
w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Olszewska*

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*
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