



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 22 maja 2023 r.

WK-I.431.1.88.2022

**Pan**

**Andrzej Sławomir Cześniak  
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami<sup>3</sup> kontrolerzy: Błażej Jakoniuk – zastępca kierownika oraz Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a w przedmiocie:

- wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych,
- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, której celem było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Powiatu Sierpeckiego<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2023 r. poz. 622).

<sup>4</sup> Wystąpienie pokontrolne z 30 września 2019 r., WK-I.431.2.8.2019.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 8 września 2022 r., zaś czynności kontrolne w jednostce przeprowadzone zostały w terminie od 26 września do 26 października 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 kwietnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

## **I. Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych.**

W okresie objętym kontrolą przyjęto 171 wniosków dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Sierpecki wydał 15 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej<sup>5</sup> i 152 decyzje umarzające postępowanie w całości. Ponadto 3 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców, a na podstawie 1 wniosku wydano zaświadczenie. Organ wydał także 14 decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym 9 decyzji określających kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji, 3 decyzje uznające rekultywację za zakończoną oraz 2 decyzje kończące postępowanie w inny sposób<sup>6</sup>. Ponadto do organu wpłynęło 8 zawiadomień o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji. W okresie objętym kontrolą organ wydał także 1 decyzję na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych<sup>7</sup>.

Nie wydawano decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi.

Na terenie powiatu sierpeckiego w okresie kontrolowanym prowadzono 9 rekultywacji gruntów. W powyższym okresie Starosta Sierpecki przeprowadził 8 kontroli dotyczących rekultywacji gruntów, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 2 u.o.g.r.l.

W okresie objętym kontrolą organ nie prowadził kontroli dotyczących zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby, o których mowa w art. z art. 27 ust. 1 pkt 1 u.o.g.r.l. Nie prowadzono okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 u.o.g.r.l. ponieważ na terenie powiatu sierpeckiego

---

<sup>5</sup> Dodatkowo w 2 sprawach organ odrębnymi decyzjami ustalił należność i opłaty roczne.

<sup>6</sup> Przekazanie praw i obowiązków wynikających z wcześniej wydanej decyzji oraz stwierdzenie wygaśnięcia decyzji.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409), dalej u.o.g.r.l.

nie występują strefy ograniczonego użytkowania.

Kontroli poddano 10 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 9 spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej, wybierając 4 decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej<sup>8</sup> i 4 decyzje umarzające postępowanie w całości<sup>9</sup> oraz 1 decyzję określającą wysokość należności i opłat rocznych, a także 1 sprawę zakończoną w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji, tj. poprzez wydanie zaświadczenia. Kontroli poddano także 4 sprawy z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym: 2 decyzje określające kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji, 1 decyzję uznającą rekultywację za zakończoną oraz 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie decyzji ustalającej kierunek i termin rekultywacji. Badaniu poddano również 2 kontrole z zakresu rekultywacji gruntów oraz 2 zawiadomienia o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji<sup>10</sup>, a także 1 decyzję wydaną na podstawie art. 28 ust. 2 u.o.g.r.l.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej oraz decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej, odpowiednio: w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. oraz w art. 21 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>11</sup>, zawierały wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a., podpisane zostały przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu oraz doręczone za pokwitowaniem. Poddane kontroli sprawy załatwione zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 k.p.a. oraz 36 k.p.a.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów, o których mowa w art. 11 ust. 1 u.o.g.r.l. i wydane zostały po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy oraz klas i pochodzenia gruntów objętych wnioskiem. W każdym przypadku zezwolono na wyłączenie z produkcji rolniczej powierzchni zgodnej z wnioskiem. W ramach realizacji dyspozycji art. 11 ust. 1a u.o.g.r.l. – w decyzjach określono związane z wyłączeniem obowiązki w zakresie uiszczania należności i opłat rocznych (lub wskazano na brak obowiązków w przedmiotowym zakresie), a w decyzjach

---

<sup>8</sup> W tym 2 decyzje określające obowiązki uiszczania należności i opłat rocznych oraz 2 decyzje nieokreślające obowiązków w tym zakresie.

<sup>9</sup> W tym 2 decyzje umarzające w związku z wycofaniem wniosku oraz 2 decyzje umarzające w związku ze złożeniem wniosku obejmującego wyłącznie grunty niepodlegające wyłączeniu.

<sup>10</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a.

określających obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych pouczono o obowiązku informacyjnym, o którym stanowi art. 12 ust. 4 u.o.g.r.l.<sup>12</sup>.

Wysokość opłat rocznych, określona w poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, wyliczona została zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 13 u.o.g.r.l., tj. jako 10% należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji, zaś wysokość należności – z zastosowaniem właściwych kwot, określonych w art. 12 ust. 7 u.o.g.r.l. W przypadku decyzji wydanej na podstawie art. 28 ust. 2 u.o.g.r.l. podwyższono należność o 10%.

W dwóch badanych decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej zwolniono z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych na podstawie art. 12a u.o.g.r.l. z uwagi na przeznaczenie gruntu na cele budownictwa mieszkaniowego.

Wszystkie poddane badaniu decyzje umarzające postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej wydano w związku ze stwierdzeniem bezprzedmiotowości postępowania.

Starosta Sierpecki przed wydaniem decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zasięgnął opinii właściwych organów, zgodnie z art. 22 ust. 2 powyższej ustawy, a po wydaniu decyzji przekazywał ich kopie do ich wiadomości. Decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zawierały odpowiednie elementy wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 2-3 u.o.g.r.l.

Przed przeprowadzeniem kontroli wykonania obowiązku rekultywacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, organ zawiadamiał osoby obowiązane do rekultywacji. W ramach kontroli przeprowadzano oględziny gruntów objętych obowiązkiem rekultywacji, z których sporządzano protokół z dokumentacją fotograficzną. Organ czuwał także nad wpływem zawiadomień o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.

#### **W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Niezawiadomienie okręgowego urzędu górniczego przed przeprowadzeniem kontroli wykonania obowiązku rekultywacji<sup>13</sup>, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w przypadkach obszarów górniczych. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w art. 27 ust. 4 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: „*O terminie kontroli wymienionych w ust. 1-3,*

---

<sup>12</sup> Zgodnie z ww. przepisem – w razie zbycia gruntów wyłączonych z produkcji, obowiązek uiszczenia opłat rocznych przechodzi na nabywcę, o czym zbywający jest obowiązany uprzedzić nabywcę.

<sup>13</sup> Dotyczy 1 poddanej badaniu kontroli wykonania obowiązku rekultywacji.

*na obszarach górniczych, (...) powiadamia się odpowiednio, nie później niż 3 dni przed zamierzoną kontrolą: 1) okręgowy urząd górniczy (...)*”.

2. Nałożenie na stronę w rozstrzygnięciu 2 poddanych badaniu decyzji administracyjnych zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dodatkowych obowiązków w postaci „(...) poinformowania Starosty Sierpeckiego o dniu faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz ich aktualnej na ten dzień cenie rynkowej (operat szacunkowy) (...) w terminie 60 dni od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej”. Należy zaznaczyć, że przepisy u.o.g.r.l. nie dają podstaw do nałożenia na stronę obowiązku poinformowania organu o dniu faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz cenie rynkowej gruntów, pomimo że wiedza ta jest niezbędna w celu naliczenia należności i opłat, a także określenia terminu ich płatności. Ponadto nieuzasadnione jest nakładanie na stronę niewynikającego z przepisów prawa obowiązku przedłożenia operatu szacunkowego określającego cenę rynkową gruntu.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z 26 września 2019 r., w sprawie sygn. II SA/Lu 343/19, „(...) treść art. 11 ust. 1a ustawy, mówiąca o określeniu w decyzji dotyczącej wyłączenia z produkcji gruntów leśnych obowiązków związanych z wyłączeniem, oznacza tylko tyle, że w decyzji tej należy wymienić, które z obowiązków wskazanych w art. 12 ust. 1 będą obciążały adresata tej decyzji. W tym zaś przepisie nie ma mowy o nałożeniu obowiązku informowania organu ani o dacie faktycznego wyłączenia gruntów, ani o nierozpoczęciu prac związanych z wyłączeniem. Tymczasem nałożenie na stronę w drodze decyzji administracyjnej dodatkowego obowiązku w postaci warunku, terminu lub zlecenia dopuszczalne jest tylko w takim przypadku, gdy przepis będący podstawą decyzji wyraźnie na to zezwala (wyrok NSA z dnia 6 lipca 2016 r. I OSK 774/15; wyrok NSA z dnia 6 lipca 2016 r. I OSK 2872/15 opubl. w CBOSA).”

Ponadto w aktach sprawy zakończonej wydaniem zaświadczenia o braku obowiązku uzyskania decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej brak było potwierdzenia doręczenia wydanego zaświadczenia. Zaświadczenie przesłano listem poleconym.

W toku kontroli stwierdzono również przypadki, w których decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego – odstąpiono od naliczenia należności i opłat rocznych z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji

i użytkowania na cele nierolnicze – gruntów znajdujących się pod infrastrukturą towarzyszącą budynkowi mieszkalnemu. Biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – powyższe działanie stanowi rozszerzenie zwolnienia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych, określonego w art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„Obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych (...) nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) na cele budownictwa mieszkaniowego (...) do 0,05 ha w przypadku budynku jednorodzinnego (...)”*. Wykładnia rozszerzająca polega na porównaniu wyniku wykładni językowej oraz wykładni systemowej lub całościowej i przyjęciu szerszego znaczenia przepisu, niż wynikałoby to z interpretacji językowej. Przeciwnieństwem jest wykładnia zwążająca, która przyjmuje węższe rozumienie przepisu, niż wynikałoby to z wykładni literalnej. W uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2021 r., sygn. I OSK 184/21, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie jest już sporne stanowisko, że art. 12a u.o.g.r.l. nie może być interpretowany rozszerzająco, stanowi on bowiem lex specialis w stosunku do art. 12 tej ustawy. (...) Oznacza to, że art. 12a u.o.g.r.l. zwalnia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych w stosunku do gruntu pod konkretny budynek. Linia ta ukształtowała się począwszy od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 września 2001, sygn. akt I SA 1793/00 (...)”*. Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego są wydawane w konkretnych sprawach i dotyczą konkretnego stanu faktycznego. Tym samym organy administracyjne, rozstrzygając sprawę, dokonują swobodnej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## **II. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami.**

Ocenie poddano realizację zaleceń i wniosków pokontrolnych, zgodnie z którymi Starostę Sierpeckiego zobowiązano do:

1. Wydawania decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami po upływie terminu 7 dni na zapoznanie się z aktami sprawy wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
2. Wskazywania prawidłowego rozstrzygnięcia w decyzjach o przywróceniu cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie przywracanych kategorii prawa jazdy.
3. Wskazywania w decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami rozstrzygnięcia w orzeczonym przez sąd zakresie, tj. na ściśle wskazany okres wynikający z treści wyroku i w określonym przez sąd zakresie. Ponadto określanie w zawiadomieniach o wykonaniu środka karnego prawidłowej daty końcowej obowiązywania cofnięcia uprawnień oraz wyłącznie w zakresie kategorii prawa jazdy objętych zakazem.
4. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez:
  - wskazywanie w decyzjach o przywróceniu uprawnień podstawy prawnej decyzji;
  - zamieszczanie podstawy prawnej w decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami;
  - wskazywanie w decyzjach o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o przedłużeniu ważności ww. zezwolenia uzasadnienia faktycznego i prawnego w przypadku, gdy decyzja nie uwzględnia w całości żądania strony;
  - zamieszczanie w pouczeniach wydawanych decyzji w sprawie wydania oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym terminu do wniesienia odwołania. Ponadto wskazywania informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania, z tego uprawnienia w decyzjach w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o zatrzymaniu prawa jazdy;
  - wskazywanie uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zatrzymania prawa jazdy oraz umorzenia postępowania administracyjnego.

5. Nadawania decyzjom o zatrzymaniu prawa jazdy, wydanym na mocy art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 102 ust. 1 c ww. ustawy.
6. Wydawania, bez zbędnej zwłoki, decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z upływem wyznaczonego terminu do przedstawienia orzeczenia lekarskiego o istnieniu lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami.
7. Wskazywania w podstawie prawnej decyzji wydawanych w zakresie: cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zatrzymania prawa jazdy, przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz na badania lekarskie, a także w uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami i decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy – właściwych i kompletnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach.
8. Wprowadzania do centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego prawidłowych danych dotyczących podstawy prawnej zatrzymania prawa jazdy, numeru wydanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz zakresu wydanego zezwolenia – kategorii prawa jazdy, zgodnie z wymogami § 16 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>14</sup> oraz § 2 pkt. 2 lit.t oraz pkt 8 lit. a oraz e rozporządzenia w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców<sup>15</sup>.
9. Weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także o wydanie i przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
10. Umieszczania w nagłówku wniosków o wydanie prawa jazdy oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przedłużenie ważności zezwolenia prawidłowego oznaczenia organu wydającego.
11. Wydawania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartej w części H wniosku w przypadkach, gdy kierującemu zostaną nadane dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami.
12. Zaprzestania pobierania opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.

---

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231 ze zm.)

<sup>15</sup> Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 427, ze zm.).



13. Opatrywania podpisem lub czytelną parafą osoby dokonującej naniesione poprawki/skreślenia we wnioskach o zwrot prawa jazdy, wydanie wtórnika prawa jazdy oraz o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
14. Poprawnego wypełniania numeru karty kierowcy we wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami.
15. Wylimitowania nieprawidłowych sformułowań w treści wydawanych dokumentów, poprzez:
  - wskazywanie w pismach kierowanych do strony postępowania informujących o dacie zatrzymania dokumentu prawa jazdy – kategorii prawa jazdy orzeczonych decyzją o ich zatrzymaniu,
  - formułowanie uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sposób zgodny z rozstrzygnięciem, z przywołaniem przepisów, które zdecydowały o jego treści,
  - niewszczywanie postępowania administracyjnego w sprawie wydania Profilu kandydata na kierowcę.
16. Wskazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy oraz cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami lub ich treści, prawidłowych przepisów związanych ze sprawą będącą przedmiotem postępowania.
17. Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego prawo jazdy, zgodnie z wzorem formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
18. Wskazywania w treści skierowań na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego realnego terminu na ich przeprowadzenie, niebudzącego żadnych wątpliwości, mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, wyrażoną w art. 8 i 9 kpa.
19. Stosowania aktualnego wzoru wniosku o wydanie prawa jazdy, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Pismami z 18 października 2019 r., 8 listopada 2019 r. oraz z 19 grudnia 2019 r. Starosta Sierpecki poinformował Wojewodę Mazowieckiego o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Sprawdzenia stanu realizacji zaleceń pokontrolnych dokonano na podstawie: 5 spraw dotyczących wydawania prawa jazdy oraz wygenerowanych profili kandydatów na kierowcę, 2 spraw dotyczących wydania wtórnika prawa jazdy, 2 spraw dotyczących wydania prawa

jazdy z powodu zmiany danych, 2 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 3 decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy, 3 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 2 decyzji dotyczących przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz 2 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>16</sup>.

W toku kontroli nie poddano ocenie:

- realizacji zalecenia nr 4 w zakresie wskazywania uzasadnienia faktycznego i prawnego w decyzjach o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w przypadkach, gdy decyzja nie uwzględnia w całości żądania strony, z uwagi na fakt, że poddane badaniu decyzje o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym uwzględniały w całości żądanie strony oraz w decyzjach umarzających postępowanie administracyjne, ponieważ w poddanym okresie kontrolnym nie wydawano decyzji umarzających postępowanie;
- realizacji zalecenia nr 6 ponieważ w okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki nie wydawał decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z upływem wyznaczonego terminu do przedstawienia orzeczenia lekarskiego o istnieniu lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami;
- realizacji zalecenia nr 7 w zakresie decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz na badania lekarskie, z uwagi na zmianę przepisów prawnych w ww. zakresie;
- realizacji zalecenia nr 13 ponieważ w poddanych badaniu wnioskach nie wystąpiły przypadki nieprawidłowych sformułowań, a więc nie zaistniała konieczność opatrywania podpisem lub parafą naniesionych poprawek.

**W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji następujących zaleceń:**

1. Zalecenia nr 4, poprzez niewskazanie:
  - a. w 1 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;

---

<sup>16</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

- b. w uzasadnieniu 1 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz w pouczeniu w pouczeniu 2 decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 1 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy i 1 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – nazwy ustawy, z której pochodził przywołany przepis prawa;
  - c. w postanowieniu o sprostowaniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy – uzasadnienia prawnego.
2. Zalecenia nr 7 poprzez wskazanie niepełnej lub nieprawidłowej podstawy prawnej w 2 decyzjach o zatrzymaniu prawa jazdy<sup>17</sup>.

**Ponadto podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowość** polegającą na przesłaniu stronie profilu kandydata na kierowcę wraz z decyzją o skierowaniu osoby na badanie psychologiczne i skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, czym naruszono § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, zgodnie z którym *„Osobie, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 9, która została skierowana na badanie lekarskie lub psychologiczne, właściwy organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie generuje profil kandydata na kierowcę po dostarczeniu przez osobę wymaganego orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego”*.

W pozostałym zakresie, w realizacji zaleceń pokontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

---

<sup>17</sup> W przypadku jednej decyzji – błędnie przytoczono art. 102 ust. 1 lit c, lit e ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 102 ust. 1c i ust. 1e ww. ustawy, natomiast w przypadku drugiej decyzji – art. 102 ust. 1 pkt 3 lit a, lit b ustawy o kierujących pojazdami odnoszący się do wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z nieprzedstawieniem w określonym terminie orzeczeń o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdem, zamiast art. 102 ust. 1 pkt 4 powyższej ustawy stanowiący o wydaniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z przekroczeniem dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym. W decyzji tej przytoczono ponadto *art. 7 ust. 1 pkt 5* ze wskazaniem publikatora *Dz. U. z 2015 r. poz. 541*, bez wskazania nazwy ustawy, przy czym w uzasadnieniu decyzji przy ww. przepisie wskazano nieprawidłowy tytuł ustawy, tj. ustawę „z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw”, zamiast – ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustawy.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Zawiadamiania okręgowego urzędu górniczego o terminie kontroli wykonania obowiązku rekultywacji.
2. Odstąpienia od nakładania w decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na stronę dodatkowych obowiązków niewynikających z przepisów prawa.
3. Doręczania zaświadczeń o braku obowiązku uzyskania decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 § 2 k.p.a., w związku z art. 46 § 1 k.p.a.
4. Zamieszczania w decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – pouczenia, czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji oraz informacji o prawie zrzeczenia się odwołania i jego skutkach.
5. Przesyłania stronie profilu kandydata na kierowcę w prawidłowym terminie tj. po dostarczeniu przez osobę orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- wskazywania w decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, decyzjach o skierowaniu na kontrole sprawdzenie kwalifikacji, decyzjach o zatrzymaniu prawa jazdy – pełnej i prawidłowej podstawy prawnej wraz z nazwą ustawy, której przywołany przepis prawny dotyczy,
- zamieszczania uzasadnienia prawnego w postanowieniach o sprostowaniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Artur Subda*  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/