



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 05 czerwca 2023 r.

WPS-VI.431.2.5.2023.xx

Pani xxx xxx
Kierownik Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Mrozach
ul. Armii Krajowej 12
05-320 Mrozy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 zespół kontrolujący w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki przeprowadził w dniach od 20 lutego 2023 r. do 20 marca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mrozach¹. Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390)² w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 20 lutego 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych GOPS w Mrozach pod pozycją nr 5.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ Dalej GOPS, Ośrodek, Organ lub jednostka.

² Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

I. Organizacja zadania

W okresie podlegającym kontroli funkcję kierownika jednostki pełniły: Pani xxx xxx od 1 lutego 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., zatrudniona na tym stanowisku na czas określony, na podstawie 3 umów o pracę³ oraz Pani xxx xxx zatrudniona na tym stanowisku od 1 września 2022 r., na czas określony do 28 lutego 2023 r.⁴, następnie na czas nieokreślony od 1 marca 2023 r.⁵, w pełnym wymiarze czasu pracy. W okresie od 1 do 31 stycznia 2021 oraz od 1 lipca do 31 sierpnia 2022 r. nie było osoby pełniącej obowiązki kierownika GOPS w Mrozach⁶. Od 1 stycznia 2016 r. obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Urząd Miasta i Gminy Mrozy na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Mrozach⁷. Zgodnie z Uchwałą zadania głównego księgowego GOPS realizuje Pani xxx xxx, pełniąca funkcję Skarbnika Gminy Mrozy, zatrudniona w Urzędzie Miasta i Gminy Mrozy od kwietnia 2007 r.

W kontrolowanym okresie GOPS w Mrozach funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach wprowadzony Zarządzeniem Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach⁸. Kolejnymi dwoma Zarządzeniami⁹ zostały wprowadzone zmiany do Regulaminu Organizacyjnego. Regulamin określa organizację wewnętrzną i zasady funkcjonowania Ośrodka. Akt ten w strukturze organizacyjnej jednostki w § 3 oraz w § 7 wyodrębnia stanowisko inspektora do spraw świadczeń rodzinnych, do zadań którego należy m.in. prowadzenie postępowań

³ Umowy o pracę: Nr xxx xxx z xx.xx.2021 r.; Nr xxx xxx z xx.xx.2021 r.; Nr xxx xxx z xx.xx.2021 r.

⁴ Umowa o pracę Nr xxx xxx z xx.xx.2022 r.

⁵ Umowa o pracę Nr xxx xxx z xx.xx.2023 r.

⁶ Pismo Burmistrza Mrozów Nr xxx xxx z xx.xx.2023 r.

⁷ Uchwała Nr xxx xxx Rady Miejskiej w Mrozach z dnia xxx 2015 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych gminy Mrozy.

⁸ Zarządzeniem Kierownika GOPS w Mrozach Nr xxx xxx z dnia xxx 2013 roku.

⁹ Zarządzenia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach: Nr xxx xxx z dnia xxx 2013 r. oraz Nr xxx xxx z dnia xxx 2018 r.

i przygotowywanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych. Wobec powyższego zrealizowano obowiązek wynikający z przepisu art. 20 ust 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały nw. osoby:

1. Pani xxx xxx – poprzedni Kierownik GOPS w Mrozach, posiadała upoważnienie¹⁰ do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych;
2. Pani xxx xxx – Kierownik GOPS w Mrozach, posiada upoważnienie¹¹ do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych;
3. Pani xxx xxx – Zastępca Burmistrza Mrozów, posiadała upoważnienie¹² do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych;
4. Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od 1 października 1997 r., w kontrolowanym okresie posiadała 2 upoważnienia¹³ do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, bez prawa wydawania decyzji, w tym w okresie od 24 czerwca 2022 r. obowiązywały jednocześnie 2 upoważnienia. Należy zauważyć, że udzielając kolejnego upoważnienia¹⁴ do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, Burmistrz Mrozów nie wycofywał z obrotu prawnego wcześniejszego¹⁵. Wydając pracownikowi kolejne upoważnienie w tym samym przedmiocie, należy poprzednie upoważnienie wycofać z obrotu prawnego;
5. Pan xxx xxx – referent ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od 24 czerwca 2022 r., posiadała upoważnienie¹⁶ do prowadzenia postępowań w

¹⁰ Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2021 r.

¹¹ Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2022 r.

¹² Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2021 r.

¹³ Upoważnienie Nr xxx xxx z xxx 2018 r.; Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2022 r.

¹⁴ Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2022 r.

¹⁵ Upoważnienie Nr xxx xxx z xxx 2018 r.

¹⁶ Zarządzenie Nr xxx xxx Burmistrza Mrozów z dnia xxx 2022 r.

sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, bez prawa wydawania decyzji w tych sprawach.

Wszystkie upoważnienia zostały wydane przez Burmistrza Mrozów na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, dla pracowników merytorycznych również na pisemny wniosek Kierownika GOPS¹⁷. Wszyscy ww. pracownicy posiadają aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

II. Prawdliwość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które w związku z art. 23a ust. 1 Ustawy należało przekazać wojewodzie oraz wnioski, w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Od 1 stycznia 2022 r. Organ nie odnotował zwrotów nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, w tym pielęgnacyjnych, orzeczonych decyzją Wojewody Mazowieckiego w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji zabezpieczenia społecznego, nie prowadził również egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

III. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do GOPS w Mrozach wpłynęło 18 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 1 w formie elektronicznej, a pozostałe w formie papierowej. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone. W okresie kontrolowanym Organ wydał łącznie 127 decyzji administracyjnych, w tym: 13 przyznających świadczenie, 7 decyzji odmownych, 4 uchylające, 102 decyzje zmieniające kwotę świadczenia. W tym okresie Organ nie wydawał decyzji o ustaleniu i zwrocie świadczeń nienależnie pobranych. W kontrolowanym okresie w 15 sprawach utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Na mocy przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U.

¹⁷ Wnioski o Nr: GOPS.071.xxx.2022 z xxx 2022 r.; GOPS.071.xxx.2022 z xxx 2022 r.

z 2021 r., poz. 2095 z późn. zm.)¹⁸ Organ przedłużył prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w 12 sprawach, w 2 sprawach świadczeniobiorcy złożyli kolejne wnioski wraz z nowymi orzeczeniami, natomiast w 1 przypadku prawo do świadczenia nie zostało przedłużone z powodu podjęcia zatrudnienia przez świadczeniobiorcę.

Kontroli poddano 19 postępowań, tj. wszystkie sprawy dotyczące 18 wniosków złożonych do Organu jako właściwego w kontrolowanym okresie oraz 1 sprawę przekazaną z innego organu w związku ze zmianą miejsca zamieszkania beneficjenta, do kontynuacji wypłaty przyznanego świadczenia. Ponadto do kontroli wytypowano również 2 decyzje uchylające oraz 6 decyzji¹⁹ przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie przepisów Ustawy COVID-19, które zostały wydane w kontrolowanym okresie, a dotyczyły spraw z wniosków złożonych przed okresem kontrolowanym.

Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r. Ww. wnioski zostały opatrzone: pieczęcią z datą wpływu, parafą osoby przyjmującej. Numery poszczególnych spraw zostały zamieszczone w dołączonym do każdego postępowania spisie sprawy. Do wniosków dołączano orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, oraz inne dokumenty i oświadczenia niezbędne do wydania rozstrzygnięcia, takie jak świadectwa pracy, oświadczenia. Złożone oświadczenia zostały podpisane i opatrzone datą. Wnioski sprawdzono pod względem poprawności ich wypełnienia - nie stwierdzono nieprawidłowości. W 14 skontrolowanych sprawach wnioskodawcą był rodzic sprawujący opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem, w 5²⁰ opiekun dorosłej osoby niepełnosprawnej (w tym w 2²¹ przypadkach opiekun reprezentowany był przez pełnomocnika). Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Organ dokonywał niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach teleinformatycznych, w tym: PESEL, CBB, CWU oraz w zależności od potrzeb: MEN, MF, Rynek pracy, ZUS, CEiDG. Organ nie dokonywał natomiast sprawdzenia w systemie EKSMOoN. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych organ właściwy ustalając prawo do świadczeń rodzinnych obowiązany jest do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną (...) informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem. Ustawa nie wyłącza konieczności

¹⁸ Dalej – jako Ustawa COVID-19 lub specustawa.

¹⁹ Dalej jako decyzja covidowa.

²⁰ Sprawa Nr 2021/xxx

²¹ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/2022

dokonywania weryfikacji od dostarczonego dokumentu, dlatego też każdorazowo należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w systemie EKSMOoN.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)²². W sytuacji przekroczenia terminu do wydania rozstrzygnięcia (w 1²³ przypadku), Organ pisemnie informował o tym fakcie wnioskodawcę, podając przyczynę oraz wyznaczając nowy termin, zgodnie z art. 36 K.p.a.

W badanym okresie w skontrolowanych postępowaniach Organ przyznał świadczenie w 13 przypadkach. We wszystkich przypadkach wnioskodawcy spełniali wymogi określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 Ustawy, w związku z niepodejmowaniem lub rezygnowaniem z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności lub orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniem: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. Świadczenia przyznawane były w prawidłowych kwotach zgodnych z obowiązującymi w danym roku kwotami, wynikającymi z Obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dany rok. W 3²⁴ sprawach, w których świadczenie było przyznane za niepełny miesiąc Organ prawidłowo obliczył kwotę świadczenia z zastosowaniem art. 17 ust. 4 Ustawy. W skontrolowanych postępowaniach (z wyłączeniem 1²⁵ sprawy) Organ przyznawał świadczenie na prawidłowy okres. W 4²⁶ sprawach, prawo do świadczenia przyznano od pierwszego dnia miesiąca, w którym wpłynął wniosek, w 2²⁷ od dnia następującego po dniu rezygnacji z zatrudnienia, w 4²⁸ przypadkach od pierwszego dnia miesiąca, w którym został złożony wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności oraz

²² Dalej K.p.a.

²³ Sprawa Nr xxx/2021

²⁴ Sprawa Nr: xxx/2021, xxx/22, xxx/2022

²⁵ Sprawa Nr xxx/2022

²⁶ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022, xxx/22

²⁷ Sprawa Nr: xxx/2021, xxx/2022

²⁸ Sprawa Nr: xxx/2021, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022

w 2²⁹ sprawach od miesiąca następującego po miesiącu, w którym został złożony wniosek, z uwagi na przyznanie i wypłatę świadczenia wydaną wcześniej decyzją covidową. Należy zauważyć, że w powyższych 2 sprawach, w decyzjach przyznających prawo do świadczenia od miesiąca kolejnego po miesiącu, w którym został złożony wniosek, odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 K.p.a., co było działaniem nieprawidłowym, gdyż początkowy okres przyznania świadczenia był niezgodny z przepisami art. 24 ust. 2 Ustawy. W tych przypadkach należało uzasadnić przyznanie świadczenia od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku.

W 1³⁰ postępowaniu Organ nieprawidłowo ustalił początkowy termin przysługiwania świadczenia i przyznał świadczenie od dnia uprawomocnienia się wyroku sądu w sprawie zmiany zaskarżonego orzeczenia o niepełnosprawności. Prawidłowo należało przyznać świadczenie zgodnie z art. 24 ust. 2a Ustawy. W tej sprawie wnioskodawca odwołał się od wydanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego³¹ za pośrednictwem Organu. Do dnia kontroli nie zostało wydane rozstrzygnięcie w tej sprawie.

W 5³² przypadkach Organ odmówił prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, co było działaniem zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż w tych sprawach osoby wymagające opieki nie spełniały kryterium wynikającego z art. 17 ust. 1b pkt 1 i 2 Ustawy. W powyższych sprawach wnioskodawcy odwołali się od wydanych decyzji do SKO. W 2³³ przypadkach SKO przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, przy czym Organ ponownie odmówił prawa do świadczenia i wnioskodawcy ponownie odwołali się od wydanego rozstrzygnięcia, a w konsekwencji SKO utrzymało w mocy zaskarżone decyzje. W pozostałych 3³⁴ sprawach SKO przyznało prawo do wnioskowanego świadczenia, w związku z czym GOPS w Mrozach realizował wypłatę zgodnie z wydanymi rozstrzygnięciami.

W 3 skontrolowanych postępowaniach Organ wydał decyzje uchylające. W jednym przypadku³⁵ Organ uchylił decyzję przyznającą, gdyż świadczeniobiorca złożył pisemny

²⁹ Sprawa Nr: xxx/2023, xxx/2021

³⁰ Sprawa Nr xxx/2022

³¹ Dalej - SKO

³² Sprawy Nr: xxx/2022, xxx/2021, xxx/2022, xxx/2021, xxx/2021

³³ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/21

³⁴ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/2021, xxx/2021

³⁵ Decyzja Nr xxx.2022 z xxx 2022 r.

wniosek o rezygnacji ze świadczenia pielęgnacyjnego w związku z przejściem na emeryturę. Organ niezwłocznie wydał decyzję uchylającą i zaprzestał wypłaty świadczenia. Ustalono, że w tej sprawie nie było nienależnie pobranych świadczeń. Kolejna decyzja³⁶ dotyczyła uchylecia prawa do świadczenia, które było przedłużone³⁷ na mocy przepisów specustawy. W tym przypadku dla osoby wymagającej opieki zostało wydane przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności prawomocne orzeczenie, które nie uprawniało do świadczenia pielęgnacyjnego. Zgodnie z brzmieniem art. 15h ust 1 pkt 2 orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony, którego ważność upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Zatem decyzja przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy specustawy³⁸ wygasa z mocy ustawy z dniem wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności i nie wymaga wydania decyzji uchylającej. Trzecia skontrolowana decyzja uchylająca dotyczyła uchylecia składek odprowadzanych do ZUS na ubezpieczenia społeczne, w związku z uzyskaniem niezbędnego okresu ubezpieczenia. Opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaprzestanie ich odprowadzania nie wymaga wydania decyzji administracyjnej, zatem w tym przypadku decyzja uchylająca³⁹ została wydana bezpodstawnie.

W sprawie oznaczonej xxx/2021 w trakcie realizacji decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne świadczeniobiorca złożył pisemny wniosek o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym. Organ wydał decyzję zmieniającą, w której w sentencji zawarł zapis o treści, „orzekam przyznać Pani świadczenie w formie: składkę na ubezpieczenie zdrowotne (...), przyznając na (...), w okresie (...)”. Powyższa decyzja rozstrzygała jedynie w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Takie działanie nie znajduje uzasadnienia w prawie materialnym, zatem została wydana bez podstawy prawnej przez nieuprawniony organ. Jednakowoż w aktach sprawy nie stwierdzono poświadczenia odbioru przedmiotowej decyzji, a jedynie dokument potwierdzający nadanie listem zwykłym za pośrednictwem operatora pocztowego, co jest niezgodne z art. 39 K.p.a.

³⁶ Decyzja uchylająca oznaczona GOPS.4462.xxx.2022 z xxx 2022 r.

³⁷ Decyzja covidowa oznaczona GOPS.4462.xxx.2021 z xxx 2021 r.

³⁸ Dalej jako decyzja covidowa.

³⁹ Decyzja uchylająca oznaczona GOPS.4462.xxx.2021 z xxx 2021 r.

W związku ze zmianą kwoty świadczenia⁴⁰ Organ wydał 14 decyzji zmieniających, które wydawano bez zbędnej zwłoki. Świadczenie pielęgnacyjne przyznawano w prawidłowych kwotach zgodnych z obowiązującym w danym roku Obwieszczeniem⁴¹ w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego, tj. 1971 zł w 2021 r., 2119 zł w 2022 r., oraz od 1 stycznia 2023 r. w wys. 2458 zł. Należy zauważyć, że w 1 sprawie, w której wydano decyzję zmieniającą kwotę świadczenia zgodnie z art. 17 ust. 3d Ustawy, w rozstrzygnięciu decyzji⁴² zawarto nieprawidłowy zapis o treści: „przyznaję świadczenie pielęgnacyjne (...) do bezterminowo”. Prawidłowo należało przyznać świadczenie na czas nieokreślony, w myśl art. 24 ust. 4 Ustawy.

W sprawach z wniosków złożonych w kontrolowanym okresie nie utraciło ważności żadne z dołączonych orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Ustalono, że w 3⁴³ spośród 6 skontrolowanych decyzji covidowych, przed wydaniem decyzji Organ dokonał weryfikacji w systemie EKSMOoN, w pozostałych 3 weryfikacje zostały wykonane po wydaniu decyzji przedłużającej prawo do świadczenia, przy czym w 2⁴⁴ z nich w tym samym miesiącu, w którym wydano decyzję oraz w 1⁴⁵ w miesiącu kolejnym. Ustalono, że w powyższych sprawach w EKSMOoN nie figurowały nowe orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W okresie kontrolowanym Organ nie stwierdził nienależnie pobranych świadczeń w związku z uchyleniem świadczenia pielęgnacyjnego i tym samym nie wydał żadnej decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

W skontrolowanych postępowaniach w okresie objętym kontrolą Organ wydał ogółem 45 decyzji administracyjnych, 13 decyzji przyznających, w tym 2 decyzje przyznająco-zmieniające w zakresie zmiany kwoty świadczenia, w myśl art. 17 ust. 3d Ustawy, 15 decyzji zmieniających, w tym 14 w zakresie zmiany kwoty świadczenia w związku z art. 17 ust. 3d

⁴⁰ Art. 17 ust. 3a i 3d Ustawy.

⁴¹ Dziennik Urzędowy Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski: rok 2020, poz. 1031; rok 2021, poz. 1021; rok 2022, poz. 1070.

⁴² Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2023 z xxx.2023 r.

⁴³ Decyzja Nr: GOPS.4462.xxx.2021, GOPS.4462.xxx.2021, GOPS.4462.xxx.2022

⁴⁴ Decyzja Nr: GOPS.4462.xxx.2022, GOPS.4462.xxx.2021,

⁴⁵ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2021

Ustawy⁴⁶ oraz 1 dotyczącą objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, 6 decyzji, w których przedłużono prawo do świadczenia z zastosowaniem art. 15h ust. 1 pkt 1 Ustawy COVID-19, 3 decyzje uchylające oraz 7 decyzji odmawiających prawa do świadczenia, które zostały wydane w 5 postępowaniach.

Wszystkie sprawdzone decyzje administracyjne zawierały takie elementy art. 107 K.p.a. jak: oznaczenie organu właściwego tj. Burmistrza Mrozów, numer decyzji, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Ustalono, że w 12 decyzjach przyznających świadczenie odstąpiono od uzasadnienia, w myśl art. 107 § 4 K.p.a. Wydane w tym okresie decyzje zmieniające, uchylające oraz odmawiające prawa do świadczenia zawierały w swojej treści uzasadnienie faktyczne i prawne. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania, zawierały pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a. Decyzje przyznające świadczenie zawierały informację o terminie wypłaty świadczenia. Ponadto w decyzjach przyznających świadczenia rozstrzygano także o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, co jest naruszeniem prawa, gdyż opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne nie wymaga wydania decyzji administracyjnej, a ponadto obowiązek ten nie wynika z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W skontrolowanych decyzjach administracyjnych stwierdzono poniższe uchybienia:

- w podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających i zmieniających nie przywołano Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466),

⁴⁶ Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej: z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 (Monitor Polski z 2020 r., poz. 1031); z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2022 (Monitor Polski z 8 listopada 2021 r., poz. 1021) oraz z dnia 1 listopada 2022 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2023 (Monitor Polski z 7 listopada 2022 r., poz. 1070).

- w podstawie prawnej 6⁴⁷ decyzji przyznających i zmieniających kwotę świadczenia w związku z art. 17 ust. 3d Ustawy przytoczono niewłaściwe Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego lub wskazano jego błędną datę,
- w podstawie prawnej 5⁴⁸ decyzji wydanych na podstawie przepisów art. 15h ust. 1 Ustawy COVID-19, wskazując przepisy powyższej ustawy przytoczono nieprawidłowy publikator specustawy Dz.U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.,
- w podstawie prawnej 5⁴⁹ decyzji przyznających nie przywołano art. 17 ust. 1 Ustawy, na podstawie którego przyznano świadczenie pielęgnacyjne. Powyższy przepis został jednak przytoczony w rozstrzygnięciu decyzji,
- w podstawie prawnej 5⁵⁰ decyzji przyznających, w tym 2⁵¹ przyznająco-zmieniających nie przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy, a w treści tych decyzji nie zawarto zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne, 14⁵² decyzji przyznających i zmieniających na podstawie

⁴⁷ Decyzje oznaczone GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁴⁸ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r., Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r., GOPS.2262.xxx.2021 z xxx.2021 r., GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r., GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁴⁹ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵⁰ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵¹ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵² Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.;

przepisów specustawy, przywołano cały art. 32 Ustawy, bez wskazania ustępu 1d, stanowiącego o ich natychmiastowej wykonalności, oraz w treści tych decyzji nie zawarto zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne, oraz w 4⁵³ decyzjach zmieniających przywołano cały art. 32 Ustawy, bez wskazania ustępu 1d, stanowiącego o ich natychmiastowej wykonalności,

- w podstawie prawnej 7⁵⁴ decyzji przyznających świadczenie przywołano art. 26 ust. 2 Ustawy, który na dzień wydania decyzji był przepisem uchylonym (uchylenie przepisu od 1 sierpnia 2017 r., ustawą o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin z dnia 7 lipca 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1428),
- w podstawie prawnej 8⁵⁵ decyzji zmieniających kwotę świadczenia przywołano art. 17 ust. 2 pkt 2, który na dzień wydania decyzji był przepisem uchylonym (uchylenie przepisu od 1 stycznia 2010 r., ustawą o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych z dnia 19 listopada 2009 r. Dz. U. Nr 219, poz. 1706),
- w podstawie prawnej 2⁵⁶ decyzji przyznających, w tym zmieniających kwotę świadczenia nie przywołano art. 17 ust. 3d Ustawy, stanowiącego o zmianie wysokości świadczenia w następnym roku kalendarzowym,
- w podstawie prawnej 1⁵⁷ decyzji odmownej błędnie wskazano art. 17 ust. 4 Ustawy, który nie ma zastosowania w sprawie,

GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.;
GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁵³ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁵⁴ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵⁵ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; SR/4512/xxx/2020 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2023 z xxx.2023 r.

⁵⁶ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵⁷ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

- w rozstrzygnięciu 1⁵⁸ decyzji odmownej wskazano art. 17 ust. 1 pkt 2 Ustawy, niemający zastosowania w sprawie,
- w rozstrzygnięciu wszystkich 6⁵⁹ decyzji covidowych nie przytoczono przepisów art. 15h ust. 1 pkt 2 Ustawy Covid-19, na podstawie których przedłużono prawo do świadczenia, wskazano natomiast szczegółowe przepisy art. 17 ust. 1 Ustawy, na podstawie których świadczenie zostało przyznane. Powyższe przepisy specustawy zostały wskazane w podstawie prawnej oraz w uzasadnieniu decyzji,
- w rozstrzygnięciu 1⁶⁰ decyzji zmieniającej wysokość świadczenia wskazano nieprawidłową datę, od kiedy przysługuje zmieniona kwota świadczenia w wys. 2119 zł, wskazując datę od 1 listopada 2021 r., prawidłowo należało wskazać datę od 1 stycznia 2022 r. Należy zauważyć, że skontrolowane listy wypłat potwierdziły prawidłową kwotę wypłacanych świadczeń w roku 2021 i 2022,
- w treści 1⁶¹ decyzji przyznającej prawo do świadczenia nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie. Z list wypłat wynika, że świadczenia te zostały wypłacone z wyrównaniem w odpowiednich wysokościach,
- w 2⁶² decyzjach przyznających prawo do świadczenia odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 K.p.a., co było działaniem nieprawidłowym, a tym samym nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 K.p.a.,
- w 1⁶³ decyzji przyznającej nie zawarto uzasadnienia prawnego, co było niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a., natomiast uzasadnienie faktyczne było lakoniczne i nie zawierało elementów zawartych w art. 107 § 3 K.p.a.,
- w decyzji uchylającej⁶⁴ w pouczeniu przywołano art. 25 ust. 1 Ustawy, niemający zastosowania w sprawie,

⁵⁸ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁵⁹ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.2262.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁶⁰ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁶¹ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁶² Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁶³ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁶⁴ Decyzja Nr xxx.2022 z xxx.2022 r.

- w 6⁶⁵ decyzjach odmawiających prawa do świadczenia w pouczeniu przywołano art. 25 ust. 1 i art. 30 Ustawy, oraz w 1⁶⁶ decyzji odmownej przywołano art. 30 Ustawy, niemające zastosowania w sprawie.

Ponadto zwraca się uwagę, że w treści uzasadnienia 12⁶⁷ decyzji przyznających świadczenie przytoczono art. 107 § 4 (K.p.a.), bez przywołania ustawy. Przy wskazywaniu przepisów stosownych ustaw w treści decyzji należy przywoływać również akt prawny, gdzie przepis ten się znajduje.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. (za wyjątkiem 3 decyzji). W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji ze wskazaniem daty doręczenia lub osobistego odbioru, stosownie do zapisu art. 46 §1 i § 2 K.p.a. W 2⁶⁸ przypadkach uchybiono przepisom art. 39 K.p.a., zgodnie z którym Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego (...). Przedmiotowe decyzje przekazano stronie listem zwykłym za pośrednictwem operatora pocztowego (brak potwierdzenia odbioru decyzji – adnotacja w KN „zwykle”)⁶⁹, natomiast w 1⁷⁰ przypadku w aktach sprawy nie stwierdzono potwierdzenia osobistego odbioru decyzji, jak również przekazanie decyzji nie zostało odnotowane w Księżce Nadawczej. W 5⁷¹ przypadkach uchybiono przepisom art. 46 §1 K.p.a., gdyż świadczeniobiorca

⁶⁵ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁶⁶ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

⁶⁷ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁶⁸ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.;

⁶⁹ Na podstawie dokumentacji z Księżki Nadawczej GOPS w Mrozach.

⁷⁰ Decyzja Nr GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.

⁷¹ Decyzje oznaczone: GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2023 z xxx.2023 r.; GOPS.4462.xxx.2022 z xxx.2022 r.; GOPS.4462.xxx.2021 z xxx.2021 r.

nie wskazał daty osobistego odbioru decyzji w siedzibie Organu. W 1 sprawie nastąpił zwrot decyzji do OPS za pośrednictwem operatora pocztowego.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń oraz list wypłat i przelewów bankowych wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo, zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Ustalono, że nie wypłacano podwyższonej kwoty świadczenia bez uprzednio wydanej decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane we wnioskach konta bankowe oraz w 1 sprawie w formie gotówki w kasie OPS.

W zakresie skontrolowanych postępowań Organ wypłacał świadczenie pielęgnacyjne dla 16 świadczeniobiorców. Składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe opłacał za 12 osób na podstawie art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1009). W 9⁷² przypadkach jednostka kontrolowana występowała do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej ZUS) w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego, natomiast w 5⁷³ przypadkach Organ opłacał składki na ubezpieczenie społeczne, lecz nie podejmował czynności w celu ustalenia okresów składkowych (w tych przypadkach były to osoby młode). Na tę okoliczność kierownik GOPS w Mrozach poinformowała pisemnie, że w przypadkach dotyczących osób młodych, Organ nie występował do ZUS w celu ustalenia okresów składkowych i nieskładkowych i opierał się jedynie na oświadczeniu dołączonym do wniosku. Organ nie opłacał składki na ubezpieczenia społeczne za 4⁷⁴ świadczeniobiorców z uwagi na osiągnięcie przez nich wymaganego okresu ubezpieczenia, przy czym w 2⁷⁵ przypadkach nie występował do ZUS w sprawie ustalenia okresów składkowych, lecz oparł się jedynie na dołączonym do wniosku oświadczeniu. Ośrodek opłacał składkę na ubezpieczenie zdrowotne za 5⁷⁶ osób pobierających świadczenie, ponieważ osoby te nie podlegały

⁷² Sprawy Nr: xxx/2023, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2021, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022

⁷³ Sprawa Nr: xxx/2021, xxx/2021, xxx/2022, xxx/21, xxx/22

⁷⁴ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2021

⁷⁵ Sprawa Nr: xxx/2022, xxx/2021

⁷⁶ Sprawa Nr: xxx/2023, xxx/2021, xxx/2021, xxx/2022, xxx/2022

obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu. Reasumując, w ⁷⁷ przypadkach Organ nie występował do ZUS w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. 1 osoba realizująca kontrolowane zadanie posiadała jednocześnie 2 będące w mocy prawnej upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych w okresie od 24 czerwca 2022 r.
2. Przed wydaniem decyzji administracyjnej przyznającej prawo do świadczenia oraz w 3 przypadkach przed wydaniem decyzji covidowych przedłużających prawo do świadczenia, zaniechano dokonania weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w systemie EKSMOoN.
3. W 1 sprawie nieprawidłowo ustalono początek okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego, co skutkowało złożeniem odwołania do SKO.
4. W związku z uzyskaniem prawomocnego orzeczenia o niepełnosprawności, uchylono decyzję (prawo do świadczenia było przedłużone na mocy specustawy), która została wydana na określony okres i kończyła się w momencie wydania nowego orzeczenia dotyczącego niepełnosprawności.
5. Bezpodstawnie wydano 2 decyzje przez organ do tego nieuprawniony:
 - uchylającą - w zakresie dotyczącym zaprzestania opłacania do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne, w związku z uzyskaniem niezbędnego okresu ubezpieczenia,
 - zmieniającą - w zakresie opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne w związku z przyznanym świadczeniem pielęgnacyjnym.
6. W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji: w 5 przyznających nie przywołano art. 17 ust. 1 Ustawy, w 23 przyznających i zmieniających nie przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy, oraz w treści 19 nie zawarto zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne, 2 zmieniających nie przywołano art. 17 ust. 3d Ustawy, 8 zmieniających przywołano art. 17 ust. 2 pkt 2, który na dzień wydania decyzji był przepisem uchylonym, 1 odmownej wskazano niemające zastosowania w sprawie przepisy Ustawy, 5 zmieniających przywołano błędny publikator Ustawy COVID-19, 6 zmieniających przytoczono niewłaściwe Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego lub wskazano jego błędną datę, we wszystkich przyznających i zmieniających

⁷⁷ Sprawa Nr: xxx/21, xxx/2021, xxx/2021, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2022, xxx/2021

nie przywołano Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466).

7. W rozstrzygnięciu: 1 decyzji przyznającej prawo do świadczenia nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie, 1 decyzji zmieniającej kwotę świadczenia zawarto zapisy: „przyznaję (...) do bezterminowo” zamiast zgodnie treścią art. 24 ust. 4 Ustawy „na czas nieokreślony”, 1 decyzji zmieniającej wskazano nieprawidłową datę, od kiedy przysługuje zmiana wysokości świadczenia, 1 decyzji odmownej wskazano art. 17 ust. 1 pkt 2 Ustawy, niemający zastosowania w sprawie oraz we wszystkich decyzji covidowych nie przytoczono przepisów art. 15h ust. 1 pkt 2 Ustawy Covid-19,
8. W pouczeniu 6 decyzji odmawiających prawa do świadczenia i 1 decyzji uchylającej przywołano art. 25 ust. 1 niemający zastosowania w sprawie oraz w 7 decyzjach odmownych przywołano art. 30 Ustawy, niemający zastosowania w sprawie.
9. W 2 przypadkach przy doręczaniu decyzji stronie uchybiono przepisom art. 39 K.p.a., natomiast w 5 przypadkach uchybiono przepisom art. 46 §1 K.p.a. W 1 przypadku uchybiono przepisom art. 39 i art. 46 K.p.a.
10. W 7 przypadkach nie występowało do ZUS w celu ustalenia okresów składkowych i nieskładkowych.

Uwaga

W uzasadnieniu 12 decyzji przyznających świadczenie przytoczono art. 107 § 4 K.p.a., bez wskazania ustawy.

Za uchybienia i nieprawidłowości powstałe w okresie od 1 lutego 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. odpowiedzialność ponosi Pani xxx xxx ówczesna Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach oraz pracownicy Ośrodka realizujący kontrolowane zadanie, natomiast za uchybienia i nieprawidłowości powstałe w okresie od 1 września 2022 r. do dnia kontroli, tj. do 20 lutego 2023 r. odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrozach, oraz pracownicy Ośrodka realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Wycofania z obiegu prawnego upoważnienia z xxx 2018 r. znak: xxx xxx do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych wydanego dla Pani xxx xxx.
2. Każdorazowo przed wydaniem decyzji administracyjnej przyznającej prawo do świadczenia lub przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy Ustawy COVID-19 dokonywania weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w systemie EKSMOoN.
3. W sytuacji złożenia wniosku o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego z orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, od którego zostało złożone odwołanie do sądu i sąd wydał wyrok, prawidłowego ustalania początku okresu przysługiwania świadczenia z uwzględnieniem art. 24 ust. 2a Ustawy.
4. W sprawach, w których prawo do świadczenia zostało przedłużone na mocy Ustawy Covid-19, po wydaniu nowego orzeczenia o niepełnosprawności zaprzestawania realizacji decyzji bez jej uchylania.
5. Zaprzestania wydawania decyzji administracyjnych w sprawach, w których jednostka kontrolowana nie jest organem uprawnionym tj. w zakresie dotyczącym składek społecznych i zdrowotnych od przyznanych świadczeń opiekuńczych.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i uważnością w szczególności:
 - w podstawie prawnej: powoływania aktualnych i mających zastosowanie w sprawie aktów prawnych i przepisów, na podstawie których wydano rozstrzygnięcie, w tym uwzględniania jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy tj. ustęp, punkt litera, tiret, zamieszczania prawidłowych publikatorów aktów prawnych, uwzględniania odpowiedniego obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz wskazywania w decyzjach przyznających i zmieniających art. 32 ust. 1d Ustawy, a w treści tych decyzji zamieszczania informacji, że decyzje są natychmiast wykonalne,
 - w przypadku posiadania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydanego na stałe przyznawania świadczenia pielęgnacyjnego „na czas nieokreślony”, tj. zgodnie z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
 - w rozstrzygnięciu decyzji zmieniających wskazywanie prawidłowych dat, od kiedy dokonuje się zmiany wysokości świadczenia,

- w rozstrzygnięciu decyzji przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy Covid-19 wskazywania przepisów art. 15h ust. 1 pkt 2 tejże ustawy,
 - w decyzjach przyznających świadczenie z wyrównaniem za miesiące poprzednie zawierania zapisu o terminie wyrównania wypłaty świadczeń,
 - zawierania w decyzjach uzasadnienia prawnego i faktycznego stosownie do uregulowań art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 K.p.a., a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 K.p.a.,
 - w uzasadnieniu decyzji wskazywania stosownych przepisów wraz z nazwą ustawy,
 - w wydawanych decyzjach zawierania tylko tych pouczeń, które miały zastosowanie w wydanym rozstrzygnięciu.
7. Doręczania stronom decyzji administracyjnych zgodnie z art. 39 i art. 46 K.p.a.
 8. Każdorazowo występowania do ZUS o ustalenie okresów składkowych i nieskładkowych.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję też Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
**Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx

Burmistrz Mrozów