



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 23 czerwca 2023 r.

WK-I.431.1.25.2023

**Pan  
Roman Smogorzewski  
Prezydent Miasta Legionowo**

**Urząd Miasta Legionowo  
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 41  
05-120 Legionowo**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Maria Los – starszy inspektor wojewódzki, Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 23 lutego do 8 marca 2023 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Legionowo, z siedzibą przy ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 41.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, wymiany i unieważnienia dowodów osobistych, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 10 lutego 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 26 maja 2023 r., do którego wniesiono zastrzeżenia w piśmie oznaczonym SO.1710.1.2023 z 31 maja 2023 r, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W okresie objętym kontrolą złożono 7251 wniosków o wydanie dowodu osobistego, wydano 7596 dowodów osobistych, wpłynęło 800 zgłoszeń utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydano 798 zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, przyjęto 10 zawiadomień o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, złożono 1 zgłoszenie zawieszenia certyfikatu zawartego w warstwie elektronicznej dowodu osobistego, wydano 1 zaświadczenie o zgłoszeniu zawieszenia certyfikatu, zrealizowano 2 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO)<sup>3</sup> oraz 183 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Ponadto 220 dowodów osobistych nie zostało odebranych przez wnioskodawców w okresie 2 miesięcy od dnia ich wydania.

W okresie poddanych kontroli nie wydawano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, decyzji stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, a także nie wydawano zaświadczeń zawierających odpis danych przetwarzanych w RDO.

Badaniu poddano: 13 wniosków o wydanie dowodu osobistego, 6 zgłoszeń utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego i wydane na ich podstawie zaświadczenia, 3 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, 1 zgłoszenie zawieszenia certyfikatu zawartego w warstwie elektronicznej dowodu osobistego i wydane na jego podstawie zaświadczenie, 2 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO, 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, oraz 5 dowodów osobistych nieodebranych w okresie 2 miesięcy od dnia ich wydania<sup>4</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone przez osoby uprawnione, określone w art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>5</sup>, na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup> i były

---

<sup>3</sup> Zgodnie z przedstawionymi danymi statystycznymi z dnia 17.02.2023 r. wskazano, że w Urzędzie Miasta Legionowo w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 10 lutego 2023 r. przyjęto 14 wniosków udostępnienia danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych innym podmiotom (art. 72 ust. 2 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych), natomiast z materiałów przedstawionych w trakcie kontroli wynika, że w kontrolowanym okresie nie realizowano udostępnień danych we wskazanym wyżej trybie. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – *„Błędne wpisanie liczby „14” zamiast „0”, wynikało to nieprawidłowego odczytania danych zawartych w pomocniczej tabeli przygotowanej na potrzeby kontroli.*

<sup>4</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, ze zm.).

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2021 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 1865) (dalej: rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego) .

kompletne. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 6 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z regulacją określoną w art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. W 12 poddanych badaniu sprawach dowody osobiste odbierane były osobiście przez uprawnione osoby w Urzędzie Miasta Legionowo, w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych. W przedmiotowych sprawach odbiór dowodu osobistego potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze te były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru dowodu osobistego ze wskazaniem daty odbioru oraz własnoręcznym czytelnym podpisem osoby odbierającej dowód osobisty, zgodnie z wymogiem określonym w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. We wszystkich sprawach poddanych badaniu, w aktach tych spraw znajdowały się egzemplarze aktowe zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Zaświadczenia wydane były z urzędu, na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 6 do ww. rozporządzenia.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych oraz wprowadzono do RDO prawidłowe dane, określone w § 17 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Zgłoszenie zawieszenia certyfikatów zawartych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego było kompletne oraz zostało złożone przez osobę uprawnioną, zgodnie z art. 32a o dowodach osobistych, na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego<sup>7</sup>.

Wydane z urzędu zaświadczenie o zgłoszeniu zawieszenia certyfikatów było zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 4 ww. rozporządzenia i wydane zostało z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1431).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.)



Państwowego w Warszawie Oddział w Grodzisku Mazowieckim, w myśl regulacji zawartej w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej<sup>12</sup>.

**W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą** na wydaniu dowodu osobistego, w 1 poddanej badaniu sprawie, bez złożenia własnoręcznego czytelnego podpisu osoby odbierającej dowód osobisty na formularzu odbioru dowodu osobistego, a także bez adnotacji pracownika organu gminy o przyczynie braku podpisu, czym naruszono wymóg określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, zgodnie z którym *„Odbiór dowodu osobistego (...) potwierdza się przez wpisanie daty oraz złożenie własnoręcznego czytelnego podpisu na formularzu odbioru dowodu osobistego lub adnotację pracownika organu gminy o przyczynie braku podpisu”*. Na formularzu odbioru dowodu osobistego znajduje się jedynie adnotacja pracownika organu gminy o treści: *„dn. 27.10.2022 odebrano dowód osobisty.”*<sup>13</sup>.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że w nagłówkach 9 poddanych badaniu wniosków o wydanie dowodu osobistego, 1 poddanym badaniu piśmie zawierającym odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z RDO, a także na wszystkich poddanych badaniu pismach zawierających odpowiedzi na wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, zamieszczono oznaczenie urzędu, tj. *„Urząd Miasta Legionowo (...)”*, zamiast oznaczenia organu<sup>14</sup>.

Przedstawiając powyższe, realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

---

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. poz. 1743).

<sup>13</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – *„Pracownik nie zweryfikował prawidłowości złożenia podpisów widniejących na formularzu odbioru dowodu osobistego. Wnioskodawca złożył tylko jednej własnoręczny czytelny podpis pod datą „odebrania dokumentu z kodem PUK”. W systemie RDO dowód osobisty został faktycznie wydany w dniu 27.10.2022 r. wnioskodawcy po weryfikacji odcisków palców. W związku z tym, że wnioskodawca już nie znajdował się w urzędzie pracownik na formularzu odnotował „dn.27.10.2022 r. odebrano dowód osobisty”*.

<sup>14</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – *„Pracownicy w dniu 01.03.2023 r. zostali ponownie przeszkoleni w zakresie stosowania pieczęci urzędowych. (...)”*

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia, poprzez:**

1. Prawidłowe dokumentowanie odbioru dowodu osobistego, zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, tj. przez wpisanie daty oraz złożenie przez osobę odbierającą dowód osobisty własnoręcznego czytelnego podpisu na formularzu odbioru dowodu osobistego lub adnotację pracownika organu gminy o przyczynie braku podpisu.
2. Stosowanie oznaczenia organu na wnioskach o wydanie dowodu osobistego, pismach zawierających odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO, oraz pismach zawierających odpowiedzi na wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zalecenia, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Artur Subda*  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/