



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 czerwca 2023 r.

WG-II.7220.1.1.2023

Pani

Elżbieta Sadowska

Starosta Sokolowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 kwietnia 2023 r. znak WG-II.7220.1.1.2023, działając zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, po oddaleniu w całości zastrzeżeń zgłoszonych pismem z dnia 4 maja 2023 r. znak Or.1710.1.2023, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 1/2023 i 2/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2023 r. do 7 lutego 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: Wydział) w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim (dalej: Starostwo), ul. Wolności 23, 08-300 Sokołów Podlaski.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy PgiK, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁴), ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniach pokontrolnych z dnia 14 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.5.2020 oraz z dnia 25 czerwca 2020 r. nr WG- IV.431.1.6.2020, w okresie:

- od dnia 1 stycznia 2021 r. - w odniesieniu do modernizacji egib wymienionej w punkcie II.2.1.4 i opisanej w punkcie IV.2.1.4, a także oceny realizacji zalecenia pokontrolnego nr 4 z kontroli nr WG-IV.431.1.5.2020 wymienionego w punkcie II.3.1 i opisanego w punkcie IV.3.1.4,
- od dnia 1 stycznia 2022 r - w zakresie pozostałych zagadnień kontroli, do dnia 7 marca 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246; dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.4. Modernizacja egib.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).
 - 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
 - 2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.
 - 2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
 - 2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.
 - 2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
 - 2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.
 - 2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
 - 2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
 - 2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
 - 2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.
 - 2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.
 - 2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
 - 2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.
 - 2.2.3.2. Stopień cyfryzacji innych materiałów zasobu.
 - 2.2.3.3. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.
 - 2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.
 - 2.2.4.4. Archiwizacja danych.
 - 2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
 - 2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
 - 2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
 - 2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
 - 2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.
 - 2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
 - 2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
 - 2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.
 - 2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.
 - 2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.
 - 2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.
 - 2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.
- 2.2.9. Format wymiany danych.
 - 2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.
 - 2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
 - 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu.
 - 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.
 - 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Powyższe zagadnienia i szczegółowy sposób przeprowadzenia kontroli zawarto w metodyce kontroli Głównego Geodety Kraju.

Ponadto, kontrolą objęto poniższe zagadnienia:

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 14 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.5.2020.

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 25 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.6.2020.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w załącznikach tabelarycznych do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Kontrola sprawdzająca,
- Tabela I.3-I.4 - Zakresy czynności - upoważnienia wydane przez Starostę,
- Tabela II.1.3.2 - Prawdliwość ujawniania zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela II.4 - Prawdliwość postępowań administracyjnych w sprawie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- Tabela II.2.6 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu,
- Tabela II.7.1 - Wnioski o udostępnienie danych elektronicznie,
- Tabela II.2.8.2 - Terminowość narad,
- Tabela III.2.2 - Prawdliwość aktualizacji baz danych na podstawie operatów technicznych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Sokołowskiemu poprzez ePUAP w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, tj. 7 lutego 2023 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Sokołowski upoważnił pisemnie w dniu 10 stycznia 2023 r. do udzielania informacji i wyjaśnień w związku z kontrolą problemową realizowaną przez MWINGiK w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim od dnia 10 stycznia 2023 r. do dnia 31 stycznia 2023 r.:

- Panią Renatę Pawlik Geodetę Powiatowego Kierownika Wydziału - upoważnieniem nr Or.077.03.2023,
- █████ █████ █████ Zastępcę Kierownika Wydziału - upoważnieniem nr Or.077.04.2023,
- █████ █████ █████ p.o. Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) - upoważnieniem nr Or.077.05.2023.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Starostą Sokołowskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pani Elżbieta Sadowska, zgodnie z uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu Sokołowskiego z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty, wydaną na podstawie art. 12 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 2018 r. o samorządzie powiatowym⁵.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim regulowały:

- Statut Powiatu Sokołowskiego nadany uchwałą nr XLIV/241/2018 Rady Powiatu Sokołowskiego z dnia 19 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Sokołowskiego, udostępniony w BIP Starostwa,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim, stanowiący załącznik do uchwały nr 324/2022 Zarządu Powiatu Sokołowskiego z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.

Powiatowego w Sokołowie Podlaskim, wraz ze Schematem Organizacyjnym, udostępnione w BIP Starostwa.

W zakresie Wydziału nie został opracowany wewnętrzny regulamin organizacyjny wraz ze schematem organizacyjnym, co wynika z przekazanych informacji i ustaleń kontrolerów. Do zakresu działania Wydziału należy w szczególności: prowadzenie egib dla terenu całego powiatu, w tym postępowań administracyjnych zakresu egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów, scaleń gruntów, modernizacji egib; tworzenie oraz prowadzenie zasobu nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu (dalej: ZNSPiP); gospodarowanie środkami Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; prowadzenie Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: zasobu).

Z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim (dalej: RO) wynika m. in., że według:

- § 8 ust. 2 pkt 2 RO - Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem,
- § 12 ust. 1 pkt 4 RO - w Starostwie funkcjonuje Wydział, w skład którego wchodzi PODGiK, pracą Wydziału kieruje Geodeta Powiatowy będący jednocześnie Kierownikiem Wydziału, przy pomocy Zastępcy Kierownika, pracą PODGiK kieruje Kierownik,
- § 13 ust. 1 pkt 4 RO - w Wydziale ustalono strukturę wewnętrzną oraz plan etatów - w sumie 15 etatów, w tym:
 - a) Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału,
 - b) Zastępca Kierownika Wydziału,
 - c) stanowisko pracy ds. gospodarowania oraz wywłaszczeń i zwrotów nieruchomości (dalej: stanowisko ds. ZNSPiP) - 1 etat,
 - d) stanowiska pracy ds. ewidencji gruntów i budynków oraz informacji o terenie (dalej: stanowisko ds. egib) - 6 etatów,
 - e) Kierownik PODGiK,
 - f) stanowiska pracy ds. prowadzenia powiatowego zasobu dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (dalej: stanowisko ds. prowadzenia zasobu) - 4,5 etatów,
 - g) stanowisko pracy ds. koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu (dalej: stanowisko ds. koordynacji usytuowania psut) - 0,5 etatu,
- § 17 ust. 1 RO - do zakresu działania Wydziału należy w szczególności:
 - 1) prowadzenie egib dla terenu całego powiatu,

- 2) prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów, scaleń gruntów, modernizacji egib,
 - 3) prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości,
 - 4) uwierzytelnianie dokumentów geodezyjnych i kartograficznych,
 - 5) sporządzanie gminnych i powiatowych zbiorczych zestawień danych objętych egib,
 - 6) sporządzanie zestawień zbiorczych na zamówienie organów administracji publicznej oraz państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych,
 - 7) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
 - 8)-19) tworzenie oraz prowadzenie ZNSPiP (...),
 - 20) prowadzenie zasobu, w tym:
 - a) zakładanie oraz prowadzenie baz danych: gesut, osnów szczegółowych, bdot o szczegółowości odpowiadającej skali mapy 1:500-1:1000 lub numerycznej mapy zasadniczej, numerycznej mapy ewidencyjnej,
 - b) obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych,
 - c) weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych,
 - d) ewidencjonowanie, przetwarzanie i przechowywanie dokumentów przyjętych do zasobu,
 - e) ocena stanu zasobu, jego bieżąca aktualizacja i modernizacja,
 - f) wyłączenie dokumentów z zasobu i współpraca z archiwami państwowymi,
 - g) obsługa i udostępnianie geoportalu powiatu sokołowskiego w trybie chronionym,
 - h) cyfryzacja zasobu,
 - i) tworzenie zasobu zabezpieczającego,
 - j) przekazywanie właściwym jednostkom dokumentów geodezyjnych niezbędnych dla obronności kraju, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- § 17 ust. 2 RO - Wydział przy znakowaniu spraw używa symbolu „G”,
 - § 29 ust. 1 pkt 2 RO - Kierownicy Wydziałów Starostwa ustalają szczegółowe zakresy czynności pracowników.

Według Schematu Organizacyjnego - Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem.

Zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) określone w art. 7d ustawy Pgik, wykonywali:

- Pani Renata Pawlik Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału,

- ██████████ ██████████ ██████████ Zastępca Kierownika Wydziału,
- ██████████ ██████████ ██████████ p.o. Kierownika PODGiK.

Pani Renata Pawlik Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału, zatrudniona w dniu 6 lipca 2020 r. na ww. stanowisku, ukończyła studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii, posiada świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 9593 w zakresie 1 i 2, przedłożyła oświadczenie z dnia 12 stycznia 2023 r. Or.1710.1.2023 o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

██████████ ██████████ ██████████ Zastępca Kierownika Wydziału, przeniesiona przez Starostę pismem z dnia 18 września 2017 r. nr Or.2122.17.2017 ze stanowiska Kierownika PODGiK na stanowisko Zastępcy Kierownika Wydziału, ukończyła technikum zawodowe z tytułem technik geodeta oraz studia wyższe na kierunku innym niż geodezja i kartografia, posiada świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr ██████████ w zakresie 1 i 2, przedłożyła oświadczenie z dnia 16 stycznia 2023 r. Or.1710.1.2023 o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ p.o. Kierownika PODGiK, przeniesiona przez Starostę pismem z dnia 15 października 2021 r. Or.2122.110.2021 ze stanowiska Inspektora na stanowisko p.o. Kierownika PODGiK, ukończyła studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii, nie posiada uprawnień zawodowych, przedłożyła oświadczenie z dnia 12 stycznia 2023 r. Or.1710.1.2023 o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału realizowała zadania na podstawie:

- zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności (dalej: zakres czynności), podpisanego przez Starostę, przyjętego do realizacji w dniu 24 lutego 2022 r., w którym wskazano zadania m.in.: organizowanie i kierowanie pracą Wydziału, nadzór nad sprawami i postępowaniami administracyjnymi, wydawanie w imieniu Starosty decyzji administracyjnych, nadzór nad prowadzeniem zasobu w tym baz danych egib i gesut, prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, koordynacją usytuowania psut, zakładaniem osnów szczegółowych, ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, nadzór merytoryczny nad PODGiK, nadzór nad prowadzeniem spraw z zakresu scaleń i wymiany gruntów,

- upoważnienia Starosty z dnia 6 lipca 2020 r. Or.077.57.2020, wydanego na podstawie m.in. art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁶, art. 268a ustawy K.p.a. i § 37 ust. 5 RO stanowiącego załącznik do uchwały nr 146/2020, do załatwiania spraw z zakresu działania Wydziału, określonego w § 17 RO, w tym wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń oraz podpisywania korespondencji.

Geodeta Powiatowy wykonywała zadania na podstawie jedyne ww. upoważnienia, co wynika z pisma Starosty z dnia 30 stycznia 2023 r. Or.1710.1.2023.

Zastępca Kierownika Wydziału realizowała zadania na podstawie:

- zakresu czynności podpisanego w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, przyjętego do realizacji w dniu 24 lutego 2022 r., w którym wskazano zadania m.in: współpraca przy organizowaniu i kierowaniu pracą Wydziału, współprowadzenie spraw z zakresu egib, postępowań administracyjnych związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów, postępowań administracyjnych i wyjaśniających w sprawach o modernizacji egib, rejestru cen i wartości nieruchomości, udzielanie informacji z zakresu egib, weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów, prowadzenie spraw z zakresu scaleń i wymiany gruntów oraz uwłaszczeń,
- upoważnienia z dnia 21 lutego 2020 r. Or.077.10.2020, wydanego na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i § 37 ust. 5 RO stanowiącego załącznik do uchwały nr 146/2020, do załatwiania spraw z zakresu działania Wydziału, określonego w § 17 RO, w tym do podpisywania korespondencji i zaświadczeń, z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych oraz postanowień,
- upoważnienia z dnia 19 stycznia 2018 r. Or.077.5.2018, wydanego na art. 76a § 2b oraz art. 268a ustawy K.p.a., do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem,
- upoważnienia z dnia 18 września 2017 r. Or.077.45.2017, wydanego bez wniosku Geodety Powiatowego, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a., do: 1) wydawania licencji o których mowa w art. 40c ust. 1 i 2 ustawy Pgik, 2) uwierzytelniania, poświadczania za zgodność z oryginałem i wydawania dokumentacji oraz danych generowanych z baz danych prowadzonych przez Wydział, 3) poświadczania za zgodność z oryginałem i stwierdzania prawomocności wydanych decyzji administracyjnych oraz Aktów

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 920

Własności Ziemi (dalej: AWZ), 4) wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmian danych objętych egib, 5) weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub kartograficznych, potwierdzania przyjęcia pozytywnie zweryfikowanej dokumentacji do zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych zgodnie z art. 12 b ustawy Pgik, 6) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e Pgik.

p.o. Kierownika PODGiK realizowała zadania na podstawie:

- zakresu czynności podpisanego w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, przyjętego do realizacji w dniu 24 lutego 2022 r., w którym wskazano zadania m.in.: koordynacja i nadzór nad prowadzeniem zasobu m.in. baz danych i bieżącą aktualizacją zasobu, tworzenie i aktualizacja zasobu zabezpieczającego, prowadzenie spraw z zakresu zakładania szczegółowych osnów geodezyjnych i ochrony znaków geodezyjnych, weryfikacja wnioskowanych do przyjęcia do zasobu opracowań geodezyjnych, potwierdzanie przyjęcia materiałów do zasobu, prowadzenie postępowań administracyjnych związanych z weryfikacją, wykonywanie uwierzytelnianie oraz wydawanie reprodukcji dokumentów zasobu, wyłączenie dokumentów z zasobu, pełnienie funkcji administratora serwisu Geoportal Powiatu Sokołowskiego,
- upoważnienia z dnia 22 listopada.2021 r. Or.077.169.2021, wydanego na wnioski Geodety Powiatowego nr G.661.5.15.2021 z 02.11.2021 i G.661.5.15.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) załatwiania spraw z zakresu działania PODGiK określonych w § 17 ust.1 pkt 18 RO stanowiącego załącznik do Uchwały nr 146/2020, 2) wydawania licencji o których mowa w art. 40c ust. 1 i 2 ustawy Pgik, 3) uwierzytelniania, poświadczania za zgodność z oryginałem i wydawania dokumentacji zgromadzonej w PODGiK oraz danych generowanych z baz prowadzonych przez Wydział, 4) weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub kartograficznych, potwierdzania przyjęcia pozytywnie zweryfikowanej dokumentacji do zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych zgodnie z art. 12b ustawy Pgik, 5) wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmian danych objętych egib, 6) poświadczania za zgodność z oryginałem i stwierdzania prawomocności wydanych decyzji administracyjnych oraz

AWZ, 7) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e ustawy Pgik.

W wyniku kontroli ustalono:

- usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK, było zgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, co wynika z § 8 ust. 2 pkt 2 RO i Schematu Organizacyjnego, według których Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem,
- Geodeta Powiatowy spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁷,
- Zastępca Kierownika Wydziału od dnia 18 września 2017 r. nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych, tj. nie posiada „wykształcenia wyższego w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku, a w odniesieniu do stanowisk urzędniczych i kierowniczych stanowisk urzędniczych stosownie do opisu stanowiska”, określonego w załączniku nr 3, II Tabeli, D - „Stanowiska we wszystkich urzędach” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁸, jednak zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia pracownik samorządowy, który nie spełnia minimalnych wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia, umiejętności zawodowych lub stażu pracy, przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez niego w dniu wejścia w życie rozporządzenia, tj. w dniu 1 listopada 2021 r., może być nadal zatrudniony na tym stanowisku,
- p. o. Kierownika PODGiK od dnia 15 października 2021 r. nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określonych w załączniku nr 3, II Tabeli, B - „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, jednak zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, może być nadal zatrudniony na tym stanowisku.

⁷ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.2 - struktura organizacyjna:

- brak wykazania w § 17 ust. 1 RO wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę, m.in. w art. 7d pkt 5 i 6 ustawy PgiK - przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości, ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- niezgodność zapisów RO z ustawą PgiK znowelizowaną ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁹, m.in.: zapisu w § 17 ust. 1 pkt 3 - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zapisów w § 17 ust. 1 pkt 20 lit. a, c RO - zakładanie oraz prowadzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości odpowiadające skali mapy 1:500-1:1000 lub numerycznej mapy zasadniczej; weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych.

1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Zadania w Wydziale realizowało, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów, 15 pracowników, zgodnie z liczbą 15 etatów określoną § 13 ust. 1 pkt 4 RO, tj.:

- Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału - zadania opisano w punkcie IV.1.2,
- Zastępca Kierownika Wydziału - zadania opisano w punkcie IV.1.2,
- p.o. Kierownika PODGiK - zadania opisano w punkcie IV.1.2,
- 1 pracownik na stanowisku ds. ZNSPiP realizujący zadania z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, ponadto zadania SGiK z zakresu aktualizacji i udostępniania informacji zawartych w egib,
- 6 pracowników na stanowisku ds. egib, realizujących zadania SGiK polegające na aktualizacji baz danych egib i prowadzeniu postępowań administracyjnych, ponadto prowadzących sprawy z zakresu uwłaszczeń i regulacji tytułów własności,
- 5 pracowników na stanowisku ds. prowadzenia zasobu, realizujących zadania SGiK, m.in.: obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych, weryfikacja wyników prac geodezyjnych, ewidencjonowanie i przetwarzanie dokumentów przyjętych do zasobu, reprodukcja oraz wydawanie dokumentów zasobu, sporządzanie pospisywanie i wydawanie licencji do udostępnionych materiałów zasobu, nadawanie klauzul uwierzytelniania dokumentów, prowadzenie postępowań administracyjnych, w tym:

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 782, dalej: ustawa z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK

- 1 pracownik na stanowisku ds. prowadzenia zasobu w zakresie 0,5 etatu oraz na stanowisku ds. koordynacji usytuowania psut w zakresie 0,5 etatu,
- 1 pracownik zatrudniony w zastępstwie za pracownika nieobecnego.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni byli na 1 etat.

W wyniku analizy zakresów czynności przedłożonych przez organ kontrolowany dla Geodety Powiatowego - Kierownika Wydziału, Zastępcy Kierownika Wydziału i p.o. Kierownika PODGiK opisanych w punkcie IV.1.2, a także zakresów czynności pracowników Wydziału, ustalono:

- zakres czynności Geodety Powiatowego - Kierownika Wydziału został sporządzony przez Starostę na podstawie § 8 ust. 2 pkt 2, § 17 ust. 1 i § 29 ust. 1 RO stanowiącego załącznik do uchwały nr 324/2022 oraz przyjęty do realizacji w dniu 24 lutego 2022 r.,
- zakresy czynności Zastępcy kierownika Wydziału i p.o. Kierownika PODGiK oraz pracowników Wydziału zostały sporządzone przez Geodetę Powiatowego na podstawie § 17 ust. 1 i § 29 ust. 1 pkt 2 RO stanowiącego załącznik do uchwały nr 324/2022 oraz przyjęte do realizacji przez pracowników w dniu 24 lutego 2022 r.,
- zakresy czynności zawierały datę przyjęcia do realizacji przez pracowników,
- w zakresach czynności nie wykazano komórek wewnętrznych Wydziału oraz stanowisk pracowników, a zadania wymienione w punkcie „I. Zadania na zajmowanym stanowisku pracy” wykraczały poza zadania realizowane w komórkach wewnętrznych i na stanowiskach określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 RO, m.in.:
 - w zakresie czynności p.o. Kierownika PODGiK, określonym w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. e RO, występowało zadanie: 13) naliczanie opłat, sporządzanie i podpisywanie dokumentów obliczenia opłaty (dalej: DOO) za udostępnianie wypisów, wyrysów, dokumentów zasobu i ich reprodukcję, należące do stanowiska określonego w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d RO,
 - w zakresie czynności 1 pracownika realizującego w szczególności zadania z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, występowały zadania m.in.: 6) aktualizacja i udostępnianie informacji zawartych w egib, 7) przyjmowanie wniosków o wypisy i wyrisy z egib, 8) wykonywanie i wydawanie wyrysów i wypisów z rejestrów egib, 9) naliczanie opłat za sporządzenie DOO za udostępnianie wypisów, wyrysów (...), co oznacza że ww. pracownik realizował zadania należące do dwóch stanowisk określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. c-d RO,

- w zakresach czynności 6 z 6 pracowników realizujących w szczególności zadania z zakresu prowadzenia egib oraz 1 pracownika w zastępstwie, występowało zadanie: 4) prowadzenie spraw z zakresu uwłaszczeń i regulacji tytułów własności, co oznacza że pracownicy realizowali zadania należące do dwóch stanowisk określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. c-d RO,
- w zakresie czynności 1 z 6 pracowników na stanowisku ds. prowadzenia egib występowały zadania: 17) tworzenie oraz prowadzenie ZNSPiP, 18) prowadzenie spraw dotyczących gospodarowania ZNSPiP, 19) prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu gospodarki nieruchomościami, 20) ustalanie odszkodowań za grunty wywłaszczone, zajęte pod drogi publiczne, 21) prowadzenie spraw z zakresu naliczania oraz aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżaw oraz trwałego zarządu, nie należące do zadań SGiK, co oznacza że ww. pracownicy realizowali zadania należące do dwóch stanowisk określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. c - d RO,
- w zakresie czynności 1 z 6 pracowników na stanowisku ds. prowadzenia egib występowało zadanie: 17) prowadzenie, wydawanie opinii narad koordynacyjnych oraz sporządzanie DOO za uzgodnienie dokumentacji projektowej podczas sprawowania zastępstwa, należące do stanowiska określonego w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. g RO,
- w zakresie czynności 1 pracownika w PODGiK występowały zadania m.in. 1) powadzenie zasobu, 4) weryfikacja (...), 5) prowadzenie, wydawanie opinii narad koordynacyjnych, co oznacza że ww. pracownik realizował zadania należące do dwóch stanowisk pracy określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. f - g RO,
- w zakresach czynności nie rozdzielono zadań SGiK od zadań z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, realizowanych na podstawie odrębnych przepisów,
- zadania wykazane w zakresach czynności w punkcie „I. Zadania na zajmowanym stanowisku pracy” były niezgodne z zadaniami wynikającymi z ustawy z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, tj. w zakresach czynności występowały m.in. zadania: prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości i udostępnianie danych z tego rejestru; wykonywanie, uwierzytelnianie oraz wydawanie reprodukcji dokumentów zasobu; reprodukcja oraz wydawanie dokumentów zasobu; weryfikacja wnioskowanych do przyjęcia do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych; weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych przez jednostki

wykonawstwa geodezyjnego oraz potwierdzanie ich przyjęcia do zasobu; prowadzenie, wydawanie opinii narad koordynacyjnych oraz sporządzanie dokumentów obliczenia opłaty administracyjnej za uzgodnienie dokumentacji projektowej.

Wykształcenie posiadane przez pracowników Wydziału, wynikające z przekazanych informacji:

- Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- Zastępca Kierownika Wydziału - średnie techniczne geodezyjne, wyższe inne,
- p.o. Kierownika PODGiK - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 3 pracowników - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 2 pracowników - średnie techniczne geodezyjne oraz wyższe inne,
- 3 pracowników - średnie techniczne geodezyjne,
- 3 pracowników - wyższe - inne,
- 1 pracownik nieobecny w pracy - wyższe inne, 1 pracownik w zastępstwie - wyższe na kierunku geodezji i kartografii.

Z powyższych danych wynika, że 5 (33%) pracowników posiadało wykształcenie wyższe geodezyjne, ponadto 1 pracownik pracujący w zastępstwie, 3 (20%) pracowników - wykształcenie średnie techniczne geodezyjne oraz wyższe inne, 3 (20%) pracowników - średnie techniczne geodezyjne, 4 (27%) pracowników - wyższe inne. Ogółem - 11 (73%) pracowników posiadało wykształcenie geodezyjne wyższe lub średnie. Wykształcenie pracowników pozwalało na prawidłową realizację zadań, pod warunkiem umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania oraz zapewnienia pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

Staż zawodowy pracowników Wydziału w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego (dalej: jwg) oraz w administracji geodezyjnej i kartograficznej (dalej: administracji gik):

- Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału - staż zawodowy w administracji gik 38 lat,
- Zastępca kierownika Wydziału - staż zawodowy w administracji gik 34 lata,
- p.o. Kierownika PODGiK - staż zawodowy w administracji gik 12 lat,
- 3 pracowników, w tym 1 w zastępstwie - staż zawodowy w admin. gik 34-43 lata,
- 1 pracownik - staż zawodowy w jwg 11 lat i staż zawodowy w administracji gik 16 lat,
- 6 pracownik - staż zawodowy w administracji gik 16 lat,
- 1 pracownik - staż zawodowy w jwg 6 lat i staż w administracji gik 3 lata,
- 2 pracowników - staż zawodowy w administracji gik 2-4 lata.

Powyższe zestawienie oznacza, że pracownicy Wydziału posiadali staż pracy pozwalający na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania oraz zapewnienia pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

Uprawnienia zawodowe pracowników Wydziału w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału - zakres 1 i 2,
- Zastępca Kierownika Wydziału - zakres 1 i 2,
- 1 pracownik w zastępstwie - zakres 1 i 2,
- 1 pracownik - zakres 1,
- 2 pracowników - zakresy: a) wykonywanie pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych i realizacyjnych oraz opracowywanie wyników tych pomiarów, b) wykonywanie prac geodezyjnych związanych z katastrzem i gospodarką nieruchomościami, co wynika z przekazanych informacji, lecz ww. pracownicy nie występują w rejestrze geodetów uprawnionych prowadzonym przez GUGiK, co ustalili kontrolerzy.

Według ww. informacji, 4 (26%) pracowników posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii.

Szkolenia pracowników Wydziału z zakresu geodezji i kartografii oraz postępowań administracyjnych:

- p.o. Kierownika PODGiK: Szkolenie dla osób weryfikujących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych (06.2022), Procedury i dokumentacja w pracach geodezyjnych (05.2022), Nieodpłatne i odpłatne udostępnianie danych z PZGiK, Dane osobowe w administracji i pracach geodezyjnych, ich przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie (02.2022),
- 1 pracownik: Wybrane zagadnienia dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów (10.2022).

Studia podyplomowe pracowników Wydziału:

- Geodeta Powiatowy - Kierownik Wydziału: Podyplomowe studia z zakresu wyceny nieruchomości (2001).

Praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy:

- nie były realizowane.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.3, dotyczącego zasobów pracowniczych:

- rozbieżność pomiędzy stanowiskami pracy określonymi w § 13 ust. 1 pkt 4 RO, a zadaniami faktycznie wykonywanymi przez 6 pracowników, wynikającymi z zakresów czynności, tym samym wystąpienie przez organ o dofinansowanie z budżetu państwa wynagrodzeń i pochodnych pracowników realizujących prace geodezyjne i kartograficzne, co opisano w punkcie 3.1.4, pomimo że ww. pracownicy realizowali zadania z zakresu SGIK oraz z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, a 1 pracownik realizował zadania z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP oraz z zakresu aktualizacji i udostępniania informacji zawartych w egib,
- brak podejmowania przez organ stosownych i skutecznych działań w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, tj. brak umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania, poprzez zapewnienie pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii, co spowodowało nieprawidłowe realizowanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, opisane w punktach 2.1 - jakość danych egib oraz 2.2 - proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.3, dotyczącego zasobów pracowniczych:

- brak zamieszczenia w zakresach czynności pracowników nazw komórek wewnętrznych Wydziału i stanowisk,
- brak dostosowania w zakresach czynności nazw zadań, wymienionych w punkcie „I. Zadania na zajmowanym stanowisku pracy”, do nazw określonych w ustawie Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.

Upoważnienia do realizacji zadań w imieniu Starosty zostały wydane dla pracowników:

- dla Geodety Powiatowego - Kierownika Wydziału: upoważnienie Or.077.57.2020 opisane w punkcie IV.1.2 - nie zostały wydane inne upoważnienia dla Geodety Powiatowego, co wynika z pisma Starosty z 30 stycznia 2023 r. Or.1710.1.2023,
- dla Zastępcy Kierownika Wydziału: upoważnienia Or.077.10.2020, Or.077.5.2018 i Or.077.45.2017 opisane w punkcie IV.1.2,
- dla p.o. Kierownika PODGIK: upoważnienie Or.077.169.2021 opisane w punkcie IV.1.2,

- dla 1 pracownika realizującego zadania z zakresu egib: upoważnienie Or.077.58.2019, wydane bez wniosku Geodety Powiatowego, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a., do: 1) wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmian danych objętych egib, 2) poświadczania za zgodność z oryginałem i stwierdzania prawomocności wydanych decyzji administracyjnych oraz AWZ, 3) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e ustawy Pgik,
- dla 1 pracownika realizującego zadania z zakresu egib: upoważnienie Or.077.12.2021, wydane na wniosek Geodety Powiatowego G.661.5.15.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmian danych objętych egib, 2) poświadczania za zgodność z oryginałem i stwierdzania prawomocności wydanych decyzji administracyjnych oraz AWZ, 3) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e Pgik,
- dla 1 pracownika realizującego zadania z zakresu ZNSPiP i 3 pracowników realizujących zadania z zakresu egib: upoważnienia Or.077.145.2021, Or.077.146.2021, Or.077.147.2021 i Or.077.148.2021, wydane na wniosek Geodety Powiatowego G.661.5.22.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmiany danych objętych egib, 2) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e Pgik,
- dla 1 pracownika realizującego zadania z zakresu prowadzenia zasobu oraz koordynacji usytuowania psut: upoważnienie Or.077.144.2021 wydane na wniosek Geodety Powiatowego m.in. G.661.5.23.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) uwierzytelniania wypisów, wyrysów z egib, jak również poświadczania za zgodność z oryginałem i stwierdzania prawomocności AWZ, 2) weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych, potwierdzania przyjęcia pozytywnie zweryfikowanej dokumentacji do zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie prac geodezyjnych zgodnie z art. 12b ustawy Pgik, 3) podpisywania dokumentów o których mowa w art. 28b ust. 8 i art. 28c ust. 2 ustawy Pgik,
- dla 2 pracowników realizujących zadania z zakresu prowadzenia zasobu: upoważnienia Or.077.141.2021 i Or.077.142.2021, wydane na wnioski Geodety Powiatowego G.661.5.23.2021 i G.661.5.24.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) poświadczania za zgodność z oryginałem: a) dokumentów

- geodezyjnych wydawanych wykonawcom prac geodezyjnych na potrzeby zgłoszeń o których mowa w art. 12 ustawy Pgik, b) wydruków z prowadzonych przez PODGiK numerycznych baz danych, c) kopii dokumentów zgromadzonych w zasobie,
- 2) wydawania licencji o których mowa w art. 40c ustawy Pgik, 3) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e ustawy Pgik, 4) weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów (...) zgodnie z art.12b Pgik,
- dla 2 pracowników realizujących zadania z zakresu prowadzenia zasobu: upoważnienia Or.077.140.2021 i Or.077.143.2021, wydane na wniosek Geodety Powiatowego G.661.5.24.2021, na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do: 1) poświadczania za zgodność z oryginałem: a) dokumentów geodezyjnych wydawanych wykonawcom prac geodezyjnych na potrzeby zgłoszeń o których mowa w art. 12 ustawy Pgik, b) wydruków z prowadzonych przez PODGiK numerycznych baz danych, c) kopii dokumentów zgromadzonych w zasobie, 2) wydawania licencji o których mowa w art. 40c ustawy Pgik, 3) wykonywania, podpisywania i wydawania DOO o których mowa w art. 40e ustawy Pgik.

W wyniku kontroli upoważnień wydanych przez Starostę ustalono m.in.:

- Zastępca Kierownika Wydziału, p.o. Kierownika PODGiK, 5 pracowników realizujących zadania z zakresu egib oraz 1 pracownik realizujący zadania z zakresu ZNSPiP, posiadali upoważnienia m.in. do: wydawania i podpisywania wypisów, wyrysów i zmian danych objętych egib, wydawania DOO o których mowa w art. 40e ustawy Pgik,
- Zastępca Kierownika Wydziału, p.o. Kierownika PODGiK oraz 3 pracownicy realizujący zadania z zakresu prowadzenia zasobu, posiadali upoważnienia m.in. do: weryfikacji i potwierdzania przyjęcia dokumentacji do zasobu zgodnie z art. 12b Pgik, przy czym:
- p.o. Kierownika PODGiK i 1 Inspektor podpisywali protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych jako osoby upoważnione przez organ i wpisywali dokumentacje do ewidencji materiałów zasobu,
 - 1 ww. pracownik i 2 upoważnionych pracowników dokonywało weryfikacji wyników prac w zakresie kartograficznym - wpisywani byli w punkcie 2 protokołów weryfikacji: „osoba dokonująca weryfikacji: xx xx - p.o. Kierownika PODGiK lub Inspektor, kontrola kartograficzna: xx xx - Inspektor”,

- Zastępca Kierownika Wydziału, p.o. Kierownika PODGiK oraz 4 pracownicy realizujący zadania z zakresu prowadzenia zasobu, posiadali upoważnienia m.in. do: załatwiania spraw z zakresu działania PODGiK, w tym wydawania licencji i DOO, uwierzytelniania i poświadczania za zgodność z oryginałem oraz wydawania dokumentacji zgromadzonej w PODGiK i danych generowanych z baz danych,
- 1 pracownik realizujący zadania z zakresu prowadzenia zasobu posiadał upoważnienie do m.in.: podpisywania w imieniu Starosty dokumentów o których mowa w art. 28b ust. 8 oraz w 28c ust. 2 ustawy Pgik,
- nie zostały wydane upoważnienia: dla 1 pracownika realizującego zadania z zakresu egib oraz dla 1 pracownika realizującego te zadania w zastępstwie,
- upoważnienia dla p.o. Kierownika PODGiK i 9 pracowników zostały wydane na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, ponadto zawierały przy poszczególnych zadaniach przepis ustawy Pgik na podstawie którego są realizowane,
- upoważnienia dotyczyły zadań, które były wykonywane przez pracowników zgodnie z zakresami czynności.

Na potrzeby kontroli przekazano ponadto dokumentację uprawnień do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju dla pracowników Wydziału:

- 1) kopie 9 wniosków o przyznanie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN:
 - z dnia 27 stycznia 2020 r. - dla Zastępcy Kierownika Wydziału i 3 pracowników Wydziału zatrudnionych obecnie,
 - z dnia 23 czerwca 2020 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 24 czerwca 2020 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 4 sierpnia 2021 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 15 września 2022 r. - dla 2 pracowników Wydziału zatrudnionych obecnie,
- 2) kopię 1 wniosku o odebranie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN:
 - z dnia 5 sierpnia 2021 r. - dotyczący 1 pracownika niezatrudnionego obecnie,
- 3) upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie ZSIN dla pracowników.

W wyniku kontroli uprawnień do dostępu pracowników do portalu ZSIN ustalono:

- aktualnie zatrudnieni pracownicy Wydziału posiadają stosowne upoważnienia do dostępu do portalu ZSIN,
- w zakresie osób które obecnie nie pracują, organ złożył wnioski o odebranie uprawnień dostępu do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN.

Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie pełnionych obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku zostały wydane:

- dla 15 pracowników Wydziału, w tym 1 pracownika pracującego w zastępstwie - w latach 2018-2022, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO),
- dla 1 pracownika Wydziału - w 2016 r. nr Or.142.27.2016, na podstawie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁰, ponieważ ww. pracownik był nieobecny w pracy od września 2017 r., co wynika z udzielonych wyjaśnień.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- brak zastosowania się przez organ do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, tj.:
 - brak wydania Geodecie Powiatowemu, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważnień do realizacji zadań z zakresu ustawy Pgik do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., m.in. do upoważniania klasyfikatorów w imieniu Starosty, rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów modernizacji egib na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, potwierdzania przyjmowania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych na podstawie art. 12b ust. 5 ustawy Pgik, co stwierdzono w przypadku przyjęcia do zasobu projektu operatu opisowo-kartograficznego obrębu Kostki,
 - wydanie bez wniosku Geodety Powiatowego upoważnienia Or.077.45.2017 dla Zastępcy Kierownika Wydziału i upoważnienia Or.077.58.2019 dla pracownika realizującego zadania z zakresu egib, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
 - tym samym brak realizacji zalecenia 3 z kontroli WG-IV.431.1.5.2020, co opisano w punkcie 3.1.3,

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 922

- brak wydania nowych upoważnień do działania w imieniu Starosty, w związku ze zmianą stanowiska pracowników, w upoważnieniach Or.077.142.2021, Or.077.143.2021, Or.077.145.2021, Or.077.147.2021, Or.077.148.2021.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- występowanie przypadków, w upoważnieniach do działania w imieniu Starosty:
 - zamieszczenia nazw zadań niezgodnych z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, np. weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub kartograficznych; uwierzytelnianie, poświadczanie za zgodność z oryginałem i wydawanie dokumentacji zgromadzonej w PODGiK oraz danych generowanych z baz prowadzonych przez Wydział; poświadczanie za zgodność z oryginałem dokumentów geodezyjnych i kartograficznych wydawanych wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych, wydruków z prowadzonych przez PODGiK numerycznych baz danych, kopii dokumentów zgromadzonych w zasobie;
 - zamieszczenia w punkcie 3 upoważnienia Or.077.144.2021 niejednoznacznej treści: do podpisywania w moim imieniu dokumentów, o których mowa w art. 28b ust. 7 (skorygowano na ust. 8) oraz w art. 28c ust. 2 ustawy Pgik,
- brak wydania dla 1 pracownika upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679,
- brak wydania nowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych:
 - w związku ze zmianą stanowiska pracownika lub brakiem stanowiska w upoważnieniach: Or.142.37.2018, Or.142.83.2019, Or.142.61.2018, Or.142.64.2018, Or.142.60.2018, Or.142.12.2018, Or.142.57.2018, Or.142.28.2018, Or.142.11.2020, Or.142.19.2020, Or.142.17.2021, Or.142.71.2019,
 - w związku ze zmianą nazwiska pracownika, w upoważnieniu: Or.142.19.2020.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Obieg dokumentów regulowany jest zarządzeniem nr 1/2013 Starosty Sokołowskiego z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym z Sokołowie Podlaskim (dalej: zarządzenie nr 1/2013), udostępnionym w BIP Starostwa i pozyskanym przez kontrolerów. W przedmiotowym zarządzeniu występują m.in. zapisy:

- § 3 ust. 1 zarządzenia nr 1/2013 - podstawowym systemem obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym jest system tradycyjny (papierowy) wspomagany systemem elektronicznym,
- § 3 ust. 2 pkt 1 i 3 zarządzenia nr 1/2013 - systemu elektronicznego obiegu dokumentów nie stosuje się w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej, Wydziale Geodezji w zakresie wypisów i wyrysów z egib,
- § 4 ust. 1 pkt 5 zarządzenia nr 1/2013 - do zadań biura podawczego wchodzącego w skład Wydziału Organizacyjnego należy: rejestracja przesyłek w elektronicznym systemie obiegu dokumentacji,
- § 7 ust. 1 zarządzenia nr 1/2013 - na otrzymanych, podlegających otwarciu przesyłkach, wpływających na nośniku papierowym, umieszcza się na pierwszej stronie pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania, ilość załączników oraz czytelny podpis osoby przyjmującej przesyłkę,
- § 9 ust. 1 zarządzenia nr 1/2013 - otrzymane przesyłki, niezależnie od formy przekazu (w tym faksy, paczki, telegramy, poczta elektroniczna podpisana bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), podlegają rejestracji w funkcjonującym w urzędzie systemie obiegu dokumentacji, pełniącym jednocześnie rolę m.in. dziennika korespondencji,
- § 9 ust. 3 pkt 1 i 3 zarządzenia nr 1/2013 - biuro podawcze nie rejestruje w elektronicznym systemie obiegu dokumentacji niżej wymienionych przesyłek, chyba że dostarczone je drogą pocztową: dokumentacji z prac geodezyjnych gromadzonych w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej, wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów; rejestracji bezpośrednio wpływających przesyłek/korespondencji/dokumentacji oraz umieszczenia daty wpływu w przypadku ich nie rejestrowania w elektronicznym systemie obiegu dokumentacji dokonuje bezpośrednio Wydział Geodezji w funkcjonującym w komórce organizacyjnej rejestrze,
- § 10 ust. 2 pkt 2 zarządzenia nr 1/2013 - do dekretacji nie przekazuje się przesyłek: określonych w § 9 ust. 3.

W wyniku działań kontrolnych oraz na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego - Kierownika Wydziału, ustalono:

- przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych - realizowane jest elektronicznie, również poza godzinami pracy urzędu, za pomocą Geoportalu Powiatu Sokołowskiego na stronie: <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl>, poprzez zakładkę „Obsługa

- wykonawcy prac geodezyjnych” w trybie chronionym, 99,6% zgłoszeń wpłynęło w okresie objętym kontrolą w formie elektronicznej, nieliczne zgłoszenia w formie tradycyjnej w postaci papierowej - szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w punktach IV.2.2.6.1 i IV.2.2.6.2,
- przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji - odbywa się wyłącznie elektronicznie za pomocą Geoportalu Powiatu Sokołowskiego - szczegółowe informacje zawarto w punktach IV.2.2.6.3 i IV.2.2.6.5,
 - świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu - realizowane jest za pomocą komunikacji elektronicznej, poprzez Geoportal Powiatu Sokołowskiego i e-puap, jak również w sposób tradycyjny w związku z wpływem wniosków w postaci papierowej - szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w punktach IV.2.2.7,
 - wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń - realizowane jest za pomocą komunikacji elektronicznej, poprzez Geoportal Powiatu Sokołowskiego oraz e-puap, jak również w sposób tradycyjny w związku z wpływem wniosków w postaci papierowej - szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w punktach IV.2.2.7,
 - obsługa narad koordynacyjnych - realizowana jest wyłącznie elektronicznie za pomocą Geoportalu Powiatu Sokołowskiego w trybie chronionym, poprzez usługę „Internetowe narady koordynacyjne - ZUD” - szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w punktach IV.2.2.8.1 - IV.2.2.8.3,
 - pobieranie opłat za powyższe usługi - portal umożliwia, po zalogowaniu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu PayBayNet, jak również dołączenie dowodu opłaty w formie przelewu jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów, możliwa jest również płatność w kasie urzędu - szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w punktach IV.2.2.6 - IV.2.2.7,
 - udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania Publiczne - realizowane jest za pomocą komunikacji elektronicznej, poprzez Geoportal Powiatu Sokołowskiego oraz e-puap, jak również w sposób tradycyjny w przypadku wniosków w postaci papierowej,

- wnioski o aktualizację egib - wpływają za pomocą komunikacji elektronicznej, poprzez e-puap, jak również w sposób tradycyjny w związku z wpływem wniosków w postaci papierowej.

Ww. zadania są możliwe do realizacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Opis ww. procedur znajduje się pod adresem:

<https://samorząd.gov.pl/web/powiat-sokolowski/wydział-geodezji-kartografii-katastru-i-gospodarki-nieruchomościami>

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.5, dotyczącego regulacji wewnętrznych:

- załatwianie wniosków przekazywanych poprzez email przez pracowników PODGiK sąsiednich powiatów, o udostępnienie materiałów zasobu i zbiorów baz danych w związku z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych realizowanych na granicy powiatów, z pominięciem zarejestrowania ww. wniosków w postaci email w rejestrze prowadzonym przez Wydział, niezgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 i 3 zarządzenia nr 1/2013, co wynika z dokumentacji przekazanej na potrzeby kontroli i ustaleń opisanych w punkcie 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib.

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

W wyniku kontroli ustalono, że od początku 2022 r. dane referencyjne wykorzystywane były, poza administracją geodezyjną i kartograficzną, przez podmioty:

- 1) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR), która tworzy i prowadzi krajowy system ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych, ewidencji wniosków o przyznanie płatności. ARiMR złożyła wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze egib - żądane dane przekazywane są protokolarnie w formacie gml,
- 2) Wydział Infrastruktury, Budownictwa i Środowiska, w związku z postępowaniami w sprawach uproszczonych planów urządzania lasów,
- 3) Wody Polskie, w związku z prowadzoną kontrolą gospodarowania wodami i wykonywaniem praw właścicielskich Skarbu Państwa,
- 4) Główny Urząd Statystyczny, w związku z prowadzonymi programami badań statystycznych,

- 5) urzędy gmin z terenu powiatu i Nadleśnictwo Sokołów korzystają z danych egib poprzez usługę sieciową Geoportal Powiatu Sokołowskiego, w tym gminy wykorzystują dane egib w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych i podatkowych, Nadleśnictwo korzysta z danych egib przy wydawaniu zezwoleń na wycinkę drzew.

Ponadto, dane z zasobu powiatu sokołowskiego wykorzystywane są przez Wojewodę Mazowieckiego, m.in. MWINGiK.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 1.6.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.2, dotyczącego struktury organizacyjnej:

- brak wykazania w § 17 ust. 1 RO wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę, m.in. w art. 7d pkt 5 i 6 ustawy Pgik - przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości, ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- niezgodność zapisów RO z ustawą Pgik znowelizowaną ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, m.in.: zapisu w § 17 ust. 1 pkt 3 - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zapisów w § 17 ust. 1 pkt 20 lit. a, c RO - zakładanie oraz prowadzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości odpowiadające skali mapy 1:500-1:1000 lub numerycznej mapy zasadniczej; weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.3, dotyczącego zasobów pracowniczych:

- rozbieżność pomiędzy stanowiskami pracy określonymi w § 13 ust. 1 pkt 4 RO, a zadaniami faktycznie wykonywanymi przez 6 pracowników, wynikającymi z zakresów czynności, tym samym wystąpienie przez organ o dofinansowanie z budżetu państwa wynagrodzeń i pochodnych pracowników realizujących prace geodezyjne i kartograficzne, co opisano w punkcie 3.1.4, pomimo że ww. pracownicy realizowali zadania z zakresu SGiK oraz z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, a 1 pracownik realizował zadania z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP oraz z zakresu aktualizacji i udostępniania informacji zawartych w egib,

- brak podejmowania przez organ stosownych i skutecznych działań w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, tj. brak umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania, poprzez zapewnienie pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii, co spowodowało nieprawidłowe realizowanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, opisane w punktach 2.1 - jakość danych egib oraz 2.2 - proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.3, dotyczącego zasobów pracowniczych:

- brak zamieszczenia w zakresach czynności pracowników nazw komórek wewnętrznych Wydziału i stanowisk,
- brak dostosowania w zakresach czynności nazw zadań, wymienionych w punkcie „I. Zadania na zajmowanym stanowisku pracy”, do nazw określonych w ustawie Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- brak zastosowania się przez organ do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, tj.:
 - brak wydania Geodecie Powiatowemu, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważnień do realizacji zadań z zakresu ustawy Pgik do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., m.in. do upoważniania klasyfikatorów w imieniu Starosty, rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów modernizacji egib na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, potwierdzania przyjmowania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych na podstawie art. 12b ust. 5 ustawy Pgik, co stwierdzono w przypadku przyjęcia do zasobu projektu operatu opisowo-kartograficznego obrębu Kostki,
 - wydanie bez wniosku Geodety Powiatowego upoważnienia Or.077.45.2017 dla Zastępcy Kierownika Wydziału i upoważnienia Or.077.58.2019 dla pracownika realizującego zadania z zakresu egib, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- brak wydania nowych upoważnień do działania w imieniu Starosty, w związku ze zmianą stanowiska pracowników, w upoważnieniach Or.077.142.2021, Or.077.143.2021, Or.077.145.2021, Or.077.147.2021, Or.077.148.2021.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- występowanie przypadków, w upoważnieniach do działania w imieniu Starosty:
 - zamieszczenia nazw zadań niezgodnych z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik,

- zamieszczenia niejednoznacznej treści w punkcie 3 upoważnienia Or.077.144.2021,
- brak wydania dla 1 pracownika upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679,
- brak wydania nowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych:
 - w związku ze zmianą stanowiska pracownika lub brakiem stanowiska w upoważnieniu, w upoważnieniach: Or.142.37.2018, Or.142.83.2019, Or.142.61.2018, Or.142.64.2018, Or.142.60.2018, Or.142.12.2018, Or.142.57.2018, Or.142.28.2018, Or.142.11.2020, Or.142.19.2020, Or.142.17.2021, Or.142.71.2019,
 - w związku ze zmianą nazwiska pracownika, w upoważnieniu: Or.142.19.2020.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.5. Regulacje wewnętrzne:

- załatwianie wniosków przekazywanych poprzez email przez pracowników PODGiK sąsiednich powiatów, o udostępnienie materiałów zasobu i zbiorów baz danych w związku z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych realizowanych na granicy powiatów, z pominięciem zarejestrowania ww. wniosków w postaci email w rejestrze prowadzonym przez Wydział, niezgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 i 3 zarządzenia nr 1/2013, co wynika z dokumentacji przekazanej na potrzeby kontroli i ustaleń opisanych w punkcie 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib.

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w zakresie punktu 1.6, dotyczącego wykorzystywania danych referencyjnych zasobu.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.

2.1. Jakość egib.

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, w zakresie jednostki 1429 EGiB wynika, że Starosta Sokołowski zgłosił zbiór danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków do Głównego Geodety Kraju w dniu 8 lutego 2013 r. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 11 lutego 2013 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.1458.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- przeglądania: <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,

- pobierania: <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Nie zgłoszono usługi wyszukiwania.

Z przekazanych informacji i ustaleń kontrolerów wynika, że do obsługi bazy danych egib wykorzystywane są, oprogramowania:

- 1) EWOPIS ver 8.17, które umożliwia generowanie plików w formacie GML, SWDE, PDF,
- 2) EWMAPA ver.14.08, które umożliwia generowanie plików w formacie GML, DXF, SHP, SWDE, PDF.

Z systemu do prowadzenia baz danych egib organ udostępnia dane w postaci:

- plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych tj. GML, SWDE, DXF, PDF, SHP,
- usług przeglądania i pobierania, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹¹, na stronie Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim pod adresem <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/>, w trybie ogólnodostępnym dane graficzne i w trybie chronionym informacje zawierające dane podmiotowe.

W 2022 r. wpłynęły wnioski o udostępnienie materiałów zasobu:

- 7 wniosków o udostępnienie plików z części opisowej bazy egib - wydano 6 plików,
- 37 wniosków o udostępnienie plików z części graficznej bazy egib - wydano 10 plików w formacie DXF i 27 plików w formacie PDF.

Na potrzeby kontroli przedłożono kopie dokumentów:

- 1) w sprawie G.661.5.1.2022:
 - pismo z Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 27 grudnia 2021 r. o przekazanie jednostkowych danych opisowych (w tym danych osobowych) z egib według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., poprzez aplikację internetową umożliwiającą transfer plików pod adresem <https://cs.stat.gov.pl/egib/> w dniach 3-31 stycznia 2022 r.,
 - opatrzone adnotacją Zastępcy Kierownika Wydziału cyt. „Dnia 24 stycznia 2022 r. wysłano plik egib.1429.zip, spakowane pliki SWDE dla wszystkich gmin”,

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214 ze zm.; dalej: ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej

- email z GUS-Portal z 24 stycznia 2022 r. - „GUS potwierdza przekazanie danych”,
 - email Zastępcy Kierownika Wydziału z 27 kwietnia 2022 r. do GUS-Portal - „plik egib.1429.zip został wysłany 27.04.2022”, wraz adnotacją Zastępcy Kierownika Wydziału cyt. „w dniu 27.04.2022 przesłano do GUS plik egib.1429.zip. Wysłany w styczniu 2022 r. zawierał błędy, należało powtórzyć wydanie gml”,
 - email GUS-Portal z 24 stycznia 2022 r. - „GUS potwierdza przekazanie danych”,
- 2) w sprawie G.661.5.4.2022:
- pismo Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Warszawie (wpływ 26 kwietnia 2022 r.) - 1) wskazanie podstawy prawnej: wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, zgodnie z art. 16a ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz.U 2020 poz. 481 ze zm.), 2) określenie rejestru: egib część graficzna i opisowa, 3)A. zakres żądanych danych: pełne dane części graficznej i opisowej, bez danych osobowych, ale z danymi osób prawnych, 3)B. sposób udostępnienia: pliki w formacie GML lub SWDE dostarczone jako pojedynczy plik zespolony (...), wraz z dokumentami,
 - opatrzone adnotacją Zastępcy Kierownika Wydziału cyt. „Wysłano 10 maja 2022 r. - FTP”,
 - email Zastępcy Kierownika Wydziału z 10 maja 2022 do „ewidencja.warszawa” - „ (...) proszę o hasło dostępu”,
 - email „ewidencja.warszawa” z dnia 10 maja 2022 r. do Zastępcy Kierownika Wydziału - „(...) przesyłam hasło”,
- 3) w sprawie G.661.5.6.2022:
- pismo Kierownika Biura Powiatowego ARiMR w Siedlcach (wpływ 24 maja 2022 r.) o wskazanie właścicieli/dzierżawców działek ewidencyjnych deklarowanych do płatności w 2021 r., wymienionych w załączniku do pisma. (...). Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy PgiK Starosta udostępnia dane egib (...). W załączniku wymieniono działki: 1) 142909_2.0020.xxx/xxx i gm. Sterdyń obręb Seroczyn-Kolonia, 142909_2.0020.xxx gm. Sterdyń obręb Seroczyn-Kolonia,
 - email Zastępcy Kierownika Wydziału z dnia 27 maja 2022 r. cyt. „w załączeniu przesyłam pliki w formacie gml dotyczące zmian w projekcie scalenia obrębu Sabnie oraz plik gml dot. działek 142909_2.0020.xxx/xxx i 142909_2.0020.xxx,
- 4) w sprawie G.661.5.8.2022:

- pismo z PGW Wody Polskie (wpływ 26 sierpnia 2022 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym danych w egib w postaci pliku gml dla działki nr xxx obręb Sokołów Podlaski (...), wraz z załącznikiem: „Wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”: 1. Podstawa prawna - art. 335 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo wodne, 2. Określenie rejestru - egib, 3. Zakres danych - dane z egib w postaci pliku gml dla działki 142901_1.0001.xxx - udostępnić na adres email: nw-sokolowpodlaski@wody.gov.pl (...),
 - email Zastępcy Kierownika Wydziału z dnia 29 sierpnia 2022 r. do: nw-sokolowpodlaski@wody.gov.pl - „(...) przesyłam dane dotyczące działki xxx”,
- 5) w sprawie G.661.5.9.2022:
- pismo z Wydziału Infrastruktury Środowiska i Budownictwa w/m z dnia 2 września 2022 r. o podanie wykazu powierzchni lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych dla poszczególnych obrębów gminy Ceranów,
 - zestawienie gruntów z 2 września 2022 r.,
 - email Zastępcy Kierownika Wydziału z dnia 2 września 2022 r. do sib@powiat-sokolowski.pl - „w związku z pismem (...) przesyłam zestawienie gruntów stanowiących działki ewidencyjne z grupy rej. 7 (grunty osób fizycznych) i grupy 10 (wspólnoty) w gminie Ceranów, zawierające użytek leśny. Wyszukano 6401 działek o powierzchni 2830,0876 ha”,
- 6) w sprawie G.661.5.1.2023:
- pismo z Biura Powiatowego ARiMR (wpływ 6 grudnia 2022 r.) przekazujące, zgodnie z przepisami ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze egib: „1. Podstawa prawna - art. 2 i art. 9a ww. ustawy. 2. Określenie rejestru: egib. 3. Zakres żądanych danych: dane graficzne tj. wektor dla granic działek ewidencyjnych oraz dane przedmiotowe działek w zakresie powierzchni opisowych i identyfikatorów działek, w formacie gml, lub w formacie SWDE, dla całego powiatu”,
- 7) w sprawie G.661.5.2.2023:
- wniosek z PGW Wody Polskie RZGW w Lublinie (wpływ 9 stycznia 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, o wersję

elektroniczną danych ewidencyjnych (część opisowa i graficzna) w postaci plików zapisanych w jednym z formatów SWDE lub GML, dla nieruchomości, zgodnie z wykazem działek ewidencyjnych stanowiących załącznik do wniosku (ok. 1250 działek), na adres email rum.lublin@wody.gon.pl, lub za pośrednictwem zewnętrznego nośnika danych płyty CD/DVD.

Ponadto, przeanalizowano przekazane kopie dokumentów:

- email z PODGIK w Starostwie Powiatowym w Siedlcach z dnia 8 listopada 2021 r., którym przekazano pismo Starosty Siedleckiego z dnia 5 listopada 2021 r., o udostępnienie wypisów dla działek (...) oraz plik z danymi EWMAPY: egib - budynki, bdot500, warstwy, kontury, użytki, działki, punkty z atrybutami oraz skan materiałów niezbędnych do ustalenia granic - szkice działek lub zarys pomiarowy, w związku ze złożonym zgłoszeniem pracy geodezyjnej, która realizowana jest na granicy powiatów, opatrzony adnotacją „załatwione”, nie opisany numerem sprawy,
- email z PODGIK w Starostwie Powiatowym w Węgrowie z dnia 5 kwietnia 2022 r., o przesłanie danych ewidencyjnych do zgłoszenia pracy geodezyjnej, ze względu na zakres zgłoszenia, który częściowo obejmuje powiat sokołowski, tj. wypisu z rejestru gruntów dla działki oraz pliku GEO-MAP lub DXF, oparzony adnotacją „załatwione 5 kwietnia 2022” i podpisem pracownika, nie opisany numerem sprawy.

W wyniku kontroli ustalono, że organ:

- dostosował dane egib do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych,
- nie dostosował danych egib do udostępnienia w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z brakiem zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.1458, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o infrastrukturze informacji przestrzennej,
- nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik,
- udostępnia dane z bazy egib w postaci plików elektronicznych, na podstawie wniosków sporządzonych w postaci pism lub „wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych

w rejestrze publicznym”, których wzór został określony w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹².

Informacje w tym zakresie zamieszczono również w punktach 2.2.1.1 - stan usługi przeglądania dla danych egib, 2.2.1.2 - stan usługi pobierania danych egib, 2.2.10.1 - format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib:

- brak dostosowania danych egib do udostępnienia w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z brakiem zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.1458, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o infrastrukturze informacji przestrzennej,
- udostępnianie danych z bazy egib w postaci plików elektronicznych w większości przypadków poprzez email, a nie poprzez e-puap lub FTP.

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 10 stycznia 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, prowadzono modernizacje egib dotyczące 2 obrębów:

- w 2021 r. w zakresie obrębu 142908_2.0019 Kostki, gm. Sokołów Podlaski,
- w 2022 r. w zakresie 1 obrębu 142905_5.0019 Łomna, gm. Kosów Lacki.

Do kontroli wytypowano ww. modernizacje egib.

Wyłożenie projektów operatów opisowo-kartograficznych, w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim ul Wolności 23, dokonano w dniach:

- od 28 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. w zakresie obrębu Kostki,
 - od 17 października 2022 r. do 7 listopada 2022 r. w zakresie obrębu Łomna,
- w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Termin (15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu) przeznaczony na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, wynikający z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, upływał w dniach:

¹² tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29

- 10 grudnia 2021 r. - w przypadku obrębu Kostki,
- 29 listopada 2022 r. - w przypadku obrębu Łomna.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych zostały przyjęte do zasobu w dniach:

- 16 grudnia 2021 r. pod nr P.1429.2021.1966 - operat dotyczący obrębu Kostki,
- 24 stycznia 2023 r. pod nr P.1429.2023.66 - operat dotyczący obrębu Łomna.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w bazie egib:

- w zakresie obrębu Kostki:
 - w dniu 20 grudnia 2021 r. - w części opisowej bazy egib, o czym świadczy zawiadomienie o zmianie Dz. 848/2021, dowód zm.: 30/2021,
 - w dniach 30-31 grudnia 2021 r. - w części graficznej bazy egib - co wynika wyjaśnień Geodety Powiatowego, że data zasilenia 18 sierpnia 2021 r. występująca w części graficznej bazy egib dotyczy zasilenia baz danych BDOT500, GESUT i egib w wyniku innego projektu,
- w zakresie obrębu Łomna:
 - w dniu 25 stycznia 2023 r. - w części opisowej bazy, co wynika z dokumentacji,
 - w dniu 24 stycznia 2023 r. - w części graficznej bazy, co wynika z dokumentacji.

Informacje Starosty o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik:

- z dnia 8 marca 2022 r., że projekt operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Kostki, wykonany w ramach modernizacji egib stał się operatem egib, każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w egib, ujawnione w operacie opisowo-kartograficznym może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia DUWM) powyższej informacji zgłaszać zarzuty do tych danych, że o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutów Starosta rozstrzygnie w drodze decyzji oraz że zarzuty zgłoszone po tym terminie będą traktowane jako wnioski o zmianę danych objętych egib:
 - ogłoszona została w DUWM w dniu 10 marca 2022 r. pod pozycją 2823,
 - przekazana została do bip@powiat-sokolowski.pl w email z dnia 11 marca 2022 r. i opublikowana w BIP Starostwa,
 niezgodnie z art. 24 a ust. 8 ustawy Pgik,
- z dnia 10 lutego 2023 r., że projekt operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Łomna, wykonany w ramach modernizacji egib stał się operatem egib:
 - została ogłoszona w DUWM w dniu 16 lutego 2023 r. pod poz. 2031, po zakończeniu kontroli, co kontrolerzy ustalili w DUWM,

- została zamieszczona w BIP Starostwa w dniu 13 lutego 2023 r. po zakończeniu kontroli, co kontrolerzy ustalili w BIP Starostwa, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, poprzez:
 - ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów obrębów Kostki i Łomna niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - sporządzenie przez Starostę ww. informacji w zakresie obrębu Kostki po 3 miesiącach oraz w zakresie obrębu Łomna po ok. 2,5 miesiącach, od upływu 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag,
 - brak zamieszczenia w informacjach Starosty daty, w którym dniu dane z projektu operatu stały się danymi egib i zostały ujawnione w bazie egib,
- tym samym, brak zrealizowania zalecenia 5 z kontroli nr WG-IV.431.1.5.2020, co opisano w punkcie 3.1.5.

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON, co wynika z informacji oraz dokumentów przekazanych przez Zastępcę Kierownika Wydziału.

W każdej jednostce ewidencyjnej dokonywano w okresie objętym kontrolą aktualizacji danych podmiotowych na podstawie bazy PESEL, co potwierdzają kopie przekazanych pierwszych stron zawiadomień o zmianach.

Przy bieżących zmianach dotyczących danych osobowych, informacje o podmiotach podlegają weryfikacji na podstawie baz PESEL i REGON, o czym świadczą wydruki systemowe.

Za pomocą szyny ZSIN przesyłane są zawiadomienia o zmianach w księgach wieczystych, na podstawie których dokonywane są zmiany w egib, o czym świadczą wydruki systemowe.

Przed każdym udostępnieniem danych w formie wypisu z rejestru egib następuje weryfikacja zgodności treści księgi wieczystej dotyczącej nieruchomości z danymi egib, wszelkie niezgodności są na bieżąco wyjaśniane, co wynika z przekazanych dokumentów.

Na potrzeby kontroli przekazano ponadto dokumentację uprawnień do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju dla pracowników Wydziału:

- 1) kopie 9 wniosków o przyznanie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN:
 - z dnia 27 stycznia 2020 r. - dla Zastępcy Kierownika Wydziału i 3 pracowników,
 - z dnia 23 czerwca 2020 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 24 czerwca 2020 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 4 sierpnia 2021 r. - dla 1 pracownika Wydziału zatrudnionego obecnie,
 - z dnia 15 września 2022 r. - dla 2 pracowników Wydziału zatrudnionych obecnie,
- 2) kopię 1 wniosku o odebranie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN z dnia 5 sierpnia 2021 r. -dotyczący 1 pracownika niezatrudnionego obecnie,
- 3) upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie ZSIN dla pracowników.

W wyniku kontroli uprawnień do dostępu pracowników do portalu ZSIN ustalono:

- aktualnie zatrudnieni pracownicy Wydziału posiadają stosowne upoważnienia do dostępu do portalu ZSIN.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1.

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Zmiany danych ewidencyjnych dokonują różne osoby w zakresie informacji opisowej i graficznej, co wynika z pisma Zastępcy Kierownika Wydziału.

Infrastrukturę informatyczną wykorzystywaną do prowadzenia baz danych stanowią oprogramowania:

- Ośrodek wersja 10.04 - do obsługi i prowadzenia zasobu,
- EWMAPA FB wersja 14.08 - do obsługi części graficznej baz EGIB, BDOT i GESUT,
- Bank Osnów wersja 3.07 - do prowadzenia szczegółowych osnów geodezyjnych,
- EWOPIS wersja 8.17 - do prowadzenia części opisowej egib.

Oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia egib funkcjonuje jako dwa oddzielne programy EWOPIS i EWMAPA, współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu:

- EWOPIS, działający w oparciu o bazę SQL Firebird - program do zakładania oraz prowadzenia egib, umożliwia import i eksport danych do formatów GML oraz SWDE, istnieje pełna współpraca i integracja z programem EWMAPA,

- EWMAPA - program umożliwia prowadzenie graficznej bazy danych oraz powiązanie jej z danymi opisowymi oraz wykonywanie analiz przestrzennych, umożliwia import i eksport danych do formatów GML, TXT, DXF oraz SHP.

Oprogramowanie realizuje minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹³.

Zawiadomienia o zmianach w egib są archiwizowane w systemie EWOPIS, nie są archiwizowane w postaci drukowanej.

Dokumenty stanowiące podstawę zmian w egib są rejestrowane w systemie EWOPIS i segregowane według dziennika zgłoszeń dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych. Na dokumentach stanowiących podstawę zmian odnotowywany jest numer dziennika zgłoszeń oraz forma i sposób wysłania bądź przekazania zawiadomień.

Odnosnie stosowania się przez organ do § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹⁴, Zastępca Kierownika Wydziału poinformowała:

- zawiadomienia o zmianach w egib dla organu podatkowego są generowane z systemu i zapisywane w formacie PDF w folderze do wysłania podpisywane podpisem kwalifikowanym, ponumerowane pliki dla jednostek ewidencyjnych pakowane są zip-em i wysyłane przez e-puap,
- zawiadomienia o zmianach w egib dla Wydziału Ksiąg Wieczystych, wraz z wypisem z rejestru gruntów lub wypisem i wrysem z mapy ewidencyjnej, są dostarczane osobiście, a potwierdzenie dostarczenia stanowi pieczęć biura podawczego Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim lub adnotacja na dokumencie stanowiącym podstawę zmiany „złożono w KW”, tj. do urny w okresie zagrożenia epidemicznego, ponadto potwierdzeniem dostarczenia dokumentów jest wzmianka o złożonych dokumentach w KW, którą można odczytać z systemu EWOPIS dzięki połączeniu za pomocą ZSIN z Księgą Wieczystą,

¹³Dz. U. z 2012 r. poz. 526; dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

¹⁴tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- zawiadomienia o zmianach w egib dla właścicieli, wieczystych użytkowników i innych podmiotów władających gruntami wysyłane są za pośrednictwem operatora pocztowego bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, dowód wysłania stanowi pieczęć kancelarii na dokumencie będącym podstawą zmiany.

W wyniku kontroli wybranych losowo 30 kompletów dokumentacji, dotyczących ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, w tym:

- 12 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznych wytypowanych losowo z tabeli nr 2 - Rejestr zmian egib, w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych,
- 9 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, wytypowanych z udostępnionego zestawienia „ad 2”, dotyczącego wyników prac geodezyjnych przyjętych do zasobu w zakresie: inwentaryzacji budynków, podziałów nieruchomości oraz ustalenia przebiegu granic,
- 2 zmian wytypowanych losowo z tabeli Ad 4 - Postępowania administracyjne, ponieważ dokumentacja 4 wylosowanych postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, nie stanowiła podstawy do ujawnienia zmian w egib,
- 7 zmian wprowadzonych w wyniku przeprowadzonych postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wytypowanych losowo z tabeli - Aktualizacja użytków gruntowych,

ustalono:

- aktualizację bazy egib dokonywali w zakresie części opisowej bazy egib pracownicy Wydziału poza PODGiK, w zakresie części graficznej pracownicy PODGiK,
- 30 z 30 zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych (dalej: zawiadomień) nie zawierało oznaczenia organu, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia ws egib,
- 30 z 30 zawiadomień zawierało pozostałe dane określone w § 35 ust. 2 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie egib, m.in. imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- 30 z 30 zawiadomień zawierało ponadto wyszczególnienie organów i jednostek organizacyjnych do których przekazane zostało zawiadomienie, niewymagane w § 35 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- 11 z 30 zawiadomień zostało podpisanych przez pracowników Wydziału w pieczęci „Z up. Starosty ... ” lub w postaci podpisu elektronicznego,

- aktualizację części opisowej bazy egib dokonano w przypadku 27 z 30 zmian w terminie 1-30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- aktualizację części opisowej bazy egib dokonano w przypadku 3 z 30 zmian w terminie ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano w przypadku 30 z 30 zmian w terminie od 11 dni do 4,5 miesięcy przed aktualizacją części opisowej bazy egib, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- w przypadku 1 z 30 zmian nie ujawniono budynku wykazanego w wykazie zamian danych ewidencyjnych dotyczącym budynku, wchodzącym w skład operatu wymienionego w decyzji, ww. błąd usunięto kolejną zmianą, co oznacza że 30 z 30 zmian wprowadzono zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- w przypadku 1 z 30 zmian, zmianę polegającą na wykazaniu w działce użytku W-ŁIV-0,01h, tj. rowu przecinającego działkę, wprowadzono w trybie czynności materialno-technicznej, w celu sprostowania wykrytych błędów w egib, na podstawie mapy ewidencyjnej, bez wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki (dalej: WZDEDD), opisując zmianę jako „aktualizacja użytku na działce poprzez ujawnienie istniejącego na mapach użytku”, niezgodnie z art.24 ust.2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik,
- 2 z 30 zmian wprowadzono na podstawie decyzji administracyjnych wydanych na wniosek, orzekających o sprostowaniu danych w egib w działkach cyt. „należało przywrócić użytek przed modernizacji egib”, do których nie zostały załączone WZDEDD, lecz zawiadomienia o zmianie Dz. 180/2015 - dow.zm.-12/2015 z 7 maja 2015 r. sporządzone w ramach modernizacji egib w 2015 r., niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik; ww. zmiany opisano jako „sprostowanie danych zawartych w egib dotyczących działki - podczas modernizacji egib błędnie przeprowadzono weryfikację użytku - zamiast Br wpisano B”, w trakcie kontroli organ wyjaśnił, że przeprowadzone postępowania administracje dotyczyły przywrócenia błędnie ustalonego użytku podczas wykonywania modernizacji egib (wpisano użytek B zamiast użytku Br),
- zawiadomienia dla organów podatkowych generowano z systemu i zapisywano w formacie PDF w folderze do wysłania i podpisywano podpisem kwalifikowanym przez osoby posiadające upoważnienia Starosty do m.in. wydawania i podpisywania (...) zmian danych objętych egib, po czym ponumerowane pliki dla jednostek

- ewidencyjnych pakowano zip-em i wysyłano przez e-puap, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- zawiadomienia o zmianach objętych działem I KW dostarczano, wraz z wypisem z rejestru gruntów lub wypisem i wrysem z mapy ewidencyjnej, w okresie zagrożenia epidemicznego osobiście do urny Sądu Rejonowego i na dokumencie stanowiącym podstawę zmiany zamieszczano adnotację „złożono w KW”, lub dostarczano osobiście do Biura Podawczego sądu, w którym stempłowana była pieczęć wpływu do sądu, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia dla właścicieli, wieczystych użytkowników i innych podmiotów władających gruntami wysyłano za pośrednictwem operatora pocztowego, bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, a dowód wysłania stanowi pieczęć wysyłki z kancelarii na dokumencie będącym podstawą zmiany, co dopuszcza § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 29 z 30 zawiadomień przekazano do organów podatkowych w terminie 1-14 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 1 zawiadomienie z 30 przekazano do organu podatkowego w terminie 31 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, niezgodnie z terminem 14 dni określonym w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 18 z 20 zawiadomień przekazano do KW w terminie 1-14 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib
 - 2 z 20 zawiadomień przekazano do KW w terminie 15 i 21 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, niezgodnie z terminem 14 dni określonym w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 20 z 20 zawiadomień wysłano do podmiotów ewidencyjnych w terminie 1-14 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie przekazano na potrzeby kontroli w postaci skanów wydruków zawiadomień lub w postaci pdf.

W wyniku analizy wybranych losowo 6 dokumentacji, z tabeli Ad 4 - Postępowania administracyjne, dotyczących aktualizacji egib, ustalono:

- w 2 przypadkach, po wpływie dwóch wniosków w dniach 20 lutego 2022 r. i 29 kwietnia 2022 r. o przywrócenie klasoużytków w działkach sprzed modernizacji,

- od osób które potwierdziły że są rolnikami, organ bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i pozyskania dokumentacji geodezyjnej zawierającej wykaz zmian danych ewidencyjnych wydał w dniach 7 marca 2022 r. i 18 maja 2022 r. decyzje, na podstawie art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy Pgik w związku z art. 104 K.p.a., orzekające o sprostowaniu danych w egib w działce według zestawienia zamieszczonego w orzeczeniu decyzji, nie wynikającego z WZDEDD, lecz z zawiadomienia o zmianie danych ewidencyjnych Dz. 180/2015 - dowód zmiany 12/2015 z dnia 7 maja 2015 r., stanowiącego potwierdzenie aktualizacji bazy egib w wyniku modernizacji egib na podstawie operatu P.1429.2014.368, który organ uznał jako dowód i podstawę wydania decyzji, decyzje zostały podpisane w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy”,
- w 2 przypadkach, po wpływie dwóch wniosków w dniach 8 marca 2022 r. o przywrócenie klasoużytków w działkach sprzed modernizacji, od osób które nie wykazały w sposób jednoznaczny że są rolnikami, organ w pismach z dnia 17 i 21 marca 2022 r. poinformował wnioskodawców że zgodnie z operatem modernizacji P.1429.2014.368 wskazane działki zabudowane budynkiem mieszkalnym nie były związane z gospodarstwem rolnym, w związku z czym podczas modernizacji zaktualizowano użytek w działkach jako teren zabudowy mieszkalny o symbolu „B”, że wnioskodawcy nie wnieśli zastrzeżeń i uwag do projektu operatu modernizacji egib, że zgodnie z art. 24ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik aktualizacja egib następuje na podstawie dokumentacji przyjętej do zasobu, po czym zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a. wezwano wnioskodawców do dostarczenia dokumentacji zawierającej żądane zmiany w terminie 3 miesięcy, pouczając że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania, pisma zostały podpisane w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy” - sprawy pozostały nierozpatrzone i nie wydano decyzji, ponieważ wnioskodawcy nie przekazali wskazanych dokumentów,
 - w 1 przypadku, po wpływie w dniu 8 sierpnia 2022 r. wniosku o sprostowanie AWZ, w którym wnioskodawca poinformował że w AWZ błędnie wpisano nr działki xx/1, a powinien być nr xx/2, organ wydał w dniu 18 sierpnia 2022 r., na podstawie art. 113 § 1 ustawy K.p.a., postanowienie prostujące oczywistą omyłkę w AWZ w ten sposób, że w miejsce działki nr xx/1 wpisano działkę nr xx/2, w uzasadnieniu postanowienia wskazując: po zbadaniu akt sprawy dotyczących wydania AWZ stwierdzono że powierzchnia gospodarstwa ujawniona w AWZ zawiera powierzchnię działki nr xx/2 a nie powierzchnię działki nr xx/1, więc postanowiono jak w sentencji, postanowienie zostało podpisane w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy”,

- w 1 przypadku, organ wydał w dniu 26 września 2022 r. z urzędu, na podstawie art. 113 § 1 ustawy K.p.a., postanowienie prostujące oczywistą omyłkę w AWZ w ten sposób, że w miejsce działki nr xxx/1 wpisano działkę nr xxx, w uzasadnieniu postanowienia wskazując, że z urzędu sprawdzono poprawność zapisów w AWZ, stwierdzono błędny wpis numeru działki i sprostowano na podstawie akt uwłaszczeniowych. Postanowienie zostało podpisane w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy”.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że ww. decyzje administracyjne i postanowienia nie zostały wydane na podstawie operatów technicznych, ponieważ przeprowadzone postępowania administracje dotyczyły przywrócenia błędnie ustalonego użytku podczas wykonywania modernizacji egib (wpisano użytek B zamiast użytku Br) oraz sprostowania oczywistych omyłek w AWZ. W dwóch przypadkach nie wydano decyzji administracyjnych w związku z brakiem dostarczenia dokumentacji geodezyjnej zawierającej żądane zmiany.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- brak oznaczenia organu w zawiadomieniach o zmianach w przypadku 30 z 30 zawiadomień, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- zaktualizowanie części opisowej bazy egib w przypadku 3 z 30 zmian w terminie ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- brak spójności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, tj. w przypadku 30 z 30 zmian dokonanie aktualizacji części graficznej bazy egib, w terminie od 11 dni do 4,5 miesiąca przed aktualizacją części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- ujawnienie 1 zmiany z 30 zmian, w trybie czynności materialno-technicznej, w celu sprostowania wykrytych błędów w egib, opisanej jako „aktualizacja użytku na działce poprzez ujawnienie istniejącego na mapach użytku”, tj. wykazanie rowu przecinającego działkę, polegającej na zmianie w działce użytku ŁIV-0,27 ha na użytki ŁIV-0,26 ha i W-ŁIV-0,01 ha, na podstawie mapy ewidencyjnej, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d i h ustawy Pgik,
- ujawnienie 2 z 30 zmian na podstawie decyzji administracyjnych wydanych w Wydziale, orzekających o sprostowaniu danych w egib w działkach w celu przywrócenia użytku sprzed modernizacji egib, według zestawienia zamieszczonego w orzeczeniu decyzji, wynikającego z zawiadomienia o zmianie danych ewidencyjnych Dz. 180/2015 - dow. zm. 12/2015 z dnia 7 maja 2015 r. po modernizacji egib, nie

stanowiącego podstawy do wydania decyzji z uwagi na art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK,

- wydanie dwóch postanowień prostujących oczywistą omyłkę w AWZ, na podstawie art. 113 § 1 ustawy K.p.a., z naruszeniem przepisów o właściwości Starosty - w obowiązujących przepisach nie istnieje konkretny przepis prawa upoważniający Starostę, działającego jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, do realizowania ww. zadań.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- przekazanie zawiadomień:
 - do organu podatkowego, w przypadku 1 z 30 zmian, w terminie 31 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib,
 - do KW, w przypadku 2 z 20 zawiadomień, w terminie 15 i 21 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib,niezgodnie z terminem 14 dni określonym w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co oznacza zrealizowanie zalecenia 6 z kontroli WG-IV.431.1.5.2020, lecz z uchybieniami, co opisano w punkcie 3.1.6.

2.1.4. Modernizacja egib.

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 10 stycznia 2023 r. rozpoczęcia kontroli prowadzono modernizację egib w zakresie 2 obrębów:

- w 2021 r. - 142908_2.0019 Kostki, gm. Sokołów Podlaski,
- w 2022 r. - 142905_5.0019 Łomna, gm. Kosów Lacki.

Do kontroli wytypowano ww. modernizację egib.

W zakresie procedury przeprowadzenia modernizacji egib, w odniesieniu do wymogów art. 24a ustawy PgiK, w dniu 24 stycznia 2022 r., organ przekazał informacje:

odnośnie obrębu Kostki:

- Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych w terminie od 3 do 17 sierpnia 2021 r., informacje wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa. W dniach od 8 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. opublikowano informację o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego w prasie ogólnokrajowej i na tablicy ogłoszeń Starostwa oraz urzędu Gminy Sokołów Podlaski. W dniach od 28 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. wyłożony został do wglądu projekt modernizacji obrębu Kostki formie papierowej. Strony zgłosiły

8 uwag. Zarzuty zostały przekazane wykonawcy modernizacji egib w celu ponownego ustalenia granic. Do zmodernizowanych danych zostało złożone 1 zastrzeżenie, po 30 dniowym terminie od dnia ogłoszenia w DUWM, które zostało przekazane wykonawcy w celu ponownego ustalenia przebiegu granic.

odnośnie obrębu Łomna:

- Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych, w terminie od 15 czerwca 2022 r. do dnia zakończenia modernizacji. tj. 15 listopada 2022 r., informacja wywieszona była na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa. W dniach od 14 września 2022 r. do 19 listopada 2022 r. opublikowano informację o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego w prasie ogólnokrajowej i na tablicy ogłoszeń Starostwa oraz urzędu Miasta Gminy Kosów Lacki. W dniach od 17 października 2022 r. do 19 listopada 2022 r. projekt modernizacji obrębu Łomna został wyłożony do wglądu w formie papierowej. Strony zgłosiły 7 uwag. Zarzuty zostały przekazane wykonawcy modernizacji w celu ponownego ustalenia granic. Modernizacja nie została dotychczas ogłoszona w DUWM.

Ponadto organ przekazał informacje:

Przeprowadzone dotychczas modernizacje egib obejmowały pełen zakres informacji o gruntach, budynkach i lokalach. Modernizacje w zakresie budynków i lokali wykonano dla wszystkich obrębów.

Przy wyborze obrębów do modernizacji stosowane są następujące kryteria:

1. wielkość obrębów adekwatna do środków finansowych przeznaczanych na ten cel,
2. braki w dokumentacji archiwalnej dotyczące przebiegu granic (brak szkiców, zarysów),
3. zgłaszane przez wykonawców prac geodezyjnych nieprawidłowości i błędów w dokumentacji archiwalnej dotyczącej granic,
4. zgłaszane przez właścicieli gruntów błędy topologii (granice działek na mapie przebiegają przez budynki).

Ustalenia kontrolerów dokonane na podstawie przekazanej dokumentacji, przedstawiono poniżej.

Projekty modernizacji egib objętych kontrolą, zostały uzgodnione przez MWINGiK:

- projekt modernizacji egib obrębu ewidencyjnego 142908_2.0019 Kostki, podpisany przez Zastępcę Kierownika Wydziału w dniu 24 czerwca 2021 r., w którym wskazano że prace zostaną wykonane w 3 etapach w terminie 5 miesięcy od dnia podpisania

umowy, został uzgodniony przez MWINGiK i przekazany pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. nr WG-II.7231.14.2021,

- projekt modernizacji egib obrębu ewidencyjnego 142905_5.0019 Łomna, podpisany przez Geodetę Powiatowego w dniu 16 marca 2022 r., w którym wskazano że prace zostaną wykonane w 3 etapach w terminie 7 miesięcy od dnia podpisania umowy, został uzgodniony przez MWINGiK i przekazany pismem z dnia 23 marca 2022 r. nr WG- II.7231.12.2022,

zgodnie z § 28 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia w sprawie egib.

W dniu 22 lipca 2021 r. Powiat Sokołowski zawarł umowę nr G.6641.7.2021 na wykonanie pracy geodezyjnej pn. Wykonanie modernizacji egib obrębu Kostki (...), za wynagrodzeniem 146 370,00 zł. Podstawą wykonania prac był uzgodniony z MWINGiK Projekt modernizacji egib, stanowiący załącznik do umowy. Termin wykonania prac do dnia 15 listopada 2021 r. Za termin wykonania prac uznaje się termin zgłoszenia gotowości do odbioru.

W dniu 26 października 2021 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy nr G.6641.7.2021 z 22 lipca 2021 r., o treści: „Ze względu na opóźnienie wyłożenia projektu modernizacji Kostki z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (termin wyłożenia określony w zawiadomieniu umieszczonym w prasie ogólnopolskiej na 28 października 2021 r. -19 listopada 2021 r.) oraz konieczność spełnienia kryteriów terminów na rozpatrzenie uwag (...), zachodzi konieczność przedłużenia terminu wykonania przedmiotu Umowy (...) do dnia 3 grudnia 2021 r.”

W dniu 23 maja 2022 r. Powiat Sokołowski zawarł umowę nr G.6641.1.2022 na wykonanie pracy geodezyjnej pn. Wykonanie modernizacji egib obrębu Łomna (...), za wynagrodzeniem 97 170,00 zł. Podstawą wykonania prac był uzgodniony z MWINGiK Projekt modernizacji egib obrębu Łomna, stanowiący załącznik do umowy. Termin wykonania prac - do dnia 15 listopada 2022 r. Za termin wykonania prac uznaje się termin zgłoszenia gotowości do odbioru.

Zawiadomienia określone w art. 24a ust. 2 ustawy Pgik:

- zawiadomienie Starosty z dnia 2 sierpnia 2021 r. nr G.661.3.9.2021/2 o treści m.in. „działając na podstawie art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik, zawiadamiam o wszczęciu postępowania w sprawie modernizacji egib w obrębie Kostki. Postępowanie prowadzone będzie w trybie art. 24a ustawy Pgik oraz rozporządzenia w sprawie egib. Do wykonania czynności (...) upoważniona jest firma (...)”, zostało:

- wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 3 do 17 sierpnia 2021 r. (15 dni), co wynika z adnotacji Podinspektora na zawiadomieniu,
- zawiadomienie Starosty z dnia z dnia 15 czerwca 2021 r. nr G.6620.4.32.2022/4 o treści m.in. „działając na podstawie art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik, zawiadamiam o wszczęciu postępowania w sprawie modernizacji egib (...) w obrębie Łomna. Postępowanie prowadzone będzie w trybie art. 24a ustawy Pgik oraz rozporządzenia w sprawie egib. Do wykonania czynności (...) upoważniona jest firma (...)”, zostało:
- wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa od dnia 15 czerwca 2022 r. do dnia zakończenia modernizacji egib,
 - ponadto, przesłane pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. nr G.6620.4.32.2022/5 do Burmistrza MiG Kosów Lacki i zamieszczone na tablicy urzędu od dnia 15 czerwca 2022 r.,
 - a także przesłane pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. nr G.6620.4.32.2022/6 do sołtysa wsi Łomna w celu wywieszenia na tablicach informacyjnych wsi,
- zgodnie z art. 24 a ust. 3 ustawy Pgik.

Starosta, w celu realizacji zalecenia 5 z kontroli WG-IV.431.1.5.2020 opisanego w punkcie 3.1.5, w związku z oświadczeniem przekazanym w piśmie z dnia 12 stycznia 2021 r. nr Or.1710.1.2020, że w przyszłości przy realizacji prac związanych z modernizacją egib, przed przystąpieniem do tych opracowań, będzie organizował spotkania z uczestnikami postępowań w celu zachęcenia do czynnego uczestnictwa i przybliżenia istoty modernizacji, przekazał dokumenty potwierdzające przeprowadzenie ww. spotkań:

- ogłoszenie z dnia 20 września 2021 r. nr G.661.3.9.2021/3, że w związku z wykonaniem modernizacji egib w dniu 30 września 2022 r. w Kostkach odbędzie się spotkanie, na którym przedstawione zostaną wszystkie aspekty prac geodezyjnych,
- ogłoszenie z dnia 7 września 2022 r. nr G.6620.4.32.2022/7, że w związku z wykonaniem modernizacji egib w dniu 15 września 2022 r. (...) w Łomnej odbędzie się spotkanie, na którym na którym przedstawione zostaną wszystkie aspekty prac geodezyjnych. W spotkaniu udział wzięło 12 osób.

Powyższe działania organu nie są przewidziane przepisami prawa, m.in. w art. 24 ustawy Pgik.

Zawiadomienia określone w art. 24a ust. 5 ustawy Pgik:

- zawiadomienie Starosty z dnia 8 października 2021 r. nr G.661.3.9.2021/4, o treści m.in. „na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy Pgik, zawiadamiam że w dniach

od 28 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. w Wydziale zostanie wyłożony do wglądu (...) projekt operatu opisowo-kartograficznego opracowany w ramach modernizacji egib obrębu Kostki. Każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane (...) może w okresie wyłożenia (...) zgłaszać uwagi do tych danych (...)”,

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 8 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r.,
- w dniu 8 października 2021 r. przekazano i doręczono do Wójta Gminy Sokołów Podlaski w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń w terminie 14 dni,
- w dniu 8 października 2021 r. przekazano do WAiZK w celu zamieszczenia w prasie o zasięgu krajowym i zostało zamieszczone w gazecie „Wyborcza” w dniu 12 października 2021 r.,

zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,

- zawiadomienie Starosty z dnia 9 września 2022 r. nr G.6620.4.32.2022/8, o treści m.in. „na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy Pgik, zawiadamiam że w dniach od 17 października 2022 r. do 7 listopada 2022 r. w Wydziale zostanie wyłożony do wglądu (...) projekt operatu opisowo-kartograficznego opracowany w ramach modernizacji egib obrębu Łomna. Każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane (...) może w okresie wyłożenia (...) zgłaszać uwagi do tych danych (...)”:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa od dnia 14 września 2022 r.,
- wysłano w dniu 14 września 2022 r. do Burmistrza MiG w celu wywieszenia w terminie 14 dni i wywieszono na tablicy ogłoszeń od 15 do 29 września 2022 r.,
- zamieszczono w prasie o zasięgu krajowym „Dzienniku Gazeta Prawna” z dni 16- 18 września 2022 r.,

niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, ze względu na wywieszenie ww. informacji na tablicy UMiG w dniach od 15 do 29 września 2022 r., pomimo że wyłożenie projektu operatu rozpoczęło się w dniu 17 października 2022 r.

Wyłożenie projektów operatów opisowo-kartograficznych, w siedzibie Starostwa Powiatowego ul Wolności 23, dokonano w dniach:

- od 28 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. w zakresie obrębu Kostki,
 - od 17 października 2022 r. do 7 listopada 2022 r. w zakresie obrębu Łomna,
- w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Z dokumentacji z wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych wynikają informacje dotyczące uwag zgłoszonych na podstawie art. 24a ust. 6 ustawy Pgik:

- z protokołu z dnia 19 listopada 2021 r. z wyłożenia do wglądu projektu operatu obrębu Kostki, podpisanego przez wykonawcę prac i przedstawiciela Starosty Geodetę Powiatowego oraz z dokumentacji wynika, że z danymi projektu zapoznało się 15 osób, w tym 7 osób zgłosiło uwagi, odnotowane w wykazie uwag i zastrzeżeń,
- z protokołu z dnia 7 listopada 2022 r. z wyłożenia do wglądu projektu operatu obrębu Łomna, podpisanego przez wykonawcę prac i przedstawiciela Starosty Geodetę Powiatowego oraz z dokumentacji wynika, że z danymi projektu zapoznało się 12 osób, w tym 7 osób zgłosiło uwagi, odnotowane w wykazie uwag i zastrzeżeń.

Termin (15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu) przeznaczony na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, wynikający z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, upływał w dniach:

- 10 grudnia 2021 r. - w przypadku obrębu Kostki,
- 29 listopada 2022 r. - w przypadku obrębu Łomna.

W zakresie upoważnienia przez Starostę pracownika starostwa do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zgromadzono informacje:

- Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 r. wyjaśniła, cyt. „odnosząc się do upoważnienia udzielonego przez Starostę dla pracowników określonych w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik informuję, że Geodeta Powiatowy w ramach ogólnego upoważnienia Starosty do prowadzenia spraw związanych z modernizacją egib rozstrzygał uwagi zgłoszone do projektu operatu”,
- Geodeta Powiatowy posiadała, co opisano w punkcie 1.2, upoważnienie Starosty Or.077.57.2020 do: załatwiania spraw z zakresu działania Wydziału, w tym wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń oraz podpisywania korespondencji.

Powyższe oznacza, że Geodeta Powiatowy nie została upoważniona przez Starostę do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, jednak realizowała ww. zadania w przypadku modernizacji egib obrębów Kostki i Łomna, niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W zakresie obrębu Kostki złożono 7 uwag, co wynika z przekazanej dokumentacji.

Wykonawca prac modernizacyjnych w piśmie z dnia 19 listopada 2021 r. przedstawił stanowisko wobec wniesionych 7 uwag.

Organ w pismach z dnia 10 grudnia 2021 r. nr G.6620.4.xxx.2021, G.6620.4.xxx.2021, G.6620.4.xxx.2021, G.6620.4.xxx.2021, G.6620.4.xxx.2021, G.6620.4.xxx.2021 i G.6620.4.xxx.2021, podpisanych w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, odniósł się do wniesionych uwag, cyt. „Odpowiadając na uwagi i zastrzeżenia (...), w odniesieniu do działki (...), Starostwo Powiatowe (...) informuje, że granice działek ustalone na gruncie są zgodne z dokumentacją zgromadzoną w zasobie. Różnica w powierzchni wynika z dokładniejszych analitycznych obliczeń powierzchni działki (...). Wykazana podczas modernizacji egib powierzchnia odzwierciedla stan zgodny z danymi z założenia egib.”

Po odrzuceniu uwag ww. pismami, organ pismami z dnia 29 grudnia 2021 r. G.6620.4.xxx.2021/2, G.6620.4.xxx.2021/2, G.6620.4.xxx.2021/2, G.6620.4.xxx.2021/2, G.6620.4.xxx.2021/2, G.6620.4.xxx.2021/2 i G.6620.4.xxx.2021/2, a także pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. G.6620.4.xxx.2021/2 na którym widnieje adnotacja Geodety Powiatowego cyt. „ustny wniosek JB o ponowne ustalenie granic”, wystąpił do wykonawcy prac modernizacyjnych obrębu Kostki o ponowne ustalenie granic działek.

Wykonawca prac nie podjął jakichkolwiek działań w związku z ww. pismami, jak również organ nie kontynuował działań w tym zakresie do dnia 7 lutego 2023 r. zakończenia kontroli, co wynika z przekazanej dokumentacji.

W zakresie obrębu Łomna złożono 7 uwag, co wynika z przekazanej dokumentacji.

Wykonawca prac modernizacyjnych w piśmie z dnia 11 listopada 2022 r. przedstawił stanowisko wobec wniesionych 7 uwag.

Organ w pismach z dnia 23 stycznia 2023 r. G.6620.4.32.2022, skierowanych do poszczególnych stron, podpisanych w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, odniósł się do wniesionych uwag, cyt. „Odpowiadając na uwagi i zastrzeżenia wnioskowane do projektu modernizacji egib obrębu Łomna, w odniesieniu do działki (...), Starostwo Powiatowe w Sokołowie Podlaskim informuje, że granice działek ustalone na gruncie są zgodne z dokumentacją zgromadzoną w PZGiK. Różnica w powierzchni wynika z dokładniejszych analitycznych obliczeń powierzchni działki (...). Wykazana podczas modernizacji egib powierzchnia odzwierciedla stan zgodny z danymi z założenia egib.”

Po odrzuceniu uwag ww. pismami, organ w pismach z dnia 23 stycznia 2023 r. G.6620.4.xx.2022, podpisanych w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, skierowanych do wykonawcy prac w zakresie poszczególnych uwag, wystąpił o zajęcie

stanowiska, ustosunkowanie się do przedstawionych uwag i ponowne ustalenie granic działek. W dniu 6 lutego 2023 r. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, cyt. „wspólnie z wykonawcą modernizacji zostało ustalone, że do kwestionowanych działek, zostanie przeprowadzone ponowne ustalenie granic.”

Uwagi zgłoszone do projektów operatów zostały rozpatrzone, co wynika z powyższego:

- w zakresie obrębu Kostki w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik,
- w zakresie obrębu Łomna w terminie 55 dni po upływie 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik,
- przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac, zgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik,
- przez Geodetę Powiatowego nieupoważnionego do ww. zadań przez Starostę, niezgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik.

Ponadto:

- nie zostały sporządzone wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole, niezgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik.
- organ po odrzuceniu uwag w zakresie obrębów Kostki i Łomna wystąpił do wykonawcy prac o ponowne ustalenie przebiegu granic, co nie jest przewidziane przepisami prawa, w szczególności w art. 24a ustawy Pgik,
- organ nie kontynuował i nie zakończył ww. spraw w zakresie obrębu Kostki.

Zgłoszenie gotowości odbioru prac - modernizacji egib:

- w dniu 3 grudnia 2021 r. wpłynęło pismo wykonawcy prac, w którym zgłosił gotowość do odbioru prac objętych umową G.6641.7.2021 dotyczącą obrębu Kostki,
- w dniu 15 listopada 2022 r. wpłynęło pismo wykonawcy prac, w którym zgłosił gotowość do odbioru prac objętych umową G.6641.1.2022 dotyczącą obrębu Łomna.

Na potrzeby kontroli przekazano Protokoły odbioru wyników prac:

- w zakresie modernizacji egib obrębu Kostki, wykonanej zgodnie z umową G.6641.7.2021: Protokoły odbioru z dnia 23 sierpnia 2021 r. - I etap, z dnia 26 października 2021 r. - II etap, z dnia 16 grudnia 2021 r. - III etap. Komisja stwierdziła, że praca została wykonana zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami, że dotrzymano terminu zakończenia prac oraz postanowiła przyjąć omówioną w protokole pracę i uznać należność na kwotę brutto 146 370,00 zł,

- w zakresie pracy modernizacji egib obręb Łomna, wykonanej zgodnie z umową G.6641.1.2022: Protokoły odbioru z dnia 23 czerwca 2022 r. - I etap, z dnia 28 września 2022 r. - II etap, z dnia 28 listopada 2022 r. - III etap. Komisja stwierdziła, że praca została wykonana zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami, że dotrzymano terminu zakończenia prac oraz postanowiła przyjąć omówioną w protokole pracę i uznać należność na kwotę brutto 97 170,00 zł.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego dotyczący obrębu Kostki:

- został złożony w dniu 3 grudnia 2021 r. przez wykonawcę prac modernizacyjnych, w postaci papierowej w tomach I-IV,
- został przyjęty do zasobu w dniu 16 grudnia 2021 r. pod nr P.1429.2021.1966 w postaci papierowej, w imieniu Starosty przez Geodetę Powiatowego, nie posiadającą upoważnienia Starosty do realizowania zadania określonego w art. 12b ust. 5 ustawy Pgik,

zgodnie z § 71 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁵.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego dotyczący obrębu Łomna:

- podpisany elektronicznie w dniu 14 listopada 2022 r., wykonawca zgłosił do odbioru w dniu 15 listopada 2022 r.,
- został przyjęty do zasobu pod nr P.1429.2023.66 w dniu 24 stycznia 2023 r. w formie elektronicznej, o czym świadczy podpis elektroniczny Zastępcy Kierownika Wydziału, posiadającą upoważnienie Starosty Or.077.45.2017 do realizacji m.in. zadania określonego w art. 12b ust. 5 ustawy Pgik,

zgodnie z § 42 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁶.

¹⁵ Dz. U. Nr 263 poz. 1572, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych z 2011 r.

¹⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1429, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

Ze sprawozdań technicznych operatów wynika, że wykonawcy prac przekazali: dokumentację formalno-prawną modernizacji egib, materiały techniczne modernizacji oraz pliki wsadowe programów (baza egib) Ewmapa i Ewopis.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego:

- dotyczący obrębu Kostki - był zgodny z uzgodnionym projektem modernizacji egib, zakres działań nie wykraczał poza projekt modernizacji uzgodniony z MWINGiK,
- dotyczący obrębu Łomna - był zgodny z uzgodnionym projektem modernizacji egib, zakres działań nie wykraczał poza projekt modernizacji uzgodniony z MWINGiK.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w bazie egib:

- w zakresie obrębu Kostki:
 - w dniu 20 grudnia 2021 r. - w części opisowej bazy egib, o czym świadczy zawiadomienie o zmianie Dz. 848/2021, dowód zm.: 30/2021,
 - w dniach 30-31 grudnia 2021 r. - w części graficznej bazy egib - co wynika wyjaśnień Geodety Powiatowego, że data zasilenia 18 sierpnia 2021 r. występująca w części graficznej bazy egib dotyczy zasilenia baz danych BDOT500, GESUT i egib w wyniku innego projektu,niezgodnie z art. 24 a ust. 8 ustawy Pgik,
- w zakresie obrębu Łomna:
 - w dniu 25 stycznia 2023 r. - w części opisowej bazy, co wynika z dokumentacji,
 - w dniu 24 stycznia 2023 r. - w części graficznej bazy, co wynika z dokumentacji,niezgodnie z art. 24 a ust. 8 ustawy Pgik.

Informacje Starosty o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik:

- z dnia 8 marca 2022 r., że projekt operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Kostki, wykonany w ramach modernizacji egib stał się operatem egib, każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w egib, ujawnione w operacie opisowo-kartograficznym może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia DUWM) powyższej informacji zgłaszać zarzuty do tych danych, że o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutów Starosta rozstrzygnie w drodze decyzji oraz że zarzuty zgłoszone po tym terminie będą traktowane jako wnioski o zmianę danych objętych egib:
 - ogłoszona została w DUWM w dniu 10 marca 2022 r. pod pozycją 2823,

- przekazana została do bip@powiat-sokolowski.pl w email z dnia 11 marca 2022 r. i opublikowana w BIP Starostwa,
- niezgodnie z art. 24 a ust. 8 ustawy Pgik, po ok. 3 miesiącach po terminie ustawowym,
- z dnia 10 lutego 2023 r., że projekt operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Łomna, wykonany w ramach modernizacji egib stał się operatem egib:
- została ogłoszona w DUWM w dniu 16 lutego 2023 r. pod poz. 2031, po zakończeniu kontroli, co kontrolerzy ustalili w DUWM,
 - została zamieszczona w BIP Starostwa w dniu 13 lutego 2023 r. po zakończeniu kontroli, co kontrolerzy ustalili w BIP Starostwa,
- niezgodnie z art. 24 a ust. 8 ustawy Pgik, po ok. 2,5 miesiącach po terminie ustawowym.

W zakresie obrębu Kostki nie wpłynęły zarzuty określone w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik w terminie 30 dni od dnia 22 marca 2022 r. opublikowania informacji Starosty w DUWM.

W dniu 6 czerwca 2022 r. wpłynęło pismo strony dotyczące działki objętej modernizacją egib obrębu Kostki. Organ pismem z dnia 5 lipca 2022 r. G.6620.4.xxx.2022 wystąpił do wykonawcy prac modernizacyjnych o zajęcie stanowiska, ustosunkowanie się do przedstawionych uwag i ponowne ustalenie granic działki. Powyższe działania organu nie są przewidziane przepisami prawa, m.in. w art. 24 ustawy Pgik. Geodeta Powiatowy przekazała na potrzeby kontroli informacje cyt. „Geodeta nie przedstawił jeszcze dokumentów w tej sprawie.” Organ nie kontynuował i nie zakończył w sprawie do dnia 7 lutego 2023 r. zakończenia kontroli, co wynika z przekazanej dokumentacji.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib:

- w zakresie obrębu Kostki:
 - przekazano w dniu 25 kwietnia 2022 r. poprzez ePUAP do UG Sokołów Podlaski,
 - przekazano w dniu 22 kwietnia 2022 r. do Sądu Rejonowego Wydziału KW,
 - w zakresie obrębu Łomna:
 - nie przekazano zawiadomienia o zmianie do UG Kosów Lacki, do dnia 7 lutego 2023 r. zakończenia kontroli,
 - nie przekazano do Sądu Rejonowego Wydziału KW, do dnia zakończenia kontroli,
- niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Starosta Sokolowski nie zakończył modernizacji egib w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji:

- w zakresie obrębu Kostki - w terminie do dnia 22 grudnia 2021 r. wynikającym z projektu modernizacji egib, tj. 5 miesięcy od dnia podpisania umowy, którą podpisano w dniu 22 lipca 2021 r. pod nr G.6641.7.2021, ponieważ informację określoną w art. 24a ust 8 ustawy Pgik sporządził w dniu 8 marca 2022 r.,
- w zakresie obrębu Łomna - w terminie do dnia 23 grudnia 2022 r. wynikającym z projektu modernizacji egib, tj. 7 miesięcy od podpisania umowy, którą podpisano w dniu 23 maja 2022 r. pod nr pod nr G.6641.1.2022, ponieważ informację określoną w art. 24a ust 8 ustawy Pgik sporządził w dniu 10 lutego 2023 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

- uznanie przez organ, że organizowanie spotkań z mieszkańcami obrębów objętych modernizacją, nie przewidzianych w art. 24a ustawy Pgik, na których przedstawiano wszystkie aspekty prowadzonych prac geodezyjnych, wypełni wymogi realizacji zalecenia 5 z kontroli WG-IV.431.1.5.2020, co opisano w punkcie 3.1.5,
- przekazanie przez Starostę do UMiG informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu obrębu Łomna, z poleceniem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w okresie 14 dni i wywieszenie ww. informacji w dniach od 15 do 29 września 2022 r., pomimo rozpoczęcia wyłożenia projektu operatu w dniu 17 października 2022 r., niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
- rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, przez Geodetę Powiatowego nieupoważnionego przez Starostę do realizacji zadania określonego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, a także brak sporządzenia wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole, niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- brak podstawy prawnej, tj. art. z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, a także brak jednoznacznego poinformowania stron że uwagi zgłoszone do projektów operatów zostały odrzucone - w odpowiedziach udzielonych stronom dotyczących złożonych uwag z zakresu obrębów Kostki i Łomna,
- zlecenie wykonawcy prac przez organ, w pismach z dnia 29 grudnia 2021 r. i dnia 31 stycznia 2022 r. w zakresie obrębu Kostki oraz w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 r. w zakresie obrębu Łomna, po odrzuceniu uwag do projektów operatów, aby ponownie zajął stanowisko, ustosunkował się do przedstawionych uwag i ponownie ustalił przebieg granic działek, czego nie przewiduje przepis art. 24 ustawy Pgik, jak również

- brak wskazania podstawy prawnej wykonania ww. prac w pismach skierowanych do wykonawcy prac,
- brak kontynuowania i zakończenia przez organ ww. spraw, wszczętych pismami z dnia 29 grudnia 2021 r. i 31 stycznia 2022 r., do dnia 7 lutego 2023 r. zakończenia kontroli, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a.,
 - rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu operatu obrębu Łomna w terminie 55 dni po upływie 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik,
 - ujawnienie danych zawartych w projektach operatów w bazie danych egib po przekroczeniu terminu określonego w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, tj. po 21 dniach w zakresie obrębu Kostki oraz po ok. 2 miesiącach w zakresie obrębu Łomna, po upływie 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag,
 - sporządzanie i publikowanie przez Starostę informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projektach operatów stały się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib - po 3 miesiącach w zakresie obrębu Kostki oraz po ok. 2,5 miesiącach w zakresie obrębu Łomna, od upływu 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - brak w informacjach Starosty określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik daty w którym dniu dane z projektów operatów zostały ujawnione w bazie egib, w związku z ujawnieniem ww. danych ok. 2,5 w przypadku obrębu kostki i ok. 0,5 miesiąca przed ww. informacją Starosty,
 - zlecenie wykonawcy prac przez organ w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. G.6620.4.121.2022, w związku z wpływem wniosku w dniu 6 czerwca 2022 r. dotyczącego działki w obrębie Kostki, aby ponownie zajął stanowisko, ustosunkował się do wniosku i ponownie ustalił przebieg granic działki, czego nie przewiduje przepis art. 24 ustawy Pgik, jak również brak wskazania w ww. piśmie podstawy prawnej wykonania prac,
 - brak kontynuowania i zakończenia przez organ sprawy wszczętej pismem z dnia 5 lipca 2022 r. G.6620.4.121.2022, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a.,
 - zakończenie przez Starostę modernizacji egib z przekroczeniem terminów określonych w uzgodnionych projektach modernizacji, tj. ok. 2,5 miesiąca w przypadku obrębu Kostki i 1,5 miesiąca w przypadku obrębu Łomna.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o braku realizacji zalecenia 5 z kontroli WG- IV.431.1.5.2020, co opisano w punkcie 3.1.5.

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

W bazie egib występuje na obszarze powiatu sokołowskiego niewielka ilość działek o obszarach niejednostajnych, co wynika z informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego.

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Z przekazanych dokumentów wynika ilość działek w zakresie których występuje nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: 1 działka,
2. 142902_2 - gmina Bielany: 0 działek,
3. 142903_2 - gmina Ceranów: 0 działek,
4. 142904_2 - gmina Jabłonna Lacka: 2 działki ,
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: 0 działek,
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar wiejski: 2 działki,
7. 142906_2 - gmina Repki: 3 działki,
8. 142907_2 - gmina Sabnie: 1 działka,
9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: 2 działki,
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: 0 działek.

- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.

- 4) Występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Liczba rozbieżnych działek występujących w EWOPISIE/EWMAPIE:

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: 4/3
2. 142902_2 - gmina Bielany: 0/0
3. 142903_2 - gmina Ceranów: 10/8
4. 142904_2 - gmina Jabłonna Lacka: 254/537
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: 1/2
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar wiejski: 105/135

7. 142906_2 - gmina Repki: 254/537
8. 142907_2 - gmina Sabnie: 108/176
9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: 8/13
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: 113/140

W obrębach:

- 142908_2.0019 Kostki: 0/1, tj. w EWOPISIE 0 działek, w EWMAPIE działka nr 1001,
 - 142905_5.0019 Łomna: 2/8, tj. w EWOPISIE działki nr 171 i 364, w EWMAPIE działki nr 363/1, 363/2, 665/2, 657/1, 658/1, 659/1, 1000 i 1001, ww. raport przekazano w dniu 20 stycznia 2023 r., tj. przed dniem 24 i 25 stycznia 2023 r. w którym dane wynikające z projektu operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w części graficznej i opisowej bazy egib.
- 5) Występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: 98 działek o 0-117% różnicy pow.
2. 142902_2 - gmina Bielany: duża ilość działek o różnicy powierzchni
3. 142903_2 - gmina Ceranów: duża ilość działek o różnicy powierzchni
4. 142904_2 - gmina Jabłonna Lacka: duża ilość działek o różnicy powierzchni
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: 5 działek o 1-8% różnicy powierzchni
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar wiejski: duża ilość działek o różnicy powierzchni
7. 142906_2 - gmina Repki: duża ilość działek o różnicy powierzchni
8. 142907_2 - gmina Sabnie: duża ilość działek o różnicy powierzchni
9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: duża ilość działek o różnicy powierzchni
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: duża ilość działek o różnicy powierzchni

W obrębach:

- 142908_2.0019 Kostki: 1 działka nr 387/1 - powierzchnia obliczona 0,0044 ha, powierzchnia ewidencyjna 0,0045 ha, różnica powierzchni 2 %,
- 142905_5.0019 Łomna: 703 działek - o różnicach powierzchni 0-156%, ww. raport przekazano w dniu 20 stycznia 2023 r., tj. przed dniem 24 i 25 stycznia 2023 r. w którym dane wynikające z projektu operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w części graficznej i opisowej bazy egib.

6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib).

Z przekazanych raportów wynika ilość punktów granicznych w poszczególnych w jednostkach ewidencyjnych, w przedziałach błędu średniego położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej I klasy: 1) BPP-0: brak atrybutu, 2) BPP-1: 0.00-0.10 m, 3) BPP-2: 0.11-0.30 m, 4) BPP-3: 0.31-0.60 m, 5) BPP-4: 0.61-1.50 m, 6) BPP-5: 1.51-3.00 m, 7) BPP-6: > 3,00m, 8) suma punktów granicznych w jednostce ewidencyjnej:

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: 19195, 3276, 10, 1, 9, 48, 0, 22539 pkt
2. 142902_2 - gmina Bielany: 159, 14189, 1992, 7813, 14447, 4496, 0, 43096 pkt
3. 142903_2 - gmina Ceranów: 53, 13121, 1520, 40758, 195, 338, 0, 55985 pkt
4. 142904_2 - gm. Jabłonna Lacka: 225, 9208, 316, 24493, 4426, 20145, 143, 68956 pkt
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: 4995, 927, 1, 23, 0, 22, 0, 6968 pkt
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar w.: 319, 8951, 3496, 5965, 1756, 37722, 85, 68294
7. 142906_2 - gmina Repki: 8169, 737, 443, 5386, 5072, 34482, 6, 65295 pkt
8. 142907_2 - gmina Sabnie: 86, 17529, 1788, 3719, 3787, 20335, 64, 47308 pkt
9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: 235, 3283, 627, 1728, 1097, 18998, 0, 55968 pkt
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: 179, 4188, 4211, 53962, 5249, 882, 0, 68671 pkt

W obrębach:

- 142908_2.0019 Kostki: 1) 47, 2) 3107, 3) 106, 4) 178, 5) 14, 6) 10, 7) 0, suma - 3462 pkt,
- 142905_5.0019 Łomna: 1) 0, 2) 185, 3) 26, 4) 244, 5) 1, 6) 1825, 7) 0, suma - 2281 pkt.

W bazie egib nie nadawano dotychczas atrybutów SPD i ISD.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: 142901_1.0001.3076/2 - W, 142901_1.0001.3153 - W,
2. 142902_2 - gmina Bielany: W,
3. 142903_2 - gmina Ceranów: 142903_2.0014.1147/1166 - W,
4. 142904_2 - gmina Jabłonna Lacka: W, Br-N,
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: brak obiektów,
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar wiejski: W
7. 142906_2 - gmina Repki: W, Ls,
8. 142907_2 - gmina Sabnie: W,

9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: W,
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: W.

W obrębach:

- 142908_2.0019 Kostki: brak oznaczeń użytków niezgodnych z rozporządzeniem,
- 142905_5.0019 Łomna: brak oznaczeń użytków niezgodnych z rozporządzeniem.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

1. 142901_1 - Sokołów Podlaski - gmina miejska: SIIP/000444527/8 - dokument o podobnej sygnaturze co NKW - należy sprawdzić czy nie jest to źle zapisana NKW,
2. 142902_2 - gmina Bielany: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
3. 142903_2 - gmina Ceranów: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
4. 142904_2 - gmina Jabłonna Lacka: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
5. 142905_4 - Kosów Lacki - miasto: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
6. 142905_5 - Kosów Lacki - obszar wiejski: Nieprawidł. sygnatury NKW: brak obiektów,
7. 142906_2 - gmina Repki: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
8. 142907_2 - gmina Sabnie: SIIP/00010167/9, SIIP/00004790/0 - nieprawidłowo wpisana sygnatura NKW, SIIP/000300096/6 - dokument o podobnej sygnaturze co NKW - należy sprawdzić czy nie jest to źle zapisana NKW, SIIP/000313226/5 - dokument o podobnej sygn. co NKW - należy sprawdzić czy nie źle zapisana NKW,
9. 142908_2 - gmina Sokołów Podlaski: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,
10. 142909_2 - gmina Sterdyń: Nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów.

W obrębach:

- 142908_2.0019 Kostki: brak nieprawidłowych sygnatur NKW,
- 142905_5.0019 Łomna: brak nieprawidłowych sygnatur NKW.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Kontrolę spójności danych na granicach powiatów przeprowadzono w zakresie jednostki ewidencyjnej Bielany. Raport z ww. analizy wykazał niespójności występujące w przypadku kilku odcinków granicy pomiędzy gminą Bielany a powiatem siedleckim.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Identyfikatory działek i budynków są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą, jedynie kilka identyfikatorów budynków zawiera błędy, co wynika z wyjaśnień Geodety Powiatowego.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Organ podjął próbę w 2022 r. zasilenia CR ZSIN danymi egib z obszaru powiatu. W dniu 29 maja 2020 r. nastąpiło zasilenie CR ZSIN danymi EGiB dla jednostki ewidencyjnej 142902_2 - gmina Bielany. Pozostałe jednostki ewidencyjne, ze względu na liczne błędy w bazach, nie mogły być przedmiotem zasilenia CR ZSIN.

W ramach projektu ASI została zawarta umowa na sporządzenie dokumentacji i wprowadzenie do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz danych zmodyfikowanych baz EGiB, BDOT i GESUT i dostosowanie baz do wymagań zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Prace zakończono w dniu 25 sierpnia 2022 r. Sukcesywnie poprawiane są pozostałe rozbieżności między częścią opisową i geometryczną. Po zakończeniu porządkowania baz nastąpi zasilenie Centralnego Repozytorium ZSIN.

Z dokumentów przekazanych na potrzeby kontroli:

- email z 19 stycznia 2023 r. Zastępcy Kierownika Wydziału do CR ZSIN o treści „(...) czy Powiat Sokołowski zasilil lub podejmował próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB”,
- odpowiedź- email z 19 stycznia 2023 r. z CR ZSIN do Zastępcy Kierownika Wydziału o treści cyt. „(...) w dniu 29 maja 2020 r. zasilili Państwo CR ZSIN danymi EGiB dla jednostki 142902_2 Bielany”,
- pismo Głównego Geodety Kraju z dnia 27 stycznia 2023 r. IZ-ZSIN.4040.13.2022 skierowane do Starostów /Prezydentów Miast, zobowiązujące podmioty prowadzące EGiB, zgodnie z przepisami § 8 nowego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie ZSIN, do przekazania do CR ZSIN po raz pierwszy kopii zbiorów danych EGiB, w terminie do dnia 16 marca 2023 r.,

wynika że organ kontrolowany podejmuje działania w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib:

- brak dostosowania danych egib do udostępnienia w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z brakiem zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.1458, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o infrastrukturze informacji przestrzennej,
- udostępnianie danych z bazy egib w postaci plików elektronicznych w większości przypadków poprzez email, a nie poprzez ePUAP lub FTP.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, poprzez:
 - ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatorów obrębów Kostki i Łomna niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - sporządzenie przez Starostę ww. informacji w zakresie obrębu Kostki i Łomna po 3 miesiącach w zakresie obrębu Kostki oraz po ok. 2,5 miesiącach w zakresie obrębu Łomna, od upływu 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag,
 - brak zamieszczenia w informacjach Starosty daty, w którym dniu dane z projektu operatu stały się danymi egib i zostały ujawnione w bazie egib.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1 - stan wykorzystywania narzędzi GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- brak oznaczenia organu w zawiadomieniach o zmianach w przypadku 30 z 30 zawiadomień, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- zaktualizowanie części opisowej bazy egib w przypadku 3 z 30 zmian w terminie ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- brak spójności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, tj. w przypadku 30 z 30 zmian dokonanie aktualizacji części graficznej bazy egib, w terminie od 11 dni do 4,5 miesiąca przed aktualizacją części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- ujawnienie 1 zmiany z 30 zmian, w trybie czynności materialno-technicznej, w celu sprostowania wykrytych błędów w egib, opisanej jako „aktualizacja użytku na działce poprzez ujawnienie istniejącego na mapach użytku”, tj. wykazanie rowu przecinającego

działkę, polegającej na zmianie w działce użytku ŁIV-0,27 ha na użytki ŁIV-0,26 ha i W-ŁIV-0,01 ha, na podstawie mapy ewidencyjnej, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d i h ustawy Pgik,

- ujawnienie 2 z 30 zmian na podstawie decyzji administracyjnych wydanych w Wydziale, orzekających o sprostowaniu danych w egib w działkach w celu przywrócenia użytku sprzed modernizacji egib, według zestawienia zamieszczonego w orzeczeniu decyzji, wynikającego z zawiadomienia o zmianie danych ewidencyjnych Dz. 180/2015 - dow. zm. 12/2015 z dnia 7 maja 2015 r. po modernizacji egib, nie stanowiącego podstawy do wydania decyzji z uwagi na art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,
- wydanie dwóch postanowień prostujących oczywistą omyłkę w AWZ, na podstawie art. 113 § 1 ustawy K.p.a., z naruszeniem przepisów o właściwości Starosty - w obowiązujących przepisach nie istnieje konkretny przepis prawa upoważniający Starostę, działającego jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, do realizowania ww. zadań.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- przekazanie zawiadomień:
 - do organu podatkowego, w przypadku 1 z 30 zmian, w terminie 31 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib,
 - do KW, w przypadku 2 z 20 zawiadomień, w terminie 15 i 21 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib,niezgodnie z terminem 14 dni określonym w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

- uznanie przez organ, że organizowanie spotkań z mieszkańcami obrębów objętych modernizacją, nie przewidzianych w art. 24a ustawy Pgik, na których przedstawiano wszystkie aspekty prowadzonych prac geodezyjnych, wypełni wymogi realizacji zalecenia 5 z kontroli WG-IV.431.1.5.2020, co opisano w punkcie 3.1.5,
- przekazanie przez Starostę do UMiG informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu obrębu Łomna, z poleceniem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w okresie 14 dni i wywieszenie ww. informacji w dniach od 15 do 29 września 2022 r., pomimo rozpoczęcia wyłożenia projektu operatu w dniu 17 października 2022 r., niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,

- rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, przez Geodetę Powiatowego nieupoważnionego przez Starostę do realizacji zadania określonego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, a także brak sporządzenia wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole, niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- brak podstawy prawnej, tj. art. z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, a także brak jednoznacznego poinformowania stron że uwagi zgłoszone do projektów operatów zostały odrzucone - w odpowiedziach udzielonych stronom dotyczących złożonych uwag z zakresu obrębów Kostki i Łomna,
- zlecenie wykonawcy prac przez organ, w pismach z dnia 29 grudnia 2021 r. i dnia 31 stycznia 2022 r. w zakresie obrębu Kostki oraz w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 r. w zakresie obrębu Łomna, po odrzuceniu uwag do projektów operatów, aby ponownie zajął stanowisko, ustosunkował się do przedstawionych uwag i ponownie ustalił przebieg granic działek, czego nie przewiduje przepis art. 24 ustawy Pgik, jak również brak wskazania podstawy prawnej wykonania ww. prac w pismach skierowanych do wykonawcy prac,
- brak kontynuowania i zakończenia przez organ ww. spraw, wszczętych pismami z dnia 29 grudnia 2021 r. i 31 stycznia 2022 r., do dnia 7 lutego 2023 r. zakończenia kontroli, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a.,
- rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu operatu obrębu Łomna w terminie 55 dni po upływie 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik,
- ujawnienie danych zawartych w projektach operatów w bazie danych egib po przekroczeniu terminu określonego w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, tj. po 21 dniach w zakresie obrębu Kostki oraz po ok. 2 miesiącach w zakresie obrębu Łomna, po upływie 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag,
- sporządzanie i publikowanie przez Starostę informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projektach operatów stały się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib - po 3 miesiącach w zakresie obrębu Kostki oraz po ok. 2,5 miesiącach w zakresie obrębu Łomna, od upływu 15 dni roboczych przeznaczonych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- brak w informacjach Starosty określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik daty w którym dniu dane z projektów operatów zostały ujawnione w bazie egib, w związku

z ujawnieniem ww. danych ok. 2,5 w przypadku obrębu kostki i ok. 0,5 miesiąca przed ww. informacją Starosty,

- zlecenie wykonawcy prac przez organ w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. G.6620.4.121.2022, w związku z wpływem wniosku w dniu 6 czerwca 2022 r. dotyczącego działki w obrębie Kostki, aby ponownie zajął stanowisko, ustosunkował się do wniosku i ponownie ustalił przebieg granic działki, czego nie przewiduje przepis art. 24 ustawy PgiK, jak również brak wskazania w ww. piśmie podstawy prawnej wykonania prac,
- brak kontynuowania i zakończenia przez organ sprawy wszczętej pismem z dnia 5 lipca 2022 r. G.6620.4.121.2022, niezgodnie z przepisami ustawy K.p.a.,
- zakończenie przez Starostę modernizacji egib z przekroczeniem terminów określonych w uzgodnionych projektach modernizacji, tj. ok. 2,5 miesiąca w przypadku obrębu Kostki i 1,5 miesiąca w przypadku obrębu Łomna.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości bazy egib

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy PgiK, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Dla danych egib utworzono usługę przeglądania, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, w związku z w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹⁷. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa przeglądania danych egib została zgłoszona do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) w dniu 8 lutego 2013 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.1458 i jest dostępna pod adresem: <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Z raportu Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardami publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0

¹⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa IIP

wynika, że usługa zawiera wymagane warstwy informacyjne tj. działki, numery działek, budynki, użytki, kontury oraz ich prezentację graficzną. Informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo mówią, że: id_działki, numer_działki, numer_obrebu, nazwa_obrebu, nazwa_gminy, data, KW, pole_ewidencyjne, grupa_rejestrowa, oznaczenie_uzytku, oznaczenie_konturu - wymaga dostosowania. Kontrola usług lokalizacji działki przez wyszukiwanie na podstawie identyfikatora oraz na podstawie współrzędnej - wymaga dostosowania.

Publikowane w usłudze dane podzielone są na warstwy informacyjne niezgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

- 1) Budynki
- 2) Użytki (zamiast Użytki gruntowe)
- 3) Oznaczenia konturów (zamiast Opisy konturów klasyfikacyjnych)
- 4) Kontury (zamiast Kontury klasyfikacyjne)
- 5) Numery działek
- 6) Działki

Brak warstwy:

- 1) Opisy budynków
- 2) Opisy użytków

W wyniku kontroli stwierdzono, że opisy budynków wyświetlane są na warstwie „Budynki”, opisy użytków wyświetlane są na warstwie „Oznaczenia konturów”.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP), tj. nie jest publikowana legenda.

Starostwo posiada geoportal powiatowy pod adresem <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/>.

Ze strony głównej Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim <https://samorzad.gov.pl/web/powiat-sokolowski/> nie ma bezpośredniego przekierowania na geoportal powiatowy.

Publikowane w geoportalu powiatowym

<http://powiatsokolowski.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM+> dane podzielone są na warstwy informacyjne niezgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib tj.:

- 1) działki
 - a) granice działek
 - b) numery działek

- 2) klasoużytki
 - a) kontury klasyfikacyjne
 - b) oznaczenia konturów
 - c) użytki gruntów
 - d) oznaczenia użytków
- 3) budynki
 - a) budynki ewidencyjne
 - b) budynki inne
 - c) elementy dod. budynków
- 4) adresy
- 5) uzbrojenie
 - a) sieć ciepłownicza
 - b) sieć gazowa
 - c) sieć kanalizacyjna
 - d) sieć telekomunikacyjna
 - e) sieć wodociągowa
 - f) sieć niezidentyfikowana
 - g) sieć specjalna
 - h) urządzenia
- 6) osnowa geodezyjna
 - a) osnowa pozioma
 - b) osnowa wysokościowa

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że „pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych egib nie jest aktualizowana w dniu przyjęcia operatu do zasobu. Dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy egib. Dane bazy egib nie zostały zaktualizowane w portalu powiatowym oraz krajowym. Sprawdzenia aktualności bazy dokonano w dniu 13 stycznia 2023 r., 16 stycznia 2023 r. i 19 stycznia 2023 r. na podstawie operatu P.1429.2023.35 przyjętego do zasobu w dniu 12 stycznia 2023 r. Kontrola aktualności bazy egib przeprowadzona w dniu 19 stycznia 2023 r. potwierdziła ujawnienie w portalu krajowym i powiatowym ww. operatu.

Stwierdzono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS, jak również na stronie www.geoportal.gov.pl.

W publikowanej usłudze dane, dotyczące działek, zawierają wszystkie informacje określone w załączniku nr 8 pkt 6 do rozporządzenia w sprawie egib.

Zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- braku publikacji danych w podziale na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- braku bieżącej aktualizacji publikowanych w usłudze danych bazy egib na podstawie operatów przyjętych do zasobu.

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug/EZiUDP> ustalono, że dla danych egib zgłoszono w dniu 8 lutego 2013 r. usługę pobierania danych egib wraz z adresem URL <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK, w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.1458.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

Możliwe jest pobieranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii (zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy PgiK), przy czym w usłudze niedostępny jest rodzaj budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS, w zakresie geometrii i atrybutów, jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS jak również danych zawartych w bazie danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy PgiK.

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog, w dniu 15 września 2021 r. zgłoszono usługę przeglądania pod adresem <http://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.7871.

W wyniku kontroli, za pomocą portalu geoportal.gov.pl oraz programu QGIS stwierdzono, że poprzez usługę WMS nie jest możliwe przeglądanie danych bazy bdsog.

W portalu powiatowym dane publikowane są w podziale na warstwy: osnowa pozioma, osnowa wysokościowa, zgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 2, rozdz. 5 ust. 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁸.

Symbole publikowanej osnowy nie są dostosowane do symboli określonych w ww. rozporządzeniu.

Nie są publikowane dane dotyczące strefy układu PL-2000 (załącznik nr 2, rozdz. 5 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie osnów). Publikowane są współrzędne punktu w 2 układach, przy czym nie określono nazwy układu, w którym publikowane są współrzędne.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest na bieżąco.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- braku danych bdsog w zgłoszonej do EZiUDP usłudze przeglądania danych bdsog,

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

- niedostosowanie symboli bdsog publikowanych w portalu powiatowym do symboli określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów.

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych związanych z bdsog nie zgłoszono usługi pobierania.

W portalu powiatowym istnieje możliwość eksportu współrzędnych punktu do pliku tekstowego, jak również wydrukowania opisu topograficznego punktu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bdsog.

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej: <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono w dniu 15 września 2021 r., pod identyfikatorem PL.PZGiK.7870 usługę przeglądania bazy danych gesut.

Dane publikowane w portalu krajowym podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu ¹⁹. Dodatkowo publikowana są warstwy:

- 1) dane KGESUT,
- 2) jednostki włączone do KGESUT,
- 3) powiaty włączone do usługi.

Publikowane warstwy w geoportalu krajowym nie zawierają danych.

Dane publikowane w geoportalu powiatowym nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy gesut. Sprawdzenia dokonano w dniu 13 stycznia 2023 r. na podstawie operatu P.1429.2023.36 oraz P.14292023.37 przyjętego do zasobu w dniu 12 stycznia 2023 r.

Ponownego sprawdzenia aktualności bazy dokonano w dniu 16 stycznia 2023 r., stwierdzono że dane z ww. operatów zostały opublikowane w portalu powiatowym.

Zgłoszona usługa nie zawiera warstw gesut. Sprawdzenia usługi dokonano w programie QGIS. Warstwy w geoportalu krajowym nie zawierają danych.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

Dane bazy gesut publikowane są jedynie w portalu powiatowym.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku danych bazy gesut w zgłoszonej do EZiUDP usłudze przeglądania danych gesut,
- braku bieżącej aktualizacji publikowanych w usłudze danych bazy gesut na podstawie operatów przyjętych do zasobu.

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. wyjaśniała, że usługa WFS dla danych bazy gesut zostanie zgłoszona do końca marca 2023 r.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut.

2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 oświadczyła, że „dla danych bdot500 zgłoszono usługę przeglądania WMS w Geoportalu krajowym, dane w zakresie budynków innych i elementów dodatkowych budynków dla całego powiatu są udostępniane przez Geoportale powiatu sokołowskiego. (...) Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy bdot500, aktualizowane na bieżąco raz na dobę.”

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono w dniu 15 września 2021 r., pod identyfikatorem PL.PZGiK.7869 usługę przeglądania danych bdot500.

Na podstawie geoportalu powiatowego jak również geoportalu krajowego ustalono, że nie utworzono warstw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁰. Powyższej kontroli dokonano również w programie QGIS.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

²⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

- braku publikacji danych bazy bdot500 zgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

W Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim utworzono i zgłoszono do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi przeglądania bazy egib, bdsog, gesut i bdot500, przy czym usługi dotyczące danych gesut i bdsog nie zawierają danych, zaś zgłoszona usługa dotycząca bdot500 nie zawiera warstw tej bazy.

Starosta Sokołowski zgłosił do EZiUDP usługę pobierania danych bazy egib.

Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie:

- braku publikacji danych w podziale na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- braku bieżącej aktualizacji publikowanych w usłudze danych bazy egib na podstawie operatów przyjętych do zasobu,
- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik,
- braku danych bdsog w zgłoszonej do EZiUDP usłudze przeglądania danych bdsog,
- niedostosowanie symboli bdsog publikowanych w portalu powiatowym do symboli określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów,
- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bdsog,
- braku danych bazy gesut w zgłoszonej do EZiUDP usłudze przeglądania danych gesut,
- braku bieżącej aktualizacji publikowanych w usłudze danych bazy gesut na podstawie operatów przyjętych do zasobu,
- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy bdsog,
- braku publikacji danych bazy bdot500 zgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut,

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu sokołowskiego, prowadzona jest w postaci numerycznej, w formie obiektowych baz danych.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że przetworzenia materiałów kartograficznych do postaci cyfrowej dokonano w ramach programu ASI.

Do kontroli przedłożono gminne i powiatowe zestawienia zbiorcze dotyczące gruntów wg stanu na dzień 1 stycznia 2022 r. jak również zestawienie tabelaryczne powierzchni ewidencyjnych i geodezyjnych jednostek ewidencyjnych powiatu sokołowskiego.

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci cyfrowej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie całego powiatu sokołowskiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na obszarze całego powiatu sokołowskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci obiektowych baz danych, w programie EwMapa.

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 113 137 m², zaś powierzchnia geodezyjna 113 120 m² (różnica 17m²).

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, tj. do dnia 30 maja 2021 r., przetworzono do postaci cyfrowej 12 871 operatów. Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej w tym okresie wyniosła 34 971. Procentowy stopień cyfryzacji operatów, przed wejściem w życie rozporządzenia rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²¹, tj. do dnia 30 maja 2021 r., wyniósł około 37%.

W okresie od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. poddano procesowi cyfryzacji 1 264 operatów. W ww. okresie do zasobu przyjęto 545 operatów w formie papierowej. Wszystkie operaty zostały przetworzone do postaci cyfrowej (100%).

Wyjaśniono, że „wszystkie opracowania przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu służącego do prowadzenia pzgik; przetworzenia operatów do postaci cyfrowej dokonywali pracownicy starostwa lub stażyści.” „W związku z tym, że przetworzenia operatów do postaci cyfrowej dokonywali pracownicy starostwa lub stażyści, nie zostały przeznaczone na ten proces dodatkowe środki finansowe.”

Na podstawie udostępnionej do kontroli ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że od 1 stycznia 2022 r. do zasobu przyjęto 37 operatów w formie papierowej, z czego ostatni włączono do zasobu 17 listopada 2022 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niskiego stopnia przetworzenia operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu (40%),
- przyjmowanie do zasobu, po 31 grudnia 2021 r., operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²².

2.2.3.2. Stopień cyfryzacji innych materiałów zasobu.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim do zasobu nie są włączane inne materiały zasobu.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

²¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

²² tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów.

2.2.3.3. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim procesowi cyfryzacji operatów poddano 40% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej, do zasobu nie są włączane inne materiały zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niskiego stopnia przetworzenia operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu (40%),
- przyjmowanie do zasobu, po 31 grudnia 2021 r., operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim wdrożono system do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności.

Starostwo posiada własny geoportal <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

System do prowadzenia zasobu wdrożony w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu.

System, o którym mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencję materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów ww. rozporządzenia w sprawie. Rejestry prowadzone są na podstawie uchylonego rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²³.

W rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych (obecnie rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych) nie były odnotowywane identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne (§ 8 pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu).

²³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu z 2013 r.

W wyniku kontroli losowo wybranych wniosków o udostępnienie materiałów zasobu stwierdzono, że dla 5 wniosków z 31 odnotowana data udostępnienia materiałów zasobu nie pokrywa się z datą faktycznego udostępnienia danych (różnica wynosi od 1 do 3 dni).

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne,
- nierzetelne prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Starostwo posiada własny geoportal (pod adresem <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl/>) w technologii firmy GEOBID, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.

Poprzez geoportal możliwe jest udostępnienie materiałów zasobu do zgłoszonej pracy geodezyjnej – poprzez usługę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” jak również na wniosek poprzez usługę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Na wniosek udostępniana jest mapa ewidencyjna i zasadnicza w postaci drukowanej i elektronicznej (plik dxf, GeoTiff, pdf z opisem i skalą), zbiór danych gesut i bdot500, dane RCiWN, inne materiały, jak również wypis/wyrys/wypis i wyrys.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Na podstawie informacji i dokumentów udostępnionych przez Starostę Sokołowskiego w trakcie kontroli, oraz dokumentów przesłanych na podstawie art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej, uzyskano deklarowany obraz bezpieczeństwa baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik. Treść oświadczenia Starosty ma związek z przepisami zawartymi w § 20 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, minimalnych wymagań dla rejestrów

publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI).

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE /CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

²⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 2247 ze zm.

3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)</p>	<p>a) TAK b) NIE</p>	<p>a) TAK b) NIE</p>	<p>a) S b) N</p>
4	<p>Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności:</p> <p>a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)</p>	NIE	TAK	S
5	<p>Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)</p>	NIE	TAK	S
6	<p>Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)</p>	TAK	TAK	N
7	<p>Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)</p>	NIE	TAK	S

8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Dokonując podsumowania zestawionych powyżej danych, na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów i wyjaśnień ustalono co następuje.

W jednostce kontrolowanej obowiązuje Polityka bezpieczeństwa wprowadzona Zarządzeniem Nr 24/2001 Starosty Sokołowskiego z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim. Ponadto Starosta Sokołowski wyjaśniła, że nowy system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) jest w trakcie opracowywania. Do kontroli przedłożono ww. Zarządzenie Nr 24/2001 Starosty Sokołowskiego z dnia 26 maja 2021 r. oraz Zarządzenie Nr 42/2020 Starosty Sokołowskiego z dnia 7 września 2020 r. w sprawie dokumentacji z zakresu danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do: pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie; użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji „na wniosek kierownika wydziału”. Pracownicy starostwa posiadają dostęp wyłącznie do zasobów, które są im niezbędne do wykonywania pracy. Wyjaśniono, że „aktualizacja regulacji wewnętrznych uwzględniająca konieczne zmiany w strukturze jednostki, czy w zakresach zadań realizowanych przez poszczególne wydziały dokonywana jest poprzez zmiany w Regulaminie Organizacyjnym” urzędu. Do kontroli przedłożono 2 wnioski Kierownika Wydziału o nadanie uprawnień do zasobów Starostwa.

Materiały zasobu przechowywane są w pomieszczeniach chroniących je przed zniszczeniem, w szczególności przed skutkami zdarzeń losowych oraz kradzieżą i dostępem do nich osób

nieuprawnionych. W pomieszczeniach w których, przechowywany jest zasób zamontowane są czujniki zadymienia, zalania oraz czujniki ruchu i system kontroli dostępu.

W toku kontroli, na podstawie oświadczenia Starosty Sokołowskiego z dnia 12 stycznia 2023 r. oraz Geodety Powiatowego z dnia 25 stycznia 2023 r. ustalono, że kopie bezpieczeństwa wykonywane są codziennie i przechowywane są na serwerze. Nie są przechowywane w pomieszczeniu zlokalizowanym poza budynkiem, w którym przechowywane są materiały zasobu. Starosta wyjaśniła, że „Przygotowywana jest druga serwerownia, w drugim budynku, w której będą przechowywane kopie bezpieczeństwa” baz danych. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono raporty z wykonanych kopii bezpieczeństwa w dniu 5 i 9 stycznia 2023 r. Kopie wykonywane są również „na polecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego” i są przechowywane w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim.

Starosta wyjaśniła, że przeprowadzane są testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa lecz nie są sporządzane protokoły z ww. testów.

W Starostwie, w grudniu 2020 r., przeprowadzane były okresowe analizy ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowane są działania minimalizujące to ryzyko. Starosta wyjaśniła, że w grudniu 2022 r. planowana była kolejna analiza, jednak z powodu licznych zachorowań nie została ona przeprowadzona. „W 2021 r. został przeprowadzony audyt KRI (Krajowych Ram Interoperacyjności), po którym przystąpiono do przebudowy infrastruktury informatycznej Starostwa. Wszystkie czynności realizowane w związku z analizą zostały więc przesunięte w czasie w związku z modernizacją”. Do kontroli przedłożono raport z audytu KRI oraz raport szacowania ryzyka z 2021 r.

Audyt wewnętrzny bezpieczeństwa informacji został przeprowadzony w październiku 2022 r. Obejmował swoim zakresem m.in. bezpieczeństwo informacji, ochronę danych osobowych w ramach obszaru bezpieczeństwa informacji, udostępnianie informacji publicznej w ramach obszaru bezpieczeństwa informacji, system kontroli zarządczej, obsługę geodezyjno - kartograficzną. Do kontroli przedłożono sprawozdanie z zadania audytowego zapewniającego bezpieczeństwo zasobów ludzkich z 23 października 2022 r.

Kontrola stwierdziła nieprawidłowości, w zakresie sposobu wykonywania i przechowywania kopii bezpieczeństwa baz danych:

- braku dokumentowania raportów z testów odtworzeniowych baz danych, co powoduje brak informacji w zakresie prawidłowości sporządzonej kopii,
- braku przechowywania co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem , w którym przechowywane są materiały zasobu, niezgodnie z zapisami § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.4.4. Archiwizacja danych.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 30.01.2023 r. poinformowała, że „w zakresie zadań określonych w § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu nie została powołana komisja do oceny przydatności materiałów zasobu”.

Kontrola stwierdziła nieprawidłowość w zakresie:

- braku powołania, w kontrolowanym okresie, komisji do oceny przydatności materiałów zasobu, o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim wdrożono system do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. Starostwo posiada własny geoportal <https://powiat-sokolwski.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne,
- nierzetelne prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- braku dokumentowania raportów z testów odtworzeniowych baz danych, co powoduje brak informacji w zakresie prawidłowości sporządzonej kopii,
- braku przechowywania co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem , w którym przechowywane są materiały zasobu, niezgodnie z zapisami § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku powołania, w kontrolowanym okresie, komisji do oceny przydatności materiałów zasobu, o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą portalu mapowego tj. <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie jednostki ewidencyjnej i nr działki, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

System automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej w formie eksportu wielu warstw do postaci tekstowej, pliku dxf,
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do postaci tekstowej i do formatu dxf,
- eksport działek, konturów, użytków, obiektów bazy egib, bdot500, gesut do formatu txt,
- multieksportu mapy ewidencyjne i mapy zasadniczej do modyfikacji i bez możliwości modyfikacji.

System udostępnia również automatycznie dane opisowe ewidencji gruntów.

Automatycznie generowana jest również lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy.

W przypadku danych nieprzetworzonych do postaci elektronicznej, po zamówieniu operatu przez komunikator, operat jest podpinany do systemu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby ustalono, że materiały zasobu udostępniane są w terminie od dnia do 6 dni roboczych licząc od dnia wpływu opłaty za materiały wskazane w zgłoszeniu (średnio 1,4 dnia). Na 33 skontrolowane zgłoszenia, w 2 przypadkach, materiały zasobu zostały udostępnione w terminie powyżej 5 dni roboczych. W 1 przypadku materiały zasobu zostały udostępnione poprzez system pzgik mimo rezygnacji wykonawcy z realizacji zgłoszonej pracy i braku wniesienia opłaty (G.6640.1852.2022).

Materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać w systemie bez konieczności ich pobierania. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów operatu technicznego – w przypadku podpięcia do systemu operatu podzielonego na poszczególne dokumenty.

Materiały można pobrać pojedynczo lub skompresowane w formie pliku zipfile.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu, co potwierdziły wyniki kontroli przekazanego rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych z 2022 r. np. zarejestrowana praca o celu modernizacja ewidencji gruntów obrębu Łomna (nr G.6641.1.2022).

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- przekroczenia terminu udostępniania materiałów zasobu (dla 2 z 33 dokumentacji) określonego w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik,
- udostępnieniu materiałów poprzez system pzgik mimo rezygnacji wykonawcy z realizacji zgłoszonej pracy i braku wniesienia opłaty.

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz przekazanych do kontroli rejestrów ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 2064 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 8 złożono w formie papierowej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,6%.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli, na podstawie zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli oraz wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu

procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej” tak jak i inne informacje o zmianie statusu pracy geodezyjnej.

W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji. W oknie pojawia się komunikat zawierający numer zgłoszenia, datę udostępnienia, potwierdzenie otrzymania oraz klauzulę „Uwaga! W niniejszym oknie potwierdzasz wyłącznie otrzymanie protokołów, co odpowiada potwierdzeniu otrzymania koperty od listonosza. Po potwierdzeniu otrzymania będzie możliwość zapoznania się z tymi protokołami. Dostępny jest specjalny przycisk *Protokoły* na lewym panelu. Informacja o protokołach dostępna jest także w komunikatorze”.

W wyniku kontroli 33 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu pozytywnej weryfikacji.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. Starosta może wysłać wykonawcy pracy powiadomienia o zamieszczeniu komunikatu na maila wskazanego przy zakładaniu konta. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „nie było przypadków odmowy włączenia operatu do zasobu, w przypadku odmowy wydana byłaby decyzja o odmowie włączenia operatu do zasobu”

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 33 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Przyjęcie operatu do zasobu nie wymaga podjęcia dodatkowych czynności. Operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

Wystąpiły przypadki (3 z 100 udostępnionych do zgłoszenia pracy operatów) udostępniania wykonawcom prac, operatów bez klauzul, o których mowa w ust. 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu (P.1429.2023.50, P.1429.2023.62, P.1429.2023.63) – operaty zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu, nie zostały podpisane przez Starostę lub osobę przez niego upoważnioną. 1 operat nie dał się otworzyć - nie był zapisany w formacie pdf (P.1429.2023.53).

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- udostępniania wykonawcom prac, operatów bez klauzul, o których mowa w ust. 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- przyjęcie do zasobu operatu w formacie niezgodnym z formatem określonym w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- przekroczenia terminu udostępniania materiałów zasobu (dla 2 z 33 dokumentacji) określonego w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik,
- udostępnieniu materiałów poprzez system pzgik mimo rezygnacji wykonawcy z realizacji zgłoszonej pracy i braku wniesienia opłaty,
- udostępniania wykonawcom prac, operatów bez klauzul, o których mowa w ust. 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- przyjęcie do zasobu operatu w formacie niezgodnym z formatem określonym w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Starostwo posiada własny geoportal <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane w postaci elektronicznej.

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.

Portal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

Rejestrację w systemie wnioskodawca dokonuje bez udziału pracownika Starostwa.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf.

Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Przy czym dla opcji udostępniania

„inne” np. przez email pojawia się komunikat „Pobieranie danych poprzez email NIE JEST realizowane automatycznie i nie stosuje się w tym przypadku współczynnika zmniejszającego cenę. Zalecamy wybór pierwszej opcji - pobieranie danych bezpośrednio ze strony WWW. W wielu przypadkach przygotowanie i udostępnianie danych jest realizowane automatycznie.”

Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wyrys, zbiór danych egib zbiór pełny, zbiór danych egib – wybrane obiekty, rejestry na podstawie danych egib.

Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dane zasobu tj. mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna w formie pliku pdf udostępniane są automatycznie, po dokonaniu płatności poprzez system PayByNet.

Dane w formacie dxf, geotiff oraz dane bazy gesut i bazy bdot500 w formacie gml nie są udostępniane automatycznie, pliki generowane są przez pracownika starostwa.

Na podstawie wybranych do kontroli 31 wniosków stwierdzono, że materiały udostępniano przez geoportal, średnio w dniu dokonania opłaty przez wnioskodawcę, max do 3 dni od dokonania opłaty.

Dla jednego wniosku (G.6642.1312.2022) wnioskodawca dokonał opłaty w dwóch ratach, zaś materiały wydano po dokonaniu pierwszej (niepełnej) płatności za materiały zasobu.

Udostępniona do kontroli mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów o których mowa w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. punktów granicznych i znaków graficznych siatki kwadratów, z których przynajmniej dwa widoczne w obszarze mapy powinny być opisane współrzędnymi.

W celu kontroli złożono wnioski o plik mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w formacie pdf, plik dxf mapy ewidencyjnej, plik mapy zasadniczej w formacie geotiff, dane bazy gesut i bdot500 w formacie gml. Dane zostały udostępnione poprzez system

Przedłożone do kontroli wnioski były zgodne z były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego

i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji ²⁵.

Przedłożone do kontroli DOO były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia.

Przedłożone do kontroli licencje były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzenia. 1 licencja spośród skontrolowanych 31 licencji nie zawierała daty jej sporządzenia. Powyższy brak daty sporządzenia licencji potraktowano jako przypadek incydentalny nie mający wpływu na kontrolowaną działalność.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- udostępnianie materiałów zasobu przed dokonaniem pełnej opłaty za wnioskowane dane.

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- udostępnianie materiałów zasobu przed dokonaniem pełnej opłaty za wnioskowane dane, niezgodnie z art. 40a ust.1 ustawy PgiK.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W jednostce kontrolowanej wdrożono obsługę narad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID Sp. z o.o.

Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu, można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiat-sokolowski.geoportal2.pl> poprzez portal do obsługi wniosków.

Gestorzy korzystają z e-usługi poprzez portal „Internetowe narady koordynacyjne ZUD”.

W systemie konto ma 28 gestorów.

System zapewnia pełną obsługę narady od złożenia wniosku, uczestniczenia w naradzie za pośrednictwem wbudowanego komunikatora, do przekazania protokołu z narady.

²⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322, dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się 13 maja 2020 r.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 106 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym, projektu w postaci załączonej mapy z projektem w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf, na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 stycznia 2023 r. oraz 30 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie txt (ze współrzędnymi punktów załamania projektowanego uzbrojenia) lub eob (format programu EWMAPA). W wyniku kontroli ustalono, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest również na podstawie załączonego do wniosku pliku w formacie dxf.

Projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień. Wyjaśniono, że „ istnieje możliwość korekty projektu na naradzie dodatkowej, która jest uruchamiana po zakończeniu pierwszej narady”.

Protokół z narady generowany jest automatycznie w dniu zakończenia narady, po uzupełnieniu w programie, przez Prowadzącego narady, gestorów, którzy nie uczestniczyli w naradzie pomimo zawiadomienia. Po zakończeniu narady obiekty projektowane w formie plików eob zasilane są do zbiorów danych zasobu PODGiK. W przypadku współrzędnych w formacie.txt projekt jest wnoszony do programu EWMAPA przez Przewodniczącego narady.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w sposób elektroniczny. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

Wyjaśniono, że zawiadomienia o naradzie wysyłane są przez system automatycznie do wszystkich uczestników narady, w dniu jej rozpoczęcia. Do kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających zawiadomienie podmiotów ani dokumentów, w których określony był termin przeprowadzenia narady.

W protokole z narady wpisywana była data zakończenia narady.

Do kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających dokonanie opłaty dla 9 z 18 skontrolowanych wniosków.

Daty zawiadomienia podmiotów, rozpoczęcia narady, dokonania opłaty dla 9 wniosków określono na podstawie oświadczenia Geodety Powiatowego (plik „Kopia Tab.II.2.8.2 – Terminowość naradja”). W piśmie z dnia 30 stycznia 2023 r. Geodeta Powiatowy wyjaśniła: „Brak możliwości wygenerowania potrzebnych dokumentów. Wszystko uzupełniono w przesłanej tabeli z programu do obsługi porad koordynacyjnych.”

W wyniku kontroli ustalono, że narady koordynacyjne zostały zakończone w terminie 5 dni roboczych od zawiadomienia uczestników narady. Narady kończyły się średnio 11 dni od daty wpływu wniosku.

5 z 18 skontrolowanych protokołów z narady zostało podpisanych 1 dzień po zakończeniu narady. Wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez Przewodniczącą narady. Protokoły zawierały wszystkie elementy określone w art. 28b ust.1 pkt 9 ustawy Pgik, przy czym jako termin zakończenia narady wpisano: „Protokół z narady koordynacyjnej przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim w dniu...” Protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu np. „Projektowany kabel przechodzi przez drzewa (...), Kabel należy ułożyć pod korzeniami drzew i zabezpieczyć lub ominąć drzewa”, „należy zachować ostrożność przy kolizji z kablem telekomunikacyjnym”, „ zachować odległości zgodne z PN od istniejącej sieci gazowej. W strefie chronionej gazociągu roboty ziemne wykonywać ręcznie”.

Kontrola wykazała uchybienia dotyczące:

- braku wpisania w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej daty jej zakończenia, o której mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- braku dokumentowania sposobu i terminu zawiadamiania o naradzie koordynacyjnej, o których mowa w art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik,
- podpisywanie protokołów z narady koordynacyjnej po dniu jej zakończenia, niezgodnie z art. 28b ust.11 ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia dotyczące:

- braku wpisania w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej daty jej zakończenia, o której mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- braku dokumentowania sposobu i terminu zawiadamiania o naradzie koordynacyjnej, o których mowa w art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik,
- podpisywanie protokołów z narady koordynacyjnej po dniu jej zakończenia, niezgodnie z art. 28b ust.11 ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.

W wyniku kontroli ustalono, że w powiecie sokołowskim bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.

W wyniku kontroli ustalono, że w powiecie sokołowskim bazę bdot500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

Zakończenia prac dotyczących dostosowania prowadzonych baz danych egib, bdot500, gesut do obecnie obowiązujących przepisów nastąpiło w dniu 25 sierpnia 2022 roku. Do kontroli przedłożono kopię protokołu odbioru prac geodezyjnych mających na celu opracowanie dokumentu do wprowadzenia zmian w egib, w trybie aktualizacji operatu egib, utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych bazy bdot500, gesut, mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów oraz wprowadzenia do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz w powiecie sokołowskim zmodyfikowanych zbiorów danych baz egib, bdot500, gesut.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.9. Format wymiany danych.

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Na podstawie kontroli oraz wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że dane do aktualizacji baz danych zasobu pomiędzy wykonawcą a ośrodkiem przekazywane są w postaci plików modyfikujących programu EWMAPA (eob, eom, emu). Wykonawcy nie przekazują danych w formacie gml.

Starosta w protokołach weryfikacji (sporządzonych po 31 grudnia 2022 r.) nie wykazuje naruszenia § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów.

Do obsługi baz danych stosowane jest oprogramowanie:

- EWOPIS 8 - część graficzna;
- EWMAPA 14 - część opisowa;
- OŚRODEK 10 - program do obsługi zasobu;
- BANK OSNÓW 3.

Stosowane oprogramowanie umożliwia wymianę danych w formacie gml, swde, pdf.

Pliki graficzne można wygenerować w formacie gml, pdf, dxf, oraz w formatach programu EMAPA (eob, eom, emu).

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r. wyjaśniła, że „2 inne ośrodki dokumentacji oraz 4 inne instytucje złożyły wnioski o pliki baz danych (dane udostępniono w następujących formatach gml, swde, były one zgodne z treścią wniosku)”.

Do kontroli przedłożono:

- wniosek PODGiK Starostwa Powiatowego w Siedlcach o pliki z programu EWMAPA;
- wniosek PODGiK Starostwa Powiatowego w Węgrowie o pliki w formacie GEO-MAP lub dxf;
- wniosek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o pliki w formacie gml lub swd;
- Urzędu Statystycznego w Łodzi – udostępniono pliki w formacie swde oraz gml. Wnioskodawca we wniosku nie określił formatu wnioskowanych danych;
- wniosek ARiMR o pliki w formacie gml lub swde;
- wniosek Wody Polskie o pliki w formacie gml lub swde.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r., niezgodnie z § 42 ust.1 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików modyfikujących programu EWMAPA (eob, eom, emu). Wymiana danych w formacie gml pomiędzy ośrodkiem a wykonawcami prac geodezyjnych nie była realizowana, co uznano za nieprawidłowość.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz wyjaśnień ustalono, że na terenie powiatu sokołowskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH został wprowadzony.

2.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

W wyniku kontroli ustalono, że układ PL-EVRF2007-NH wysokościowy funkcjonuje w powiecie sokołowskim, osnowa szczegółowa oraz bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Do kontroli przedłożono wydruki z bazy bdot500 dla każdej jednostki ewidencyjnej.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Zakończenie prac dotyczących osnowy nastąpiło w dniu 20 września 2022r. Do kontroli przedłożono kopię protokołu odbioru prac geodezyjnych związanych z modernizacją

szczegółowej osnowy wysokościowej oraz wprowadzeniem do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz danych w powiecie sokołowskim zmodyfikowanych zbiorów danych baz: bdsog.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Zakończenia prac dotyczących baz danych egib, bdot500, gesut, nastąpiło w dniu 25 sierpnia 2022 roku. Do kontroli przedłożono kopię protokołu odbioru prac geodezyjnych mających na celu opracowanie dokumentu do wprowadzenia zmian w egib, w trybie aktualizacji operatu egib, utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych bdot500, gesut, mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów oraz wprowadzenia do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz w powiecie sokołowskim zmodyfikowanych zbiorów danych baz egib, bdot500 i gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r. wyjaśniała: „Ponieważ zakończenie powyższych prac nastąpiło wcześniej niż odbiór prac dotyczących osnowy wysokościowej, firma OPGK Koszalin w ramach dżentelmeńskiej umowy dokonała dodatkowo przeliczenia na układ PL-EVRF2007-NH wysokościowy baz danych bdot, gesut.”

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.

W powiecie sokołowskim układ wysokościowy został w pełni wdrożony.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W zestawieniu „klasyfikacja - aktualizacja użytków gruntowych”, przekazanym przez Starostę w dniu 21 grudnia 2022 r. w ramach analizy przedkontrolnej, wykazano 21 spraw, w tym:

- 14 wniosków od osób fizycznych o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które wpłynęły w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 14 grudnia 2022 r., w tym wnioski, które wytypowano do kontroli:
 - wniosek z dnia 15 stycznia 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 załatwiona decyzją z dnia 6 lipca 2022 r.,
 - wniosek z dnia 10 stycznia 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 załatwiona decyzją z dnia 28 kwietnia 2022 r.,

- wniosek z dnia 15 lutego 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 nie została załatwiona decyzją do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - wniosek z dnia 9 marca 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 załatwiona decyzją z dnia 23 maja 2022 r.,
 - wniosek z dnia 17 marca 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 nie została załatwiona decyzją do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - wniosek z dnia 5 maja 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 nie została załatwiona decyzją do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - wniosek z dnia 30 maja 2022 r. - sprawa nr G.6623.x.2022 załatwiona decyzją z dnia 9 listopada 2022 r.,
- 2 wnioski z dnia 2 sierpnia 2022 r. Mazowieckiego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - sprawy nie zostały załatwione do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - 3 wnioski z dnia 19 września 2022 r. uczestników scalenia obiektu „Ratyniec” o wszczęcie postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie obrębów Stary Ratyniec, Nowy Ratyniec i Zalesz - sprawy nie zostały załatwione do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - 1 sprawa własna nr G.6623.xx.2022 wszczęta w dniu 28 listopada 2022 r. o przedmiocie „Zatwierdzenie klasyfikacji - Skibniew - Kurcze gm. Sokołów Podlaski” - sprawa nie została załatwiona do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia,
 - 1 wniosek z dnia 19 grudnia 2022 r. Nadleśnictwa Sokołów o przeprowadzenie postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - sprawa nie została załatwiona do dnia 21 grudnia 2022 r., co wynika z zestawienia.

Na potrzeby kontroli organ przekazał informacje:

- a) gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- b) w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wszczynanych z urzędu, zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- c) klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę do tych czynności, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Z informacji i dokumentów przedłożonych przez Starostę Sokołowskiego, na podstawie art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów

prowadzonej z urzędu, wynika że w 2022 r. prowadzone były 3 sprawy w ww. zakresie, opisane poniżej.

Sprawa nr G.6623.19.2022:

Organ, w związku z wpływem wniosku na wykonanie wypisów i wyrysów złożonego przez dwóch właścicieli i wykryciem rozbieżności pomiędzy częścią graficzną i opisową bazy egib we wskazanych dwóch działkach, przeprowadził analizę dokumentów i odnalazł w PODGiK: operat techniczny nr 2781-2/2003 o celu „klasyfikacja uzupełniająca zmienionych użytków (po melioracji) wsi na obszarze 97 ha” wykonany przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych, jak również operat techniczny nr 2187-7/2003 o celu „rozliczenie powierzchni działek w użytkach i po ponownej gleboznawczej klasyfikacji gruntów” dotyczący 34 działek. Ustalono, że dane z operatu klasyfikacyjnego zostały wniesione na mapy ewidencyjne, zaś rejestr gruntów i budynków nie został zaktualizowany, jak również że na podstawie ww. operatów nie zostały wydane w 2003 r. decyzje administracyjne.

Wobec powyższego, organ wydał w dniu 1 grudnia 2022 r. z urzędu, na podstawie m.in. § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 ustawy K.p.a., decyzję nr G.6623.19.2023 orzekającą o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie operatu 2781-2/2003, w sposób wykazany na mapie klasyfikacyjnej, tj. o zmianie w dwóch działkach klasoużytków RIVb i RV na ŁIV i ŁV. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że czynności klasyfikacyjne i postępowanie prowadzone było na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 1957 r. w sprawie klasyfikacji gruntów²⁶, uchylonego w 2012 r., jak również że w związku z brakiem zakończenia w 2003 r. postępowania decyzją administracyjną w sprawie klasyfikacji, orzeczono jak w sentencji.

Sprawa nr G.6623.15.2022:

Starosta Sokołowski wydał w dniu 6 października 2022 r. osobiście upoważnienie dla klasyfikatora do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie trzech działek zalesionych położonych w trzech obrębach ewidencyjnych, po wpływie w dniu 30 września 2020 r. wniosku klasyfikatora o udzielenie upoważnienia do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z umową przekwalifikowania gruntów rolnych zalesionych w ramach Programu Rozwoju obszarów wiejskich (dalej: PROW).

Zawiadomienia o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji wystosowano do stron w dniu 6 października 2022 r., na podstawie m.in. § 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, osobno w przypadku każdej działki. W zawiadomieniach poinformowano

²⁶ Dz. U. z 1957 r. nr 5 poz. 21

ponadto że w dniach od 6 do 20 grudnia 2022 r. zostanie wyłożony do wglądu projekt gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

Operat klasyfikacyjny dotyczący ww. trzech działek został przyjęty do zasobu w dniu 23 listopada 2022 r. pod nr P.1429.2022.1677.

Organ wydał w dniu 29 grudnia 2022 r. z urzędu, na podstawie m.in. § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 ustawy K.p.a., trzy decyzje administracyjne nr G.6623.15.2022/7, G.6623.15.2022/8 i G.6623.15.2022/9, każda dotycząca jednej z działek, orzekające o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów i aktualizacji użytków gruntowych objętych zalesieniem gruntów, na podstawie przepisów o rozwoju obszarów wiejskich, zgodnie z ww. operatem P.1429.2022.1677.

Sprawa nr G.6641.5.2022:

W dniu 23 sierpnia 2022 r. wpłynął wniosek nr ŚiB.6164.3.2.2022 z Wydziału Infrastruktury Środowiska i Budownictwa w/m, o przeklasyfikowanie z urzędu na grunt leśny trzech udanych upraw leśnych z 2019 r. o powierzchni 2,19 ha powstałych w wyniku zalesienia, na podstawie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Organ nie podjął działań w tym zakresie od dnia wpływu wniosku.

W wyniku analizy wytypowanych losowo do kontroli dokumentacji z postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczętych z urzędu nr G.6623.15.2022 i G.6623.19.2022, a także wszczętych na wniosek nr G.6623.x.2022, G.6623.x.2022, G.6623.x.2022, G.6623.x.2022, G.6623.x.2022 i G.6623.x.2022, ustalono:

- w przypadku postępowania nr G.6623.15.2022 wszczętego z urzędu, zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w przypadku postępowania nr G.6623.19.2022 wszczętego z urzędu, zaistniały przesłanki wynikające z § 4 ww. rozporządzenia, lecz postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o operat klasyfikacyjny z 2003 r. oraz niezgodnie z obowiązującym obecnie rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stanowiło usankcjonowanie ustaleń i czynności dokonanych w 2003 r., ponadto jedynie w zakresie 2 działek, pomimo że operaty 2781-2/2003 i 2781-7/2003 dotyczyły 34 działek, decyzją nie objęto pozostałych 32 działek,
- postępowania wszczęte na wnioski osób fizycznych, dotyczyły przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w celu kontroli i aktualizacji użytków gruntowych

- wynikających ze zmiany sposobu użytkowania, we wnioskach wskazywani byli klasyfikatorzy,
- w przypadku wniosków G.6623.x.2022, G.6623.x.2022 i G.6623.x.2022, do wniosków załączone były decyzje nr ŚiB.6164.x.x.2022 zezwalające na zmianę Ls na użytek rolny,
 - nie wystąpił przypadek odmówienia wnioskodawcy postanowieniem wszczęcia postępowania, na podstawie art. 61a § 1 ustawy K.p.a.,
 - wnioski zostały złożone przez wszystkie strony zainteresowane, nie wystąpiła konieczność zawiadomiania o wszczęciu postępowania pozostałych stron,
 - upoważnienia dla klasyfikatorów zostały wydane w terminie 1-14 dni od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 ustawy K.p.a.,
 - upoważnienia dla klasyfikatorów cyt. „do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, w ramach postępowań prowadzonych na wniosek, zostały wydane na podstawie m.in. § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, osobno w przypadku poszczególnych postępowań, dotyczyły przeprowadzenia prac klasyfikacyjnych na konkretnej nieruchomości stanowiącej przedmiot klasyfikacji, podpisane zostały w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy” przez Geodetę Powiatowego nie posiadającego upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań, co opisano w punkcie 1.4 dotyczącym upoważnień,
 - upoważnienie dla klasyfikatora w sprawie nr G.6623.15.2022 cyt. „do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów” w zakresie trzech działek, zostało wydane osobiście przez Starostę, na podstawie m.in. § 4 § 6 i § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w ww. upoważnieniach dla klasyfikatorów cyt. „do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów” nie zostały wyszczególnione zadania: analiza niezbędnych materiałów oraz przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie, niezgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia,
 - w postępowaniu nr G.6623.19.2022 prowadzonym z urzędu organ nie wydał upoważnienia dla klasyfikatora, ponieważ przyjął wyniki prac klasyfikatora zawarte w operacie nr 2781-2/2003 pn. „Akta formalno-prawne dotyczące klasyfikacji po melioracji gruntów”,
 - organ zawiadamiał skutecznie strony, w przypadku postępowań prowadzonych na wniosek, na podstawie § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, że w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia strona może zapoznać się i zgłosić zastrzeżenia do projektu

- gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczącego danej działki, w siedzibie Starostwa, a także że po tym terminie zostanie wydana decyzja, zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- trzy zawiadomienia wysłane do stron w postępowaniu nr G.6623.15.2022 prowadzonym z urzędu, zostały sporządzone zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, w zawiadomieniach poinformowano ponadto strony m.in. o terminie wyłożenia do wglądu projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - zawiadomienia popisane były w pieczęci „Z up. Starosty ...Geodeta Powiatowy”, przez Geodetę Powiatowego nie posiadającego upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań, co opisano w punkcie 1.4 dotyczącym upoważnień,
 - zawiadomienia w postępowaniach prowadzonych na wniosek wysłano stronom w terminach ok. 1 mies., 1 mies., 1,5 mies., 1,5 mies., 3,5 mies., 1,5 mies., 3 mies. od dnia wpływu wniosków (w terminach 6 dni, 14 dni, 17 dni, 6 dni, 7 dni, 18 dni, 12 dni od dnia przyjęcia operatu do zasobu), z naruszeniem art. 36 ustawy K.p.a., w toku postępowań nie wskazano stronom nowego terminu załatwienia sprawy i nie pouczone strony o prawie do wniesienia ponaglenia, w związku z brakiem zakończenia postępowania decyzją administracyjną w terminie określonym w art. 35 § 3 K.p.a.,
 - w postępowaniach prowadzonych na wniosek wydano decyzje na podstawie m.in. § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 ustawy K.p.a., nie powołano się na § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia,
 - w postępowaniach prowadzonych z urzędu nr G.6623.19.2022 i G.6623.15.2022 wydano decyzje na podstawie m.in. art. § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 ustawy K.p.a., nie powołano się na § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia,
 - sentencje rozstrzygnięć decyzji były zgodne z podstawą prawną wydania decyzji, organ orzekał wyłącznie o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w decyzjach wydanych na wniosek organ orzekał o zatwierdzeniu ponownej gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie projektem gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie działek ewidencyjnych, tj. wykazem zmian danych ewidencyjnych i mapą klasyfikacyjną opisaną numerem operatu,
 - decyzje podpisane zostały w pieczęci „Z up. Starosty ...Geodeta Powiatowy”, przez Geodetę Powiatowego nie posiadającego upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań, co opisano w punkcie 1.4 dotyczącym upoważnień,

- decyzje zostały wydane później niż 14 dni, od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów,
- decyzje zawierały w sentencji informacje o mapie klasyfikacyjnej stanowiącej integralną część decyzji tj. numer operatu, zgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- decyzje wydane na wniosek zawierały w uzasadnieniu zapis cyt. „(...) Starosta upoważnił do sporządzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikatora (...)”,
- decyzje zawierały w uzasadnieniu zapis cyt. „zgodnie z § 9 rozporządzenia (...) powyższa dokumentacja została wyłożona do wglądu zainteresowanych, o czym strona została zawiadomiona; w okresie wyłożenia dokumentacji strona nie wniosła żadnych uwag”, który dotyczy decyzji wydawanej z urzędu a nie na wniosek,
- decyzje administracyjne zawierały pouczenie o możliwości wniesienia odwołań w terminie 14 dni, odwołania nie zostały wniesione,
- mapy klasyfikacyjne stanowiące integralną część decyzji sporządzone były zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- projekty ustalenia klasyfikacji sporządzone zostały zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 rozporządzenia,
- decyzje wydano z naruszeniem art. 35 ustawy K.p.a., ww. postępowania przeprowadzono w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., organ nie zawiadamiał stron o przyczynach zwłoki, nie wskazywał nowych terminów załatwienia sprawy oraz nie pouczał o prawie do wniesienia ponaglenia, niezgodnie z art. 36 ustawy K.p.a.,
- organ nie podjął działań w sprawie nr G.6641.5.2022.

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.4 - gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- podpisywanie wszystkich pism w postępowaniach oraz decyzji administracyjnych w pieczęci „Z up. Starosty Geodeta Powiatowy”, przez Geodetę Powiatowego nie posiadającego upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań, co opisano w punkcie 1.4 dotyczącym upoważnień,
- brak w upoważnieniach dla klasyfikatorów, cyt. „do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, wyszczególnienia zadań: analiza niezbędnych

- materiałów oraz przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie, niezgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia,
- przywołanie w decyzjach administracyjnych niewłaściwej podstawy prawnej § 3 lub § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zamiast § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia,
 - przeprowadzenie z urzędu postępowania nr G.6623.19.2022 w oparciu o operat klasyfikacyjny z 2003 r. oraz niezgodnie z obowiązującym obecnie rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponadto usankcjonowanie ustaleń i czynności dokonanych przez klasyfikatora w 2003 r. jedynie w zakresie dwóch działek, pomimo że operaty 2781-2/2003 i 2781-7/2003 dotyczyły 34 działek,
 - organ upoważniał klasyfikatora wskazanego przez strony, naruszając zasady ogólne ustawy K.p.a. dotyczące prawdy obiektywnej,
 - przeprowadzenie postępowań administracyjnych w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., z naruszeniem z art. 36 ustawy K.p.a.

3. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli.

3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 14 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.5.2020.

Temat kontroli: Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji egib.

3.1.1. Spełnienie wymagań, dotyczących uprawnień zawodowych określonych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, przez Kierownika PODGiK.

Kierownik PODGiK zatrudniony na ww. stanowisku w trakcie kontroli nr WG- IV.431.1.5.2020, który nie posiadał uprawnień zawodowych, tym samym nie spełniał wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, nie pracuje obecnie w Wydziale.

Na stanowisko p.o. Kierownika PODGIK Starosta przeniósł pismem z dnia 15 października 2021 r. Or.2122.110.2021 Inspektora w Wydziale, który również nie posiada uprawnień zawodowych, tym samym nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 1.2 - struktura organizacyjna.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.2. W punkcie VI.2. zaleceń pokontrolnych występuje zapis cyt. „w związku z powołaniem Pani Renaty Pawlik na stanowisko Geodety Powiatowego, tutejszy organ odstępuje od wydania zalecenia.”

Wobec powyższego, odnośnie ww. zapisu nie podjęto działań również w ramach niniejszej kontroli.

3.1.3. Składanie wniosku, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, każdorazowo przed wydaniem upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 1.4. Upoważnienia wydane przez organ. Geodeta Powiatowy po objęciu stanowiska w dniu 6 lipca 2020 r. występowała do Starosty o wydanie upoważnień dla pracowników wnioskami określonymi w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, lecz w przypadku swojej osoby oraz Zastępcy Kierownika Wydziału posiadającego upoważnienie Or.077.45.2017 i Inspektora posiadającego upoważnienie Or.077.58.2019, nie złożyła ww. wniosków do Starosty i nie zostały wydane nowe upoważnienia.

Powyższe oznacza, że zalecenie zrealizowano, lecz z nieprawidłowościami.

3.1.4. Przekazywanie rzetelnych danych zawartych w sprawozdaniach z wydatkowania dotacji.

Starosta przekazał do MWINGiK pismami z dnia 25 marca 2022 r. nr G.661.3.9.2022/2 oraz z dnia 22 lutego 2023 r. nr G.661.1.5.2023/3 informacje i dane dotyczące sposobu wydatkowania w latach 2021 i 2022 środków budżetowej dotacji celowej w ramach przyznanych limitów z budżetu państwa, m.in. w dziale 710 - działalność usługowa, rozdział 71012 - zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Z załącznika 1 - Sprawozdanie za 2021 r. (dział 710, rozdział 71012) wynika:

- dla Powiatu przyznano limit środków budżetowych 150 000,00 zł, który został wykorzystany w całości, a wartość finansowana z budżetu powiatu - 870,00 zł.
- wykonane zostały prace geodezyjne za kwoty:
 - 146 370,00 zł - operat P.1429.2021.1966 „modernizacja egib obrębu Kostki” przyjęty do zasobu w dniu 16 grudnia 2021 r. (bazę egib zasilono w dniu 20 grudnia 2021 r.) - przy czym całkowita kwota umowna 146 370,00 zł, wartość finansowana z dotacji 146 370,00 zł, wartość finansowana z budżetu powiatu 0,00 zł,

- 3 630,00 zł - operat P.1429.2021.1492 „przeliczenie współrzędnych punktów granicznych działek z opracowania” przyjęty do zasobu w dniu 12 października 2021 r., przy czym całkowita kwota umowna 4 500,00 zł, wartość finansowana z dotacji 3 630,00 zł, wartość finansowana z budżetu powiatu 870,00 zł.

Z załącznika 1 - Sprawozdanie za 2022 r. (dział 710, rozdział 71012):

- nie wynika, w jakiej kwocie został przyznany limit środków budżetowych dla Powiatu,
- wynika, że Powiat wykorzystał środki budżetowe w kwocie 204 138,70 zł, tj.:
 - 97 170,00 zł - na wykonanie operatu P.1429.2023.66 „modernizacja egib obrębu Łomna” przyjętego do zasobu w dniu 24 stycznia 2023 r., przy czym całkowita kwota umowna 97 170,00 zł, wartość finansowana z dotacji 97 170,00 zł, wartość finansowana z budżetu powiatu 0,00 zł,
 - 2 830,00zł - na wykonanie operatu P.1429.2022.1753 „wykonanie przeliczenia osnowy scaleniowej do układu PL-2000 oraz utworzenie bazy działek w programie EWMAPA” przyjętego do zasobu w dniu 13 grudnia 2022 r., przy czym całkowita kwota zapłacona 12 000,00 zł, kwota zapłacona ze środków pochodzących z wpływów 9 170,00 zł, kwota zapłacona ze środków dotacji budżetowej 2 830,00zł,
 - 104 138,70 zł - na wynagrodzenia pracowników, przy czym: 949 751,77 zł - całkowita kwota, 819 613,07 zł - kwota zapłacona w 2022 r. ze środków pochodzących z wpływów, 104 138,70 zł - kwota zapłacona ze środków dotacji budżetowej z działu 710 rozdział 71012, 26 000,00 zł - kwota zapłacona ze środków dotacji budżetowej z działu 010, rozdział 01005.

Kontrola wykazała, że organ przekazywał nierzetelne sprawozdania z wydatkowania dotacji za 2021 r. i 2022 r., m.in.:

- w sprawozdaniu za 2022 r. nie zamieszczono informacji, jaki limit środków budżetowych przyznano dla Powiatu w 2022 r. oraz czy został wykorzystany, co wykazano w sprawozdaniu za 2021 r.,
- w sprawozdaniu za 2022 r. przekazano, poza kwotami dotyczącymi wykonanych prac geodezyjnych, dodatkowo kwotę zapłaconą ze środków dotacji budżetowej z działu 710 rozdział 71012 na wynagrodzenia pracowników, których to informacji nie przekazano w sprawozdaniu za 2021 r.,
- w ww. sprawozdaniach podano, jako termin zakończenia prac z zakresu modernizacji egib, daty przyjęcia do zasobu operatów, niezgodnie z wyjaśnieniem zawartym

w kolumnie 20 tabeli sprawozdania, że termin zakończenia prac modernizacyjnych stanowi dzień ogłoszenia w DUWM i BIP Starostwa informacji Starosty określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,

- w sprawozdaniach nie przekazano informacji, że 6 pracowników Wydziału realizowało zadania z zakresu SGiK oraz z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP, a 1 pracownik realizował zadania z zakresu tworzenia i prowadzenia ZNSPiP oraz z zakresu aktualizacji i udostępniania informacji zawartych w egib, co opisano w punkcie 1.3, a także informacji w zakresie jakich części etatu wykonywane są przez ww. pracowników zadania z zakresu prowadzenia ZNSPiP, które nie podlegają finansowaniu z budżetu państwa,
- wraz ze sprawozdaniem za 2022 r., nie przekazano kopii protokołu odbioru z dnia 28 listopada 2022 r. wyników pracy z modernizacji egib obrębu Łomna, wykonanej na podstawie umowy G.6641.1.2022, lecz protokół odbioru pracy wykonanej zgodnie z umową nr G.6641.4.2022, polegającej na kontroli technicznej i monitoringu realizacji modernizacji egib obrębu Łomna.

Powyższe oznacza, że zalecenia nie zrealizowano.

3.1.5. Przy realizacji prac związanych z modernizacją egib, mających na celu dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib, bezwzględne stosowanie przepisów i procedur wynikających z zapisów art. 24a ustawy Pgik, z uwzględnieniem zapisów § 55 ww. rozporządzenia stanowiącego, że modernizacja egib to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez Starostę w celu uzupełnienia bazy danych egib i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych egib zgodnie z wymogami rozporządzenia.

W kontroli WG-IV.431.1.5.2020 wykazano nieprawidłowości m.in.: brak zrealizowania uzgodnionego projektu modernizacji egib, niepodpisanie protokołu z wyłożenia projektu operatu przez upoważnionego pracownika Starostwa, brak przedłożenia dokumentów potwierdzających zawiadomienie o zmianach danych egib organów podatkowych i KW w przypadku 2 obrębów, ujawnienie w bazie egib danych zawartych w 1 projekcie operatu 21 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Starosta w piśmie z dnia 12 stycznia 2021 r. nr Or.1710.1.2020 poinformował, że celu realizacji zalecenia nr 5 w przyszłości przy realizacji prac związanych z modernizacją egib, przed

przystąpieniem do tych opracowań, będzie organizował spotkania z uczestnikami postępowań w celu zachęcenia do czynnego uczestnictwa i przybliżenia istoty modernizacji. Na potwierdzenie zrealizowania ww. działań organ przekazał dokumenty potwierdzające przeprowadzenie spotkań:

- ogłoszenie z dnia 20 września 2021 r. nr G.661.3.9.2021/3, że w związku z wykonaniem modernizacji egib w dniu 30 września 2022 r. w Kostkach odbędzie się spotkanie, na którym przedstawione zostaną wszystkie aspekty prac geodezyjnych,
- ogłoszenie z dnia 7 września 2022 r. nr G.6620.4.32.2022/7, że w związku z wykonaniem modernizacji egib w dniu 15 września 2022 r. (...) w Łomnej odbędzie się spotkanie, na którym na którym przedstawione zostaną wszystkie aspekty prac geodezyjnych, wraz listą obecnych - 12 osób.

Powyższe oznacza, że organ w celu realizacji zalecenia podjął działania, które nie są przewidziane przepisami art. 24 ustawy Pgik.

W ramach obecnie przeprowadzonej kontroli stwierdzono ponownie naruszenie art. 24a Pgik, co opisano w punktach 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib oraz 1.1.4 - modernizacja egib.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.6. Przestrzeganie przepisów wynikających z zapisów § 49 ust. 1 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393 - uchylony, obecnie obowiązujący § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib - Dz. U. poz. 1390 z późn. zm.), poprzez niezwłoczne zawiadamianie zainteresowanych o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych.

W kontroli WG-IV.431.1.5.2020 wykazano nieprawidłowości m.in.: brak przedłożenia dokumentów potwierdzających wysłanie zawiadomień o zmianach do właściwych miejscowych jednostek statystyki publicznej, o których mowa w § 49 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib oraz brak przekazania do KW jednego zawiadomienia o zmianie wynikającej z decyzji administracyjnej.

W wyniku kontroli ustalono, że zawiadomienia o zmianach wysyłano do organów podatkowych i KW, przy czym 1 z 30 zawiadomień przekazano do organu podatkowego w terminie 31 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, 2 z 20 zawiadomień przekazano do KW w terminie 15 i 21 dni od dnia ujawnienia zmiany w części opisowej bazy egib, niezgodnie z terminem 14 dni określonym w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib.

Powyższe oznacza, że zalecenie zrealizowano, lecz z uchybieniami.

3.1.7. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe prowadzenie rejestru skarg i wniosków zgodnie z rozporządzeniem z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Przy piśmie w dnia 21 grudnia 2022 r. G.660.3.4.2022/2 organ przekazał, w ramach analizy przedkontrolnej, kopię „Rejestru Skarg i Wniosków”, założonego w dniu 2 stycznia 2007 r. W pozycji dotyczącej roku 2021 występuje zapis „2021 - nie wpłynęły skargi w 2021 roku”.

W wyniku kontroli ustalono, że w trakcie czynności kontrolnych WG-IV.431.1.5.2020 organ nie przedłożył kontrolerom kopii rejestru skarg i wniosków oraz dokumentów potwierdzających sposób rejestracji i rozpatrzenia skarg i wniosków, o co wystąpiono pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

W odpowiedzi z dnia 24 sierpnia 2020 r. nr Or.1710.1.2020 organ przekazał jedynie informacje, że skargi rejestrowane i rozpatrywane są zgodnie z przepisami oraz że w latach 2018-2019 nie wpłynęły skargi lub wnioski dotyczące modernizacji egib.

Powyższe oznacza, że rejestr skarg i wniosków prowadzony był w trakcie kontroli WG- IV.431.1.5.2020, lecz organ kontrolowany nie przekazał kopii wymaganych dokumentów, niezgodnie z art. 25 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Na potrzeby obecnie prowadzonej kontroli przekazano kopię ww. dokumentów, zgodnie z art. 25 pkt 1 ww. ustawy.

Wobec powyższego ustalono, że zalecenie zrealizowano.

3.1.8. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględne przestrzeganie przepisów Rozdziału 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy K.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, że występowały przypadki załatwiania spraw przez organ niezgodnie z art. 35 i art. 36 ustawy K.p.a. lub innymi przepisami ustawy K.p.a. oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pgik, lub braku rozpatrzenia wniosków złożonych przez strony.

Ustalenia w ww. zakresie zawarto m.in. w punktach 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib, 1.1.4 - modernizacja egib.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 25 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.6.2020.

Temat kontroli:

Proces cyfryzacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

3.2.1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH na całym obszarze powiatu sokołowskiego, ze szczególnym uwzględnieniem obrębów, na których stosowany jest nadal układ wysokościowy Kronsztadt60, a także terminu określonego w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień przestrzennych. W tym celu należy przedstawić szczegółowy harmonogram działań zmierzających do realizacji powyższego zalecenia.

W Wyniku kontroli stwierdzono, że na terenie powiatu sokołowskiego wdrożono układ wysokościowy PL-EVR2007-NH.

Wyniki kontroli szczegółowo opisane zostały w pkt 2.3.

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2.2. Aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjmowanych do pzgik.

Na podstawie poddanych kontroli 11 operatów przyjętych do zasobu ustalono, że w przypadku 5 operatów zasób zasilono niezgodnie z danymi wynikającymi z operatu np. błędnie przypisano operat do punktów, nie uzupełniono danych dodatkowych, nie przypisano operatu, nie uzupełniono atrybutów SPD, błędnie wpisano kod stabilizacji i spełnienie standardów dokładnościowych.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.3. Wzmożenie aktywności w zakresie przetwarzania do postaci elektronicznej materiałów przyjętych do pzgik przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, z uwzględnieniem terminu określonego w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. W tym celu należy przedstawić szczegółowy harmonogram działań zmierzających do realizacji powyższego zalecenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, że 40% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej, przetworzono do postaci cyfrowej. Szczegółowe ustalenia w zakresie cyfryzacji operatów archiwalnych opisano w pkt 2.2.3.1.

W wyniku poprzedniej kontroli (WG-IV.431.1.6.2020) stwierdzono, że 36 % operatów archiwalnych przetworzono do postaci cyfrowej.

Przetworzenie do postaci cyfrowej w okresie od 26 czerwca 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. 4% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej nie zostało uznane jako realizacja zalecenia.

3.2.4. Właściwe uzupełnianie rejestrów, które są gromadzone w systemie teleinformatycznym pzgik, w szczególności w zakresie daty pozytywnego wyniku weryfikacji i daty otrzymania wniosku wykonawcy o przyjęcie operatu do zasobu, z uwzględnieniem § 8, § 9 i § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Rejestry zgłoszeń prac geodezyjnych z 2020 r. i 2021 r. zawierały wszystkie informacje określone § 8 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie zasobu z 2013 r. z wyjątkiem (§ 8 pkt 8) identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace.

Ewidencja materiałów zasobu z 2020 r. nie zawierała informacji określonych w § 9 pkt 14 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r. tj. kodu języka naturalnego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Ewidencja materiałów zasobu z 2021 r. nie zawierała informacji określonej w § 9 pkt 9 i 14 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r. tj. informacji o rodzaju nośnika informacji, jeżeli materiał zasobu jest w postaci nieelektronicznej oraz kodu języka naturalnego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Rejestry wniosków o udostępnienie materiałów z 2020 r. i 2021 r. zawierały wszystkie informacje określone w § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencja materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z 2022 r. nie dostosowano do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu. Zakres gromadzonych danych w ww. rejestrach odpowiadał zakresom rejestrowanym w 2021 r.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.5. Realizację zalecenia zawartego w pkt 6 sprawozdania z kontroli z dnia 26 czerwca 2018 r. (znak WG-IV.431.14.2018) i doprowadzenie do zgodności klauzuli elektronicznych generowanych z systemu pzgik z wymogami § 21 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że klauzule elektroniczne, którymi opatruje się materiały i zbiory danych przyjmowane do zasobu nie są zgodne z wzorem klauzuli określonej w ust. 1 Załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że klauzula elektroniczna, którą opatruje się materiały zasobu udostępniane na wniosek oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem nie jest zgodna z wzorem określonym w ust. 2 Załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust.3 ustawy PzgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne lub niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi w Metodyce kontroli z dnia z 30 stycznia 2023 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.3 i IV.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 2.1. Jakość danych egib - ze względu na liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1 - IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na liczne nieprawidłowości i uchybienie opisane w pkt IV.2.2.1.1 - IV.2.2.1.7 - oceniono negatywnie.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.1 - IV.2.2.2.3 - oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.1 - oceniono negatywnie.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.1, IV.2.2.4.3, IV.2.2.4.4 - oceniono negatywnie.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1, IV.2.2.5.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt II.1.7.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.1 i IV.2.2.8.2 - oceniono pozytywnie.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.9.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt IV.2.3.1-IV.2.3.3 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Prawdliwość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.2.4 i IV.2.4.1 - oceniono negatywnie.
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 14 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.5.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych, co opisano w pkt IV.3.1.1, IV.3.1.3, IV.3.1.5, IV.3.1.6, IV.3.1.8 - oceniono negatywnie.
- 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 25 czerwca 2020 r. nr WG-IV.431.1.6.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych, co opisano w pkt IV.3.2.2 - IV.3.2.5 - oceniono negatywnie.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone liczne uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, mające zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie jakości danych egib, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz kontroli jakości podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.

Ponadto, realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w 2020 r., z uwagi na brak realizacji wszystkich zaleceń - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych.

1. Wykazanie w § 17 ust. 1 RO wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę w art. 7d ustawy Pgik. Określenie w RO nazw stanowisk pracowników zgodnych z realizowanymi zadaniami, tj. z zakresu SGiK i zadań własnych Powiatu. Dostosowanie zapisów RO do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik.
2. Zapewnienie pracownikom Wydziału możliwości udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii oraz podejmowania stosownych i skutecznych działań w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych.
3. Zamieszczenie, w zakresach czynności oraz w upoważnieniach wydanych pracownikom do działania w imieniu Starosty, stanowisk pracowników zgodnych z RO, a także nazw wykonywanych zadań zgodnych z nazwami określonymi w ustawie Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik.
4. Stosowanie się do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydawanie, w każdym przypadku na podstawie wniosków Geodety Powiatowego, upoważnień dla Geodety Powiatowego i pracowników Wydziału do załatwiania spraw do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., tj. spraw określonych w art. 7d ustawy Pgik.
5. Wydawanie pracownikom nowych upoważnień, do działania w imieniu Starosty oraz do przetwarzania danych osobowych, po zmianie stanowiska lub nazwiska pracownika.
6. Wydanie dla 1 pracownika upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib, jako podstawy do udostępniania danych.

7. Rejestrowanie wniosków przekazywanych poprzez email przez pracowników PODGiK sąsiednich powiatów, o udostępnienie materiałów zasobu i zbiorów baz danych w związku z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych realizowanych na granicy powiatów, w rejestrze prowadzonym przez Wydział, zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 i 3 zarządzenia nr 1/2013 oraz § 5, § 40, § 52 ust. 3 i § 54 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych²⁷.

²⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67: dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

8. Dostosowanie danych egib do udostępniania w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, poprzez zgłoszenie usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.1458, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o infrastrukturze informacji przestrzennej,
9. Udostępnianie danych zawartych w operacie ewidencyjnym, na wnioski, w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, o których mowa w art. 24 ust.3 pkt 4 ustawy Pgik, poprzez email, ePUAP lub FTP, a w wyjątkowych przypadkach poprzez email chroniony hasłem.
10. Ujawnianie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych zgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik oraz sporządzanie przez Starostę informacji zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
11. Zamieszczanie oznaczenia organu na zawiadomieniach, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
12. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, zgodnie z terminem określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
13. Aktualizowanie informacji zawartych w egib, w drodze czynności materialno-technicznej, na podstawie na podstawie dokumentów wymienionych w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d i h ustawy Pgik, przy czym decyzje administracyjne winny być wydawane z urzędu lub na wniosek stron na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu określonej w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik.
14. Podjęcie działań w celu uchylecia lub stwierdzenia nieważności dwóch postanowień prostujących oczywistą omyłkę w AWZ na podstawie art. 113 § 1 ustawy K.p.a.
15. Przekazywanie zawiadomień do organów podatkowych i KW w terminie 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.
16. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez:
 - 1) wywieszanie informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik; rozważenie zasadności organizowania spotkań z mieszkańcami obrębów objętych modernizacją, na których przedstawiano wszystkie aspekty prowadzonych prac geodezyjnych, które nie są przewidziane w art. 24a ustawy Pgik,

- 2) rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów w terminie 15 dni roboczych przez pracownika upoważnionego przez Starostę do realizacji ww. zadania, sporządzanie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole, jednoznaczne informowanie stron że uwagi zgłoszone do projektów operatów zostały przyjęte lub odrzucone na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik; zaprzestanie zlecenia wykonawcy prac przez organ, po odrzuceniu uwag do projektów operatów opisowo-kartograficznych, ponownego ustalenia przebiegu granic działek, co nie jest przewidziane w art. 24a ustawy Pgik, ponadto zakończenie przez organ wszczętych ww. spraw zgodnie z przepisami K.p.a.,
 - 3) ujawnianie danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie danych egib w terminie o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik oraz ogłaszanie przez Starostę informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP Starostwa, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
17. Podjęcie działań w celu rozpatrzenia wniosku z dnia 6 czerwca 2022 r. dotyczącego działki w obrębie Kostki, zgodnie z art. 36 ustawy K.p.a. oraz art. 24a ust. 12 ustawy Pgik, poprzez udzielenie wnioskodawcy odpowiedzi na wniosek.
 18. Przeprowadzanie modernizacji egib w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji.
 19. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, poprzez m.in. przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ustawy Pgik. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych modernizacji.
 20. Skuteczne zrealizowanie działań w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

Zalecenia z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

21. Publikowanie danych bazy egib, bdsog, gesut i bdot500 w podziale na warstwy tematyczne określone odpowiednio w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów, w załączniku nr 3 do rozporządzenia w gesut oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia rozporządzenie w sprawie bdot500 .
22. Bieżące aktualizowanie publikowanych w usłudze danych bazy egib, bdot500 oraz gesut na podstawie operatów przyjętych do zasobu.

23. Publikowanie identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.
24. Dostosowanie symboli bdsog publikowanych w portalu powiatowym do symboli określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów.
25. Niezwłoczne zgłoszenie do Głównego Geodety Kraju usługi pobierania danych bdsog, utworzonej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy.
26. Zgłoszenie do Głównego Geodety Kraju usługi pobierania danych gesut, utworzonej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP.
27. Realizacja obowiązku wynikającego z §19 rozporządzenia w sprawie zasobu poprzez niezwłoczne podjęcie działań mających na celu przetworzenie materiałów zasobu do postaci cyfrowej. Proszę o przedłożenie harmonogramu prac lub wskazanie terminu w jakim zalecenie zostanie zrealizowane.
28. Bezwzględne zaprzestanie przyjmowania do zasobu operatów w formie papierowej.
29. Dostosowanie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2- 4 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz rzetelne odnotowywanie wszystkich danych w ww. rejestrach
30. Każdorazowe sporządzanie raportów z wykonywanych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych
31. Przechowywanie kopii baz danych w innym budynku niż przechowywane są materiały zasobu.
32. Wypełnienie obowiązku, o którym mowa w §14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, poprzez dokonanie oceny przydatności materiałów zasobu.
33. Udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych w terminie określonym w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.
34. Bezwzględne realizowanie zapisów art. 40a ust.1 ustawy Pgik poprzez udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych oraz innym podmiotom, odpłatnie (z wyjątkiem materiałów określonych w art. 40a ust.2 ustawy Pgik).
35. Nadanie operatom przyjętym do zasobu klauzuli, o której mowa w ust. 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
36. Przyjmowanie do zasobu operatów wyłącznie w formie cyfrowej zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów.

37. Wpisywanie w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej terminu jej zakończenia, zgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik.
38. Każdorazowe dokumentowanie zawiadamiania podmiotów, o których mowa w art. 28b ust.3 ustawy Pgik o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, zgodnie zapisami art. 28bb ust.2 ustawy Pgik.
39. Sporządzanie i podpisywanie protokołów z narady koordynacyjnej w dniu jej zakończenia, zgodnie z art.28b ust.11 ustawy Pgik.
40. Zamieszczanie w protokole z narady koordynacyjnej, przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.
41. W celu realizacji zapisów §35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, przyjmowanie do zasobu dokumentacji powstałej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych zawierającej pliki do aktualizacji baz danych w formacie gml.

Zalecenia z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

42. Wyszczególnianie, w upoważnieniach dla klasyfikatorów udzielonych cyt. „do sporządzenia projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, wszystkich czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
43. Przywoływanie, w decyzjach administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poza innymi przepisami przywoływanymi dotychczas, w szczególności przepisu dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji tj. § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
44. Podjęcie działań w celu uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej wydanej w postępowaniu nr G.6623.19.2022 wszczętym z urzędu, przeprowadzenie stosownego postępowania w tym zakresie.
45. Wylanianie przez Starostę klasyfikatorów do sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji, jako biegłych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie art. 84 § 1 ustawy K.p.a., w trybie ogłoszonego zamówienia na wykonanie przedmiotowej pracy, podpisywanie umów z wyłonionymi klasyfikatorami na wykonanie projektu ustalenia klasyfikacji gruntów oraz dokonywanie odbioru przedmiotu umowy.

46. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy K.p.a. oraz informowanie stron o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a.

Zalecenia dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

47. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 3, 4, 5, 6 i 8 z kontroli WG- IV.431.1.5.2020, rekomendowanych przez organ nadzoru geodezyjnego, m.in.:
- 1) ad 3 - wydano zalecenie nr 4,
 - 2) ad 4 - zlecam przekazywanie rzetelnych danych zawartych w sprawozdaniach z wydatkowania dotacji,
 - 3) ad 5 - wydano zalecenia nr 16-18,
 - 4) ad 6 - wydano zalecenie nr 15,
 - 5) ad 8 - wydano zalecenia nr 14, 16.2), 17, 46.
48. Niezwłoczne realizowanie wszystkich zaleceń pokontrolnych rekomendowanych przez organ nadzoru geodezyjnego w kontroli WG-IV.431.1.6.2020.
- a) aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjmowanych do pzgik,
 - b) w celu realizacji obowiązku wynikającego z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu -niezwłoczne podjęcie działań mających na celu przetworzenie materiałów zasobu do postaci cyfrowej. Proszę o przedłożenie harmonogramu prac lub wskazanie terminu w jakim zalecenie zostanie zrealizowane (było w 2.2.3.1),
 - c) właściwe uzupełnianie rejestrów, które są gromadzone w systemie teleinformatycznym pzgik, w szczególności w zakresie daty pozytywnego wyniku weryfikacji i daty otrzymania wniosku wykonawcy o przyjęcie operatu do zasobu, z uwzględnieniem § 8, § 9 i § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu. (było 2.2.5.1),
 - d) doprowadzenie do zgodności klauzuli elektronicznych generowanych z systemu pzgik z wymogami § 21 rozporządzenia w sprawie zasobu.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę

do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/