



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 czerwca 2023 r.

WK-I.431.1.82.2022

**Pan
Jerzy Ryszard Rakowski
Starosta Mławski**

**Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Władysława Stanisława Reymonta 6
06-500 Mława**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 5 do 28 września 2022 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Władysława Stanisława Reymonta 6.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 22 sierpnia 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 14 kwietnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 452 wnioski dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. wnioski Starosta Mławski wydał 1 decyzję zezwalającą

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w tym zawierającą obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania próchnicznej warstwy gleby na cele poprawy wartości użytkowej gruntów oraz 447 decyzji umarzających postępowanie w całości. Ponadto 4 wnioski pozostawiono bez rozpoznania. Organ wydał także 2 decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym 1 decyzję określającą kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji oraz 1 decyzję w części uznającą rekultywację za zakończoną oraz w części odmawiającą uznania rekultywacji za zakończoną.

Nie wystąpiły przypadki wydawania pism informujących o braku obowiązku uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

Nie wydawano decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych³.

Na terenie powiatu mławskiego w okresie kontrolowanym prowadzono 12 rekultywacji gruntów. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 3-5 ww. ustawy. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 u.o.g.r.l.⁴.

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 1 zakończoną decyzją zezwalającą na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 10 zakończonych decyzjami umarzającymi w całości postępowanie w ww. zakresie oraz 4 wnioski pozostawione bez rozpoznania. Kontroli poddano także 1 sprawę z zakresu rekultywacji gruntów, tj. decyzję ustalającą kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji oraz 2 kontrole z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów⁵.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który był udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej starostwa oraz w siedzibie Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Decyzja z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów wydana była na podstawie pisemnego wniosku sporządzonego przez wnioskodawcę.

³ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409), dalej u.o.g.r.l.

⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 20 września 2022 r. „*Na terenie powiatu mławskiego nie występują grunty ograniczonego użytkowania wokół istniejących zakładów przemysłowych*”.

⁵ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej oraz decyzja w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. oraz w art. 21 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁶ oraz zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu. W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji, stosownie do regulacji art. 39 i 46 § 1 k.p.a. Załącznik do decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej stanowił projekt zagospodarowania działki z zaznaczoną powierzchnią, co do której podjęto rozstrzygnięcie.

Decyzja zezwalająca na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej dotyczyła gruntów wskazanych w art. 11 ust. 1 u.o.g.r.l. oraz określała obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych oraz zwolnienie z uiszczania należności. W przedmiotowej decyzji określono:

- należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz zwolniono z jej zapłaty,
- opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia opłat rocznych,
- obowiązek zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby.

W decyzji tej jednocześnie określono obowiązek do wniesienia należności i opłat rocznych, a także zwolniono z obowiązku uiszczenia należności, zgodnie z art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., ponieważ wartość gruntu przewyższała wartość należności. Wartość gruntu ustalono według cen rynkowych stosowanych w obrocie gruntami na przedmiotowym terenie na dzień wydania decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji rolniczej.

Powierzchnia gruntu określona w decyzji odpowiadała powierzchni wskazanej w projekcie zagospodarowania działki, stanowiącym załącznik do wniosku.

Starosta Mławski przed wydaniem decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zasięgnął opinii właściwych organów, zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 1 i 3 u.o.g.r.l. Decyzja w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zawierała odpowiednie elementy wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 2-3 u.o.g.r.l.

Sprawozdania z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych za 2020 r. i 2021 r., tj. RRW-11 dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, a także RRW-12 dotyczące gromadzenia i wykorzystania m.in. środków z należności i opłat rocznych, zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikami do rozporządzenia w sprawie

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a.

określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełnienia oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2020 oraz na rok 2021. Powyższe sprawozdania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z zachowaniem terminów określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej⁷.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów k.p.a. w toku prowadzonych postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzji w sprawie z zakresu rekultywacji gruntów, a mianowicie:
 - wydanie decyzji z zakresu rekultywacji gruntów z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu na jej wydanie, przy czym nie zawiadomiono stron o przyczynach zwłoki oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy⁸. Powyższym działaniem oraz zaniechaniem naruszono art. 35 § 3 k.p.a., zgodnie z którym *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...)”* oraz art. 36 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z którym *„O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”*, *„Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”*.
 - wystąpienie do wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o uzupełnienie wniosku o zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej o załącznik w postaci kopii dokumentu potwierdzającego posiadanie gospodarstwa rolnego w przypadku 3 poddanych kontroli spraw. Zgodnie z powyższym przepisem wezwanie o uzupełnienie braków w podaniu pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania jest możliwe jedynie w przypadku, gdy podanie nie spełnia innych

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 października 2019 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2020 (Dz. U. poz. 2366) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 września 2020 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2021 (Dz. U. poz. 2062, ze zm.).

⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. *„Ponieważ ze stronami był kilkukrotny kontakt telefoniczny – były one poinformowane o wydłużonym terminie załatwiania sprawy i możliwości wniesienia formalnej interwencji”*.

wymagań ustalonych przepisami prawa. Biorąc pod uwagę, zarówno przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jak również inne przepisy prawa, wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o kopie dokumentu potwierdzającego posiadanie gospodarstwa rolnego w trybie art. 64 § 2 k.p.a., nie było zasadne. Jeżeli natomiast powyższy dokument był niezbędny do rozstrzygnięcia sprawy, organ powinien po wszczęciu postępowania administracyjnego zastosować art. 50 § 1 k.p.a.⁹.

2. Pomniejszenie, w 1 poddanej kontroli decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntu o wartość gruntu ustaloną z naruszeniem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., zgodnie z którym „*Należność pomniejsza się o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia tego gruntu z produkcji*”. Ze złożonego wniosku wynika bowiem, że grunt, którego wartość ustalono – nie został jeszcze faktycznie wyłączony z produkcji rolniczej. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rozumie się „*rozpoczęcie innego niż rolnicze (...) użytkowanie gruntów (...)*”. W konsekwencji w 1 decyzji określającej wysokość należności do zapłaty – organ wskazał też, określony w art. 12 ust. 13 u.o.g.r.l., termin jej uiszczenia, pomimo że przed jego upływem mogła nie zaistnieć ustawowa przesłanka powstania obowiązku zapłaty należności, określona w art. 12 ust. 1 zdanie drugie u.o.g.r.l., zgodnie z którym obowiązek uiszczenia należności powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji¹⁰.
3. Nieuzyskanie opinii wójta przed wydaniem decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w której nałożono na stronę obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 14 ust. 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym „*W razie wyłączenia gruntów z produkcji, w decyzji o wyłączeniu (...) można,*

⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. „*Dokument był niezbędny w prowadzonym postępowaniu, a wnioskodawcom łatwiej było go dosłać pocztą niż dotrzeć do urzędu aby osobiście dokonać wyjaśnień*”.

¹⁰ Przykładowo, NSA w wyroku z 4 listopada 2016 r., II OSK 224/15, stwierdził: „*(...) w art. 11 ust. 1a ww. ustawy wskazano, że w decyzji dotyczącej wyłączenia z produkcji gruntów (...) określa się (a nie nakłada) obowiązki związane z wyłączeniem. (...) art. 12 ust. 1 ww. ustawy wyraźnie wskazuje kiedy powstaje ten obowiązek, a mianowicie od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji (...) dopiero po dokonaniu przez stronę faktycznego wyłączenia gruntów (...) z produkcji organ będzie mógł wydać decyzję ustalającą wysokość owej należności. (...) obowiązek uiszczenia należności w związku z wydaną decyzją o wyłączeniu gruntów z produkcji wynika z przepisów ustawy (art. 12 ust. 1). Istotne aby w tym zakresie decyzja o wyłączeniu gruntów z produkcji zawierała stosowną treść informacyjną wynikającą z art. 11 ust. 1a. Finalizacja tego obowiązku powinna zaś nastąpić w decyzji ustalającej wysokość należności. To od wydania tej decyzji powinien biec termin, o jakim mowa w art. 12 ust. 13 ww. ustawy. (...)*”.

*po zasięgnięciu opinii wójta, nałożyć obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby (...)*¹¹.

4. Wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, pomimo nieustalenia w toku postępowania czy wszyscy współwłaściciele nieruchomości wyrażają zgodę na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej. Należy zaznaczyć, że wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, jako czynność wykraczająca poza zwykły zarząd nieruchomością, zgodnie z art. 199 Kodeksu cywilnego¹² wymaga zgody wszystkich współwłaścicieli nieruchomości. W związku z powyższym, w przypadkach, w których grunty stanowią współwłasność kilku właścicieli, organ przed wydaniem decyzji zezwalającej, w toku postępowania powinien ustalić czy wszyscy właściciele wyrazili zgodę na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.
5. Niepobranie opłaty skarbowej za wydanie decyzji określającej kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów. Zgodnie z regulacją zawartą w części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹³, za wydanie ww. decyzji należy wnieść opłatę skarbową w wysokości 10 zł. Natomiast organ niewłaściwie zastosował zwolnienie z opłaty skarbowej na podstawie załącznika części I pkt 53 kol. 4 ppkt 1 ustawy o opłacie skarbowej dot. decyzji umarzających postępowanie lub wydanych w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym.
6. Nieprowadzenie corocznych kontroli w zakresie rekultywacji gruntów, pomimo prowadzenia w kontrolowanym okresie 12 rekultywacji na terenie powiatu mławskiego¹⁴, czym naruszono postanowienia art. 27 ust. 3 u.o.g.r.l, który stanowi, że *„Kontrola wykonania obowiązku rekultywacji gruntów polega na sprawdzeniu co najmniej raz w roku zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów, a zwłaszcza wymagań technicznych oraz ich terminowości ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej”*. Ponadto w poddanym kontroli okresie nie prowadzono również kontroli

¹¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. *„Uznano, że sytuacja była na tyle jednoznaczna, że nie wymagała dodatkowej opinii Wójta, która i tak byłaby tożsama z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji Starosty”*.

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.).

¹³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.).

¹⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. *„Kontroli takich nie przeprowadzono przede wszystkim ze względu na zbyt szczupłą obsadę kadrową i brak odpowiedniego zabezpieczenia technicznego do wykonania tych czynności”*.

w zakresie zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby¹⁵, pomimo wydania decyzji nakładającej taki obowiązek oraz kompetencji wynikającej z art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 u.o.g.r.l.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a) w 1 poddanej kontroli decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej określono rok uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntu wyłączonego z produkcji, pomimo że przedmiotowy obowiązek powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji, o czym stanowi art. 12 ust. 1 zd. drugie u.o.g.r.l., a do faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji jeszcze nie doszło. Z ww. decyzji nie wynika, że obowiązek zapłaty opłaty rocznej uzależniony jest od ziszczenia się ww. warunku, co może skutkować uiszczeniem przez zobowiązaną decyzją stronę pierwszej opłaty rocznej przed dniem faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji, pomimo braku obowiązku jej zapłaty;
- b) w 4 przypadkach, wnioskodawców nie poinformowano o pozostawieniu bez rozpoznania złożonych przez nich wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej. O pozostawieniu podania bez rozpoznania na skutek nieuzupełnienia braku formalnego należy zawiadomić wnoszącego podanie. W zawiadomieniu należy podać przyczyny pozostawienia podania bez rozpoznania, a w aktach sprawy umieścić stosowną adnotację o przyczynach dokonania takiej czynności. Powyższy pogląd potwierdza także Sąd Najwyższy w swojej uchwale, zgodnie z którą, gdy „(...) organowi znany jest adres osoby wnoszącej podanie (żądanie), należy stanąć na stanowisku, że organ ten jest obowiązany zawiadomić osobę, która wniosła podanie, także o tym, że zostało ono ”pozostawione bez rozpoznania”¹⁶;
- c) w podstawie prawnej poddanej kontroli decyzji ustalającej kierunek i termin zakończenia rekultywacji wskazano art. 22 ust. 2 bez uszczegółowienia konkretnej jednostki redakcyjnej, tj. punktu. Podkreślić należy, że przez wskazanie podstawy prawnej należy rozumieć przywołanie konkretnego artykułu, ustępu, punktu, litery przepisu prawa¹⁷;

¹⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. „Kontroli takiej nie przeprowadzono, przyjmując do wiadomości informację od właściciela nieruchomości, o zagospodarowaniu zdjętej warstwy urodzajnej na pozostałej powierzchni działki nie objętej procesem inwestycyjnym”.

¹⁶ Uchwała SN z dnia 8 czerwca 2000 r., III ZP11/00.

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. „Omyłkowo nie wpisano konkretnego punktu (...)”.

- d) w pouczeniu decyzji ustalającej kierunek i termin zakończenia rekultywacji oraz w pouczeniu decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej nie wskazano art. 127a k.p.a., a jedynie przywołano jego treść¹⁸;
- e) w 1 przypadku, we wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, dokonano skreślenia bez podania daty i podpisu osoby dokonującej tej czynności. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, a skreślenia należy opatrzyć datą oraz podpisem lub parafą osoby dokonującej korekty¹⁹.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz w sprawach z zakresu rekultywacji gruntów, zakończonych wydaniem decyzji, przepisów k.p.a., poprzez:
 - wydawanie decyzji w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a jeżeli nastąpi taka konieczność – zawiadamianie stron o niezłażwieniu sprawy w terminie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 i 2 k.p.a.;
 - wzywianie wnioskodawców w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o uzupełnienie braków formalnych, tylko w sytuacji, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymagania dotyczące składanego wniosku, jeżeli natomiast dodatkowe dokumenty są niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy to, po wszczęciu postępowania administracyjnego – stosowanie art. 50 § 1 k.p.a.
2. Pomniejszania należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej zgodnie z wymogiem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., tj. o wartość gruntu, ustaloną według

¹⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. „Przez przeoczenie nie wskazano artykułu (...)”.

¹⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Mławie z 15 września 2022 r. „W trakcie prowadzonego postępowania stwierdzono, że wnioskodawca popełnił oczywistą omyłkę, wpisując błędny adres w składanym wniosku. Na roboczo skorygowano ten zapis na podstawie danych zawartych w całości przedstawionej dokumentacji (...)”.

cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji.

3. Uzyskiwania opinii Wójta przed wydaniem decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w których nałożono obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby.
4. Wydawania decyzji zezwalających na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, po wcześniejszym ustaleniu, czy wszyscy współwłaściciele wyrazili zgodę na wyłączenie gruntu z produkcji, w każdym przypadku, gdy grunty stanowią współwłasność kilku właścicieli.
5. Pobierania opłaty skarbowej za wydanie decyzji określającej kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów, zgodnie z regulacją zawartą w części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.
6. Prowadzenia corocznych kontroli w zakresie rekultywacji gruntów zgodnie z postanowieniem art. 27 ust. 3 u.o.g.r.l., a także kontroli w zakresie zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby po wydaniu decyzji nakładających taki obowiązek, zgodnie z kompetencją wynikającą z art. 26 i 27 ust. 1 pkt 1 u.o.g.r.l.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) ustalania roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntu wyłączonego z produkcji rolniczej, dopiero po dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji;
- b) informowania wnioskodawców o pozostawieniu bez rozpoznania złożonych przez nich wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej;
- c) wskazywania pełnej podstawy prawnej, z przywołaniem konkretnej jednostki redakcyjnej, w decyzjach ustalających kierunek i termin zakończenia rekultywacji;
- d) wskazywania art. 127a k.p.a. w pouczeniu decyzji ustalających kierunek i termin zakończenia rekultywacji oraz w pouczeniu decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej;
- e) weryfikowania skreśleń dokonanych we wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, tak aby były one dokonane w sposób czytelny wraz z podaniem daty oraz podpisem lub parafą osoby ich dokonującej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie

14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/