



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.2.4.2022

Warszawa, 28 kwietnia 2023 r.

Pan
Krzysztof Adam Kapusta
Starostwa Nowodworski

Starostwo Powiatowe
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Katarzyna Moźdzysłowska – straszy inspektor wojewódzki i Anna Simińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 9 do 28 listopada 2022 r. kontrolę sprawdzającą w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, przy ul. Paderewskiego 1B.

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Nowodworskiego³ w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 kwietnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Wystąpienie pokontrolne WK-I.431.1.10.2020 z 3 sierpnia 2020 r.

Ocenie poddano realizację zaleceń i wniosków pokontrolnych, zgodnie z którymi Starostę Nowodworskiego zobowiązano do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁴ w szczególności w zakresie:
 - informowania stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.;
 - wskazywania uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach w myśl art. 107 § 1 i 3 k.p.a.;
 - wydawania decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, decyzji w sprawie zatrzymania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie – kierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy stosownie do art. 36 k.p.a.
2. Przywoływania właściwej podstawy prawnej w decyzjach orzekających o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zgodnie art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.
3. Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H daty przy podpisie organu i pieczęci organu wydającego oraz podpisu i pieczęci organu wydającego przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem, zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
4. Niewydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sytuacji wcześniejszego wydania decyzji o cofnięciu dożywotnio uprawnienia do kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi.
5. Zgłaszania do organów ścigania podejrzenia popełnienia przestępstwa w związku z powzięciem informacji o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez posługiwanie się fałszywym dokumentem uprawniającym do kierowania pojazdami, wynikającego z art. 304 ust. 2 k.p.k.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775), dalej: k.p.a.

6. Weryfikacji przyjmowanych wniosków po kątem kompletności i poprawności ich wypełnienia.

Pismem z 21 sierpnia 2020 r.⁵ Starosta Nowodworski poinformował Wojewodę Mazowieckiego o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Sprawdzenia stanu realizacji zaleceń pokontrolnych dokonano w oparciu o analizę 5 wniosków o wydanie prawa jazdy, 5 wniosków o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem, 5 wniosków o wydaniu wtórnika prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 5 wniosków o wydaniu prawa jazdy lub pozwolenia z powodu zmiany danych, 5 spraw dotyczących zatrzymania prawa jazdy, 5 spraw dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 5 spraw dotyczących przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami oraz 5 spraw dotyczących przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi oraz 5 spraw o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego.

Zalecenie nr 1: *Przestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów k.p.a. w zakresie:*

- *informowania stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.;*
- *wskazywania uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach w myśl art. 107 § 1 i 3 k.p.a.;*
- *wydawania decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, decyzji w sprawie zatrzymania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a., w przypadku niezakończania sprawy w terminie – kierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezakończaniu sprawy stosownie do art. 36 k.p.a.*

W trakcie kontroli ustalono, że we wszystkich analizowanych sprawach co do zasady wymóg informowania stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. został zachowany. We wszystkich badanych decyzjach o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, decyzji w sprawie zatrzymania

⁵ Pismo, znak WAO.1710.1.15.2020.

dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami zachowano termin określony w art. 35 § 3 k.p.a. a w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie, kierowano do strony postępowania zawiadomienia o niezłatwieniu sprawy stosownie do art. 36 k.p.a.

Stwierdzono jednak, że 3 decyzje dotyczące przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami nie zawierały uzasadnienia prawnego o którym mowa w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie dotyczące przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów k.p.a. zostało realizowane w części.

Zalecenie nr 2: *Przywoływania właściwej podstawy prawnej w decyzjach orzekających o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zgodnie art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.*

Podczas kontroli stwierdzono, że w decyzjach orzekających o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym przywołano właściwą podstawę prawną. W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie przywoływania właściwej podstawy prawnej w decyzjach orzekających o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zgodnie art. 109 ust. 3 jest realizowane.

Zalecenie nr 3: *Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H daty przy podpisie organu i pieczęci organu wydającego oraz podpisu i pieczęci organu wydającego przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem, zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.*

Analiza wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem, wykazała, że we wszystkich badanych przypadkach część H formularza wniosku była prawidłowo wypełniona oraz zawierała wszystkie niezbędne podpisy i pieczęci, wskutek czego zalecenie dotyczące umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego uprawnienia oraz podpisu i pieczęci organu wydającego przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy należy uznać za w pełni realizowane.

Zalecenie nr 4: *Niewydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sytuacji wcześniejszego wydania decyzji o cofnięciu dożywotnio uprawnienia do kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi.*

Nie dokonano oceny zalecenia dotyczącego niewydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sytuacji wcześniejszego wydania decyzji o cofnięciu dożywotnio uprawnienia do kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi ponieważ w poddanym okresie kontrolnym nie wystąpiły opisane w zaleceniu przypadki.

Zalecenie nr 5: *Zgłaszania do organów ścigania podejrzenia popełnienia przestępstwa w związku z powzięciem informacji o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez posługiwanie się fałszywym dokumentem uprawniającym do kierowania pojazdami, wynikającego z art. 304 ust. 2 k.p.k.*

Nie dokonano oceny zalecenia dotyczącego zgłaszania do organów ścigania podejrzenia popełnienia przestępstwa w związku z powzięciem informacji o możliwości popełnienia przestępstwa poprzez posługiwanie się fałszywym dokumentem uprawniającym do kierowania pojazdami, wynikającego z art. 304 ust. 2 k.p.k. ponieważ w okresie poddanym kontroli nie wystąpiły opisane w zaleceniu przypadki.

Zalecenie nr 6: *Weryfikacji przyjmowanych wniosków pod kątem kompletności i poprawności ich wypełnienia.*

Analiza wszystkich wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, które zostały poddane kontroli wykazała, że były one kompletne. W przypadku jednego wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym dokonano skreślenia bez opatrzenia go datą przez osobę dokonującą tej czynności, tym samym uznano, że zalecenie weryfikacji przyjmowanych wniosków pod kątem kompletności i poprawności ich wypełnienia jest realizowane w części.

Mając powyższe na uwadze realizację zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Nowodworskiego w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, a w szczególności do:

1. Wskazywania w decyzjach dotyczących przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami uzasadnienia prawnego w myśl art. 107 § 1 i 3 k.p.a.
2. Opatrywania datą skreśleń na wnioskach, przez osoby ich dokonujące.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z wyrazami szacunku

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli

Wydział Kontroli

Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego

w Warszawie

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/