



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 czerwca 2023 r.

WK-I.431.1.97.2022

**Pan
Wojciech Kozon
Starosta Wyszkowski**

**Starostwo Powiatowe w Wyszkowie
Aleja Róż 2
07-200 Wyszków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy: Katarzyna Moźdzynska – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Simińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 29 listopada do 6 grudnia 2022 r. oraz w dniach 9-13 stycznia 2023 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Wyszkowie, z siedzibą przy Alei Róż 2.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 16 listopada 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 4 kwietnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

W okresie objętym kontrolą przyjęto 32 wnioski, dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Wyszkowski wydał 9 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 20 decyzji umarzających postępowanie w całości, 1 wniosek został wycofany przez wnioskodawcę a 1 wniosek pozostawiono bez rozpoznania³.

W okresie objętym kontrolą organ nie wydawał decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, nie prowadzono także żadnych rekultywacji. Nie wydawano decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁴. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań, dotyczących wykonania obowiązków wynikających z art. 27 ust. 1 pkt 2-5 ww. ustawy. Nie prowadzono tym samym okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 16 i oraz na gruntach zdewastowanych, położonych poza obszarami ograniczonego użytkowania, o których mowa w art. 19 u.o.g.r.l.

Kontroli poddano 9 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 5 zakończonych decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej⁵, 2 zakończone decyzjami umarzającymi w całości postępowanie, a także 2 sprawy zakończone w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji, tj. 1 sprawę zakończoną pozostawieniem wniosku bez rozpoznania oraz 1 wycofany wniosek.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który był udostępniony na stronie BIP Powiatu Wyszковского oraz stronie internetowej starostwa.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. oraz w art. 21 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁶ oraz zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu. W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji oraz innych pism, którymi zakończono sprawy poddane kontroli, stosownie do regulacji art. 39 i 46 § 1 k.p.a.

³ 1 postępowanie w trakcie trwania czynności kontrolnych było w toku.

⁴ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409). – dalej u.o.g.r.l.

⁵ W tym 3 nakładające obowiązek uiszczenia należności i/lub opłat rocznych oraz 2 zwalniające z obowiązku wnoszenia należności i opłat rocznych z uwagi na przeznaczenie gruntu na cele budownictwa mieszkaniowego.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej: k.p.a.

Załącznik do decyzji zezwalających na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej stanowił projekt zagospodarowania działki z zaznaczoną powierzchnią, co do której podjęto rozstrzygnięcie.

Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów wskazanych w art. 11 ust. 1 u.o.g.r.l., i wydane zostały po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy oraz klas i pochodzenia gruntów objętych wnioskiem. Powierzchnia gruntów określona w decyzjach odpowiadała powierzchni wskazanej w bilansach terenów zagospodarowania działek, stanowiących załącznik do wniosków.

Sprawy dotyczące wyłączenia użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego kończono wydaniem decyzji umarzających postępowanie w całości.

W ramach realizacji dyspozycji art. 11 ust. 1a u.o.g.r.l. – w decyzjach zezwalających określono związane z wyłączeniem obowiązki w zakresie uiszczania należności i opłat rocznych lub jednocześnie zgodnie z art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., zwolniono z uiszczania należności z uwagi na fakt, iż wartość wyłączonego gruntu przekracza wartość naliczanej należności. W przedmiotowych decyzjach określano:

- wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia należności i opłat rocznych oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść,
- pouczenie o ściągnięciu nieterminowych opłat w trybie przewidzianym w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷,
- pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy gruntu o obowiązku uiszczania opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją,
- informację o możliwości uzyskania zwrotu uiszczonych należności w przypadku rezygnacji z wyłączenia gruntu w okresie 2 lat od uzyskania prawa do wyłączenia.

Wysokość opłat rocznych, określona w poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, wyliczona została zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 13 u.o.g.r.l., tj. jako 10% należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji.

⁷ Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm.).

W 2 sprawach, na podstawie art. 12a u.o.g.r.l., zwolniono z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych z uwagi na przeznaczenie gruntu na cele budownictwa mieszkaniowego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomniejszenie, w 3 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów o wartość gruntu ustaloną z naruszeniem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., zgodnie z którym „*Należność pomniejsza się o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia tego gruntu z produkcji*”. Ze złożonych wniosków wynika bowiem, że grunty, których wartość ustalono – nie zostały jeszcze faktycznie wyłączone z produkcji rolniczej⁸. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rozumie się „*rozpoczęcie innego niż rolnicze (...) użytkowanie gruntów (...)*”. W konsekwencji w 1 decyzji określającej wysokość należności do zapłaty⁹ – organ wskazał też, określony w art. 12 ust. 13 u.o.g.r.l., termin jej uiszczenia, pomimo że przed jego upływem mogła nie zaistnieć ustawowa przesłanka powstania obowiązku zapłaty należności¹⁰, określona w art. 12 ust. 1 zdanie drugie u.o.g.r.l., zgodnie z którym obowiązek uiszczenia należności powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji¹¹.
2. Zastosowanie w 1 decyzji niewłaściwych stawek za 1 ha wyłączenia, określonych w art. 12 ust. 7 u.o.g.r.l. i w konsekwencji wyliczenie nieprawidłowej kwoty należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntu z produkcji rolnej gruntu klasy RV oraz ŁV. W ww.

⁸ Akta spraw nie zawierają dowodów na okoliczność, że do faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji doszło przed uzyskaniem decyzji w tym przedmiocie.

⁹ W 2 pozostałych ww. decyzjach orzeczono o zwolnieniu z uiszczenia należności, w związku z pomniejszeniem ustalonej należności „*o wartość gruntu, ustaloną w/g rynkowych stosowanych w danej miejscowości obrocie gruntami*”.

¹⁰ Określony we wniosku skutkującym wydaniem ww. decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – planowany termin rozpoczęcia prac budowlanych (lipiec 2022 r.) przypada po terminie płatności należności określonej w decyzji, wynoszącym 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, tj. od 12.04.2022 r. Z wyjaśnień pisemnych uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że organ nie dokonywał innych ustaleń w zakresie daty faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji aniżeli wynikające z wniosku.

¹¹ Przykładowo, NSA w wyroku z 4 listopada 2016 r., II OSK 224/15, stwierdził: „*(...) w art. 11 ust. 1a ww. ustawy wskazano, że w decyzji dotyczącej wyłączenia z produkcji gruntów (...) określa się (a nie nakłada) obowiązki związane z wyłączeniem. (...) art. 12 ust. 1 ww. ustawy wyraźnie wskazuje kiedy powstaje ten obowiązek, a mianowicie od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji (...) dopiero po dokonaniu przez stronę faktycznego wyłączenia gruntów (...) z produkcji organ będzie mógł wydać decyzję ustalającą wysokość owej należności. (...) obowiązek uiszczenia należności w związku z wydaną decyzją o wyłączeniu gruntów z produkcji wynika z przepisów ustawy (art. 12 ust. 1). Istotne aby w tym zakresie decyzja o wyłączeniu gruntów z produkcji zawierała stosowną treść informacyjną wynikającą z art. 11 ust. 1a. Finalizacja tego obowiązku powinna zaś nastąpić w decyzji ustalającej wysokość należności. To od wydania tej decyzji powinien biec termin, o jakim mowa w art. 12 ust. 13 ww. ustawy. (...)*”.

sprawie za podstawę wyliczenia przyjęto stawkę za wyłączenie gruntów klasy IVb pochodzenia organicznego, tj. 145 725 zł, podczas gdy wniosek obejmował grunty orne klasy V pochodzenia organicznego, za których wyłączenie, zgodnie z art. 12 ust. 7 u.o.g.r.l., obowiązuje stawka 116 580 zł oraz przyjęto stawkę za wyłączenie pastwisk trwałych klasy V pochodzenia organicznego, za których wyłączenie obejmuje stawka 116 580 zł, podczas gdy wniosek obejmował wyłączenie łąk trwałych klasy V pochodzenia organicznego, za których wyłączenie obejmuje stawka 145 725 zł. Powyższe skutkowało błędnym wyliczeniem kwoty należności i opłat rocznych na niekorzyść wnioskodawcy, tj. za wyłączenie 0,7272 ha gruntów ornych klasy V pochodzenia organicznego naliczono opłatę w kwocie 105 971,22 zł przy czym właściwa kwota naliczenia powinna wynosić 84 776,98zł, natomiast za wyłączenie 0,2000 ha łąk trwałych klasy V pochodzenia organicznego naliczono opłatę w kwocie 23 316,00 zł przy czym właściwa kwota naliczenia powinna wynosić 29 145 zł, co łącznie daje kwotę 113 921,98 zł, a nie jak wskazano w decyzji 129 287,22 zł.

3. Przyjęcie podania o wycofanie wniosku w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej drogą telefoniczną. Opisywanym powyżej działaniem naruszono postanowienia art. 63 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania*”. Ponadto w przedmiotowym postępowaniu organ zakończył postępowanie w sposób nieprzewidziany przepisami k.p.a. tj. notatką służbową pracownika o wycofaniu wniosku na wniosek wnioskodawcy, co spowodowało formalnie pozostawienie podania bez rozstrzygnięcia¹². Należy wskazać, że Kodeks postępowania administracyjnego określa zamknięty katalog sposobów zakończenia postępowania. Ogólną zasadą jest zakończenie postępowania decyzją administracyjną. W przypadkach natomiast, gdy organ w toku postępowania stwierdzi jego

¹² Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Wyszowskiego z dnia 18 stycznia 2023 r. „*Pan (...) w dniu 16.08.2023 r. ponownie złożył wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej (sygn. sprawy GG.6124.11.2022). W powyższej sprawie została wydana Decyzja Nr 9/2022 Starosty Powiatu Wyszowskiego z dnia 21.09.2022r. umarzająca w całości postępowanie. Wskazane we wniosku grunty przeznaczone były pod zabudowę zagrodową, a ich faktyczne użytkowanie zgodnie z oświadczeniem strony będzie miało charakter rolniczy. Wobec powyższego zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych teren nie podlegał wydaniu decyzji w tym zakresie*”.

beprzedmiotowość – winien je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w drodze stosownej decyzji¹³.

4. Wezwanie w przypadku 1 postępowania w sprawie o wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienie braków podania w postaci sprecyzowania żądania strony w zakresie wyłączenia gruntu z produkcji rolnej pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Z analizy akt sprawy jednoznacznie wynika, że wnioskodawca sprecyzował żądanie wobec organu o wypowiedzenie się na temat konieczności wyłączenia gruntów z produkcji rolnej i nieuzasadnionym było zastosowanie trybu art. 64 § 2 k.p.a. Ponadto wnioskodawca w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych, nie został poinformowany o pozostawieniu jego wniosku bez rozpatrzenia. Nie ulega wątpliwości, że pozostawienie podania bez rozpoznania w trybie art. 64 § 2 k.p.a. następuje w drodze czynności materialno-technicznej, o podjęciu której należy powiadomić wnoszącego podanie na piśmie, zgodnie z naczelną zasadą pisemności stosowaną w postępowaniu administracyjnym, która wynika z art. 9 k.p.a.
5. Wydanie decyzji dot. wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej po upływie miesiąca od daty wpływu wniosku do organu – bez zawiadomienia stron o przyczynach zwłoki z jednoczesnym wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy¹⁴. Powyższym działaniem oraz zaniechaniem naruszono art. 35 § 3 k.p.a., zgodnie z którym *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...)”* oraz art. 36 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z którym *„O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*.

W wyniku kontroli ustalono również, że w jednej decyzji umarzającej postępowanie w całości nie przywołano pełnej podstawy prawnej wynikającej z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a mianowicie decyzja nie zawierała odniesienia do art. 5 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy u.o.g.r.l., stanowiącego podstawę stwierdzenia beprzedmiotowości

¹³ Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Wyszkowskiego z dnia 12 stycznia 2023 r. *„(...) pracownik prowadzący sprawę wyjaśnił, że podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2021 r. wnioskodawca zadeklarował, że w ciągu kilku dni prześle na adres Starostwa Powiatowego w Wyszkowie pisemne wycofanie wniosku z dnia 7 maja 2021 r.”*

¹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Wyszkowskiego z dnia 12 stycznia 2023 r. *„Datą wpływu do Starostwa Powiatowego w Wyszkowie wniosku inicjującego postępowanie jest 01.08.2022 r. (...). Decyzję w przedmiotowym postępowaniu wydano 5.09.2022 r.”*

postępowania, skutkującej umorzeniem postępowania w sprawie wyłączenia z produkcji rolniczej użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego.

Ponadto stwierdzono przypadki, w których decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego – odstąpiono od naliczenia należności i opłat rocznych z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji i użytkowania na cele nierolnicze – gruntów znajdujących się pod infrastrukturą towarzyszącą budynkowi mieszkalnemu. Biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – powyższe działanie stanowi rozszerzenie zwolnienia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych, określonego w art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„Obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych (...) nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) na cele budownictwa mieszkaniowego (...) do 0,05 ha w przypadku budynku jednorodzinnego (...)”*. Wykładnia rozszerzająca polega na porównaniu wyniku wykładni językowej oraz wykładni systemowej lub całościowej i przyjęciu szerszego znaczenia przepisu, niż wynikałoby to z interpretacji językowej. Przeciwnieństwem jest wykładnia zwężająca, która przyjmuje węższe rozumienie przepisu, niż wynikałoby to z wykładni literalnej. W uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2021 r., sygn. I OSK 184/21, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie jest już sporne stanowisko, że art. 12a u.o.g.r.l. nie może być interpretowany rozszerzająco, stanowi on bowiem lex specialis w stosunku do art. 12 tej ustawy. (...) Oznacza to, że art. 12a u.o.g.r.l. zwalnia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych w stosunku do gruntu pod konkretny budynek. Linia ta ukształtowała się począwszy od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 września 2001, sygn. akt I SA 1793/00 (...)”*. Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego są wydawane w konkretnych sprawach i dotyczą konkretnego stanu faktycznego. Tym samym organy administracyjne, rozstrzygając sprawę, dokonują swobodnej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Pomniejszania należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej zgodnie z wymogiem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., tj. o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji.
2. Stosowania właściwych stawek za 1 ha wyłączenia, określonych w art. 12 ust. 7 u.o.g.r.l. oraz wyliczanie prawidłowej kwoty należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntu z produkcji rolnej.
3. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, przepisów k.p.a., poprzez:
 - przyjmowanie podań o wycofanie wniosku w formie przewidzianej artykułem 63 k.p.a. oraz kończenie bezprzedmiotowych postępowań administracyjnych w sposób przewidziany w k.p.a., tj. poprzez wydanie decyzji o umorzeniu postępowania;
 - wzywianie wnioskodawców w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o uzupełnienie braków formalnych, tylko w sytuacji, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymagania dotyczące składanego wniosku, jeżeli natomiast dodatkowe dokumenty są niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy to, po wszczęciu postępowania administracyjnego - stosować przepisy art. 50 § 1 k.p.a., a także pisemne informowanie wnoszących podania o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia, zgodnie z zasadą pisemności, która wynika z art. 9 k.p.a.;
 - wydawanie decyzji w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a jeżeli nastąpi taka konieczność zawiadamianie stron o niezakończonym w terminie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 i 2 k.p.a.;

Ponadto wskazuję na konieczność wskazywania w decyzjach umarzających postępowanie w całości, pełnej podstawy prawnej wynikającej z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, odnoszącej się bezprzedmiotowości postępowania w sprawach o wyłączenie z produkcji rolniczej użytków rolnych klas IV, IVa, IVb, V i VI wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego, tj. art. 5 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy u.o.g.r.l.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

łączę wyrazy szacunku i poważania

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/