



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

WG-II.7220.1.4.2023

Pan
Krzysztof Szczegielniak
Starosta Otwocki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Otwocku, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 28 kwietnia 2023 r. znak WG-II.7220.1.4.2023, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 7/2023 i 8/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 7 do 27 marca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji i Kartografii (dalej: Wydział) w Starostwie Powiatowym w Otwocku (dalej: Starostwo), ul. Górna 13, 05-400 Otwock.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁴), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 17 stycznia 2020 r. nr WG-IV.431.15.2019 oraz w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019 w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 7 marca 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

- 1) niżej wymienionych pkt II.2.2.2, II.2.2.3, II.2.2.8 i II.2.2.9 od dnia 1 stycznia 2023 r.,
- 2) niżej wymienionych pkt II.3.2.1 i II.3.2.2 od dnia 15 września 2020 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w Jego imieniu.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.4. Modernizacja egib.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246; dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
 - 2.2.1.1. Stan usługi przeglądania danych egib.
 - 2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
 - 2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.
 - 2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
 - 2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut.
 - 2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
 - 2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
 - 2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
 - 2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych- analogowych map ewidencyjnych.
 - 2.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
 - 2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
 - 2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.
 - 2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.2. Portal do udostępniania danych.
 - 2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.
 - 2.2.4.4. Archiwizacja danych.
 - 2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
 - 2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
 - 2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

- 2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
 - 2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych.
 - 2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.
 - 2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
 - 2.2.7.2. Poprawność prowadzenia porad.
 - 2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.
 - 2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.
 - 2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.
 - 2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.
- 2.2.9. Format wymiany danych.
 - 2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.
 - 2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
 - 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu.
 - 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.
 - 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.
 - 2.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 2.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Powyższe zagadnienia i szczegółowy sposób przeprowadzenia kontroli zawarto w metodyce kontroli Głównego Geodety Kraju z dnia 30 stycznia 2023 r.

Ponadto, kontrolą objęto poniższe zagadnienia:

- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
 - 3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 17 stycznia 2020 r. nr WG-IV.431.15.2019.
 - 3.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w załącznikach tabelarycznych do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Realizacja zaleceń pokontrolnych,
- Tabela I.3-I.4 - Opisy stanowisk, upoważnienia wydane przez Starostę, upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- Tabela II.1.3.2 - Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela II.4 - Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych ws gkg,
- Tabela II.2.5 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- Tabela II.6.1 - Terminowość udostępnienia danych elektronicznie,
- Tabela II.2.7.2 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Otwockiemu poprzez ePUAP w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, tj. 27 marca 2023 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Otwocki wydał w dniu 1 marca 2023 r. upoważnienia nr 31/2023, 32/2023 i 33/2023 dla Geodety Powiatowego, Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) oraz Zastępcy Dyrektora Wydziału, do reprezentowania i składania wyjaśnień podczas kontroli problemowej MWINGiK.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Starostą Otwockim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Krzysztof Szczegielniak, zgodnie z uchwałą nr 171/XXIV/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 9 października 2020 r. w sprawie wyboru Starosty Otwockiego.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Otwocku regulowały:

- Statut Powiatu Otwockiego nadany uchwałą 136/XVII/20 Rady Powiatu w Otwocku z dnia z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Otwocku, stanowiący załącznik do uchwały nr CLXXVIII/67/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Otwocku, zmieniony uchwałami nr: LX/31/19 z dnia 15 maja 2019 r., CCII/90/20 z dnia 6 maja 2020 r., CCXCI/133/20 z dnia 25 listopada 2020 r., CCCXXXVI/160/21 z dnia 6 maja 2021 r., CCCLXXVII/213/22 z dnia 19 stycznia 2022 r.,
- uchwała nr CCCLXXIX/213/22 Zarządu Powiatu Otwockiego z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie podziału obowiązków pomiędzy poszczególnych Członków Zarządu Powiatu Otwockiego,
- Plan zatrudnienia w Starostwie, określający limit etatów dla poszczególnych komórek organizacyjnych w kolejnych latach, opracowany zgodnie z § 7 ust. 3 RO,
- do dnia 2 stycznia 2023 r. - zarządzenie nr 50/2015 Starosty Otwockiego z dnia 1 września 2015 r. w sprawie wyboru systemu wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Otwocku,
- od dnia 2 stycznia 2023 r. - zarządzenie nr 2/2023 Starosty Otwockiego z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Otwocku, z uwagi na incydent wyłączonych systemów, w wyniku którego zarządzenie nr 50/2015 zostało wyłączone z systemu Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją.

W zakresie Wydziału Geodezji i Kartografii nie został opracowany wewnętrzny regulamin organizacyjny wraz ze schematem organizacyjnym, co wynika z informacji przekazanych przez Kierownika PODGiK oraz ustaleń kontrolerów.

Z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Otwocku (dalej: RO) wynika m. in., że według:

- § 7 ust. 3 RO - Starosta w porozumieniu ze Skarbnikiem ustala corocznie na wniosek Dyrektora Wydziału Organizacyjnego - plan zatrudnienia w Starostwie, w którym określa limit etatów dla poszczególnych Komórek organizacyjnych,
- § 10 ust. 2 pkt 2 RO - do zadań i kompetencji Wicestarosty należą sprawy geodezji i kartografii (zm. uchwałą nr CCXCI/133/20),
- § 10 ust. 3 pkt 2 RO - Wicestarosta nadzoruje wykonywanie zadań przez Wydział Geodezji i Kartografii w tym Geodetę Powiatowego (zm. uchwałą nr CCXCI/133/20),
- § 15 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 RO - kierowniczymi stanowiskami urzędniczymi w Starostwie są: Zastępca Dyrektora Wydziału, Kierownik PODGiK i Geodeta Powiatowy,
- § 16 ust. 2 pkt 11 RO - do zadań Dyrektorów, Kierowników biur oraz innych osób zajmujących kierownicze stanowiska urzędnicze, które związane są z kierowaniem pracami Komórki organizacyjnej, należy: przygotowywanie opisów stanowisk (...),
- § 16 ust. 6 RO - do zadań zastępcy dyrektora należy: wspieranie Dyrektora w realizowaniu regulaminowych zadań Wydziału, nadzorowanie pracy wskazanych przez Dyrektora wewnętrznych komórek organizacyjnych Wydziału, zastępowanie Dyrektora w czasie jego nieobecności, wykonywanie innych zadań powierzonych przez Dyrektora lub nadzorującego pracę wydziału członka zarządu powiatu,
- § 19 ust. 1 pkt 4 RO - w Starostwie tworzy się następujące wydziały, biura, oznaczone symbolami: Wydział Geodezji i Kartografii - GK,
- § 19 ust. 2 pkt 6 RO - w Starostwie działa ponadto: Geodeta Powiatowy - GP, który w zakresie wykonywanych zadań podlega na mocy odrębnych przepisów bezpośrednio Staroście lub upoważnionemu członkowi zarządu powiatu,
- § 24 ust. 1 RO - Wydziałem kieruje Geodeta Powiatowy, wykonujący zadania należące do kompetencji Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, przy pomocy Zastępcy Dyrektora oraz Kierownika PODGiK,
- § 24 ust. 2 RO - do zadań wydziału realizowanych w zakresie egib należy:
 - 1) prowadzenie części opisowej egib dla jednostek ewidencyjnych powiatu,
 - 2) bieżąca aktualizacja operatu ewidencyjnego poprzez wprowadzanie udokumentowanych zmian do bazy danych ewidencyjnych,
 - 3) zawiadamianie o dokonanych zmianach podmiotów ewidencyjnych, organów podatkowych, wydziałów ksiąg wieczystych sądów rejonowych i jednostek statystyki publicznej,
 - 4) udostępnianie danych ewidencyjnych: a) wydawanie wypisów (...), kartotek i wykazów z operatu ewidencyjnego, b) wydawanie wyrysów (...), c) wydawanie

- kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego,
- d) wydawanie informacji i zaświadczeń z operatu ewidencyjnego,
- 5) sporządzanie powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją,
 - 6) prowadzenie rozliczeń i okresowej sprawozdawczości dla jednostek zewnętrznych oraz własnych Starostwa,
 - 7) programowanie i prowadzenie postępowań związanych z modernizacją i weryfikacją danych egib,
 - 8) planowanie robót geodezyjnych ze środków przyznanych dotacji celowych oraz środków własnych,
 - 9) udział w procesie zlecenia i odbioru prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - 10) prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...),
 - 11) prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - 12) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
 - 13) prowadzenie postępowań w sprawie scalania i wymiany gruntów rolnych po 2000 roku,
- § 24 ust. 3 RO - do zadań wydziału realizowanych przez PODGiK należy w szczególności:
- 1) prowadzenie powiatowego zasobu, w tym bazy danych egib oraz bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: bazy gesut), udzielanie informacji na temat prowadzonego zasobu i jego udostępniania;
 - 2) udostępnianie danych z zasobu oraz licencji określającej możliwości wykonywania jakichkolwiek operacji na uzyskanych danych i materiałach;
 - 3) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych, obiektów topograficznych o szczególności zapewniających tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000;
 - 4) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 tj. mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej;
 - 5) przyjmowanie, ewidencjonowanie i opracowywanie zgłoszeń robót geodezyjnych i kartograficznych;

- 6) weryfikowanie przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych lub kartograficznych pod względem zgodności wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii;
 - 7) ocena stanu zasobu, wnioskowanie potrzeby wykonywania prac związanych z prowadzonym zasobem, archiwizacja, wyłączenie z zasobu i zabezpieczanie zasobu;
 - 8) ochrona znaków geodezyjnych;
 - 9) zakładanie osnów szczegółowych;
 - 10) uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy Pgik, lub z dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - 11) Koordynacja Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu (dalej: psut), na którą składa się w szczególności (zm. uchwałą nr CCII/90/20):
 - a) dokonywanie wstępnej weryfikacji przedłożonych do koordynacji projektów lokalizacji sieci uzbrojenia terenu;
 - b) wyznaczanie sposobu, terminu i miejsca przeprowadzania narady koordynacyjnej;
 - c) przewodniczenie w imieniu Starosty naradom koordynacyjnym dotyczącym usytuowania psut;
 - d) przygotowywanie, sporządzanie oraz wydawanie w imieniu Starosty odpisów protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych;
 - e) zamieszczanie adnotacji na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady zgodnie z art. 28c ustawy Pgik;
 - f) obliczanie należnej opłaty za uzgodnienie usytuowania psut;
 - g) przygotowywanie projektów decyzji, o których mowa w art. 28f ust. 1 Pgik;
 - h) opracowywanie sprawozdań dotyczących koordynacji usytuowania psut;
 - i) prowadzenie obsługi interesantów w zakresie wykonywanych obowiązków,
- § 24 ust. 5 RO - do zadań Geodety Powiatowego, działającego w Wydziale należy w szczególności:
- 1) kierowanie pracami Wydziału Geodezji i Kartografii;
 - 2) prowadzenie spraw z dziedziny geodezji i kartografii w zakresie egib oraz zasobu;

- 3) wnioskowanie o uruchamianie środków budżetowych na realizację zadań wynikających z ustawy Pgik;
 - 4) planowanie i opracowywanie założeń budżetu powiatu w zakresie właściwości Geodety Powiatowego;
 - 5) załatwianie spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zadań Geodety Powiatowego, na podstawie upoważnienia Starosty,
 - 6) sprawowanie nadzoru nad wykonywanymi sprawozdaniami i analizami opracowywanymi przez Wydział Geodezji i Kartografii,
- § 24 ust. 6 RO - do zadań wydziału należy obsługa organizacyjna Geodety Powiatowego - oraz Zastępcy Dyrektora Wydziału,
 - § 28 ust. 2 pkt 1 lit. 1 RO - do zadań Wydziału Organizacyjnego i Spraw Społecznych należy, w zakresie spraw kadrowych i szkoleń, nadzór nad procesem opisywania stanowisk pracy oraz prowadzenie rejestru stanowisk pracy (...),
 - § 44 ust.1 RO - w Starostwie wprowadzony jest elektroniczny obieg dokumentów,
 - § 44 ust.3 RO - sprawy i pisma wpływające do Starostwa podlegają rejestracji przez Kancelarię Starostwa.

Według Schematu Organizacyjnego:

- Starosta nadzoruje bezpośrednio działanie Wicestarosty, Wicestarosta nadzoruje bezpośrednio działanie Wydziału Geodezji i Kartografii.

Z § 1 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały nr CCCLXXIX/213/22 Zarządu Powiatu Otwockiego z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie podziału obowiązków pomiędzy poszczególnych Członków Zarządu Powiatu Otwockiego wynika m.in., że Wicestarosta Otwocki, poza kompetencjami określonymi w § 9 RO, sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem Geodezji i Kartografii w tym Geodetą Powiatowym.

Zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK), określone w art. 7d ustawy Pgik, wykonywali:

- Pan Mieczysław Mazek, Geodeta Powiatowy - od dnia 1 sierpnia 2019 r.,
- Pani XXXXXXXXX, Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii - od dnia 1 stycznia 2012 r.,
- Pan XXXXXXXXX, Kierownik PODGiK - od dnia 10 września 2019 r.

Pan Mieczysław Mazek, Geodeta Powiatowy, przeniesiony przez Starostę z dniem 1 sierpnia 2019 r. ze stanowiska Kierownika PODGiK na stanowisko Geodety Powiatowego, ukończył

studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii oraz studia podyplomowe w zakresie geodezji numerycznej, posiada świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 9227 w zakresie 1 i 2.

Pani XXXXXXXXX, Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii, przeniesiona przez Starostę z dniem 1 stycznia 2012 r. ze stanowiska Kierownika WGiK na stanowisko Zastępcy Dyrektora WGiK, nie ukończyła studiów wyższych na kierunku geodezji i kartografii, posiada świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 16170 w zakresie 1 i 2.

Pan XXXXXXXX Kierownik PODGiK, przeniesiony przez Starostę z dniem 1 sierpnia 2019 r. ze stanowiska Inspektora Kontroli Geodezyjnej i Kartograficznej w PODGiK na stanowisko Kierownika PODGiK, ukończył studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii, posiada świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 12144 w zakresie 1 i 2.

Geodeta Powiatowy realizował zadania na podstawie:

- opisu stanowiska pracy, opracowanego i zatwierdzonego przez Wicestarostę w dniu 18 czerwca 2020 r., w którym wskazano Wicestarostę jako bezpośredniego przełożonego oraz Starostę jako pośredniego przełożonego nadzorującego pracę komórki, a także określono główne cele stanowiska: 1) kierowanie pracami Wydziału, 2) prowadzenie spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zadań Geodety Powiatowego, na podstawie upoważnienia Starosty,
- upoważnienia Starosty nr 2/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r., wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.) oraz art. 7d ustawy PgiK, do m.in.: 1) wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w zakresie zasobu, 2) dokonywania weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów (...), przyjmowania zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych (...), 3) wydawania wypisów, wyrysów, kartotek, wykazów z egib, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych operatu egib zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy PgiK, 4) wydawania licencji (...), 5) podpisywania klauzul na dokumentach wpisanych do ewidencji materiałów zasobu, udostępnianych kopiach materiałów zasobu, będących rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych oraz wysokościowych (...),

6) udostępniania materiałów zasobu, 7) udostępniania danych z zasobu na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w tym wydawanie decyzji z tego zakresu, 8) wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w sprawach scaleń gruntów (...).

Zastępca Dyrektora Wydziału realizowała zadania na podstawie:

- opisu stanowiska pracy, opracowanego i zatwierdzonego przez Wicestarostę w dniu 15 czerwca 2020 r., w którym wskazano Geodetę Powiatowego jako bezpośredniego przełożonego oraz Wicestarostę jako pośredniego przełożonego nadzorującego pracę komórki, a także określono główny cel stanowiska: prowadzenie części opisowej egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym m.in. kierowanie pracami realizowanymi przez Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków, ustalanie zadań dla podległych stanowisk,
- upoważnienia Starosty nr 261/2018 z dnia 26 listopada 2018 r., wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 268a ustawy K.p.a. oraz art. 7d ustawy Pgik, do m.in.: 1) wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w zakresie zasobu, 2) wydawania wypisów, wyrysów, kartotek, wykazów z egib, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych (...) zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, 3) wydawania licencji (...), 4) udostępniania materiałów zasobu oraz wydawania decyzji w przypadku sporu (...), 5) udostępniania danych z zasobu na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, 6) wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w sprawach scaleń gruntów zgodnie z ustawą o scalaniu i wymianie gruntów.

Kierownik PODGiK realizował zadania na podstawie:

- opisu stanowiska pracy, opracowanego przez Geodetę Powiatowego i zatwierdzonego przez Wicestarostę w dniu 8 czerwca 2020 r., w którym wskazano Geodetę Powiatowego jako bezpośredniego przełożonego oraz Wicestarostę jako pośredniego przełożonego nadzorującego pracę komórki, a także określono główny cel stanowiska: kierowanie pracami PODGiK i ustalanie zadań dla podległych stanowisk, w tym m.in. 1) prowadzenie zasobu (...), 2) udostępnianie danych z zasobu, 3) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych egib, gesut, bazy danych obiektów

- topograficznych, rejestru cen i wartości nieruchomości, a także standardowych opracowań kartograficznych tj. mapy ewidencyjnej i zasadniczej, 4) przyjmowanie, ewidencjonowanie i opracowywanie zgłoszeń robót geodezyjnych, 5) weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań (...), 6) ocena stanu zasobu (...),
- upoważnienia Starosty nr 5/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r., wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 6a ust. 3a i 7d ustawy PgiK, do m.in.: do wydawania w imieniu Starosty pism, planów i sprawozdań, weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów (...), przyjmowania i wydawania materiałów z zasobu, w tym: 1) podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w zakresie zasobu, 2) dokonywania weryfikacji (...), przyjmowania zbiorów danych i innych materiałów (...) do zasobu, 3) wydawania licencji (...), 4) podpisywania klauzul na dokumentach wpisanych do ewidencji materiałów zasobu, udostępnianych kopiach materiałów zasobu, (...), 5) udostępniania materiałów zasobu, 6) udostępniania danych z zasobu na podstawie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W wyniku kontroli ustalono:

- Geodeta Powiatowy spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁵,
- Zastępca Dyrektora Wydziału nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych, tj. nie posiada „wykształcenia wyższego w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku, a w odniesieniu do stanowisk urzędniczych i kierowniczych stanowisk urzędniczych stosownie do opisu stanowiska”, określonego w załączniku nr 3, II Tabeli, D - „Stanowiska we wszystkich urzędach” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁶, jednak zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia pracownik samorządowy, który nie spełnia minimalnych wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia, umiejętności zawodowych lub stażu pracy, przewidzianych dla stanowiska zajmowanego przez niego w dniu wejścia w życie rozporządzenia, tj. w dniu 1 listopada 2021 r., może być nadal zatrudniony na tym stanowisku,

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

- Kierownik PODGiK spełnia wymagania kwalifikacyjne „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli, B - „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie punktu 1.2, dotyczącego struktury organizacyjnej:

- występowanie w Wydziale stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału w sytuacji, gdy zgodnie z § 24 ust. 1 RO Wydziałem kieruje Geodeta Powiatowy, a nie Dyrektor,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.2, dotyczącego struktury organizacyjnej:

- niezgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK, usytuowanie w strukturze organizacyjnej Urzędu komórek wewnętrznych i stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK, co wynika z m.in. § 10 ust. 2 pkt 2 RO i Schematu Organizacyjnego, § 1 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały nr CCCLXXIX/213/22 oraz wyszczególnionych opisów stanowisk,
- brak w RO i Schemacie Organizacyjnym wyodrębnienia w Wydziale komórek wewnętrznych, których zadania wymieniono w § 24 ust. 2 i 3 RO, tym samym występowanie rozbieżności w RO, polegającej na usankcjonowaniu w § 15 ust. 1 pkt 5 RO stanowiska Kierownika PODGiK w sytuacji braku wyodrębnienia w RO komórki wewnętrznej PODGiK, a także występowaniu rozbieżności pomiędzy zapisami § 24 ust. 1 i 2 RO a zapisem zawartym w opisie stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału cyt. „kierowanie pracami realizowanymi przez Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków”, które nie zostało wyodrębnione w RO,

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W „Planie zatrudnienia w Starostwie” na dzień 1 stycznia 2023 r., ustalonym przez Starostę na podstawie § 7 ust. 3 RO, w Wydziale wykazano 28 pracowników, zatrudnionych w zakresie 27,8 etatu, tj.:

- 3 osoby na stanowiskach kierowniczych w Wydziale - 3,00 etaty,
- 14 pracowników PODGiK - 13,80 etatów, w tym 1 osoba w zastępstwie - 1,00 etat,
- 11 pracowników Wydziału (poza PODGiK) - 11,00 etatów, w tym 1 osoba w zastępstwie - 1,00 etat.

Zadania w Wydziale realizowało faktycznie, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów, 28 pracowników zatrudnionych w zakresie 27,8 etatu, w tym:

- Geodeta Powiatowy - 1 etat,
- Zastępca Dyrektora Wydziału - 1 etat,
- Kierownik PODGiK - 1 etat,
- 12 pracowników PODGiK - 11,80 etatów, w tym: pracownik - 0,8 etatu, 1 pracownik nieobecny w latach 2022 i 2023 oraz 1 pracownik w zastępstwie,
- 13 pracowników Wydziału (poza PODGiK) - 13 etatów, w tym 1 pracownik nieobecny w latach 2022 i 2023 oraz 1 pracownik w zastępstwie.

Powyższe oznacza, że w Wydziale:

- liczba etatów ustalonych przez Starostę w „Planie zatrudnienia w Starostwie” była zgodna z liczbą osób faktycznie zatrudnionych,
- wystąpiła rozbieżność pomiędzy „Planem zatrudnienia w Starostwie”, a liczbą pracowników w Wydziale i pracowników realizujących zadania z zakresu PODGiK, w zakresie 2 osób.

W wyniku analizy opisów stanowisk pracy (dalej: opisy stanowisk), przedłożonych przez organ kontrolowany dla Geodety Powiatowego, Zastępcy Dyrektora Wydziału i Kierownika PODGiK opisanych w punkcie IV.1.2, a także opisów stanowisk 28 pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony oraz 2 pracowników w zastępstwie, ustalono:

- opisy stanowisk opracowano w latach 2012-2023, w tym: 1 opis stanowiska pracownika PODGiK w 2012 r., 1 opis stanowiska pracownika Wydziału w 2013 r., 1 opis stanowiska pracownika PODGiK w 2014 r., 3 opisy stanowisk pracowników PODGiK w 2016 r., 1 opis stanowiska pracownika PODGiK w 2018 r., 22 opisy stanowisk pracowników Wydziału i PODGiK w latach 2019-2023, 1 opis stanowiska pracownika PODGiK nie zawierają daty zatwierdzenia i przyjęcia,
- opisy stanowisk Geodety Powiatowego i Zastępcy Dyrektora Wydziału zostały zatwierdzone w 2020 r. przez Wicestarostę jako przełożonego i nadzorującego pracę, na podstawie § 10 ust. 3 pkt 2 RO,
- opis stanowiska Kierownika PODGiK został zatwierdzony w 2020 r. przez Geodetę Powiatowego jako przełożonego oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO oraz § 10 ust. 3 pkt 2 RO,

- opisy stanowisk 10 pracowników Wydziału zostały zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Wydziału jako przełożonego i Geodetę Powiatowego jako nadzorującego, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO,
- opisy stanowisk 3 pracowników Wydziału zostały zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Wydziału i Geodetę Powiatowego jako przełożonych oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO oraz § 10 ust. 3 pkt 2 RO,
- opis stanowiska 1 pracownika Wydziału został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Wydziału jako przełożonego oraz przez Starostę jako nadzorującego,
- opisy stanowisk 7 pracowników PODGiK zostały zatwierdzone przez Kierownika PODGiK jako przełożonego oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO oraz § 10 ust. 3 pkt 2 RO,
- opisy stanowisk 2 pracowników PODGiK zostały zatwierdzone przez Kierownika PODGiK i Geodetę Powiatowego jako przełożonych oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO oraz § 10 ust. 3 pkt 2 RO,
- opis stanowiska 1 pracownika Wydziału został zatwierdzony przez Geodetę Powiatowego jako przełożonego oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO oraz § 10 ust. 3 pkt 2 RO,
- opisy stanowisk 2 pracowników PODGiK zostały zatwierdzone przez Kierownika PODGiK jako przełożonego oraz przez Starostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO,
- opis stanowiska 1 pracownika PODGiK został zatwierdzony przez Geodetę Powiatowego jako przełożonego oraz przez Starostę jako nadzorującego pracę, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 11 RO,
- Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Wicestarości a następnie Starości, co wynika z opisu stanowiska,
- Zastępca Dyrektora Wydziału oraz Kierownik PODGiK podlegają bezpośrednio Geodecie Powiatowemu, a następnie Wicestarości, co wynika z opisów stanowisk,
- 14 pracowników Wydziału podlega bezpośrednio Zastępcy Dyrektora Wydziału, a następnie Geodecie Powiatowemu,
- 12 pracowników PODGiK podlega bezpośrednio Kierownikowi PODGiK, a następnie Geodecie Powiatowemu,
- 1 pracownik PODGiK, Główny Specjalista ds. koordynacji psut, podlega bezpośrednio Geodecie Powiatowemu, a następnie Starości,

- w opisach stanowisk występowały nazwy obowiązków niezgodne z nazwami zadań wynikającymi z ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, m.in.: „przyjmowanie, ewidencjonowanie i opracowywanie zgłoszeń robót geodezyjnych” w opisie stanowiska z 2020 r., „weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych” w opisie stanowiska z 2020 r., „wydawanie duplikatów dokumentów znajdujących się w zasobie” w opisie stanowiska z 2019 r., „weryfikacja opracowań geodezyjnych i kartograficznych składanych do przyjęcia do zasobu pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami”, „obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych: przygotowywanie i wydawanie kopii materiałów z zasobu”, „aktualizowanie baz danych prowadzonych w PODGiK o dostarczone opracowania geodezyjno-kartograficzne”, „prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości” w opisie stanowiska z 2018 r., „przygotowanie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej wraz z wytycznymi dla zgłoszonych prac geodezyjnych” w opisach stanowisk z 2012 r. i 2018 r., „aktualizowanie dokumentów zasobu o dostarczone opracowania geodezyjno-kartograficzne” w opisie stanowiska z 2012 r., „fakturowanie zleceń na materiały zasobu i usługi Ośrodka” w opisach stanowisk z 2012 r. i 2018 r., „realizacja zleceń na kopie map” w opisach z 2012 r. i 2018 r.,
- pracownicy wykonywali zadania zgodnie z opisami stanowisk, pomimo występowania przypadków niedostosowania nazw obowiązków do nazw zadań wynikających z ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik,
- w 1 przypadku nie wydano nowego opisu stanowiska po zmianie nazwiska pracownika,
- w 1 przypadku nie wydano nowego opisu stanowiska po zmianie stanowiska pracownika, z „Geodeta” na „Starszy Geodeta”.

Wykształcenie posiadane przez pracowników Wydziału, wynikające z danych dotyczących 30 pracowników, w tym 2 pracowników zatrudnionych w zastępstwie:

- Geodeta Powiatowy - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- Zastępca Dyrektora Wydziału - średnie geodezyjne, wyższe na kierunku innym niż geodezja i kartografia,
- Kierownik PODGiK - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 10 pracowników - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 5 pracowników - średnie geodezyjne,
- 9 pracowników - wyższe inne,
- 3 pracowników - średnie inne.

Z ww. danych wynika, że 12 (40%) pracowników posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, 1 (3%) pracownik - średnie techniczne geodezyjne oraz wyższe inne, 5 (17%) pracowników - średnie techniczne geodezyjne, 9 (30%) pracowników - wyższe inne, 3 (10%) pracowników - średnie inne. W sumie 18 (60%) pracowników posiada wykształcenie geodezyjne wyższe lub średnie. Wykształcenie pracowników pozwalało na prawidłową realizację zadań, pod warunkiem umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania oraz zapewnienia pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

Staż zawodowy 30 pracowników Wydziału, w tym 2 pracowników zatrudnionych w zastępstwie, w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego (dalej: jwg) oraz w administracji geodezyjnej i kartograficznej (dalej: administracji):

- Geodeta powiatowy - 9 lat w jwg, 28 lat w administracji ,
- Zastępca Dyrektora Wydziału - 33 lata w administracji,
- Kierownika PODGiK - 16 lat w jwg, 21 lat w administracji ,
- 19 pracowników - 25, 9, 17, 14, 7, 4, 16, 17, 18, 38, 33, 24, 5, 9, 9, 5, 3, 36, 23 lat w administracji,
- 6 pracowników - 10, 11, 12, 15, 3, 6 lat w jwg - 5, 6, 18, 19, 1, 18 lat w administracji,
- 2 pracowników - 2 lata, 1 rok 3 mies. w administracji.

Powyższe zestawienie oznacza, że pracownicy Wydziału posiadali staż pracy pozwalający na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania oraz zapewnienia pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Geodeta Powiatowy - zakres 1 i 2,
- Zastępca Dyrektora Wydziału - zakres 1 i 2,
- Kierownik PODGiK - zakres 1 i 2,
- 1 pracownik Wydziału - zakres 1 i 2,
- 2 pracowników PODGiK - zakres 1 i 2.

W sumie 6 (20%) pracowników posiada uprawnienia zawodowe.

Szkolenia pracowników Wydziału z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych:

- Geodeta Powiatowy: Spotkanie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej 20-21.10.2022 r.
- 2 pracowników w WGiK:

- Klasyfikacja gleboznawcza od strony postępowań administracyjnych zasady procedowania oraz ocena operatów klasyfikacyjnych - 20.12.2022 r.,
- 1 pracownik w PODGiK:
 - Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - 30.05.2022 r.,
 - Procedury i dokumentacja w pracach geodezyjnych - zgłaszanie prac, analiza materiałów źródłowych, standardy techniczne wykonywania pomiarów sytuacyjno - wysokościowych, kompletowanie, weryfikacja i przyjmowanie materiałów do zasobu - aktualne przepisy prawa, praktyka i orzecznictwo sądowe - 23.06.2022,
 - Kontrola projektu (operatu) gleboznawczej klasyfikacji gruntów - 2.12.2022 r.
- Główny Specjalista w PODGiK - Nowoczesne technologie w prowadzeniu PODGiK - 14-16.09.2022,
- Geodeta w PODGiK - Kontrola projektu (operatu) gleboznawczej klasyfikacji gruntów - 2.12.2022 r.,
- Główny Specjalista w PODGiK - Koordynacja usytuowania proj. sieci uzbrojenia terenu - 13-14.10.2022 r.,
- Inspektor Kontroli Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w PODGiK:
 - Szkolenie GUGIK dla osób weryfikujących opracowania geodezyjne,
 - Szkolenie weryfikatorów w WINGiK,
 - Podnoszenie kwalifikacji pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie wykorzystania danych infrastruktury przestrzennej.

Studia podyplomowe pracowników WGKKiGN:

- Geodeta Powiatowy - Geodezja numeryczna UWM 2003 r.,
- Główny Specjalista w WGiK - Gleboznawstwo, gleboznawcza klasyfikacja gruntów i kartografia gleb 2015 r.

Praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy w Starostwie:

- nie były realizowane.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.3, dotyczącego zasobów pracowniczych:

- brak dostosowania, w opisach stanowisk pracy, nazw obowiązków do nazw określonych w ustawie Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik,

- brak wydania nowych opisów stanowisk pracy po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.

W wyniku analizy upoważnień wydanych przez Starostę Otwockiego dla pracowników Wydziału do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., ustalono:

- upoważnienia zostały wydane w latach 2018-2023 dla 29 pracowników, w tym dla 1 pracownika w zastępstwie,
- nie wydano upoważnienia dla 1 pracownika zatrudnionego w zastępstwie w 2023 r.,
- upoważnienia zostały wydane na wniosek Geodety Powiatowego, również upoważnienie nr 2/2020 dla Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a Pgik,
- upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 7d, art. 6a ust. 3a, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz innych przepisów prawa,
- w upoważnieniach przywoływano przepisy ustawy Pgik na podstawie których wykonywane są poszczególne zadania wymienione w upoważnieniach,
- w przypadku 22 pracowników w upoważnieniach nie zamieszczono stanowisk pracowników lecz informację „pracownik WGiK”, ze względu na fakt, że w RO nie zostały wyodrębnione w Wydziale komórki wewnętrzne, w szczególności PODGiK,
- w przypadku 7 pracowników, w tym Geodety Powiatowego, Zastępcy Dyrektora Wydziału, Kierownika PODGiK oraz 4 pracowników realizujących zadania należące PODGiK, w upoważnieniach zamieszczono stanowiska pracowników,
- Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora Wydziału oraz Kierownik PODGiK oraz pracownicy Wydziału posiadali stosowne upoważnienia do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik oraz w rozporządzeniach wykonawczych, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., m.in. do: „wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowań w zakresie, m.in. egib, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, gesut”, „udostępniania materiałów zasobu zgodnie z ustawą Pgik”, „wydawania w imieniu Starosty wypisów, wyrysów, kartotek, wykazów, z egib, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych operatu ewidencyjnego zgodnie z art.24 ust. 3 ustawy Pgik”, „wydawania licencji (...) zgodnie z ustawą Pgik”, „wystawiania dokumentu obliczenia opłaty geodezyjnej za udostępniane dane z operatu egib zgodnie z art.40e ustawy Pgik”, „zawiadamiania

stron lub uprawnionych podmiotów o dokonaniu zmiany w egib zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib”, „obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych: przygotowywania i wydawania kopii materiałów z zasobu, wydawania dokumentów obliczenia opłaty i licencji”, „dokonywania weryfikacji (...), przyjmowania zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac (...) do zasobu zgodnie z ustawą Pgik”, „opatrywania i podpisywania klauzul na dokumentach (...)”, „aktualizowania baz danych (...)”, „przewodniczenia w imieniu Starosty Otwockiego naradom koordynacyjnym (...)”,

- nie zostały wydane upoważnienia do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego, określone w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, ze względu na fakt, że organ nie przeprowadzał modernizacji egib w okresie objętym kontrolą,
- upoważnienia dla klasyfikatorów, w postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zostały wydane osobiście przez Starostę, na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, lecz niezgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia, co opisano w punkcie 2.4,
- nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w zakresie upoważnień wydanych przez Starostę pracownikom Wydziału do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik.

Analizie poddano także dokumentację dotyczącą uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK):

- kopię pisma GGK z dnia 18 lutego 2020 r., z którego wynika, że w związku z wnioskiem Starosty z dnia 11 lutego 2020 r. o przyznanie dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib uprawnień dostępu do rejestru publicznego PESEL za pomocą szyny usług ZSIN, wniosek rozpatrzony został pozytywnie i tym samym dla wskazanych 12 pracowników utworzono konta na szynie usług ZSIN w zakresie i celu wskazanym w art. 24b ust. 1 ustawy Pgik oraz zgodnie z wymogami art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2016/679, jak również że w załączeniu przekazano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla ww. osób,
- kopie wniosków o przyznanie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, dla 3 pracowników z dnia: 4 stycznia 2021 r., 1 marca 2022 r. i 14 listopada 2022 r.,

- kopię pisma Starosty z dnia 27 lutego 2023 r. do GGK o odebranie uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, w związku z ustaniem stosunku pracy 2 pracowników, dla których złożono wnioski o nadanie uprawnień z dnia 11 lutego 2020 r. i 1 marca 2022 r.,
- pismo z GUGiK z dnia 14 marca 2023 r. informujące, że wnioski z dnia 27 lutego 2023 r. zostały rozpatrzone pozytywnie i osobom wskazanym w ww. piśmie odebrano uprawnienia dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN.

W wyniku kontroli uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, ustalono:

- aktualnie 13 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN, w tym 11 pracowników na wnioski z dnia 11 lutego 2020 r. oraz 2 pracowników na wnioski z dnia 4 stycznia 2021 r. i 14 listopada 2022 r.,
- w zakresie 2 osób które obecnie nie pracują, organ złożył wnioski o odebranie ww. uprawnień i uprawnienia zostały odebrane,
- nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

Analiza upoważnień wydanych przez Starostę Otwockiego dla pracowników Wydziału do przetwarzania danych osobowych, wykazała:

- 16 upoważnień zostało wydanych w latach 2013-2015, ww. upoważnienia nie zawierały podstawy prawnej wydania, lecz zapis cyt. „Osoba upoważniona do przetwarzania danych jest zobowiązana do: zapoznania się i wypełniania obowiązków wynikających z:
 - przepisów ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie;
 - przepisów Dyrektyw dotyczących danych osobowych, w tym Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych,
- 14 upoważnień zostało wydanych w latach 2018-2023, na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/689,
- Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie nr 130/2015 wydane dla Kierownika PODGiK,

- Kierownik PODGiK posiada upoważnienie nr 133/2015 wydane dla Inspektora w PODGiK,
- w przypadku 1 pracownika posiadającego upoważnienie nr 217/2013 nie wydano nowego upoważnienia po zmianie nazwiska pracownika,
- w przypadku 8 pracowników posiadających upoważnienia nr 48/2019, 87/2015, 90/2015, 104/2022, 23/2021, 136/2015, 12/2019, 131/2015, nie wydano nowych upoważnień po zmianie stanowisk pracowników.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- brak wydania, w przypadku 16 pracowników, upoważnień do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, a także brak wydania nowych ww. upoważnień w związku ze zmianą stanowiska lub nazwiska pracownika.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli ustalono, że obieg dokumentów w Starostwie Powiatowym w Otwocku określa zarządzenie nr 50/2015 Starosty Otwockiego z dnia 1 września 2015 r. w sprawie wyboru systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, które mówi że:

- § 1 zarządzenia - w Starostwie (...) podstawowym sposobem wykonywania czynności kancelaryjnych jest system tradycyjny z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do wspomagania procesu obiegu dokumentów i obsługi obywateli,
- § 2 ust. 1 zarządzenia - proces dokumentowania spraw w systemie tradycyjnym wspomagany jest przez system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją - EZD,
- § 2 ust. 2 zarządzenia - system EZD zapewnia zintegrowaną obsługę korespondencji przychodzącej, wychodzącej i wewnętrznej, poprzez rejestrację, dekretację i zarządzanie obiegiem korespondencji oraz zarządzanie tworzonymi sprawami, rejestrami, procesami i poleceniami, a także monitorowanie terminów realizacji spraw i zadań oraz przekazywanie spraw do archiwum.

Ustalono, że ww. zarządzenie Starosty Otwockiego jest nieaktualne i niedostosowane do zapisów § 44 ust. 1 RO, który mówi, że w Starostwie wprowadzony jest elektroniczny obieg dokumentów.

W wyniku działań kontrolnych oraz na podstawie informacji przekazanych przez Kierownika PODGiK, ustalono:

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych.

W PODGiK, w Starostwie Powiatowym Otwock ul. Górna 13, istnieje możliwość zgłaszania prac geodezyjnych w Geoportalu Powiatu Otwockiego pod adresem internetowym: <https://powiatotwocki.geoportal2.pl/>

Wykonawca prac geodezyjnych, po uprzednim zweryfikowaniu (podanie loginu i hasła), ma możliwość zgłaszania pracy geodezyjnej w Geoportalu. Po wybraniu podstawowych danych o położeniu zakresu opracowania oraz wyborze kierownika opracowania, Wykonawca dokonuje zgłoszenia pracy geodezyjnej.

System Geoportal automatycznie nalicza opłatę za podany zakres opracowania (dokument obliczenia opłaty), a Wykonawca ma możliwość opłacenia za pośrednictwem przelewu tradycyjnego bądź szybkiego (blik) opłaty. Po weryfikacji płatności system Geoportal odblokowuje dla Wykonawcy możliwość pobrania danych numerycznych i opisowych baz BDOT500, GESUT, EGIB.

Cały proces zgłaszania prac geodezyjnych w Starostwie Powiatowym Otwock przebiega automatycznie, bez ingerencji pracowników.

b) Przekazywanie przez Wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych.

Wykonawca pracy geodezyjnej ma możliwość przesłania jej wyników za pomocą Geoportalu, w którym nastąpiło zgłoszenie prac, wysyłając spakowane dane pod numerem zgłoszenia pracy geodezyjnej. System Geoportal automatycznie ewidencjonuje napływające prace i zgodnie z powierzchnią zakresu opracowania hierarchizuje je określając nieprzekraczalny termin weryfikacji. Informacja o terminie weryfikacji jest dostępna dla każdego pracownika PODGiK w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych. Po weryfikacji baz numerycznych, opracowanie geodezyjne jest weryfikowane przez weryfikatora. W przypadku uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, sporządzany jest protokół weryfikacji, który od razu jest widoczny dla Wykonawcy prac (praca zamknięta). Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku uzyskania negatywnego protokołu weryfikacji, z tą różnicą, że zgłoszenie pracy geodezyjnej jest niezamknięte, a Wykonawca ma możliwość ponownego przesłania wyników prac z naniesionymi poprawkami.

c) Udostępnianie materiałów zasobu.

System dostępowy Geoportal umożliwia Wykonawcom przeglądanie treści operatów zasobu, po uprzednim zgłoszeniu pracy geodezyjnej i dokonaniu opłaty. System odblokowuje dostęp dla operatów mieszczących się w zakresie opracowania. Dostęp do zasobu jest automatycznie zamykany po zakończeniu pracy geodezyjnej, a wyniki prac przyjętych do zasobu są

automatycznie widoczne dla innych Wykonawców, których zakres opracowania jest wspólny z przyjętym opracowaniem.

Materiały zasobu można uzyskać za pomocą kilku opcji:

- systemu Geoportal - jest to opcja umożliwiająca uzyskanie materiału zasobu przez internet, bez konieczności składania wniosku w Urzędzie, na stronie powiat-otwocki.geoportal2.pl znajduje się instrukcja krok po kroku, dotycząca udostępnienia materiałów zasobu,
- na wniosek o udostępnienie materiałów zasobu, przesłany za pomocą systemu ePUAP lub przez email, w przypadku przekazania wniosku poprzez email, wniosek musi zostać podpisany elektronicznie,
- osobiście w Urzędzie, na wniosek o udostępnienie materiałów zasobu.

d) Wydawanie wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń.

Wnioski o wydanie wypisów przekazywane są:

- bezpośrednio do Wydziału, na stanowisko do obsługi interesantów - wówczas wniosek, po weryfikacji w zakresie uprawnień do złożenia oraz poprawności wypełnienia, rejestrowany jest w systemie OŚRODEK. Następnie z systemu generowany jest dokument obliczenia opłaty i przekazany wnioskodawcy, celem uiszczenia opłaty w kasie urzędu. W trakcie dokonywania opłat przygotowany jest zamówiony dokument (wypis) a następnie wydawany wnioskodawcy. Wypisy wydawane są w dniu złożenia wniosku, tj. na bieżąco,
- w kancelarii Powiatu oraz przez system ePUAP - wnioski rejestrowane są kolejno w rejestrze korespondencyjnym Powiatu, dekretowane i przekazane do Wydziału, a następnie dekretowane na pracownika Wydziału. Wniosek, po weryfikacji, rejestrowany jest w systemie OŚRODEK, naliczona zostaje opłata i wygenerowany dokument obliczenia opłaty, który przesyłany jest do wnioskodawcy na adres e-mail wskazany we wniosku. Po otrzymaniu zwrotnej informacji, w formie potwierdzenia wniesienia opłaty, przygotowujemy dokument. Wnioskodawca telefonicznie informowany jest o możliwości jego odbioru lub dokument zostaje przesłany pod wskazany we wniosku adres,
- przez system Geoportal - w przypadku wniosku składanego przez właściciela system automatycznie weryfikuje uprawnienia osoby do złożenia wniosku, ewidencjonuje wniosek w systemie Ośrodek, nalicza opłatę. W przypadku wniosku składanego przez osobę która nie jest właścicielem, wniosek jest weryfikowany i prowadzona jest

korespondencja w ww. systemie lub telefonicznie. Po udokumentowaniu uiszczenia opłaty, dokument wydawany jest w sposób i formie wskazanej we wniosku.

Wnioski o wyrisy, wypisy z rejestru gruntów i wyrisy z mapy ewidencyjnej:

- składane są bezpośrednio w Wydziale, przy stanowisku do obsługi interesantów, w kancelarii Powiatu, przez ePUAP i system Geoportal. Dalsza procedura obiegu dokumentów przebiega podobnie jak przy wydawaniu wypisów. Dokumenty wydawane się w terminie do 2 tygodni od przekazania informacji o dokonanej wpłacie. W przypadku wyrysów, wnioski mogą być składane przez osoby które nie są właścicielami, współwłaścicielami nieruchomości.

Wnioski o wydanie zaświadczeń:

- składane są w kancelarii Powiatu, następnie rejestrowane w rejestrze korespondencji i dekretowane do Wydziału. Po dekretacji wniosku do realizacji przez pracownika Wydziału, podlega on weryfikacji, rejestrowany w spisie spraw. Po wniesieniu opłaty skarbowej przez wnioskodawcę, jeżeli jest wymagana, dokument zostaje przygotowywany. Wnioskodawca informowany jest o możliwości jego odbioru w Wydziale w umówionym terminie, lub wysyłany pocztą.

Wnioski o aktualizację egib:

- wpływają do kancelarii Powiatu, lub przez portal ePUAP, następnie ewidencjonowane są w rejestrze kancelaryjnym Powiatu, dekretowane i przekazane do Wydziału. Kolejno, wnioski dekretowane są do pracowników Wydziału celem realizacji. Po wprowadzeniu zmian w części opisowej egib, zawiadomienia o dokonywanych zmianach, jeśli dotyczą zmian w części graficznej egib, przekazywane są do PODGiK, wysyłane do wnioskodawcy, pozostałych właścicieli oraz organów podatkowych, jeżeli zmiany mają znaczenie dla wymiaru podatków oraz wydziału ksiąg wieczystych sądu rejonowego gdy zmiany objęte są działem I ksiąg wieczystych wraz z wypisami lub wypisami i wyrysami z egib.

e) Obsługa narad koordynacyjnych.

Projektant, po rejestracji w systemie e-podgik, na wskazany przez siebie adres e-mail otrzymuje login i hasło, po uprzednim wydrukowaniu, podpisaniu i dostarczeniu do Starostwa wniosku o umożliwienie elektronicznego składania „wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”, przewodniczący narady koordynacyjnej uaktywnia konto. Wówczas wnioskodawca może przysyłać i dokonywać w systemie elektronicznym opłat za przesłane do koordynacji projekty.

f) Pobieranie opłat za powyższe usługi.

Opłata dotycząca przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych oraz udostępniania materiałów zasobu jest zgodna z art. 40j ust. 2 ustawy PgiK. W załączniku do obwieszczenia ogłasza się wysokość stawek opłat obowiązujących od dnia 1 stycznia 2022 r. za udostępnianie materiałów zasobu. Opłaty za powyższe usługi można dokonać poprzez usługę bankowego przelewu tradycyjnego, natychmiastowego przelewu „blik”, bądź przesłać potwierdzenie zapłaty na email lub do systemu. W przypadku przesłania potwierdzenia zapłaty na email lub do systemu Ośrodek, pracownik Starostwa odpowiedzialny jest za sprawdzenie i zweryfikowanie przelewu, następnie ręcznie zaznaczana jest data zapłaty w systemie.

Opłaty za wypisy, wyrisy, wypisy z rejestru gruntów i wyrisy z mapy ewidencyjnej naliczane są zgodnie z ustawą PgiK, w sposób opisany w pkt d) I.5.

Zamówione dokumenty wydawane są po udokumentowaniu wniesienia opłaty za ich sporządzenie.

W przypadku opłat za wydanie zaświadczeń, w sytuacjach przewidzianych ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U z 2020r poz. 1546 ze zm.), pobierana jest ona w chwili składania wniosku, jeśli wnioskodawca był przy stanowisku do obsługi interesantów w Wydziale. W przypadku złożenia wniosku do kancelarii Powiatu lub przez ePUAP, opłata naliczana jest przed wydaniem dokumentu. Zaświadczenia wydawane są po udokumentowaniu wniesienia opłaty skarbowej.

h) Wnioski o aktualizację egib.

Wnioski o aktualizację egib wpływają do kancelarii Powiatu, lub przez portal ePUAP, następnie ewidencjonowane są w rejestrze kancelaryjnym Powiatu, dekretowane i przekazane do Wydziału. Kolejno, wnioski dekretowane są do pracowników Wydziału celem realizacji. Po wprowadzeniu zmian w części opisowej egib, zawiadomienia o dokonywanych zmianach, jeśli dotyczą zmian w części graficznej egib, przekazywane są do PODGiK, wysyłane do wnioskodawcy, pozostałych właścicieli oraz organów podatkowych, jeżeli zmiany mają znaczenie dla wymiaru podatków oraz wydziału ksiąg wieczystych sądu rejonowego gdy zmiany objęte są działem I ksiąg wieczystych wraz z wypisami lub wypisami i wyrysami z egib.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 1.5, dotyczącego regulacji wewnętrznych.

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 9 marca 2023 r. poinformował:

- a) dane z zasobu wykorzystywane są przez wydziały w Starostwie:
 - Wydział Ochrony Środowiska,
 - Wydział Architektury,
 - Wydział Gospodarki Nieruchomościami,
 - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,przy realizacji swoich zadań,
- b) dane z zasobu wykorzystywane są również przez wszystkie gminy powiatu otwockiego do realizacji ich zadań ustawowych,
- c) nie posiadamy informacji, w jakich innych systemach i w jakim zakresie wykorzystywane są nasze zbiory danych i usługi.

Ponadto, dane z zasobu powiatu otwockiego wykorzystywane są przez Wojewodę Mazowieckiego, m.in. MWINGiK.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 1.6, dotyczącego wykorzystywania danych referencyjnych zasobu.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia dotyczące struktury organizacyjnej i zasobów pracowniczych:

- występowanie w Wydziale stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału w sytuacji, gdy zgodnie z § 24 ust. 1 RO Wydziałem kieruje Geodeta Powiatowy, a nie Dyrektor,
- niezgodność zapisów RO z ustawą PgiK znowelizowaną ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK, m.in.: zapisów w § 24 ust. 2 pkt 7, 8, ust. 3 pkt 3, 5, 6 RO,
 - brak dostosowania, w opisach stanowisk pracy, nazw obowiązków do nazw określonych w ustawie PgiK znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK,
 - brak wydania nowych opisów stanowisk pracy po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie struktury organizacyjnej i upoważnień wydanych przez Starostę Otwockiego:

- niezgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych i stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK,
 - brak w RO i Schemacie Organizacyjnym wyodrębnienia w Wydziale komórek wewnętrznych, których zadania wymieniono w § 24 ust. 2 i 3 RO, tym samym występowanie rozbieżności w RO, polegającej na usankcjonowaniu w § 15 ust. 1 pkt 5 RO stanowiska Kierownika PODGiK w sytuacji braku wyodrębnienia w RO komórki wewnętrznej PODGiK, a także występowaniu rozbieżności pomiędzy zapisami § 24 ust. 1 i 2 RO a zapisem zawartym w opisie stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału cyt. „kierowanie pracami realizowanymi przez Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków”, które nie zostało wyodrębnione w RO,
 - brak wydania, w przypadku 16 pracowników, upoważnień do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, a także brak wydania nowych ww. upoważnień w związku ze zmianą stanowiska lub nazwiska pracownika.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.
- 2.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.
- 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, w zakresie jednostki 1417 EGiB, wynika, że Starosta Otwocki zgłosił zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków” do Głównego Geodety Kraju w dniu 28 grudnia 2011 r. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 28 grudnia 2011 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.292.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>
- przeglądania: <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>
- pobierania: <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Organ przekazał informacje, że udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁷ oraz art. 15 ustawy z dnia

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁸. W okresie objętym kontrolą wpłynęło i zostało zrealizowanych 38 wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Dane zgromadzone w rejestrze udostępnia się podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji. Dane zgromadzone w rejestrze udostępnia się podmiotom na wniosek złożony w formie pisemnej pocztą lub osobiście w Kancelarii, lub w formie elektronicznej poprzez ePUAP. Wniosek przekazywany jest do kierownika komórki wewnętrznej Wydziału, w której jest weryfikowany pod względem podstawy prawnej, dotyczącej udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Sprawdzany jest również interes prawny, który wynika z art. 24 ust. 5 ppkt 2a ustawy Pgik. W przypadku stwierdzenia braków we wniosku, kierownik jednostki organizacyjnej informuje wnioskodawcę o konieczności poprawy wniosku lub uzupełnienia wniosku, w terminie do 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku pozytywnej wstępnej weryfikacji, kierownik komórki wewnętrznej Wydziału przekazuje wniosek do upoważnionego pracownika, w celu udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze. Pracownik dokonuje sprawdzenia wniosku z kompletnością załączonych dokumentów, takich jak: pełnomocnictwo oraz uiszczenie opłaty jeśli wniosek złożył podmiot niebędący podmiotem publicznym, zakres żądanych danych, zakres obszaru oraz innych danych. Następnie sporządzany jest Protokół zdawczo-odbiorczy (dalej: „protokół z-o”) wraz z licencją, w którym wyszczególnione są dane dotyczące wniosku, określenie obszaru, oraz udostępniona nazwa materiału zasobu i inne dane. „Protokół z-o” przekazywany jest w formie wskazanej we wniosku, najczęściej poprzez email, lub serwer FTP. Po podpisaniu protokołu przez podmiot, udostępniane są wnioskowane pliki. Pliki zawierające dane podmiotowe opatrzone są hasłem w celu ochrony danych. Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym rozpatrywane są w terminie 14 dni od dnia wpływu.

Analiza przekazanych informacji i kopii 38 dokumentacji, dotyczących udostępniania na wniosek danych egib, wykazała:

- 35 wniosków wpłynęło w 2022 r., 3 wnioski w 2023 r.,
- 30 wniosków wpłynęło w formie papierowej i zostały opatrzone pieczęcią wpływu do Starostwa, 8 wniosków podpisanych podpisem elektronicznym wpłynęło poprzez ePUAP,

⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

- wnioski złożyły podmioty: wójtowie gmin - Wiązowna, Osieck, Celestynów, Kołbiel, Sobienie-Jeziory; Prezydent Miasta Otwocka, Burmistrz Miasta Józefowa, Wydział Ochrony Środowiska w.m, Hydrosfera Józefów Sp. z o.o., Biuro Projektów (...) Sp. z o.o., Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie (dalej: GDDKiA),
- wnioski sporządzone zostały w postaci „wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, których wzór został określony w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym⁹,
- fakt przekazywania zbiorów danych dokumentowano w „protokołach z-o”, stanowiących potwierdzenie odebrania plików z danymi egib, m.in.: aktualnej kopii części graficznej bazy danych EGIB, BDOT500, GESUT dla gminy (...), aktualnej kopii części graficznej i opisowej bazy danych EWOPIS i EWMAPA dla gminy (...), aktualnej kopii części graficznej zbioru bazy danych dla gminy (...) w formacie DXF zgodnie z przesłanym zakresem, aktualnej kopii części opisowej w formacie SWDE oraz części graficznej w formacie DXF bazy danych egib i mapy zasadniczej dla obrębu, części graficznej zbioru bazy danych w formacie DXF dla gminy (...), części graficznej i opisowej baz danych GESUT i EGIB w formacie GML, SHP i SWDE dla gminy (...), części graficznej i opisowej w formacie SHP bazy danych egib gminy (...), aktualnej kopii części graficznej zbioru bazy danych w imieniu Biura Projektów (...) Sp. o.o. w formacie DXF zgodnie z przesłanym zakresem, kopii zbioru danych dotyczących cen transakcyjnych nieruchomości w postaci elektronicznej w imieniu GDDKiA zgodnie z \ przesłanym zakresem, aktualnej kopii części graficznej i opisowej w formacie GML, SHP i DXF dla gminy (...),
- „protokoły z-o” podpisane zostały przez Kierownika PODGiK i wnioskodawcę,
- licencje, przekazywane wraz z udostępnianymi zbiorami danych, były niezgodne z wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 - „Wzór licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” do rozporządzenia ws. wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, tj.: w punkcie 1 - Nazwa organu wydającego licencję - występowała nazwa „Powiat Otwocki”, w punkcie 2 - Licencjobiorca - nie zamieszczano adresu siedziby wnioskodawcy, w punkcie 3 w

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 29

tabeli: w kolumnie 2 występował zapis „nazwa materiału”, w kolumnie 3 zapis „Identyfikator materiału zasobu”, w punkcie 4 występowała treść „Niniejsza licencja upoważnia wykonawcę wymienionego w punkcie 2 lub ustanowione przez licencjobiorcę podmioty do wykorzystywania wyszczególnionych w punkcie 3 materiałów zasobu do: ...”.

Kontrolerzy ustalili, na podstawie przekazanych informacji i kopii dokumentów, że:

- usługi, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik udostępniane są poprzez geoportal powiatowy pod adresem: <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/>,
- do obsługi części opisowej bazy egib stosowane jest oprogramowanie EWOPIS v 8.19, które umożliwia generowanie plików w formacie gml, swde, pdf,
- do obsługi części graficznej bazy egib stosowane jest oprogramowanie EWMAPA FB v 14.10, które umożliwia wygenerowanie plików graficznych w formatach dxf, shp,
- dane bazy egib stanowią podstawę do udostępniania plików w formacie gml i są udostępniane m.in. w ww. formacie,
- organ udostępnia dane egib, poza formą przewidzianą w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, w formie zaświadczeń i informacji wydawanych na wniosek właścicieli, władających, osób i jednostek uprawnionych do ich uzyskania; wydawane zaświadczenia i informacje dotyczą: omówienia zmiany numeracji działek wykazanych w egib, potwierdzenia informacji o posiadanych działkach w określonym czasie, wyjaśnienia zapisów wykazanych w egib.

Z powyższych ustaleń kontrolerów, informacji i kopii dokumentów wynika, że organ:

- dostosował dane egib do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych,
- dostosował dane egib do udostępnienia w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, tj. usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania określonych w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹⁰,
- udostępnia dane egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, tj. w formie zaświadczeń i informacji wydawanych na wniosek właścicieli, władających, osób i jednostek uprawnionych do ich uzyskania.

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.1, dotyczącego formy ujawnienia danych w egib:

- sporządzanie licencji niezgodnie z wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 - „Wzór licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” do rozporządzenia ws. wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

Organ nie przeprowadzał modernizacji egib od 2014 r., co wynika z przekazanych wyjaśnień oraz ustaleń kontrolerów poczynionych na podstawie dokumentów zgromadzonych przez MWINGiK. W związku z tym, organ nie dokonywał zasilenia i ujawnienia danych w operacie egib na podstawie wyników prac modernizacyjnych.

W dniu 26 sierpnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DUWM) pod pozycją 8028 opublikowana została „Informacja Starosty Otwockiego” z dnia 19 sierpnia 2014 r., że zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego opracowanego w ramach modernizacji egib jednostek ewidencyjnych: Gmina Celestynów (wszystkie obręby ewidencyjne) oraz Gmina Wiązowna (wszystkie obręby ewidencyjne), wyłożonym do wglądu zainteresowanych osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku w dniach od 7 do 25 lipca 2014 r., stały się z dniem 19 sierpnia 2014 r. danymi egib i podlegały ujawnieniu w bazie danych egib.

Powyższa informacja została:

- sporządzona w dniu następnym po dniu 18 sierpnia 2014 r., w którym upłynął termin na przyjęcie lub odrzucenie uwag, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- opublikowana w DUWM w terminie 8 dni po ww. terminie określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Bazę egib zasilano w latach 2014-2023 w ramach bieżącej aktualizacji egib, realizowanej na podstawie art. 24 ust. 2a i 2b ustawy Pgik, dokonywanej przez różne osoby w zakresie części opisowej i graficznej bazy egib. Szczegółowe ustalenia dotyczące terminów bieżącego ujawniania zmian danych w egib zamieszczono w punkcie 2.1.3.2.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.2, dotyczącego terminu ujawnienia danych w egib:

- opublikowanie Informacji Starosty Otwockiego w DUWM w 2014 r. w terminie 8 dni po terminie określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, pomimo sporządzenia ww. informacji w terminie określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON, co wynika z informacji oraz zestawień przekazanych w zakresie poszczególnych jednostek ewidencyjnych.

W każdej jednostce ewidencyjnej dokonano w okresie objętym kontrolą aktualizacji danych podmiotowych na podstawie bazy PESEL. Podczas dokonywania zmian danych ewidencyjnych dotyczących danych osobowych, informacje o podmiotach podlegają weryfikacji na podstawie baz PESEL i REGON.

Za pomocą szyny ZSIN do organu przesyłane są zawiadomienia o zmianach w księgach wieczystych, na podstawie których dokonywane są zmiany w egib. Przed każdym udostępnieniem danych w formie wypisu z rejestru gruntów, następuje weryfikacja zgodności treści księgi wieczystej dotyczącej nieruchomości z danymi egib, wszelkie niezgodności są na bieżąco wyjaśniane.

W wyniku kontroli uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, opisanej w punkcie 1.4 - upoważnienia, ustalono:

- aktualnie 13 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN, w tym 11 pracowników na wnioski z dnia 11 lutego 2020 r. oraz 2 pracowników na wnioski z dnia 4 stycznia 2021 r. i 14 listopada 2022 r.,
- w zakresie 2 osób które obecnie nie pracują, organ złożył wnioski o odebranie ww. uprawnień i uprawnienia zostały odebrane,
- pracownicy Wydziału posiadają stosowne upoważnienia do dostępu do portalu ZSIN.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1, dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK.

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Aktualizacja części opisowej oraz części graficznej bazy egib dokonywana jest przez różnych operatorów. Operat w formie elektronicznej zawierający wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, po przyjęciu do zasobu, zamieszczany jest na serwerze udostępnionym pracownikom Wydziału dokonującym aktualizacji części opisowej bazy egib. Na podstawie dokumentów operatu ww. pracownicy aktualizują część opisową bazy egib w trybie czynności materialno-technicznej i generują z systemu EWOPIS zawiadomienie o zmianie w formie pliku pdf. Zawiadomienie o zmianie zamieszczane jest na serwerze i udostępniane operatorom programu EWMAPA, którzy wprowadzają zmiany w części graficznej bazy egib.

W Wydziale wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa firmy GEOBID:

- a) dla części graficznej bazy egib, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych - EWMAPA FB v 14.10,
- b) dla części opisowej bazy egib - EWOPIS v 8.19,
- c) do prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości - REJCEN v 4.09,
- d) do prowadzenia szczegółowych osnów geodezyjnych - program Bank Osnów v 4.00,
- e) do obsługi i prowadzenia powiatowego zasobu - Ośrodek v 10.05.

Wydział wykorzystuje dodatkowo system iGeoZUD w technologii iGeoMap/ePODGIK do elektronicznego prowadzenia narad koordynacyjnych.

System teleinformatyczny, wykorzystywany do prowadzenia bazy egib, oparty jest na zintegrowanej bazie danych - dwa odrębne oprogramowania (dane opisowe i geometryczne EWOPIS, EWMAPA), które są zintegrowane za pomocą interfejsu.

Oprogramowanie spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹¹.

Ponadto do prowadzenia zasobu wykorzystywane są:

- serwer - do prowadzenia map (egib, gesut, bdot), rejestru cen (REJCEN) oraz prowadzenia ewidencji w wersji opisowej,
- dwa serwery - obsługujące Geoportal,
- serwer NAS - do przechowywania operatów w formie elektronicznej.

¹¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 526, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

Aktualizacja oprogramowań dokonywana jest na bieżąco, po opublikowaniu poprawek przez producenta.

Aktualizacja baz następuje codziennie, w nocy. Istnieje możliwość eksportu danych w formatach gml, emu, dxf i shpa ze wszystkich baz. Wszyscy pracownicy posiadają oddzielne konta dostępowe do programów.

W wyniku kontroli wybranych losowo 39 kompletów dokumentacji, dotyczących ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, w tym:

- 12 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznych wytypowanych losowo z zestawienia „Raport pkt 3 zmiany w gminach”, w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych,
- 10 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, wytypowanych z udostępnionego zestawienia „Raport pkt 2”, dotyczącego wyników prac geodezyjnych przyjętych do zasobu w zakresie: inwentaryzacji budynków, podziałów nieruchomości oraz ustalenia przebiegu granic,
- 7 zmian wprowadzonych w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, wytypowanych w zestawieniu „Raport pkt 5 zmiany klasyfikacja gruntów”, ze względu na fakt że organ nie prowadził postępowań dotyczących aktualizacji egib,
- 10 zmian wprowadzonych w wyniku przeprowadzonych postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wytypowanych w zestawieniu „Raport pkt 5 zmiany klasyfikacja gruntów”,

ustalono:

- aktualizację bazy egib dokonywali w zakresie części opisowej pracownicy Wydziału poza PODGiK, w zakresie części graficznej pracownicy PODGiK,
- aktualizację części opisowej bazy egib dokonano:
 - w przypadku 36 z 39 zmian, w terminie 1-30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 - w przypadku 3 z 39 zmian. tj. w zmianach Dz. 561/2022 dow.zm. 3/2022 Karczew miasto obr.15, Dz. 449/2022 dow.zm. 38/2022 Karczew miasto obr.19, Dz. 1625/2022 dow.zm. 13/2022 Józefów obr.95, w terminie ponad 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano:

- w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej oraz w przypadku 7 z 39 zmian - 1 dzień po ujawnieniu zmiany w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 - w przypadku 23 z 39 zmian - w terminie od 2 dni do 12 dni po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 - w przypadku 2 z 39, tj. w zmianach Dz. 1799/2022 dow.zm. 9/2022 Otwock obr.1, Dz. 195/2023 dow.zm. 12/2023 Wiązowna obr.5, w terminie po 1-2 miesiącach po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 - w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu przyjęcia operatu do zasobu, w terminie 3-24 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 - w przypadku 1 z 39 zmian - 6 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej oraz 7 dni po przyjęciu operatu do zasobu, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- zawiadomienia o zmianach przekazano do organów podatkowych:
- w przypadku 35 z 39 zmian - w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹²,
 - w przypadku 4 z 39 zmian. tj. zmianach Dz.572/2022 dow.zm. 22/2022 Józefów obr.3, Dz. 561/2022 dow.zm. 3/2022 Karczew miasto obr.15, Dz. 1918/2022 dow.zm. 48/2022 Wiązowna obr.4, Dz. 2948/2022 dow.zm. 243/2022 Wiązowna obr.5, w terminie ponad 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- zawiadomienia o zmianach przekazywano do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, w przypadku zmian danych objętych działem I ksiąg wieczystych:
- w przypadku 26 z 36 zmian - w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - w przypadku 10 z 36 zmian, tj. zmianach Dz. 1501/2022 dow.zm. 13/2022 Otwock obr.224, Dz. 561/2022 dow.zm. 3/2022 Karczew miasto obr.15, Dz. 18/2023 dow.zm. 2/2023 Karczew obszar wiejski obr.6, Dz. 11/2023 dow.zm. 1/2023 Osieck obr.8, Dz. 1036/2022 dow.zm. 20/2022 Otwock obr.260, Dz. 2850/2022 dow.zm. 156/2022 Wiązowna obr.6, Dz. 466/2022 dow.zm. 9/2022 Kołbiel obr.2, Dz. 905/2022 dow.zm. 117/2022 Karczew obszar wiejski obr.2, Dz. 1918/2022

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- dow.zm. 48/2022 Wiązowna obr.4, Dz. 2948/2022 dow.zm. 243/2022 Wiązowna Obr.5, w terminie ponad 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- w przypadku 1 zmiany, tj. Dz. 561/2022 dow.zm. 3/2022 Karczew miasto obr.15, zawiadomienie o zmianie przekazano do właściwego podmiotu ewidencyjnego w terminie ponad 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie przekazano na potrzeby kontroli w postaci skanów wydruków zawiadomień,
 - zawiadomienia o zmianie sporządzano i przekazywano do organów podatkowych w postaci papierowej, wraz z pismem przewodnim podpisanym w pieczęci „Z up. Starosty ...” przez osoby upoważnione przez Starostę do „zawiadamiania stron lub uprawnionych podmiotów o dokonaniu zmiany w egib”, poprzez Poczta Polska, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie sporządzano i przekazywano do wydziału ksiąg wieczystych oraz do podmiotów ewidencyjnych w postaci papierowej, wraz z pismem przewodnim, wraz z pismem przewodnim podpisanym w pieczęci „Z up. Starosty ...” przez osoby upoważnione przez Starostę do „zawiadamiania stron lub uprawnionych podmiotów o dokonaniu zmiany w egib”, poprzez Poczta Polska, co dopuszcza § 35 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenie dokumentu, który stanowił podstawę zmiany, oraz datę wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenia jednostek rejestrowych gruntów, budynków i lokali, w których nastąpiły zmiany, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały zestawienie odpowiednich danych ewidencyjnych przed zmianą i po zmianie, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, w przypadku 3 z 39 zmian - zmiany ujawniono niezgodnie z wykazem zamian danych ewidencyjnych dotyczącym budynku lub działki i skorygowano kolejnymi zmianami,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenie organu „Starosta Otwocki” oraz imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto podpis ww. osoby w pieczęci „Z up. Starosty ...”.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2, dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- zaktualizowanie części opisowej bazy egib, w przypadku 3 z 39 zmian danych ewidencyjnych, w terminie ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 29 z 39 zmian - zaktualizowanie części graficznej w terminie innym niż zaktualizowanie części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK,
- zawiadomienie o dokonanych zmianach: organów podatkowych w przypadku 4 z 39 zmian, wydziału ksiąg wieczystych w przypadku 10 z 36 zmian, właściwego podmiotu ewidencyjnego w przypadku 1 zmiany, w terminie ponad 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- sporządzanie i przekazywanie zawiadomień o zmianie do organów podatkowych w postaci papierowej poprzez Poczta Polską, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

2.1.4. Modernizacja egib.

W okresie od dnia 2014 r. do dnia 7 marca 2023 r. Starosta Otwocki nie przeprowadzał modernizacji egib, co wynika z przekazanych informacji oraz ustaleń kontrolerów.

Organ wyjaśnił, że w ostatnich latach na terenie powiatu otwockiego nie były wykonywane modernizacje egib ze względu na brak środków w budżecie powiatu. Prace geodezyjne wykonywane na zlecenie Starosty Otwockiego finansowane są z przyznanych dotacji przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki. W oparciu o te środki przeprowadzono przeliczenie osnowy wysokościowej oraz punktów bazy BDOT i GEUST do obecnie obowiązującego układu. Od dwóch lat trwają prace dotyczące modernizacji osnowy wysokościowej na terenie powiatu otwockiego, których zakończenie planowane jest w roku bieżącym.

Z przedłożonych na potrzeby kontroli wyjaśnień dotyczących wykonanych dotychczas modernizacji egib i innych prac mających na celu dostosowanie bazy egib do obowiązujących przepisów oraz z kopii dokumentacji wynika, że zrealizowano prace:

- 1) Modernizacja egib miasta Otwock - w latach 1999-2001 - wszystkie obręby ewidencyjne - przedmiot prac: ustalenie granic działek ewidencyjnych, rozliczenie stanów prawnych nieruchomości, badanie KW i innych dokumentów prawnych, aktualizacja danych podmiotowych, założenie ewidencji budynków, utworzenie mapy

numerycznej dla potrzeb ewidencji, utworzenie komputerowej bazy egib, kontrola klasyfikacji gruntów.

- 2) Modernizacja egib miasta Józefów - w latach 2004-2006 - wszystkie obręby ewidencyjne - przedmiot prac: ustalenie stanów prawnych nieruchomości uzupełniające, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz obrębów uzupełniające, aktualizacja danych podmiotowych, przegląd i aktualizacja użytków gruntowych, uzupełnienie zbiorów danych opisowych egib o dane budynków i lokali, uzupełnienie treści ewidencyjnej mapy numerycznej.
- 3) Modernizacja egib miasta Karczew - w latach 2006-2008 - wszystkie obręby ewidencyjne - przedmiot prac: porządkowanie i uzupełnienie istniejącej numerycznej mapy egib w zakresie działek i punktów granicznych, weryfikacja użytków gruntowych, doprowadzenie do zgodności ze stanem prawnym danych ewidencyjnych w zakresie podmiotowym i przedmiotowym, pomiar budynków których brak ujawniono podczas prac modernizacyjnych, rozliczenie powierzchni nieruchomości hipotecznych w działkach ewidencyjnych oraz działek w nieruchomościach hipotecznych, aktualizacja egib w zakresie wykonanych prac, sporządzenie dokumentacji do zmiany wpisów w dziale I KW.
- 4) Modernizacja obrębu Kołbiel - w latach 2008-2009 - uzupełnienie ewidencji budynków i lokali, wraz z aktualizacją użytków gruntów zabudowanych - przedmiot prac: ustalenie stanów prawnych nieruchomości budynkowych, ustalenie danych ewidencyjnych podmiotów ewidencyjnych w odniesieniu do nieruchomości budynkowych i lokalowych, pomiar zmienionych zasięgów oraz nowo wykazanych granic terenów zabudowanych i zurbanizowanych, pomiar bezpośredni budynków niewykazanych w egib lub wykazanych błędnie, aktualizacja egib w zakresie wykonanych prac.
- 5) Modernizacja egib gminy Karczew - w latach 2007-2010 - wszystkie obręby ewidencyjne - przedmiot prac: uporządkowanie i uzupełnienie, utworzonej w ramach prac ARMIR i GUGIK numerycznej mapy ewidencyjnej w zakresie działek ewidencyjnych, punktów granicznych oraz pozostałych elementów wymienionych w § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, weryfikacja użytków gruntowych z udziałem podmiotu posiadającego stosowne uprawnienia do wykonywania czynności z zakresu klasyfikacji gruntów, badanie KW i zbiorów dokumentów i doprowadzenie do zgodności ze stanem prawnym podmiotów ujawnionych w egib, pozyskanie danych źródłowych ewidencji budynków i nieruchomości lokalowych oraz pomiar budynków

których brak ujawniono podczas prac modernizacyjnych, aktualizacja egib w zakresie wykonanych prac, sporządzenie dokumentacji do zmiany wpisów w dziale I KW.

- 6) Modernizacja egib gminy Osieck, Sobienie Jeziory, Kołbiel (bez obrębu Kołbiel), Celestynów, Wiązowna - w latach 2012-2014 - wszystkie obręby ewidencyjne - przedmiot prac: uzupełnienie bazy egib danymi dotyczącymi budynków i rejonów statystycznych, uzupełnienie bazy egib identyfikatorami PESEL, REGON, KW prowadzonych w systemie informatycznym, wyeliminowanie z operatu ewidencyjnego działek obejmujących grunty o niejednorodnym stanie prawnym, działek składających się z dwóch obszarów jednorodnych przedzielonych drogą lub rowem, wykonanie terenowych pomiarów geodezyjnych w zakresie określonym w projekcie modernizacji egib, terenowa weryfikacja oraz wykonanie pomiarów uzupełniających w odniesieniu do zmienionych konturów użytków gruntowych, zasilenie bazy egib rezultatami prac modernizacyjnych, przygotowanie zawiadomień o zmianach adresowanych do organów podatkowych oraz wydziałów KW.
- 7) Modernizacja egib gminy Wiązowna - w dniu 26 sierpnia 2014 r. w DUWM pod pozycją 8028 opublikowana została „Informacja Starosty Otwockiego” z dnia 19 sierpnia 2014 r., że zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy PgiK dane objęte modernizacją egib, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego opracowanego w ramach modernizacji egib jednostek ewidencyjnych: Gmina Celestynów oraz Gmina Wiązowna, wyłożonym do wglądu w dniach od 7 do 25 lipca 2014 r., stały się z dniem 19 sierpnia 2014 r. danymi egib i podlegały ujawnieniu w bazie danych egib.
- 8) W 2014 r. - transformacja istniejących baz danych w zakresie działek, klasoużytków, warstw z układu lokalnego "Warszawa 75" do obowiązującego układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000/7, analiza istniejących baz danych działek, uporządkowanie i nadanie numerów punktów granicznych działek /obrębów /jednostek ewidencyjnych powiatu zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib; harmonizacja wszystkich baz danych graficznych egib w zakresie punktów granicznych działek/obrębów/ jednostek ewidencyjnych wraz z uzgodnieniem styków pomiędzy poszczególnymi jednostkami ewidencyjnymi - m. Józefów, m. Otwock, m. Karczew - wszystkie obręby - podstawą wykonania prac było rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych.
- 9) W 2017 r. - dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu sprawie egib dla obszaru powiatu otwockiego

(9 jednostek ewidencyjnych) - uzupełnienie baz egib.fdb o pełną treść egib w aplikacji EWMAPA wer.12FB na podstawie obiektów umieszczonych na warstwach mapy numerycznej (działki, użytki gruntowe, klasy, budynki i elementy trwale związane z budynkami) - m. Józefów, m. Otwock, m. Karczew, gm. Karczew, gm. Osieck, gm. Sobienie Jeziory, gm. Wiązowna, gm. Kołbiel, gm. Celestynów - obowiązek doprowadzenia do zgodności z obowiązującym modelem pojęciowym w zakresie treści i oznaczeń danych wykazanych w egib do rozporządzenia w sprawie egib, rozdział 4, załącznik nr 1 i 1a.

- 10) W 2017 r. - dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib dla 751 działek w zakresie oznaczeń użytków gruntowych, gm. Osieck, gm. Sobienie Jeziory - gm Osieck obręby: Augustówka, Czarnowiec, Górki, Grabianka, Natolin, Nowe Kościeliska, Osieck, Pogorzel, Rudnik, Sobienki Stare Kościeliska, gm. Sobienie Jeziory obręb: Karczunek, Nowy Zambrzyków, Przydawki, Sobiebie Biskupie, Sobienie Kiełczewskie II, Sobienie Kiełczewskie I, Sobienie Szlacheckie, Szymanowice Małe, Śniadków Dolny, Śniadków Dolny, Warszawice, Warszówka, Zuzanów.
- 11) W 2017 r. - dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib dla 58 działek w zakresie oznaczeń użytków gruntowych - gm. Wiązowna - obręby Izabela, Kąck.
- 12) W 2018 r. - dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib dla 3145 działek w zakresie oznaczeń użytków gruntowych - m. Otwock, m. Józefów, gm. Celestynów, m. Karczew, gm. Karczew - m. Otwock obręby: 24, 28, 29, 52, 61, 86, 99, 123, 129, 146, 151, 167, 168, 169, 170, 172, 175, 176, 185-187, 189-190, 192-193, 195-196, 202, 203, 209-215, 217, 219, 221, 223-229, 232-233, 236-239, 241-247, 249-251, 253-255, 256, 259-260, m. Józefów obręb: 51, 54, 58, 70, gm. Celestynów wszystkie obręby z wyjątkiem obrębu Regut, gm. Karczew obręb Janów i Nadbrzeż, m. Karczew obręb: 31, 37, 39, 41, 42, 43, 45.
- 13) 2018 r. - dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib dla 1193 działek w zakresie oznaczeń użytków gruntowych - gm. Kołbiel, gmina Wiązowna - gm. Kołbiel obręby wszystkie z wyjątkiem obrębu Sufczyn, gm. Wiązowna wszystkie obręby z wyjątkiem obrębów Bolesławów, Czarnówka, Dziechciniec, Izabela.

Podstawą prawną wykonania prac wymienionych w punktach 10-13 był § 66, § 67 i § 68 rozporządzenia w sprawie egib oraz załącznik nr 1a diagram 4. Wyniki ww. prac posłużyły do wprowadzenia zmian wyłącznie w zakresie zmiany oznaczenia użytków gruntowych, nie zmieniono funkcji użytków.

W trakcie kontroli organ przekazał informacje, że w celu podniesienia jakości danych wykazanych w egib oraz dostosowania ich do zgodności z przepisami rozporządzenia w sprawie egib planowane są do wykonania:

- w 2023 r. modernizacja egib - miasto Otwock,
- w 2024 r. modernizacja egib - miasto Józefów oraz miasto i gmina Karczew,
- w 2024 r. modernizacja egib - gminy Osieck, Celestynów, Kołbiel, Sobienie Jeziory i Wiązowna,

ponadto, że przeprowadzenia modernizacji egib wymagają, w większym lub mniejszym stopniu, wszystkie jednostki ewidencyjne powiatu otwockiego.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4, dotyczącego modernizacji egib:

- brak przeprowadzania przez organ od 2014 r. modernizacji egib oraz brak podejmowania od 2018 r. działań zmierzających do prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, wyeliminowania nieprawidłowości w bazie egib oraz dostosowania punktów granicznych do wymogów rozporządzeniu w sprawie egib, co zlecono w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019.

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Z raportów z występowania działek o obszarach niejednostopójnych, stanowiących wynik analizy wykonanej za pomocą narzędzi systemowych, wynika:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: nie wykryto,
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: nie wykryto,
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: nie wykryto,
4. 141704_4 - Karczew - miasto: nie wykryto,
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: nie wykryto,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: nie wykryto,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: nie wykryto,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory- gm. wiejska: nie wykryto

9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: nie wykryto.

2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Z raportów wynika:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: nie wykryto,
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: nie wykryto,
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: nie wykryto,
4. 141704_4 - Karczew - miasto: nie wykryto,
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: nie wykryto,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: nie wykryto,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: nie wykryto,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gm. wiejska: nie wykryto,
9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: nie wykryto.

3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.

oraz

4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Z raportów dotyczących działek wynika sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie/Ewmapie:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: 0/0
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: 0/0
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: 0/1
4. 141704_4 - Karczew - miasto: 1/0
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: 0/0
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: 12/4
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: 0/0
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gmina wiejska: 30/12
9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: 0/0

Z raportów dotyczących budynków wynika liczba brakujących budynków w Ewopisie/Ewmapie:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: 77/206
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: 57/293

3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: 34/165
 4. 141704_4 - Karczew - miasto: 12/50
 5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: 161/275
 6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: 7/158
 7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: 6/62
 8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gmina wiejska: 13/18
 9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: 69/488.
- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika, że odsetek działek w których występują rozbieżności w powierzchni działek wynosi:

1. 141701_1 - m. Józefów: 90% działek (dalej: dz.) - do 1% powierzchni (dalej: pow.), 5% dz. - 2-9% pow., 5% dz. - powyżej 10% pow.,
 2. 141702_1 - m. Otwock: 95% dz. - 0-1% pow., 5% dz. - powyżej 2% pow.,
 3. 141703_2 - Celestynów gm. wiejska: 25% dz. - 0-1% pow., 75% dz. - powyżej 2% pow.,
 4. 141704_4 - m. Karczew: 99% dz. - 0-1% pow., 1% dz. - powyżej 2% pow.,
 5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: 50% dz. - 0-1% pow., 50% dz. - powyżej 2% pow.,
 6. 141705_2 - Kołbiel - gm. wiejska: 20% dz. - 0-1% pow., 80% dz. - powyżej 2% pow.,
 7. 141706_2 - Osieck - gm. wiejska: 20% dz. - 0-1% pow., 80% dz. - powyżej 2% pow.,
 8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gm. w.: 25% dz. - 0-1% pow., 75% dz. - powyżej 2% pow.,
 9. 141708_2 - Wiązowna - gm. wiejska: 10% dz. - 0-1% pow., 90% dz. - powyżej 2% pow.
- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

Na potrzeby kontroli przekazano informacje, że baza egib została dostosowana do rozporządzenia w sprawie egib, w związku z powyższym dokładność położenia punktów granicznych jest określona w bazie przez atrybut ISD.

Wraz z ww. informacją przekazano tabelę z zestawieniem procentowym udziału punktów spełniających atrybut ISD w poszczególnych gminach:

Gmina	Liczba punktów	ISD spełnia	ISD nie spełnia	% udział ISD spełnia
141701_1 Józefów	38854	38854	0	100,0%
141702_1 Otwock	72187	72187	0	100,0%
141703_2 Celestynów	58607	39183	19424	66,9%
141704_4 Karczew m.	25779	25779	0	100,0%
141704_5 Karczew w.	36942	19229	17713	52,1%
141705_2 Kołbiel	77023	31903	45120	41,4%
141706_2 Osieck	38033	15207	22826	40,0%
141707_2 Sobienie- Jeziory	47509	15699	31810	33,0%
141708_2 Wiązowna	76344	60929	15415	79,8%
Suma	347425	242342	105083	69,8%

Liczba punktów granicznych bez określonego atrybutu SPD:

1. 141701_1 - m. Józefów: 20 pkt - brak SPD, nie stwierdzono braku STB i ISD,
2. 141702_1 – Otwock - gmina miejska: 932 pkt - brak SPD, nie stwierdzono braku STB i ISD,
3. 141703_2 - Celestynów gm. w.: 60 pkt - brak SPD, nie stwierdzono braku STB i ISD,
4. 141704_4 - m. Karczew: 740 pkt - brak SPD, nie stwierdzono braku STB i ISD,
5. 141704_5 - Karczew - gmina wiejska: 241 pkt - brak SPD, nie stwierdzono braku STB i ISD,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: nie stwierdzono braku STB, ISD i SPD,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: nie stwierdzono braku atrybutów,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gmina wiejska: nie stwierdzono braku atrybutów,
9. 141708_2 - gm. Wiązowna: 1 pkt 14-792 - brak STB, nie stwierdzono braku STB i ISD.

Liczba punktów granicznych bez przypisanego operatu:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: 9 punktów,
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: 199 liczba punktów,
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: 36 punktów,
4. 141704_4 - Karczew - miasto: 31 punktów,
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: 68 punktów,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: 3 785 punktów,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: 8 punktów,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory: 22 punkty,
9. 141708_2 - Wiązowna: ok. 100 punktów.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Niedozwolone oznaczenia klas i użytków, wykazane w raportach:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: nie wykryto,
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: nie wykryto
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: E-N, E-ŁIV, E-ŁV, E-ŁVI, E-W,
4. 141704_4 - Karczew - miasto: nie wykryto,
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: nie wykryto,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: E-ŁIII, E-ŁIV,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: E-N,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gmina wiejska: E-N,
9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: E-Lz, E/Lz.

8) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Liczba numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, wynikająca z raportów:

1. 141701_1 - Józefów - gmina miejska: 3386,
2. 141702_1 - Otwock gmina miejska: 4217,
3. 141703_2 - Celestynów gmina wiejska: 235,
4. 141704_4 - Karczew - miasto: 551,
5. 141704_5 - Karczew - obszar wiejski: 657,
6. 141705_2 - Kołbiel - gmina wiejska: 1383,
7. 141706_2 - Osieck - gmina wiejska: 664,
8. 141707_2 - Sobienie-Jeziory - gmina wiejska: 1187,
9. 141708_2 - Wiązowna - gmina wiejska: 2637.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Na potrzeby kontroli przekazano informacje, że brak jest narzędzia systemowego do przeprowadzenia kontroli spójności danych na granicach powiatu. W ramach kontroli spójności danych na granicach powiatu dokonano manualnej analizy danych otrzymanych z powiatów sąsiednich: piaseczyńskiego, garwolińskiego, mińskiego, m. st. Warszawa. W razie niespójności danych przeprowadzono analizę dokładności punktów granicznych. W przypadku, gdy w powiecie sąsiednim punkty spełniały standardy dokładnościowe, dostosowywano granicę powiatu otwockiego do granicy powiatu sąsiedniego.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Występowanie identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- wszystkie jednostki ewidencyjne: nie wykryto niezgodności lub problemów w numeracji,

Występowanie identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- wszystkie jednostki ewidencyjne: duża liczba ww. przypadków.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5, dotyczącego automatycznej kontroli jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa,
- przypisanie punktom atrybutu ISD jako 1 – „spełnia” przy jednoczesnym braku przypisania operatów do punktów granicznych (jedn. ewid. Kołbiel i Otwock) powoduje brak wiarygodności danych zgromadzonych w zasobie.

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Z informacji przekazanych na potrzeby kontroli oraz ustaleń kontrolerów wynika, że jednostka kontrolowana zasiłała w dniu 15 marca 2023 r. Centralne Repozytorium ZSIN danymi z obszaru całego powiatu, w podziale na jednostki ewidencyjne, lecz analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów, wykazała nieprawidłowości: dane z j. ewidencyjnej 141701_1 nie wygenerowały się dla wszystkich obrębów, podczas eksportu do gml wyświetlany jest błąd: gml: Eksport obiektu Polygon: błędny parametr, dane ze wszystkich jednostek ewidencyjnych zostały zapisane w modelu zgodnym z rozporządzeniem w sprawie egib z 2001 r.

Po wygenerowaniu danych sporządzono raporty z błędów geometrii oraz zweryfikowano plik pod względem syntaktyczno-semantycznym, oprogramowaniem do walidacji plików gml pobranym ze strony GUGIK. W otrzymanych raportach wykazane zostały błędy w plikach:

- brak geometrii dla działki - działka istnieje w części opisowej bazy egib, ale brak jej w części graficznej,
- brak geometrii dla budynku - budynek istnieje w części opisowej bazy egib, ale brak go w części graficznej, lub budynek istnieje ale jego identyfikator w części i opisowej i części graficznej nie jest tożsamy,

- nieprawidłowy kod stabilizacji - wartość '6' jest nieprawidłowa przy uwzględnieniu jego typu danych 'String' - Błąd ograniczenia Enumeration, dane zostały wygenerowane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib z 2001 r., które nie uwzględniało stabilizacji „6” -szczegół terenowy I grupy dokładnościowej,
- niekompletny adres budynku - dla działek zabudowanych budynkiem brak jest adresu budynku,
- licznik lub mianownik ułamka określający wartość udziału jest nieprawidłowy,
- rodzaj KŚT budynku nieprawidłowy - obiekt nie ma przypisanego funkcji wg KŚT,
- element PL.PZGiK.292.EGiB_... jest już używany jako ID-błąd wynika z prowadzenia jednej bazy klasoużytków, zamiast dwóch oddzielnych baz konturów klasyfikacyjnych i użytków,
- nieprawidłowa wartość wpisana w podgrupę rejestrową,
- operat techniczny ma nieprawidłowy element podrzędny „data sporządzenia”,
- nie została wypełniona powierzchnia użytkowa budynku wg projektu budowlanego (powUzytkowaBudWgProjBudowlanego), przy braku powierzchni użytkowej budynku z obmiarów - dane zostały wygenerowane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib z 2001 r., kiedy obowiązkowe było wypełnienie powierzchni użytkowej budynku,

Brak jest możliwości porównania raportów z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego pod kątem liczby i rodzajów błędów, z uwagi na fakt, że przed 2023 r. nie zasilano Centralnego Repozytorium ZSIN. Obowiązek zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN powstał od 1 stycznia 2023 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6, dotyczącego kontroli jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- sporządzanie licencji niezgodnie z wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 - „Wzór licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” do rozporządzenia ws. wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
- opublikowanie Informacji Starosty Otwockiego w DUWM w 1014 r. w terminie 8 dni po terminie określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, niezgodnie z art. 24a ust. 8

ustawy Pgik, pomimo sporządzenia ww. informacji w terminie określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- zaktualizowanie części opisowej bazy egib, w przypadku 3 z 39 zmian danych ewidencyjnych, w terminie ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmiany, brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 29 z 39 zmian - zaktualizowanie części graficznej w terminie innym niż zaktualizowanie części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- zawiadomienie o dokonanych zmianach: organów podatkowych w przypadku 4 z 39 zmian, wydziału ksiąg wieczystych w przypadku 10 z 36 zmian, właściwego podmiotu ewidencyjnego w przypadku 1 zmiany, w terminie ponad 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- sporządzanie i przekazywanie zawiadomień o zmianie do organów podatkowych w postaci papierowej poprzez Poczta Polską, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.
- brak przeprowadzania przez organ od 2014 r. modernizacji egib oraz brak podejmowania od 2018 r. działań zmierzających do prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, wyeliminowania nieprawidłowości w bazie egib oraz dostosowania punktów granicznych do wymogów rozporządzeniu w sprawie egib, co zlecono w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019.
- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa,
 - przypisanie punktom atrybutu ISD jako 1 – „spełnia” przy jednoczesnym braku przypisania do punktów operatów powoduje brak wiarygodności danych zgromadzonych w zasobie.
- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Dla danych egib Starosta Otwocki w dniu 28 grudnia 2011 r. zgłosił do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (dalej: EZiUDP) wraz z adresem URL usługi wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych egib., o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z w art. 9 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy o IPP. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.292. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Adres usługi wyszukiwania danych egib:

<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>

Adres usługi przeglądania danych egib:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze przeglądania danych egib brak jest warstw: użytki i opisy użytków. Dane dotyczące użytków publikowane są na warstwach dotyczących konturów klasyfikacyjnych. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawiera wszystkie atrybuty obligatoryjne i fakultatywne.

Ponadto stwierdzono, że użyto nazwy warstwy „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” (ust.2 pkt.8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib).

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP), tj. nie jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl.

Starostwo Powiatowe w Otwocku posiada geoportal powiatowy pod adresem <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/>.

Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib. Sprawdzenia dokonano w dniu 8 marca 2023 r., 9 marca 2023 r. i 10 marca 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.901– przyjętego do zasobu w dniu 8 marca 2023 r.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib. Usługa jest aktualizowana codziennie ok. godz. 24.00 przy restarcie EWMAPY”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że dane wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i program QGIS. Zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania jest tożsamy z zakresem

danych zawartych w bazie egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS.

Kontrola wykazała uchybienia polegające na:

- opisaniu warstwy „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” określonej w ust.2 pkt.8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib’
- nie zastosowaniu wyświetlania symboli kartograficznych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- braku publikacji warstw: użytki i opisy użytków określonych w ust. 2 pkt. 5, 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Starosta Otwocki w dniu 28 grudnia 2011 r. zgłosił do EZiUDP wraz z adresem URL usługę pobierania danych egib, zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK, w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.292.

Adres usługi pobierania danych egib:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Usługa przeszła pozytywnie walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>).

Usługa pobierania egib wyświetla dane podzielone na warstwy: działki i budynki, zgodnie z Załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. Możliwe jest pobranie danych dotyczących działek w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy PgiK tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Nie można pobrać danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WFS.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- udostępniania w usłudze pobierania danych egib dodatkowo warstw: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”.
- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog, Starosta Otwocki w dniu 17 grudnia 2021 r. zgłosił wraz z adresem URL usługę przeglądania i pobierania danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.8115.

Adres usługi przeglądania danych bdsog:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹³.

Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie [geoportal.gov.pl](https://www.geoportal.gov.pl) oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP.

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

Geodeta Powiatowy oświadczył, że dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest na bieżąco. W toku kontroli nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bazie bdsog.

Ustalono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP, tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że w dniu 17 grudnia 2021 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, usługę pobierania (WFS) danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.8115.

Adres usługi pobierania danych bdsog:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne, nie udostępnia atrybutów fakultatywnych dla osnowy poziomej i wysokościowej m.in. stan znaku.

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „budynki” i „działki”.

Usługa WFS <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Na 10 poddanych kontroli opisów topograficznych udostępnionych w usłudze pobierania danych bdsog w 8 opisach udostępniane są , w ich treści, dane osób, które sporządziły szkic oraz znak osadziły i wykreśliły.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- udostępniania w usłudze pobierania danych bdsog dodatkowo warstw bazy danych egib.

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 7 października 2015 r., pod identyfikatorem PL.PZGiK.4200 usługę wyszukiwania i przeglądania danych gesut.

Adres usługi wyszukiwania danych gesut:

<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>

Adres usługi przeglądania danych gesut:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut jak również na podstawie kontroli tj. podłączenia usługi do serwisu www.geoportal.gov.pl i programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁴. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 7 marca 2023 r. wyjaśnił, że „Usługa jest aktualizowana codziennie ok. godz. 24.00 przy restarcie EWMAPY”. Sprawdzenia dokonano w dniu 9 marca 2023 i 10 marca 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.901 oraz P.1417.2023.909 przyjętego do zasobu w dniu 9 marca 2023 r.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

Ustalono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP, tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 7 marca 2023 r. wyjaśniał, że „zgodnie z informacją uzyskaną z GUGiK, na dzień 07.03.2023 r. brak wytycznych do uruchomienia usługi” oraz „brak podstawy prawnej dla uruchomienia usługi”.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut.

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 3 listopada 2015 r., pod identyfikatorem PL.PZGiK.4258 usługę wyszukiwania i przeglądania danych bdot500.

Adres usługi wyszukiwania danych bdot500:

<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>.

Adres usługi przeglądania danych bdot500:

<https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS. Usługa zawiera wszystkie warstwy określone w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁵, przy czym warstwa ogrodzenia i warstwa budowlę zawiera tożsame dane.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 7 marca 2023 r. wyjaśnił, że „Usługa jest aktualizowana codziennie ok. godz. 24.00 przy restarcie EWMAPY”. Sprawdzenia dokonano w dniu 9 marca 2023 r. i 10 marca 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.901 oraz P.1417.2023.908 przyjętego do zasobu w dniu 9 marca 2023 r.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku publikacji danych dotyczących ogrodzeń i budowli odpowiednio na warstwach ogrodzenia, budowlę, o których mowa w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500,
- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP, tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Starosta Otwocki zgłosił do EZiUDP usługę wyszukiwania, przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania danych bdsog, usługę wyszukiwania i przeglądania danych gesut oraz bdot500.

Kontrola wykazała liczne uchybienia tj.:

- opisanie warstwy „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” określonej w ust.2 pkt.8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- udostępniania w usłudze pobierania danych egib dodatkowo warstw: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”,
- udostępnianie w usłudze pobierania danych bdsog dodatkowo warstw bazy danych egib,
- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut,
- braku publikacji danych dotyczących ogrodzeń i budowli odpowiednio na warstwach ogrodzenia, budowlę, o których mowa w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.
- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP dla usługi przeglądania danych bazy egib, bdsog, gesut i bdot500, tj. nie jest publikowana legenda,

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku publikacji warstw: użytki i opisy użytków określonych w ust. 2 pkt. 5, 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu otwockiego, prowadzona jest w postaci numerycznej, w formie obiektowych baz danych.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „proces przetworzenia mapy analogowej do mapy cyfrowej odbywał się na zasadzie analizy materiałów archiwalnych (operatów technicznych) i wprowadzania na mapę danych dotyczących I grupy dokładnościowej z tych materiałów oraz skanowania i wektoryzacji sekcji map zasadniczych i mapy ewidencyjnej. W ten sposób utworzona mapa wektorowa podlegała następnie obiektowaniu z jednoczesnym nadawaniem atrybutów poszczególnym obiektom.”

Proces przetworzenia z podziałem na poszczególne jednostki ewidencyjne:

- gmina Józefów, miasto Karczew:

mapa ewidencyjna wektorowa -2001 r.

mapa zasadnicza wektorowa - 2008 r.

mapa obiektowa - 2018 r. – w ramach projektu ASI

Mapa obiektowa prowadzona jest zgodnie z rozporządzeniami w sprawie bdot500 z 2021 r., w sprawie egib z 2021 r, w sprawie gesut z 2021 r. W 2022 r. dokonano konwersji przez PODGiK.

- gmina Otwock:

mapa ewidencyjna wektorowa - 2001 r.

mapa zasadnicza wektorowa - 2004 r.

mapa obiektowa- 2018 r. – w ramach projektu ASI

Mapa obiektowa prowadzona jest zgodnie z rozporządzeniami w sprawie bdot500 z 2021 r., w sprawie egib z 2021 r., w sprawie gesut z 2021 r. W 2022 r. dokonano konwersji przez PODGiK.

- gmina Karczew, gmina Celestynów, gmina Kołbiel, gmina Osieck, gmina Sobienie Jeziory, gmina Wiązowna:

mapa ewidencyjna wektorowa - 2008 rok

mapa zasadnicza wektorowa - 2014 rok- w ramach projektu BW

mapa obiektowa- 2018 rok – w ramach projektu ASI

Mapa obiektowa prowadzona jest zgodnie rozporządzeniami w sprawie bdot500 z 2021 r., w sprawie egib z 2021 r., w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu z 2021 r.- 2022 rok dokonano konwersji przez PODGiK.

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci numerycznej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie całego powiatu otwockiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na obszarze całego powiatu otwockiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci obiektowych baz danych, w programie EwMapa.

Do kontroli przedłożono zestawienie dotyczące powierzchni ewidencyjnej i powierzchni geodezyjnej powiatu w podziale na poszczególne jednostki ewidencyjne. Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 61 572,96 ha, zaś powierzchnia geodezyjna 61592,87 ha (różnica 19,91 ha).

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu do dnia 30 maja 2021r. wynosi 47 678. Liczba operatów technicznych, przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej od dnia 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., poddanych procesowi cyfryzacji, wynosi 3801.

Stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej w tych okresach wynosi 100 %.

Wszystkie operaty przyjęte do zasobu zostały podłączone do systemu pzgik.

Przetworzenie operatów do postaci cyfrowej wykonane było przez podmiot zewnętrzny w ramach umowy nr UMOWA NR W/UMWMUF/UM/CG/1205/2021. Kwota wydatkowana na przetworzenie operatów do postaci cyfrowej wynosiła 201 800,00 zł.

Przetworzenie operatów do postaci cyfrowej wykonano w ramach realizowanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego projektu ASI „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” oraz z dochodów własnych powiatu.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku procesowi cyfryzacji poddano 100% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „inne materiały (rozumiane jako materiały niewymienione w § 6 rozporządzenia w sprawie pzgik) nie są wykazywane w rejestrach pzgik opisanych w § 8 wcześniej wymienionego rozporządzenia” (tu: rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁶), nie zostały przetworzone do postaci cyfrowej.

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w zakresie cyfryzacji operatów.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Starostwo Powiatowe w Otwocku posiada własny geoportal <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i trybie chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu.

System, o którym mowa w §8 rozporządzenia w sprawie zasobu, umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencję materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu. Rejestry prowadzone są na podstawie uchylonego rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷.

W rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych (obecnie rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych) nie były odnotowywane identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne (§ 8 pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu). Wystąpiły przypadki nieodnotowywania w rejestrze wniosków, daty udostępnienia materiałów zasobu (§ 8 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasobu). W ewidencji materiałów zasobu nie

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu z 2013 r.

odnotowywano informacji o dostępie do materiałów zasobu (§ 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu).

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne (§ 8 pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu),
- braku odnotowywania w rejestrze wniosków, daty udostępnienia materiałów zasobu (§ 8 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasobu),
- braku odnotowywania, w ewidencji materiałów zasobu informacji o dostępie do materiałów zasobu (§ 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu).

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Starostwo Powiatowe w Otwocku posiada własny geoportal (pod adresem [https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/.](https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/)) w technologii firmy GEOBID, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz złożenia wniosku przez podmioty niebędące wykonawcami prac geodezyjnych.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy/ Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N- wymaganie niespełnione, CS-wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	<p>Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI),</p> <p>– obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia KRI),</p> <p>– obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu. Obieg dokumentów w urzędzie - § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA -12)</p>	TAK	TAK	S
2	<p>Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu</p>	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy/ Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N- wymaganie niespełnione, CS-wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)(§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p>	<p>a) TAK b) TAK</p>	<p>a) TAK b) TAK</p>	<p>a) S b) S</p>
4	<p>Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności:</p> <p>a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź),</p> <p>b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)</p>	<p>NIE</p>	<p>TAK</p>	<p>S</p>

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy/ Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N- wymaganie niespełnione, CS-wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	S
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	S
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy/ Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N- wymaganie niespełnione, CS-wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Na podstawie przekazanych wyjaśnień ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Otwocku system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) został wdrożony. Wyjaśniono, że „SZBI oparty jest o Politykę Bezpieczeństwa Informacji i Ochrony Danych Osobowych i Instrukcję określającą sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania informacji w Starostwie Powiatowym w Otwocku. (...). Poprzez różne poziomy autoryzacji - konta administratora, użytkowników wyłącznie z uprawnieniami niezbędnymi do wykonywania zadań służbowych urząd zapewnia poufność, dostępność i integralność informacji zawartych w SZBI. SZBI jest stale monitorowany, przeglądany i doskonalony, wdrażane są kolejne wersje wymienionych dokumentów. Poprzednia wersja Polityki bezpieczeństwa była wdrożona Zarządzeniem Starosty Otwockiego Nr 52/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 roku.” Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono kopię fragmentu Polityki bezpieczeństwa stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55/2021 Starosty Otwockiego z dnia 20 grudnia 2021 r.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do: pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w Urzędzie; użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji „Na wniosek kierownika komórki organizacyjnej (załącznik nr 15 do Polityki bezpieczeństwa), po akceptacji Inspektora Ochrony Danych Osobowych Informatyk nadaje pracownikowi uprawnienia do systemów

wskazanych we wniosku. W przypadku odejścia pracownika z pracy informatyk podpisuje kartę obiegową załącznik Nr 16 do Polityki bezpieczeństwa i odbiera uprawnienia.

(...) Wydział Geodezji i Kartografii posiada oddzielną domenę odseparowaną programowo od pozostałych. Kontami użytkowników i nadanymi uprawnieniami zarządza serwer. Dodatkowo każdy program/aplikacja w tym te związane z geodezją posiada możliwość zarządzania kontami użytkowników nadawania/odbierania im uprawnień zgodnie z ich zakresem obowiązków i przepisami prawa.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono dokumenty potwierdzające nadawanie/modyfikację praw użytkownika do systemu i programów, kopię karty obiegowej oraz wzór wniosku kierownika komórki organizacyjnej o nadanie pracownikowi uprawnienia do systemów.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Wyjaśniono, że „autoryzacja dostępu do urządzenia – hasła domenowe, autoryzacja dostępu do aplikacji – hasła i uprawnienia użytkownika zgodnie z zakresem obowiązków. Szczegółowe zasady zabezpieczenia danych osobowych przed zagrożeniami, szczególnie przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionych, nieautoryzowaną zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem zawarte są w instrukcji określającej sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania informacji w Starostwie Powiatowym w Otwocku. Dopuszcza się zdalną pomoc podmiotów zewnętrznych poprzez szyfrowane połączenia vpn przy nadzorze osoby zgłaszającej. Z podmiotami zewnętrznymi zawiera się umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w których zobowiązuje się podmiot przetwarzający do zabezpieczenia tych danych poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających adekwatny stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanym z przetwarzaniem danych osobowych”. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono fragment Instrukcji określającej sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania informacji w Starostwie Powiatowym w Otwocku stanowiącym załącznik nr 18 do Polityki bezpieczeństwa oraz kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Wyjaśniono, że aktualizacja regulacji wewnętrznych dokonywana jest poprzez akty prawa miejscowego tj. Zarządzenia Starosty lub uchwały Zarządu Powiatu Otwockiego. Do kontroli przedłożono kopie Zarządzeń Starosty Otwockiego nr 11/2022 i 15/2022 w sprawie ustalenia

organizacji pracy Starostwa Powiatowego w Otwocku w związku z zagrożeniem COVID-19 oraz Zarządzenie Starosty Otwockiego nr 41/2022 w sprawie ustalenia organizacji pracy Starostwa Powiatowego w Otwocku.

Starosta Otwocki przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności: przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź, wichura), kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. Kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu wykonywane są na nośnikach zewnętrznych w każdy dzień roboczy, przechowywane są w 2 lokalizacjach. Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Wyjaśniono, że „testy odtworzeniowe zawierające plan ciągłości działania oraz odzyskiwanie danych po awarii wykonywane są dwa razy do roku.” Do kontroli przedłożono protokół z przeprowadzenia testów odtworzeniowych z dnia 10 kwietnia 2022 r. i 23 października 2022 r.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku, raz w roku, zapewniany był audyt wewnętrzny w zakresie wdrożenia ochrony danych osobowych. Celem audytu było między innymi sprawdzenie i ocena stosowania zabezpieczeń informacji w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikację, usunięcie lub zniszczenie. W trakcie audytu przeprowadzane były też analizy ryzyka, zdefiniowane w załączniku Nr 5 do Polityki bezpieczeństwa.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4.4. Archiwizacja danych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Otwocki Zarządzeniem nr 77/2019 powołał komisję (na czas nieokreślony) do spraw wyłączenia materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Do kontroli przedłożono protokół z oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 11 października 2022 r.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne (§ 8 pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu),
- braku odnotowywania w rejestrze wniosków, daty udostępnienia materiałów zasobu (§ 8 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasobu),
- braku odnotowywania, w ewidencji materiałów zasobu informacji o dostępie do materiałów zasobu (§ 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu).

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonane w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiat-otwocki.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

W systemie, można ustawić opcję dodatkową wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie obrębu i nr działki, wskazanie działki na mapie w geoportalu lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

System automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- bazy danych egib ,bdot500, gesut do formatu dxf;
- bazy danych egib, bdot500, gesut do formatu gml;
- multieksport danych do formatu txt;

- punktów, działek, konturów do formatu txt;
- mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej do formatu dxf;
- dane opisowe ewidencji gruntów.

Automatycznie generowana jest także lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy jak również lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze.

Na podstawie wybranej do kontroli próby ustalono, że materiały zasobu udostępniane są automatycznie poprzez geoportal powiatowy -moduł do obsługi wykonawców prac geodezyjnych. Z uwagi na fakt, że wszystkie operaty są podpięte do systemu jak również system umożliwia eksporty automatyczne z prowadzonych baz danych w formatach wymienionych wyżej, wykonawcy prac geodezyjnych pobierają dane niezbędne im do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej w wybranym przez siebie terminie.

Na podstawie 34 skontrolowanych kompletów dokumentacji stwierdzono, że pliki były udostępniane najczęściej w formatach dxf, działki.zip, txt, gml, pkt.zip, txt multi. Płatności dokonywano poprzez system płatności elektronicznych. Dla 3 płatności dokonanych w kasie (identyfikator zgłoszenia: GK.III.6640.1.279.2022, GK.III.6640.1.4033.2022), w systemie Ośrodek nie odnotowano potwierdzenia dokonania opłaty (nr KP). Kierownik PODGiK wyjaśnił: „W przypadku płatności gotówkowej, która realizowana jest w punkcie kasowym banku, którego agencja znajduje się w siedzibie starostwa, interesant otrzymuje dokument płatności gotówkowej. Punkt kasowy pobiera opłatę co potwierdza stemplem. Nie jest wystawiany klasyczny dokument KP.” Do wyjaśnień przedłożono potwierdzenie dokonania opłaty.

Ustalono, że materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać w systemie bez konieczności ich pobierania. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów (stron) operatu technicznego.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac geodezyjnych wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy wykonawcą a Starostą jako organem służby geodezyjnej, a niepodlegających zgłoszeniu.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku odnotowywania, w systemie pzgik, numeru dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty - w przypadku płatności gotówką.

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 5929 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

W toku kontroli Kierownik PODGiK wyjaśnił, że dla wykonawców prac, którzy nie złożyli wniosku o dostęp do geoportalu powiatowego, zakładane są konta jednorazowe umożliwiające dostęp do geoportalu w celu realizacji zgłoszonej pracy do momentu przyjęcia jej do zasobu.

Procentowa liczb zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”.

W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji. W oknie pojawia się komunikat zawierający numer zgłoszenia, datę udostępnienia, potwierdzenie otrzymania oraz klauzulę „Uwaga! W niniejszym oknie potwierdzasz wyłącznie otrzymanie protokołów, co odpowiada potwierdzeniu otrzymania koperty od listonosza. Po potwierdzeniu otrzymania będzie możliwość zapoznania się z tymi protokołami. Dostępny jest specjalny przycisk Protokoły na lewym panelu. Informacja o protokołach dostępna jest także w komunikatorze”.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie pliku rtf podpisany cyfrowo przez weryfikatora (plik xades).

W wyniku kontroli 34 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że w przypadku odmowy włączenia dokumentacji do zasobu „przyjęty sposób procedowania zakłada poinformowanie wykonawcy pisemnie oraz dodatkowo drogą mailową. W czasie objętym kontrolą nie było przypadku odmowy przyjęcia operatu do zasobu.”

Na podstawie udostępnionej do kontroli ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że od 1 stycznia 2022 r. do 7 marca 2023 r. do zasobu przyjęto 5 083 operatów w formie papierowej. Od 1 stycznia 2023 r. nie stwierdzono przyjmowania do zasobu operatów w formie papierowej. Kierownik PODGiK oświadczył, że w przekazanej do kontroli ewidencji materiałów zasobu „stwierdzono błąd systemowy w punkcie 9 rejestru dotyczącym poszczególnych opracowań geodezyjnych przyjętych do zasobu, gdzie figuruje opis „papier”. Co oznacza, że operat wpłynął do zasobu w postaci nieelektronicznej. W rzeczywistości jedynie 34 opracowania zostały przyjęte do zasobu w postaci papierowej. Ich wykaz załączono do niniejszego oświadczenia. Dołączono również 24 przykłady (po dwa z każdego miesiąca) opracowań, dla których w pozycji 9 figuruje opis „papier”, a przekazano je w wersji elektronicznej.”

Kontrola potwierdziła złożone oświadczenie. Przekazane operaty, dla których w pozycji 9 („Informacje o rodzaju nośnika informacji, jeżeli materiał zasobu jest w postaci nieelektronicznej”) ewidencji materiałów zasobu przekazanej jako rejestr materiałów zasobu wpisano „papier”, zostały przekazane przez wykonawców prac geodezyjnych, w celu włączenia do zasobu, w postaci elektronicznej i zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Do kontroli przekazano również wykaz 34 operatów złożonych, w okresie objętym kontrolą, w formie papierowej.

Ostatni operat w formie papierowej został przyjęty do zasobu w dniu 21 lutego 2022 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- przyjmowania, do dnia 21 lutego 2022 r., do zasobu operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania

i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁸.

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że przyjęcie operatu do zasobu wymaga podjęcia dodatkowych czynności. „Czynności przyjęcia do zasobu wykonują upoważnieni przez Starostę pracownicy PODGIK. Osoba zajmująca się w danym dniu przyjęciem operatu do zasobu pobiera informację o opracowaniach mających statut „Operat po weryfikacji - pozytywny” w programie „Ośrodek”. Wybrany przez operatora operat otrzymuje kolejny wolny numer P, który jest nadawany przez program. Następnie operat z rejestru prac geodezyjnych przenoszony jest do ewidencji materiałów zasobu i jest podpisywany przez operatora. Podpis jest jednocześnie wizualizowany na 1 stronie przyjmowanego operatu do zasobu wraz z wizualizacją klauzuli. Po zakończeniu czynności w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych automatycznie pojawia się aktualny status „przyjęcie operatu do zasobu” oraz w pozycji opis operatu nadany tej dokumentacji numer „P””.

W wyniku kontroli ustalono, że operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku odnotowywania, w systemie do prowadzenia zasobu, numeru dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty -w przypadku płatności gotówką (identyfikator zgłoszenia: GK.III.6640.1.279.2022, GK.III.6640.1.4033.2022).

¹⁸ Dz. U. Nr 263 poz. 1572, dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych z 2011 r., dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- przyjmowania, do dnia 21 lutego 2022 r., do zasobu operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁹.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Starostwo posiada własny geoportal powiat-otwocki.geoportal2.pl/ w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane w postaci elektronicznej.

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.

Geoportal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayU (BLIK, przelew tradycyjny) lub PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia także weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W wyniku kontroli 33 kompletów dokumentów dotyczących wniosków o udostępnienie danych zasobu ustalono, że dane zostały udostępnione automatycznie (tj. w dniu dokonania opłaty poprzez system PayU lub PayByNet). Dla 3 wniosków – data wykonania kopii umieszczona na klauzurze xml udostępnionego materiału wynosi od 1 dnia do 4 dni licząc od daty dokonania opłaty. Kierownik PODGiK wyjaśnił, że różnica wynika z faktu, iż data wykonania kopii na klauzurze xml jest generowana w momencie pobrania materiału przez wnioskodawcę.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf.

Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej).

Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wrys / wypis i wrys, zbiór danych egib - zbiór pełny, zbiór danych egib – wybrane obiekty, rejestry na podstawie danych egib.

¹⁹ Dz. U. Nr 263 poz. 1572, dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych z 2011 r., dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

Dodatkowo poprzez geoportal można złożyć „inne wnioski” na podstawie art. 15 „Wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym podmiotowi publicznemu lub podmiotowi realizującemu zadania publiczne na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570)”. „Inny wniosek” można złożyć „w formacie pdf zawierający podpis elektroniczny albo osobno plik pdf i plik z podpisem”.

W toku kontroli złożono wnioski o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie pdf i dxf oraz mapy zasadniczej w formacie pdf. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu nie została wysłana na podany w system adres e-mail mimo zaznaczenia opcji „Chcę otrzymywać powiadomienia na e-mail”.

Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. znaki graficzne siatki kwadratów nie są opisane współrzędnymi (§ 26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib).

Na podstawie kontroli 33 materiałów udostępnionych wnioskodawcy stwierdzono, że klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu. Zawiera elementy takie jak organ prowadzący zasób, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna.

Przedłożone do kontroli 33 wnioski były zgodne z były zgodne z wzorem określonym w Załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji²⁰.

Poddane kontroli 33 Dokumenty Obliczenia Opłaty były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia.

Przedłożone do kontroli 33 licencje były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzenia.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z § 26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z § 26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W jednostce kontrolowanej, od dnia 24 października 2019 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych z wykorzystaniem usługi iGeoZUD w technologii iGeoMap/ePODGIK.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Oprogramowanie funkcjonuje jako serwis internetowy www współpracujący z pzgik z prezentowaniem projektu na tle aktualnych danych z pzgik, jak również na tle mapy d/c projektowych.”

System ePODGIK dane z zasobu zaczytuje poprzez udostępnianą usługę WMS: <http://powiat-otwocki.geoportal2.pl/map/wms/wms.php>.

Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu, można złożyć za pomocą geoportalu <https://otwocki.e-mapa.net/> poprzez funkcje specjalne „Wniosek do ZUD”.

Gestorzy korzystają z systemu poprzez „e-PODGIK” (<https://www.epodgik.pl/>) po zalogowaniu. W swoim panelu mają widok tylko tych narad, do których zostali przypisani jako gestorzy. W systemie konto ma 42 gestorów.

Wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu, wskazaniu zakresu projektu w geoportalu <https://otwocki.e-mapa.net/>, ma możliwość załączenia do wniosku mapy z projektem, projektu w formacie dxf oraz innych dokumentów w formie pliku ZIP FILE.

Po złożeniu wniosku istnieje możliwość zmiany załączonego projektu lub dosłanie brakującego pliku.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu za pośrednictwem system płatności internetowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system automatycznie powiadamia o rozpoczęciu narady, złożonych uwagach do projektu, zakończeniu narady i wystawieniu protokołu z narady.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „po otrzymaniu wniosku, sprawdzeniu zgodności wniosku z uiszczoną opłatą, kompletności załączonych dokumentów, klauzule, opisy, czytelność projektu itp. po zamieszczeniu plików w systemie uruchamia się proces narady koordynacyjnej, wyznaczając termin zakończenia narady, nie krótszy niż 5 dni roboczych i nie dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia zawiadomienia upoważnionych przedstawicieli gestorów sieci uzbrojenia terenu, przedstawicieli gmin, zarządców dróg, którzy powinni zająć stanowisko w sprawie danego projektu system informuje automatycznie przesyłając na wskazany wcześniej adres e - mail informację, iż jest do rozpatrzenia projekt, wskazując jednocześnie datę i godzinę o której zostanie narada zakończona. Na 2-3 dni przed zakończeniem narady przewodniczący informuje ponownie wysyłając informację przypominającą, jeżeli nie zostało zajęte stanowisko w sprawie. Informowany jest również wnioskodawca, który na bieżąco może śledzić cały proces koordynacji. Delegat gestora po zalogowaniu się do systemu zajmuje stanowisko w sprawie, stanowisko to jest odnotowane w systemie. Po zajęciu stanowisk przez wszystkich gestorów, lub jeśli upłynął wyznaczony termin narady kończy się naradę, o czym automatycznie informowany jest wnioskodawca. Na mapie z projektem była zamieszczana klauzula iż dana dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej itd. Wnioskodawca po zalogowaniu mógł pobrać i wydrukować protokół i projekt. Od 3 listopada 2022 r. na dokumentach będących wynikiem narad koordynacyjnych zamieszczana jest elektroniczna kwalifikowana pieczęć organu. Po zakończonej naradzie projekt wnoszony jest na mapę zasadniczą.”

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu została zakończona 7 listopada 2019 r.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 328 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym (otwocki.e-mapa.net), projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf, na tle geoportalu powiatowego.

System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf, planu sytuacyjnego w formacie pdf. Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyniki kontroli.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Na podany adres email wysyłane są każdorazowo powiadomienia o zamieszczeniu uwagi do projektu lub pojawieniu się komunikatu w systemie.

Protokół z narady generowany jest automatycznie w dniu zakończenia narady.

Po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut ręcznie.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w sposób elektroniczny. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 28 kompletów dokumentów dotyczących narad koordynacyjnych stwierdzono, że zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wysyłane były w terminie średnio 3 dni tj. w dniu złożenia wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją tego usytuowania i dokonaniem opłaty lub w dniu ostatniej zmiany projektu, do 12 dni od daty dokonania opłaty.

Ustalono, że narady kończyły się w terminach od 2 do 10 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu. Średnio 6 dni. W 3 z 28 poddanych kontroli narad nie zachowano terminu określonego w art. 28b ust. 5a ustawy PgiK.

Wszystkie skontrolowane protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane w systemie epodgik, 3 protokoły zostały dodatkowo podpisane podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady.

Protokoły z narady koordynacyjnej zawierały wszystkie elementy określone w art. 28b ust. 1 pkt 9. Protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które

uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i niewynikające z przepisów, lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu „projekt zaakceptowano z uwagami do realizacji” np. „Na umieszczenie urządzeń obcych w pasie drogowym drogi powiatowej należy uzyskać zezwolenie w formie decyzji administracyjnej, przed uzyskaniem zgłoszenia lub pozwolenia na budowę projekt zaakceptować w RE Mińsk Mazowiecki”.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- kończenia narad koordynacyjnych przed wyznaczonym terminem jej zakończenia, określonym w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono e-usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- kończenia narad koordynacyjnych przed terminem, określonym w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.

W wyniku kontroli ustalono, że w powiecie otwockim powiatową bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W toku kontroli dokonano walidacji plików gml bazy bdot i gesut dla 5 obrębów z 5 jednostek ewidencyjnych powiatu za pomocą programu GML Factory i stwierdzono występowanie błędów krytycznych, średnio 177 (od 2 do 349) błędów na obręb np. „Niewypełnione pola srednica oraz wymiarPionowy i wymiarPoziomy – wymagane wypełnienie pól (gdy srednica wypełnione, wymiarPionowy oraz wymiarPoziomy mają być puste i odwrotnie – gdy wymiarPionowy i wymiarPoziomy wypełnione, srednica musi być pusta)”, „Nie wypełniono lub wypełniono błędnie obowiązkowy atrybut "liczbaPrzewodow". Atrybut liczbaPrzewodow musi być uzupełniony (wartością liczbową lub atrybutem <<voidable>>), gdy atrybut "wiazka" przyjmuje wartość "tak".”

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- występowanie błędów krytycznych w strukturze bazy danych gesut.

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.

W toku kontroli dokonano walidacji plików gml bazy bdot i gesut dla 5 obrębów z 5 jednostek ewidencyjnych powiatu za pomocą programu GML Factory. Na podstawie analizy powstałych raportów ustalono, że w powiecie otwockim bazę bdot500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

W Starostwie Powiatowym w Otwocku bazy danych gesut i bdot500 dostosowano odpowiednio do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut i rozporządzenia w sprawie bdot500. Dane bazy gesut i bdot500 przeliczono do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- występowanie błędów krytycznych w strukturze bazy danych gesut.

2.2.9. Format wymiany danych.

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są przez wykonawców prac geodezyjnych w postaci plików w formacie gml.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na 10 poddanych kontroli operatów, przyjętych do zasobu od 2 stycznia 2023 r. do 7 marca 2023 r.:

- w 7 przypadkach pliki do modyfikacji baz danych wykonawcy przekazali w formacie gml oraz współrzędne punktów w formacie txt,
- w 2 przypadkach w formacie gml i emu oraz współrzędne punktów w formacie txt,
- w 1 przypadku w formacie emu.

Do obsługi baz danych stosowane jest oprogramowanie:

- EWOPIS -część graficzna;
- EWMAPA v. 14.10 – część opisowa;
- REJCEN 4 – do obsługi rejestru cen;
- BANK OSNÓW.

Stosowane oprogramowanie umożliwia wygenerowanie danych w formacie gml, swde oraz pdf.

Pliki graficzne można wygenerować w formacie GeoTiff oraz bmp. Dodatkowo z programu EWMAPA można wygenerować dane w postaci obiektowej w formacie gml oraz plikach programu EWMAPA tj. (eob, eom, emu).

Na podstawie złożonych wyjaśnień kierownika PODGiK ustalono, że od 1 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. inne Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie złożyły wniosków o pliki baz danych.

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące:

- incydentalnego aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików gml oraz plików modyfikujących programu EWMAPA (emu). Stwierdzono incydentalny przypadek przekazania danych do aktualizacji baz danych w formacie innym niż gml, co uznano za uchybienie.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu otwockiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH został wprowadzony.

2.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na podstawie danych udostępnianych w geoportalu powiatowym oraz operatów udostępnionych do kontroli i zgłoszenia pracy dokonanego w toku kontroli ustalono, że układ PL-EVRF2007-NH wysokościowy funkcjonuje w powiecie otwockim. Osnowa szczegółowa oraz bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Jako dowód przedłożono operat z „Przeliczenia do układu PL-EVRF2007-NH (Amsterdam) osnowy wysokościowej oraz rzędnych szczegółów sytuacyjno - wysokościowej baz bdot500 i gesut z terenu powiatu otwockiego” nr P.1417.2019.4764 przyjęty do zasobu 29 października 2019 r.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych²¹ (Dz. U. poz. 1247 z późn. zm.).

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w 2019 r.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

W powiecie otwockim układ wysokościowy został w pełni wdrożony.

²¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone z urzędu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz nie zaistniały przypadki określone w § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co wynika z przekazanych informacji. Ostatnia gleboznawcza klasyfikacja gruntów z urzędu została przeprowadzona podczas prac dotyczących modernizacji egib w 2014 r., w trybie postępowania administracyjnego, w trakcie którego Starosta upoważnił klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Analiza 10 postępowań administracyjnych wszczętych na wniosek, w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zakończonych decyzjami administracyjnymi wydanymi w latach 2022-2023, znak GK.6623.8.14.2021, GK.6623.8.5.2020, GK.6623.8.18.2022, GK.6623.1.1.2022, GK.6623.8.21.2022, GK.6623.8.10.2022, GK.6623.8.28.2022, GK.6623.8.37.2022, GK.6623.8.35.2022, GK.6623.8.30.2022, wykazała:

- w postępowaniu znak GK.6623.8.5.2020 wystąpił przypadek wydania dwukrotnie, na podstawie art. 61a ustawy K.p.a., postanowienia odmawiającego wszczęcia postępowania, a w związku z wyrokiem WSA sygn. akt I SA/Wa 79/21 z dnia 13 maja 2021 r. Starosta przeprowadził postępowanie administracyjne i wydał decyzję orzekającą o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki ewidencyjnej,
- postępowania przeprowadzone zostały na wniosek o:
 - sprawdzenie klasy bonitacyjnej gleby,
 - przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki, z uwagi na uznanie przez Starostę zastrzeżeń do projektu Uproszczonego Planu Urządzania Lasu (dalej: UPUL), według którego las faktycznie nie istnieje w działce,
 - przeprowadzenie ponownej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie działki, zgodnie z decyzją Starosty i UPUL,
 - zmianę gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce, w której część gruntu oznaczona w egib jako grunty leśne, w rzeczywistości jest pastwiskiem lub drogą,
- wnioskodawcy wskazywali klasyfikatora we wnioskach,
- w postępowaniu znak GK.6623.8.14.2021, po wpływie wniosku, organ działając na podstawie z art. 61 §§ 1 i 3 ustawy K.p.a. poinformował strony, zgodnie z art. 61 § 4

- ustawy K.p.a., że na wniosek złożony przez jednego z właścicieli wszczęte zostało postępowanie administracyjne,
- organ, po wpływie wniosków, we wszystkich 10 poddanych kontroli postępowaniach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, występował do Wydziału Ochrony Środowiska (dalej: WOŚ) o przekazanie informacji, czy wskazane działki ewidencyjne objęte są obowiązującym UPUL oraz czy obszar oznaczony w egib jako las (Ls) jest lasem w rozumieniu ustawy o lasach, ww. pisma podpisane były w pieczęci „Z up. Starosty ... Zastępca Dyrektora Wydziału”, ww. osoba posiada upoważnienie Starosty nr 261/2018 „do wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowania w zakresie zasobu, w tym m.in. gleboznawczej klasyfikacji gruntów”,
 - we wszystkich 10 poddanych kontroli postępowaniach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, Dyrektor WOŚ udzielał informacji, że w UPUL dla wskazanej działki wykazano rozbieżność pomiędzy powierzchnią leśną wynikającą z rejestru gruntów, a stanem rzeczywistym, wynoszącą m.in. od 0.0330 ha do 0.7220 ha, a także że w opinii Wydziału działka we wskazanym obszarze nie spełnia kryterium lasu w rozumieniu ustawy o lasach,
 - Starosta Otwocki, po wpływie do Wydziału ww. pism z WOŚ, wydawał osobiście, na podstawie art. 7d pkt 1 ppkt a ustawy PgiK w związku z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, upoważnienia dla klasyfikatorów wskazanych we wnioskach „do „wykonania kontroli gleboznawczej klasyfikacji gruntów na części działki (...)”, lub „do wykonania kontroli gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce na obszarze określonym w piśmie WOŚ (...)”, Starosta nie upoważniał klasyfikatorów do wykonania czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - ww. upoważnienia wysłano do klasyfikatorów, wraz z pismami przewodnimi podpisanymi w pieczęci „Z up. Starosty ... Zastępca Dyrektora Wydziału” lub „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, przekazanymi do wiadomości stron,
 - Operaty pn. „Gleboznawcza klasyfikacja gruntów”, zostały przyjęte do zasobu w terminach od 2 do 4,5 miesiąca, od dnia wydania upoważnień dla klasyfikatorów, po przeprowadzeniu czynności klasyfikacyjnych w terenie i skompletowaniu operatu,
 - mapy klasyfikacyjne w postępowaniach GK.6623.8.5.2020, GK.6623.8.18.2022, GK.6623.1.1.2022, GK.6623.8.10.2022, GK.6623.8.37.2022, GK.6623.8.35.2022, nie zawierały, m.in. granic obszaru objętego klasyfikacją,

- organ zawiadamiał strony, na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, informując że zastrzeżenia mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, w siedzibie Starostwa (...), a także że po upływie niniejszego terminu w przedmiotowej sprawie zostanie wydana decyzja, ww. zawiadomienia podpisane były w pieczęci "Z up. Starosty ... Zastępca Dyrektora Wydziału",
- decyzje administracyjne zostały wydane: w postępowaniu GK.6623.8.14.2021 w dniu zakończenia terminu zgłaszania zastrzeżeń, w 7 postępowaniach w terminie do 30 dni, od dnia zakończenia terminu składania zastrzeżeń, w postępowaniach GK.6623.8.21.2022 i GK.6623.8.10.2022 w terminie ponad 30 dni, od dnia zakończenia terminu składania zastrzeżeń, organ nie informował o terminie załatwienia sprawy, 1 z 10 decyzji administracyjnych wydano na podstawie art. 7d ust. 1a ustawy PgiK, rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, § 22 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., art. 104 ustawy K.p.a., w ww. decyzji nie przywołano konkretnego § rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 9 z 10 skontrolowanych decyzji wydano na podstawie art. 7d ust. 1a ustawy PgiK, rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, § 22 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., nie przywołano konkretnego § rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 ustawy K.p.a. - organ wyjaśnił cyt. „w podstawie prawnej wydawanych decyzji w sprawie ustalenia klasyfikacji gruntów nie powołano art. 104 K.p.a., ponieważ zgodnie z § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia - przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji”,
- dla 10 poddanych kontroli postępowań, nie zostały zgłoszone zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji ,
- wszystkie skontrolowane decyzje zostały podpisane papierowo, w pieczęci „Z up. Starosty ... Zastępca Dyrektora Wydziału”, przez osobę posiadającą ww. upoważnienie Starosty nr 261/2018.

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowań administracyjnych,

- organ nie wszczynał z urzędu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów od 2014 r.,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.4, dotyczącego gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- upoważnianie przez Starostę klasyfikatorów do „wykonania kontroli gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...)”, niezgodnie z czynnościami określonymi w § 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- wydanie decyzji administracyjnych w postępowaniach GK.6623.8.5.2020, GK.6623.8.18.2022, GK.6623.1.1.2022, GK.6623.8.10.2022, GK.6623.8.37.2022, GK.6623.8.35.2022, na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, w szczególności w postępowaniu GK.6623.1.1.2022 mapa klasyfikacji nie zawierała ustalonych granic zasięgów konturów typów gleb i ustalonych granic zasięgów konturów klas bonitacyjnych, w tym granic klasoużytku LsVI zmienianego na RVI,
- upoważnianie klasyfikatorów „do wykonania kontroli gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce na obszarze określonym w piśmie WOŚ (...)”,
- niezgodnie z §7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, według którego to klasyfikator ustala zasięg gruntów podlegających klasyfikacji,
- brak przywołania w decyzjach przepisów materialnych dotyczących przeprowadzenia gkg, w szczególności § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia,
- brak przywołania w 9 z 10 decyzjach art. 104 ustawy K.p.a., niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a., gdyż ustawa K.p.a. stanowi ramę do rozstrzygnięcia kwestii merytorycznych na podstawie innych przepisów m.in. ustawy Pgik i przepisów wykonawczych oraz do wnoszenia odwołań od decyzji,
- brak w decyzjach administracyjnych informacji czy zostały złożone zastrzeżenia do projektu klasyfikacji i o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń, niezgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

- przeprowadzenie postępowań administracyjnych w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., z naruszeniem z art. 36 § 1 ustawy K.p.a., według którego w każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 17 stycznia 2019 r. nr WG-IV.431.15.2019.

3.1.1. Ujednolicenie dokumentów stanowiących o podziale zadań i kompetencji w jednostce kontrolowanej i dostosowanie ich do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK.

W RO występują zapisy, m. in.:

- § 10 ust.2 pkt 2 RO - do zadań i kompetencji Wicestarosty należą sprawy geodezji i kartografii (zm. uchwałą nr CCXCI/133/20),
- § 10 ust.3 pkt 2 RO - Wicestarosta nadzoruje wykonywanie zadań przez WGiK w tym Geodetę Powiatowego (zm. uchwałą nr CCXCI/133/20),
- § 19 ust.2 pkt 6 RO - w Starostwie działa ponadto: Geodeta Powiatowy - GP, który w zakresie wykonywanych zadań podlega na mocy odrębnych przepisów bezpośrednio Staroście lub upoważnionemu członkowi zarządu powiatu.

Według schematu Organizacyjnego:

- Starosta nadzoruje bezpośrednio działanie Wicestarosty, Wicestarosta nadzoruje bezpośrednio działanie Wydziału Geodezji i Kartografii.

Z opisów stanowisk pracowników wynika m.in.:

- opis stanowiska Geodety Powiatowego został zatwierdzony w 2020 r. przez Wicestarostę jako przełożonego i nadzorującego pracę,
- opis stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału został zatwierdzony w 2020 r. przez Wicestarostę jako przełożonego i nadzorującego pracę,
- opis stanowiska Kierownika PODGiK został zatwierdzony w dniu 2020 r. Geodetę Powiatowego jako przełożonego oraz przez Wicestarostę jako nadzorującego pracę,
- Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Wicestarości a następnie Staroście, co wynika z opisu stanowiska,
- Zastępca Dyrektora Wydziału oraz Kierownik PODGiK podlegają bezpośrednio Geodecie Powiatowemu, a następnie Wicestarości, co wynika z opisów stanowisk.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 1.2 - struktura organizacyjna.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.2. Bezwzględne dostosowanie Regulaminu Organizacyjnego do faktycznie funkcjonujących struktur Wydziału Geodezji i Kartografii.

W RO i Schemacie Organizacyjnym w Wydziale nie wyodrębniono komórek wewnętrznych, których zadania wymieniono w § 24 ust. 2 i 3 RO, tym samym występuje rozbieżność w RO, polegająca na usankcjonowaniu w § 15 ust. 1 pkt 5 RO stanowiska Kierownika PODGiK, w sytuacji braku wyodrębnienia w RO komórki wewnętrznej PODGiK.

Ponadto, występuje rozbieżność pomiędzy zapisem § 24 ust. 1 i 2 RO, a zapisem zawartym w opisie stanowiska Zastępcy Dyrektora Wydziału cyt. „kierowanie pracami realizowanymi przez Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków”, które nie zostało wyodrębnione w RO.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 1.2 - struktura organizacyjna.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.3. Wydanie stosowanych upoważnień dla pracowników do załatwiania spraw w imieniu organu, do których nie stosuje się przepisów K.p.a. z zachowaniem procedur określonych w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

W wyniku analizy upoważnień wydanych przez Starostę Otwockiego dla pracowników Wydziału do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów K.p.a., ustalono:

- upoważnienia zostały wydane w latach 2018-2023,
- upoważnienia zostały wydane na wniosek Geodety Powiatowego, również upoważnienie nr 2/2020 dla Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a Pgik,
- upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 7d, art. 6a ust. 3a, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz innych przepisów prawa.

Zalecenie zrealizowano.

3.1.4. Rozważenie możliwości upoważnienia pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii do wydawania decyzji o odmowie przyjęcia do zasobu zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych.

Starosta Otwocki wydał dla Geodety Powiatowego upoważnienie nr 2/2020 do wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz podpisywania pism wychodzących w toku postępowań w zakresie prowadzenia zasobu, w tym: egib, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, gesut, rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych, bazy danych obiektów topograficznych.

Powyższe upoważnienie dotyczy również ww. postępowań z zakresu odmowy przyjęcia do zasobu zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych. Zalecenie zrealizowano.

3.1.5. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie oprogramowania umożliwiającego zintegrowanie części opisowej i graficznej bazy danych egib.

W wyniku kontroli ustalono, że aktualizację części graficznej bazy egib dokonano:

- w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej oraz w przypadku 7 z 39 zmian - 1 dzień po ujawnieniu zmiany w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 23 z 39 zmian - w terminie od 2 dni do 12 dni po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 2 z 39, tj. w zmianach dz. 1799/2022 dow.zm. 9/2022 Otwock obr. 1, Dz. 195/2023 dow.zm. 12/2023 Wiązowna obr.5, w terminie po 1-2 miesiącach po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu przyjęcia operatu do zasobu, w terminie 3-24 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 1 z 39 zmian - 6 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej oraz 7 dni po przyjęciu operatu do zasobu, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 2.1.3.2 - aktualizacja egib.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.6. Podjęcie działań mających na celu właściwe sporządzanie protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zamieszczane są w systemie teleinformatycznym, w szczególności w zakresie podpisu osoby upoważnionej do dokonywania weryfikacji.

Kontroli poddano próbę 34 protokołów weryfikacji. Wszystkie protokoły zostały sporządzone zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²².

²²Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

W przypadku 19 z 34 protokołów weryfikacji, w pozycji „data i podpis organu lub osoby upoważnionej przez organ” umieszczono jedynie datę weryfikacji, nie zamieszczono imienia i nazwiska osoby która przeprowadziła weryfikację i podpisała protokół w sposób elektroniczny, dane osobowe weryfikatora zawarte były w pozycji 2 protokołu „osoba dokonująca weryfikacji” i w podpisie elektronicznym. Odnośnie ww. uchybienia Kierownik PODGiK poinformował w trakcie kontroli, że weryfikatorzy będą zamieszczać każdorazowo swoje dane osobowe w ww. pozycji pod protokołem.

W wyniku kontroli stanu e-usług wykonawców prac geodezyjnych stwierdzono, że protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie jest w formie pliku rtf, podpisany cyfrowo przez weryfikatora (plik xades). Wyniki kontroli w tym zakresie opisano szczegółowo w punkcie IV.2.2.5.3. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

Zalecenie zostało zrealizowane. Brak umieszczania „podpisu organu lub osoby upoważnionej przez organ” na podpisanych elektronicznie protokołach weryfikacji uznano za uchybienie nie mające wpływu na kontrolowaną działalność.

3.1.7. Podjęcie działań mających na celu bieżące przetwarzanie dokumentów przyjmowanych do zasobu w postaci nieelektronicznej, wchodzących w skład operatów technicznych, do postaci dokumentów elektronicznych, a także zintensyfikowanie działań dotyczących przetworzenia materiałów przyjętych do zasobu po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie pzgik.

W trakcie kontroli ustalono, że procesowi cyfryzacji poddano 100% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Wyniki kontroli w tym zakresie opisano w punkcie IV.2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

Zalecenie zrealizowano.

3.1.8. Podjęcie działań mających na celu właściwe przechowywanie i zabezpieczenie zasobu, zgodnie z wymogami § 16 rozporządzenia w sprawie pzgik.

Wyniki kontroli w tym zakresie opisano szczegółowo w punkcie IV.2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Zalecenie zrealizowano.

3.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 8 września 2019 r. nr WG-IV.431.16.2019.

3.2.1. Przy realizacji prac mających na celu dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib bezwzględne stosowanie przepisów art. 24a ustawy Pgik, mając na względzie zapisy § 55 tego

rozporządzenia stanowiący, że modernizacja egib, to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez Starostę w celu uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia.

W trakcie kontroli ustalono, że od 2014 r. Starosta nie przeprowadzał modernizacji egib, a od 2018 r. również innych prac mających na celu dostosowanie bazy danych egib do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 2.1.4 - modernizacja egib.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.2. Przedstawienie harmonogramu prac, wskazujących na zwiększenie aktywności podejmowanych działań przez Pana Starostę, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych na terenie całego powiatu do spełnienia wymogów § 61 rozporządzeniu w sprawie egib.

Pismem z dnia 3 września 2021 r. Starosta Otwocki przekazał harmonogram ww. prac, z którego wynika, że na lata 2024-2032 zaplanowane jest przeprowadzenie modernizacji egib dotyczących 9 jednostek ewidencyjnych, tj. na terenie całego powiatu otwockiego. Ponadto poinformował, że Powiat Otwocki nie ma możliwości sfinansowania kosztów zadań określonych w harmonogramie i prosi o uwzględnienie tych kwot w kwotach dotacji na realizację zadań zleconych, a także wskazał, że wpływy uzyskane z art. 41b ust. 2 ustawy PgiK, przeznacza w całości na wydatki o których mowa w ust. 3 ww. artykułu, co roku dokładając z własnych potrzeb kilkaset tysięcy złotych.

W wyniku kontroli ustalono, że od 2014 r. Starosta Otwocki nie przeprowadzał modernizacji egib, co opisano szczegółowo w pkt 2.1.4 - modernizacja egib.

Stan bazy egib, wynikający z raportów z automatycznej kontroli bazy egib, przedstawiono w pkt 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib.

Zalecenie zrealizowano. Starosta Otwocki przekazał harmonogram prac, według którego modernizacje egib nie zostały zaplanowane do 2024 r.

3.2.3. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględnie przestrzegać zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji.

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśniła w trakcie kontroli, że przy prowadzeniu postępowań administracyjnych, w związku z uchyleniem rozstrzygnięć przez organ wyższej instancji, są przestrzegane uwagi i zalecenia tego organu.

Kontrolerzy przeanalizowali przedłożone akta z 5 przedłożonych postępowań administracyjnych.

Postępowanie GK.6623.8.6.2021 - organ po otrzymaniu w dniu 18 lipca 2022 r. pisma MWINGiK z dnia 12 lipca 2022 r., przekazującego orzeczenie WSA sygn. akt I SA/Wa 1845/21 z dnia 3 marca 2022 r. uchylające zaskarżone postanowienie MWINGiK nr 51/2021 oraz poprzedzające je postanowienie Starosty Otwockiego z 16 kwietnia 2021 r. nr GK.6623.8.6.2021, podjął działania:

- pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. wystąpił do WOŚ o udzielenie informacji, czy działki ewidencyjne objęte są UPUL,
- w dniu 7 października 2022 r. wpłynęła odpowiedź z WOŚ,
- pismem z dnia 19 października 2022 r. poinformowano wnioskodawcę, że w związku z wyrokiem WSA zostało wszczęte postępowanie o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działkach ewidencyjnych oraz wystąpiono o przekazanie informacji, czy organ prowadzący postępowanie ma upoważnić klasyfikatora,
- wnioskodawcy pismem z dnia 2 listopada 2022 r. wystąpili o upoważnienie klasyfikatora,
- Starosta wydał w dniu 16 listopada 2022 r. upoważnienie dla klasyfikatora,
- organ pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. zawiadomił strony, że istnieje możliwość zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji,
- w dniu 8 lutego 2023 r. została wydana decyzja administracyjna orzekająca o ustaleniu klasyfikacji gruntów na działkach, zgodnie z danymi zawartymi w operacie klasyfikacyjnym, wykazanymi na mapie klasyfikacji,
- w dniu 1 marca 2023 r. zaktualizowano bazę egib na podstawie decyzji.

Postępowanie GK.6623.8.5.2021 - organ po otrzymaniu w dniu 16 sierpnia 2022 r. pisma MWINGiK zwracającego akt postępowania, wraz z orzeczeniem WSA Sygn. akt I SA/Wa 1844/21, podjął działania:

- pismem z dnia 9 września 2022 r. wystąpił do WOŚ o udzielenie informacji, czy ww. działka jest objęta obowiązującym UPUL,
- w dniu 26 września 2022 r. wpłynęła odpowiedź z WOŚ,
- pismem z dnia 7 października 2022 r. organ poinformował Gminę, że z związku z wyrokiem WSA wszczęte zostało postępowanie ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce oraz wystąpił o zajęcie stanowiska w sprawie w 14 dni,

- Wójt w piśmie 24 października 2022 r. wystąpił do WOŚ o wyrażenie opinii, czy ww. działka właściwie została objęta UPUL,
- pismem WOŚ z dnia 24 listopada 2022 r. poinformowano Wójta, że ww. działka błędnie została ujęta w UPUL oraz że teren opisany jako las w rzeczywistości służy jako parking, co skłania do stwierdzenia, że działka nie wypełnia kryteriów lasu,
- Wójt pismem z dnia 6 grudnia 2022 r. przedłożył Staroście pismo WOŚ z 24 listopada 2022 r. oraz podtrzymał stanowisko o przeprowadzenie ustalenia klasyfikacji gruntów,
- organ pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. wystąpił do WOŚ o wyjaśnienie rozbieżności i doprowadzenia do zgodności danych w zakresie stwierdzenia czy obszar oznaczony na działce w egib jako las jest lasem w rozumieniu ustawy o lasach,
- organ pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. poinformował Wójta, że istnieją niezgodności w zakresie stwierdzenia czy obszar oznaczony na działce w egib jako las jest lasem, że załączona do pisma WOŚ z dnia 8 grudnia 2022 r. opinia przedstawia inne stanowisko niż zawarte w piśmie WOŚ z dnia 26 września 2022 r., że zmiany w egib nie mogą być dokonywane wbrew UPUL, dopóki w UPUL nie zostanie dokonana zmiana, o której mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o lasach, dopóty organy prowadzące egib nie są uprawnione (w żadnym trybie) do dokonywania w prowadzonej przez siebie ewidencji zmian powierzchni i granic lasu, które nie odpowiadałyby ustaleniom planu urządzenia lasu. Wystąpiono do WOŚ w celu wyjaśnienia rozbieżności i doprowadzenia do zgodności danych dotyczących obszaru oznaczonego na działce jako las,
- WOŚ w piśmie z dnia 2 stycznia 2023 r. poinformował organ prowadzący egib, że weryfikacja opisu dla przedmiotowej działki w UPUL nie pokrywa się ze stanem faktycznym. Na tej podstawie Wydział wystąpił do Wykonawcy Planów o wprowadzenie korekty opisu. Zgodnie z przygotowaną poprawką dla działki w UPUL wykazano rozbieżność pomiędzy powierzchnią leśną wynikającą z rejestru gruntów, a stanem rzeczywistym wynoszącą 0,0900 ha. W opinii Wydziału działka we wskazanym obszarze nie spełnia kryterium lasu,
- w dniu 10 stycznia 2023 r. Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatora,
- w dniu 22 lutego 2023 r. zawiadomiono strony o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.

Postępowanie GK.6623.8.5.2020 - organ po wpływie w dniu 11 stycznia 2022 r. postanowienia nr 3/2022 MWINGiK uchylającego postanowienie Starosty i przekazującego sprawę do ponownego rozpatrzenia, podjął działania:

- pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. wystąpił do właścicieli o wskazanie klasyfikatora,
- właściciele w piśmie z dnia 31 stycznia 2022 r. wskazali klasyfikatora,
- Starosta wydał w dniu 16 lutego 2022 r. upoważnienie dla klasyfikatora,
- MWINGiK pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r. zwrócił akt sprawy, wraz z informacją, że na postanowienie nr 3/2022 MWINGiK nie wpłynął sprzeciw,
- pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. organ zawiadomił strony o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji,
- w dniu 1 sierpnia 2022 r. Starosta wydał decyzję orzekającą o ustaleniu gleboznawczą klasyfikację gruntów zgodnie z danymi zawartymi w operacie klasyfikacyjnym oraz mapą klasyfikacyjną i wykazem zmian danych ewidencyjnych,
- w dniu 8 sierpnia 2022 r. zaktualizowano bazę egib na podstawie decyzji.

Postępowanie GK.6623.8.1.2022 - organ po wpływie w dniu 16 września 2022 r. decyzji nr 136/2022 MWINGiK uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji oraz po zwrocie akt sprawy w dniu 27 października 2022 r., podjął działania:

- organ pismem z dnia 10 listopada 2023 r. poinformował właścicieli, że w związku z decyzją MWINGiK nr 136/2022, na wniosek, zostało wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na dwóch działkach. W celu wyłonienia wykonawcy przedmiotowych prac Starosta przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie Zarządzenia Starosty Otwockiego nr 3/2021 z dnia 19.01.2021 r. w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość nie przekracza 130.000 złotych netto oraz Regulaminem udzielenia zamówień publicznych. O wyłonieniu wykonawcy (klasyfikatora) w wyniku przedmiotowego zamówienia będą Państwo poinformowani odrębnym pismem.
- w dniu 10 listopada 2022 r. organ złożył wniosek do Zarządu Powiatu (wpływ 24 listopada 2022 r.) o rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne,
- Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 14 listopada 2022 r. wystąpił do Skarbnika Powiatu Otwockiego o przesunięcie środków z § 4170 (wynagrodzenia z tytułu umów zleceń i umów o dzieło) do § 4300 (usługi pozostałe),
- w dniu 24 listopada 2022 r. złożone zostało zapytanie ofertowe,
- organ pismem z dnia 24 listopada 2022 r. poinformował właścicieli, że wnioskiem z dnia 10 listopada 2022 r. rozpoczęto postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone na podstawie Zarządzenia Starosty Otwockiego nr 3/2021 z dnia

- 19 stycznia 2021 r. w celu wyłonienia wykonawcy opracowania sporządzonego na okoliczność kontroli gleboznawczej klasyfikacji gruntów ww. działek,
- organ pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. poinformował właścicieli, że w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówienie publiczne wpłynęła 1 oferta. (...) Cena oferty, która wpłynęła wynosi 8500,00 PLN. W związku z powyższym w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma proszę o zajęcie stanowiska. W przypadku, gdy powyższa oferta nie będzie przez Państwa akceptowana zostanie odrzucona, a organ wystąpi z zapytaniem ofertowym do minimum 3 wykonawców,
 - w dniu wpłynęła 19 grudnia 2022 r. odpowiedź właścicieli - brak zgody na ofertę, wnioskowanie o zapytanie o inne oferty,
 - w dniu 22 grudnia 2022 r. - informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia nr S.AI.272.2.61.2022,
 - organ pismem z dnia 9 stycznia 2022 poinformował właścicieli, że w celu wyłonienia wykonawcy opracowania, do 4 wykonawców zostały skierowane zaproszenia do złożenia ofert cenowych na wykonanie opracowania. W odpowiedzi na zapytania wpłynęły 3 oferty cenowe, najniższa na kwotę brutto 3690 zł od (...). W związku z powyższym, jako wykonawcę opracowania sporządzonego na okoliczność kontroli gleboznawczej klasyfikacji wyłoniono (...). Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 262 § 2 ustawy K.p.a. na poczet kosztów postępowania w terminie 7 dni należy dokonać wpłaty zaliczki w kwocie 3690,00zł na konto Powiatu Otwockiego,
 - pismo z dnia 27 stycznia 2022 r. do właścicieli - w terminie 7 dni należało dokonać wpłaty zaliczki w kwocie 3690,00zł na poczet kosztów postępowania. Termin wpłaty upłynął 26 stycznia 2023 r. (...) organ nie może ponieść ciężaru finansowego postępowania, nawet do czasu zobligowania Państwa do uiszczenia kosztów postępowania z mocy postanowienia w sprawie kosztów postępowania wydanego na podstawie art. 264 § 1 ustawy K.p.a., gdyż budżet powiatu uchwalony przez radę powiatu na rok kalendarzowy 2023 nie przewiduje środków finansowych na taki cel. Z uwagi na brak zabezpieczonych środków finansowych na poczet przedmiotowego postępowania (brak zaliczki) nie można podpisać umowy z wyłonionym wykonawcą (...). Wobec tego, dalsze procedowanie w przedmiotowej sprawie nastąpi po dokonaniu wpłaty zaliczki w kwocie 3690,00zł.

Postępowanie GK.6620.45.23.2022 - organ podejmował działania w sprawie.

- MWINGiK postanowieniem nr 80/2022 z dnia 15 lipca 2022 r. uchylił zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, informując, że według tak sformułowanych żądań wnioskodawcy i przedstawionych zarzutów istnieje uzasadniona wątpliwość czy pismo wnioskodawcy winno być rozpoznane jako wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją dotyczącą ustalenia gkg, czy też jako zarzuty do modernizacji egib. (...) Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Starosta w pierwszej kolejności winien jednoznacznie ustalić żądanie wnioskodawcy, a więc czy podanie to należy traktować jako wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją nr 39/2010, czy też jako zarzuty do danych wykazanych w ramach modernizacji egib, jednocześnie należycie i wyczerpująco informując stronę o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jego praw i obowiązków, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, tak aby nie poniósł on szkody z powodu niezajomości prawa. Następnie należy rozpoznać żądanie wnioskodawcy we właściwym trybie administracyjnym.
- w dniu 27 lipca 2022 r. wpłynął wniosek właściciela o doręczenie decyzji wydanej w postępowaniu w przedmiocie modernizacji ewidencji gruntów i założenia ewidencji budynków dla obrębu, o którym to postępowaniu mowa w decyzji Starosty nr 39/2010,
- w dniu 26 sierpnia 2022 r. MWINGiK zwrócił akta postępowania do Starosty,
- organ pismem z dnia 9 września 2022 r. poinformował właściciela, w odpowiedzi na pismo z dnia 27 lipca 2022 r., że przepisy obowiązujące na tamten czas nie przewidywały zatwierdzenia decyzją projektu operatu opisowo-kartograficznego. Postępowanie w sprawie modernizacji egib prowadzone było zgodnie z art. 24a ustawy z PgiK. W DUWM z dnia 31 stycznia 2011 r. została ogłoszona informacja Starosty że ww. projekt operatu stał się z dniem 27 października 2010 r. operatem egib. Zgodnie z art. 24a ust. 9 ww. ustawy każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w ww. operacie egib mógł w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w DUWM zgłaszać zarzuty do tych danych. Z aktami sprawy prowadzonego postępowania może się Pan zapoznać w siedzibie Starostwa Powiatowego w godzinach przyjęć interesantów,
- organ w piśmie z dnia 12 września 2022 r. wystąpił do właściciela, w związku z postanowieniem MWINGiK nr 80/2022, o sprecyzowanie żądania zawartego w piśmie z dnia 5 kwietnia 2022 r.,

- w dniu 14 listopada 2022 r. wpłynęła odpowiedź właściciela na pismo z dnia 12 września 2022 r. - nie zawierająca sprecyzowania żądań,
- organ pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. poinformował właściciela, że w dniu 14 listopada 2022 r. wpłynął wniosek, w którym nie zostało jednoznacznie sprecyzowane żądanie, przez co organ nie może prawidłowo ustalić, w jakim trybie administracyjnym ma być prowadzone postępowanie z wniosku z dnia 5 kwietnia 2022r. Postanowieniem nr 80/2022 MWINGiK wskazał, że przy rozpatrywaniu wniosku organ I instancji niewystarczająco ustalił żądanie Wnioskodawcy. W związku z powyższym, ponownie proszę o sprecyzowanie, czy Pana podanie z dnia 5 kwietnia 2022r. należy traktować jako wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją nr 39/2010 z dnia 13 września 2010 r., czy też jako zarzuty do danych wykazanych w ramach modernizacji egib. Brak precyzyjnego i spójnego sformułowania wniosku uniemożliwia jego właściwe rozpatrzenie. Jednocześnie informuję, że w toku procedury klasyfikacyjnej nie prowadzi się prac związanych ze zmianą przebiegu granic działek ewidencyjnych. Zgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a. proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 7 dni,
- organ pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. poinformował właściciela, w odpowiedzi na wniosek z dnia 14 listopada 2022 r. przekazany Uchwałą Nr 363/LIV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie przekazania wniosku właściciela do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Staroście Otwockiemu, że Starosta Otwocki w dniu 14 listopada 2022 r. również otrzymał wniosek ww. sprawie i w związku z powyższym podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 1 grudnia 2022 r.,
- w dniu 22 grudnia 2022 r. wpłynęła odpowiedź właściciela - brak sprecyzowania żądań,
- Rada Powiatu Otwockiego w piśmie z dnia 30 grudnia 2022 r. poinformowała właściciela, w odpowiedzi na pismo z dnia 14 i 22 grudnia 2022 r. w sprawie niezgodności w Wypisie Rejestru Gruntów z Aktami Własności Ziemi, że prowadzi wnioskodawca korespondencję z Wydziałem Geodezji i ten Wydział jest właściwy do rozpatrzenia niniejszych pism. (...),
- wnioskodawca w piśmie z dnia 9 stycznia 2023 r. wystąpił do Rady Powiatu,
- organ pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. poinformował właściciela, w związku z wnioskiem z dnia 5 kwietnia 2022 r. oraz wyjaśnieniami zawartymi w pismach z dnia 14 grudnia 2022 r., 22 grudnia 2022 r. i 9 stycznia 2023 r., że sprawa zostanie rozpatrzona jako zarzuty do danych wykazanych w wyniku modernizacji egib. Zgodnie z orzecnictwem sądów organy ewidencyjne rejestrują jedynie stany prawne

wynikający z dokumentów. Zmiany w egib na wniosek wprowadzane są na podstawie nowopowstałych dokumentów, a nie dokumentów już wykazanych w ewidencji gruntów. W związku z powyższym, proszę o dostarczenie dokumentów stanowiących podstawę do zmiany powierzchni przedmiotowych działek,

- wnioskodawca pismem z dnia 23 stycznia 2023 r. wystąpił do Rady Powiatu z zarzutem, że nie otrzymał odpowiedzi na pisma z 14 i 22 grudnia 2022 r. i 9 stycznia 2023 r. (...),
- Rada Powiatu pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. przekazała do Wydziału pismo strony z dnia 23 stycznia 2023 r., celem rozpatrzenia zgodnie w właściwością,
- Rada Powiatu w dniu 6 lutego 2023 r., na wniosek strony dołączyła notatkę sporządzoną podczas dyżuru w dniu 23 stycznia 2023 r. - Rada Powiatu nie ma kompetencji w zakresie ww. pism strony, wnioskodawca podkreślił, że prosi Przewodniczącą Rady o monitorowanie postępowania,
- organ pismem z dnia 13 lutego 2023 r. zawiadomił wnioskodawcę, że w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym wszczętym z wniosku strony w sprawie zarzutów do danych wykazanych w wyniku modernizacji egib, dotyczących powierzchni działek nr (...) obręb (...) i działek nr (...) obręb (...), zgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a., zainteresowane strony mogą w terminie 7 dni zapoznać się z dokumentami zebranymi w sprawie oraz dostarczyć dokumenty mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku, w godzinach przyjęć interesantów. Po upływie tego terminu w przedmiotowej sprawie zostanie wydana decyzja, zawiadomienie otrzymało 2 właścicieli,
- w dniu 23 lutego 2023 r. wpłynęło pismo strony - zwracam się z prośbą po raz drugi, nie otrzymałem odpowiedzi na pisma z dnia 14 i 22 grudnia 2022 r. i 9 stycznia 2023 r.,
- organ pismem z dnia 22 marca 2023 r. poinformował stronę - w związku z pismem z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ujawnienia historii gruntu rolnego w latach 1953-2022 informuję, iż pierwsze rejestry gruntów dla obrębu (...), zostały założone w 1968 r. (...).Aktualnie w egib figurują działki nr (...) o pow. (...), nr (...) o pow. (...) Jednocześnie informuję, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zmiany w egib są dokonywane na podstawie dokumentów prawnych (np. prawomocnych orzeczeń sądu, ostatecznych decyzji administracyjnych, aktów notarialnych) oraz opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego.

Zalecenie zrealizowano.

3.2.4. Przestrzegania przepisów art. 20 ust. 3a ustawy Pgik, który wskazuje, że egib, w części dotyczącej lasów, prowadzi się z uwzględnieniem przepisów ustawy o lasach, a tym samym nakłada na Pana Starostę obowiązek bezwzględnego uwzględniania przepisów tej ustawy od momentu weryfikacji opracowania geodezyjnego do ujawniania jego wyników w bazie egib.

Zastępca Dyrektora Wydziału przekazała informacje, że ww. zalecenie jest realizowane. Przy rozpatrywaniu spraw dotyczących zmiany w egib użytku „Ls” na użytek rolny, postępowania administracyjne w zakresie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzone są w oparciu o art. 20 ust. 3a ustawy Pgik. W myśl tego przepisu egib, w części dotyczącej lasów, prowadzi się z uwzględnieniem przepisów o lasach. Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r., w egib uwzględnia się ustalenia UPUL dotyczące granic i powierzchni lasu. Dla wszystkich gmin powiatu otwockiego zostały uchwalone UPUL dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz inwentaryzacja stanu lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa na lata 2020-2030. Przy rozpatrywaniu wniosków o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów uwzględniane są zapisy zawarte w ww. dokumentach. Organ rozpatrując wniosek, w pierwszej kolejności występuje do WOŚ o udzielenie informacji, czy działka objęta jest UPUL i czy użytek występujący na przedmiotowej działce jest lasem w rozumieniu przepisów ustawy o lasach. W przypadku, gdy działka nie jest objęta UPUL i jest wykazana w rozbieżnościach inwentaryzacji stanu lasu, dopuszcza się przeprowadzenie kontroli klasyfikacji gruntów w granicach i powierzchni objętych rozbieżnością. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zakończonego wydaniem decyzji, wprowadzana jest zmiana w egib. Zmiany użytku „Ls” na inny nieklasyfikowany wprowadzane są na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, sporządzonej zgodnie z zakresem i powierzchnią wykazaną w decyzji Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (dalej: RDLP) o wyłączeniu gruntów z produkcji leśnej. W okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje orzekające o zmianie użytków „grunty leśne” na inny użytek. W okresie objętym kontrolą do zasobu przyjęto 62 prace geodezyjne, na podstawie których w bazie egib ujawniono zmianę użytku „grunty leśne” na inny użytek, w trybie czynności materialno-technicznej.

Wraz z ww. pismem przekazano:

- zestawienie 52 zmian z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ujawnionych w egib na podstawie decyzji administracyjnych: gm. Wiązowna- 34 zmiany,

- gm. Józefów - 3 zmiany, gm. Otwock - 10 zmian, gm. Sobienie-Jeziory - 2 zmiany, gm. Karczew-obszar wiejski - 2 zmiany, gm. Celestynów - 1 zmiana,
- zestawienie 62 zmian z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ujawnionych w egib w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie operatów przyjętych do zasobu: gm. Wiązowna- 4 zmiany, gm. Józefów - 45 zmian, gm. Otwock - 8 zmian, gm. Osieck - 1 zmiana, gm. Celestynów - 4 zmiany.

W wyniku analizy kopii 10 operatów technicznych wybranych losowo z ww. zestawień, na podstawie których ujawniono w egib w trybie czynności materialno-technicznych, zmiany klasoużytku Ls na inny, ustalono:

- w 8 operatach: P.1417.2023.575 - inwentaryzacja budynku, P.1417.2022.696 - inwentaryzacja obiektów budowlanych, P.1417.2022.1533 - weryfikacja egib, P.1417.2022.4273 - geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego, P.1417.2022.4243 - inwentaryzacja obiektów budowlanych, P.1417.2022.5087 - geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych, P.1417.2023.149 - geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego, występowały decyzje Dyrektora RDLP zezwalające na wyłączenie z produkcji leśnej gruntów leśnych o powierzchni 0,0300 ha, 0,0558ha, 0,0240ha, 0,0400ha, 0,0454ha, 0,0724 ha,
- operat P.1417.2022.3629 stanowił podstawę zmiany powierzchni działki z LsV-0,0870ha na LsV-0,8012ha, w związku z ustaleniem przebiegu granic działki ewidencyjnej i zmniejszeniem powierzchni działki,
- operat P.1417.2022.2954 - inwentaryzacja uzbrojenia - nie powodował zmian danych ewidencyjnych.

Przeanalizowano także przekazane kopie wybranych losowo akt 10 postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów: GK.6623.8.7.2022, GK.6623.8.34.2022, GK.6623.8.33.2022, GK.6623.8.32.2022, GK.6623.1.4.2022, GK.6623.2.4.2021, GK.6623.1.10.2022, GK.6623.7.5.2021, GK.6623.45.1.2022, GK.6623.3.2.2022. Ustalono, że ww. postępowania przeprowadzono analogicznie jak postępowania opisane w punkcie 2.4 - Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj.:

- organ, po wpływie wniosków, występował do WOŚ o przekazanie informacji, czy wskazane działki ewidencyjne objęte są obowiązującym UPUL oraz czy obszar oznaczony w egib jako las (Ls) jest lasem w rozumieniu ustawy o lasach,
- Dyrektor WOŚ udzielał informacji, że w UPUL dla wskazanej działki wykazano rozbieżność pomiędzy powierzchnią leśną wynikającą z rejestru gruntów, a stanem

rzeczywistym, a także że w opinii Wydziału działka we wskazanym obszarze nie spełnia kryterium lasu w rozumieniu ustawy o lasach,

- Starosta Otwocki, po otrzymaniu ww. pism z WOŚ, wydawał upoważnienia dla klasyfikatorów i przeprowadzał postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wyniki kontroli, dotyczące ujawniania zmian danych ewidencyjnych m.in. na podstawie decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów opisano w punkcie 2.1.3.2 - aktualizacja egib, postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów opisano w punkcie 2.4 - kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zalecenie zrealizowano.

- 3.2.5. Podjąć działania, które zapewnią równoległe ujawnienie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wynikających z art. 24. 2b ust. 1 lit. h ustawy Pgik.

W wyniku kontroli ustalono, że aktualizację części graficznej bazy egib dokonano:

- w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej oraz w przypadku 7 z 39 zmian - 1 dzień po ujawnieniu zmiany w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 23 z 39 zmian - w terminie od 2 dni do 12 dni po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 2 z 39, tj. w zmianach dz. 1799/2022 dow.zm. 9/2022 Otwock obr. 1, Dz. 195/2023 dow.zm. 12/2023 Wiązowna obr.5, w terminie po 1-2 miesiącach po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 3 z 39 zmian - w dniu przyjęcia operatu do zasobu, w terminie 3-24 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- w przypadku 1 z 39 zmian - 6 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej oraz 7 dni po przyjęciu operatu do zasobu, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie 2.1.3.2 - aktualizacja egib.

Zalecenia nie zrealizowano.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne lub niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem GGK zawartym w Metodocy kontroli z dnia z 30 stycznia 2023 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 2.1. Jakość danych egib.

- 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.1.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na ustalenia opisane w punkcie IV.2.1.3.1 - oceniono pozytywnie.
 - 2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4 - oceniono negatywnie.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3.2, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1.1 – IV.2.2.1.4, IV.2.2.1.6 – IV.2.2.1.7 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.1 – IV.2.2.2.3 – oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.1 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.5.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2 – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.8.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.9.1 – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt IV.2.3.1-IV.2.3.3 – oceniono pozytywnie.
- 2.4. Prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.2.4 i IV.2.4.1. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 17 stycznia 2020 r. nr WG-IV.431.15.2019 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych, co opisano w pkt IV.3.1.1, IV.3.1.2, IV.3.1.5 - oceniono negatywnie.
- 3.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych, co opisano w pkt IV.3.2.1, IV.3.2.6 - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Z uwagi na stwierdzone liczne uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie jakości danych egib, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz kontroli jakości podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.

Ponadto, realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w latach 2019, z uwagi na brak realizacji wszystkich zaleceń - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych.

1. Dostosowanie struktury organizacyjnej urzędu do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik w taki sposób, aby Starosta Otwocki nadzorował bezpośrednio działania Geodety Powiatowego. Jednoznaczne wykazanie w RO i Schemacie Organizacyjnym komórek wewnętrznych realizujących zadania w zakresie egib i PODGiK, wymienione w § 24 ust. 2 i 3 RO, jak również stanowisk kierowniczych ww. komórek.
2. Dostosowanie nazw zadań, w wydawanych dokumentach personalnych, w szczególności w opisach stanowisk pracy, do zapisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik. Sporządzanie nowych dokumentów po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika. Wydanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych na podstawie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib, jako podstawy do udostępniania danych.

3. Sporządzanie licencji zgodnie z wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 - „Wzór licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” do rozporządzenia ws. wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
4. Wdrożenie systemowych rozwiązań mających na celu równoległą i niezwłoczną aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
5. Zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych właściwych organów i podmiotów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności poprzez:
 - 1) zawiadamianie o zmianach w terminie 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 2) sporządzanie i przekazywanie zawiadomień o zmianie do organów podatkowych w postaci elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

6. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac. Dokonanie analizy prawidłowości przypisania atrybutu ISD - 1 - „spełnia” punktom granicznym w bazie egib, w szczególności w jednostkach ewidencyjnej Otwock - gmina miejska i Kołbiel - gmina wiejska, w związku z występującymi przypadkami braku przypisanego operatu, a następnie usunięcie nieprawidłowości w tym zakresie.
7. Zintensyfikowanie prac związanych z zasileniem Centralnego Repozytorium ZSIN. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

Zalecenia z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

8. Publikowanie, w usłudze przeglądania, danych bazy egib i bdot500 w podziale na warstwy tematyczne określone odpowiednio w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib oraz w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500, mając na względzie również prawidłowość opisu publikowanych warstw.
9. Wyświetlanie symboli kartograficznych, w publikowanej usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP.
10. Publikowanie, w usłudze pobierania danych bazy egib, identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik oraz publikowanie usług pobierania danych egib i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt.3 ustawy o IIP.
11. Zgłoszenie do Głównego Geodety Kraju usługi pobierania danych gesut, utworzonej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy.
12. Dostosowanie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz odnotowywanie wszystkich danych w ww. rejestrach.
13. Każdorazowe odnotowywanie, w systemie pzgik, numeru dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty.
14. Przyjmowanie do zasobu operatów wyłącznie w formie cyfrowej, wraz ze zbiorami danych do aktualizacji prowadzonych baz w formacie gml, zgodnie z § 35 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, jak również każdorazowe zamieszczanie w protokole weryfikacji w pozycji: „data i podpis organu lub osoby upoważnionej przez

organ” imienia i nazwiska osoby, która przeprowadziła weryfikację i podpisała protokół w sposób elektroniczny.

15. Udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych elektronicznie materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem klauzuli w postaci elektronicznej, określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
16. Prowadzenie narad koordynacyjnych zgodnie z przepisami art. 28b ustawy Pgik, w szczególności poprzez zamieszczanie, w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, przestrzeganie terminu przeprowadzania narad koordynacyjnych określonego w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik.
17. Prowadzenie bazy gesut zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gesut, jak również wyeliminowanie błędów krytycznych występujących w strukturze bazy danych gesut.

Zalecenia z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

18. W postępowaniach administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:
 - 1) wydawanie upoważnień klasyfikatorom do wykonania czynności określonych w § 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponadto w zasięgu gruntów podlegających klasyfikacji ustalonym przez klasyfikatora, zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, a nie na obszarze określonym w piśmie WOŚ,
 - 2) wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,
 - 3) przywoływanie w podstawie prawnej decyzji administracyjnych przepisów prawa materialnego dotyczących przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, ponadto art. 104 ustawy K.p.a., zamieszczanie w uzasadnieniach decyzji informacji czy zgłoszone zostały zastrzeżenia oraz o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - 4) prowadzenie postępowań administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy K.p.a. oraz informowanie stron o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu złażenia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a.

Zalecenia dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

19. Realizacja wszystkich zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez organ nadzorczy w sprawozdaniu z kontroli z dnia 17 stycznia 2020 r. nr WG-IV.431.15.2019 oraz wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 września 2020 r. nr WG-IV.431.16.2019.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/