



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

WG-II.7220.1.2.2023.ES

**Pan**  
**Jerzy Rzymowski**  
**Starosta Żuromiński**  
**ePUAP**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Żurominie, nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 kwietnia 2023 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup> (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 3/2023 i 4/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 17 stycznia 2023 r. do 6 lutego 2023 r. w Starostwie Powiatowym w Żurominie kontrolę w trybie zwykłym, w przedmiocie: ustaleń formalno – organizacyjnych, jakości danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawy do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych, kontroli podejmowanych działań

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 poz. 224

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 1990 ze zm.

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 123 ze zm.

w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dalej: klasyfikacja), realizacji zaleceń MWINGiK zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.23.2020 i w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 4 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.24.2020.

## I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 17 stycznia 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

- 1) poniżej wymienionych pkt II.1.2 II.1.4, II.2.3, II.3 i III - od dnia 1 stycznia 2021 r.,
- 2) poniżej wymienionych pkt II.2.2, II.2.4, II.2.9 i II.2.10 - od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 17 stycznia 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli.

## II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

### I. Ustalenia formalno-organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

### II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1. Jakość danych egib

II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

II.1.3. Aktualizacja egib

II.1.4. Modernizacja egib

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSiN)

- II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib
- II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
  - II.2.1. Stan usług danych przestrzennych
    - II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib
    - II.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych egib
    - II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog)
    - II.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog
    - II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)
    - II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut
    - II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500)
    - II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych
  - II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
    - II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych
    - II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych
    - II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych
    - II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji
  - II.2.3. Stan cyfryzacji operatów
    - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych
    - II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów
    - II.2.3.3. Stan cyfryzacji innych materiałów zasobu
      - II.2.3.3.1. Stopień cyfryzacji innych materiałów zasobu
      - II.2.3.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji innych materiałów zasobu
  - II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu
    - II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu
    - II.2.4.2. Portal do udostępniania danych
    - II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych
    - II.2.4.4. Archiwizacja danych
    - II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

## II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

## II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

## II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

## II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

## II.2.9. Format wymiany danych.

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

## II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

## II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji

II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji

## III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r.  
znak: WG-IV.431.1.23.2020

III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 4 grudnia 2020 r.  
znak: WG-IV.431.1.24.2020

### III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno – organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- Tabela nr 1 – Aktualizacja danych ewidencyjnych,
- Tabela nr 2 – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Żuromińskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 6 lutego 2023 r. W dniu 7 lutego 2023 r. Starosta Żuromiński zwrócił podpisane arkusze wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami. Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 kwietnia 2023 r. został przekazany Staroście Żuromińskiemu przez ePUAP w formie dokumentu elektronicznego w dniu 12 kwietnia 2023 r. Kierownik jednostki kontrolowanej złożył w dniu 20 kwietnia 2023 r. zastrzeżenia do ww. projektu. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń zostało przekazane Staroście Żuromińskiemu odrębnym pismem, w którym szczegółowo opisano zakres, w jakim te zastrzeżenia zostały uwzględnione bądź oddalone.

### IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Żuromiński upoważnił do składania wyjaśnień w swoim imieniu w pełnym zakresie następujących pracowników:

- 1) Panią Annę Kołodziejską – Geodetę Powiatowego, Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: GP), upoważnienie nr OiN.077.4.2023 z dnia 16 stycznia 2023 r.,

- 2) Panią XXXXXXXX – Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: Kierownik PODGiK) upoważnienie nr OiN.077.5.2023 z dnia 16 stycznia 2023 r.,
- 3) Panią XXXXXXXX – Kierownika Działu Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Kierownik EGIB), upoważnienie nr OiN.077.6.2023 z dnia 16 stycznia 2023 r.,
- 4) Pana XXXXXXXX – Inspektora do spraw rolnictwa, łowiectwa i gospodarki ziemią w Wydziale Rolnictwa i Środowiska (upoważnienie nr OiN.077.7.2023 z dnia 16 stycznia 2023 r.).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

## I. Ustalenia formalno-organizacyjne

### I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od 21 listopada 2018 r. jest Pan Jerzy Rzymowski, który na stanowisko Starosty Żuromińskiego został powołany przez Radę Powiatu Żuromińskiego Uchwałą Nr I/3/18 w sprawie wyboru Starosty Żuromińskiego.

### I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Zasady funkcjonowania i organizacji Starostwa Powiatowego w Żurominie określają:

- 1) Statut Powiatu Żuromińskiego stanowiący załącznik do Obwieszczenia Rady Powiatu Żuromińskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Żuromińskiego,
- 2) Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Żurominie (dalej: RO) wprowadzony Uchwałą nr 919/2022 Zarządu Powiatu Żuromińskiego z dnia 21 września 2022 r. w sprawie uchwalenia RO.

Z RO wynika m.in. że:

- 1) Starostwo Powiatowe w Żurominie jest jednostką organizacyjną Powiatu działającą w formie jednostki budżetowej, przy pomocy Zarządu Powiatu i Starosty realizuje zadania Powiatu wynikające z przepisów prawa m.in. z zakresu administracji rządowej (§ 3 ust. 1),
- 2) Starosta jest Kierownikiem Starostwa oraz Przewodniczącym Zarządu Powiatu i wykonuje swoje obowiązki przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza, Skarbnika,

dyrektorów wydziałów, kierowników referatów poprzez powierzenie prowadzenia określonych spraw Powiatu oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi Starostwa i jednostkami organizacyjnymi powiatu (§ 6 ust. 1 i 2),

- 3) Starosta kieruje bieżącymi sprawami Starostwa. Wicestarosta, Sekretarz, Skarbnik sprawują funkcje nadzorcze powierzone im przez Starostę, zapewniając kompleksową ich realizację. Starosta może powierzyć Wicestarości nadzór nad komórkami organizacyjnymi Starostwa i jednostkami organizacyjnymi Powiatu. Kierownicy komórek organizacyjnych Starostwa kierują i zarządzają nimi w sposób zapewniający kompleksową realizację zadań Starosty (§ 8 ust. 1- 4),
- 4) kierownicy komórek organizacyjnych są bezpośrednimi przełożonymi podległych im pracowników, sprawują bieżący nadzór nad ich pracą zapewniając kompleksową realizację zadań oraz sprawne ich funkcjonowanie (§ 13 ust. 1),
- 5) komórkami organizacyjnymi Starostwa kierują dyrektorzy, kierownicy, przewodniczący zespołów, podczas nieobecności kierownika komórki jego zadania realizuje wyznaczony pracownik (§ 18),
- 6) w skład Starostwa wchodzi m.in. (§ 19 ust. 1):
  - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (skrót w RO: GIGN, dalej: WG), który dzieli się na:
    - Dział Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Dział EGIB),
    - Dział Gospodarki Nieruchomościami,
    - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGIK),
  - Wydział Rolnictwa i Środowiska (skrót w RO: RiŚ, dalej: WR),
- 7) do zadań WR w zakresie geodezji i kartografii należy (§ 23):
  - wydawanie decyzji dotyczącej zmiany lasu na użytek rolny,
  - zmiana klasyfikacji,
- 8) do zadań WG w zakresie geodezji i kartografii należy (§ 24 ust. 2 i 3):
  - prowadzenie zasobu,
  - prowadzenie egib,
  - prowadzenie rejestru cen nieruchomości (dalej: rcn),
  - prowadzenie gesut,
  - sporządzanie projektu planu finansowego wydatków finansowych ze środków budżetowych pochodzących z wpływów ze sprzedaży map, obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i danych z egib,

- koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenów (narady koordynacyjne),
  - zakładanie osnów szczegółowych,
  - prowadzenie i aktualizacja baz danych bdot500, egib, gesut i mapy zasadniczej,
  - bieżące przekazywanie informacji o zmianach w przebiegu granic jednostek podziału terytorialnego kraju na potrzeby aktualizacji bazy danych Państwowego Rejestru Granic,
  - ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych – przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu znaków geodezyjnych i budowli triangulacyjnych,
  - prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
  - wydawanie odpłatnie na żądanie właścicieli wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego,
  - zapewnienie gminom oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nieodpłatnego bezpośredniego dostępu do baz danych egib bez prawa ich udostępniania osobom trzecim,
  - sporządzenie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych egib,
  - nakładanie kar grzywny na osoby nie przestrzegające przepisów ustawy PgiK,
  - GP pełni funkcję Dyrektora WG,
- 9) Starosta podpisuje pisma w sprawach należących do jego właściwości, zgodnie z podziałem kompetencji. Wicestarosta podpisuje pisma podczas nieobecności Starosty lub braku możliwości pełnienia przez Starostę obowiązków służbowych oraz m.in. decyzje administracyjne w ramach upoważnienia udzielonego przez Starostę. Kierownicy komórek organizacyjnych podpisują pisma w zakresie spraw dotyczących zadań realizowanych przez nadzorowane komórki a nie zastrzeżone do podpisu dla Starosty. Ww. kierownicy oraz pracownicy podpisują decyzje administracyjne, a pracownicy również pisma z zakresu realizowanych zadań, w ramach otrzymanych od Starosty imiennych upoważnień (§ 36),

Z załącznika nr 1 do RO – Struktura Wydziałów Starostwa Powiatowego w Żurominie wynika, że w:



- 1) WR są 4 etaty, w tym wykonujące częściowo zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii: 1 – Dyrektor WR, 1 – stanowisko ds. rolnictwa, łowiectwa i gospodarki ziemią (w tym klasyfikacja),
- 2) WG jest 12 etatów, w tym:
  - 1 – Dyrektor WG,
  - 3 – Dział EGiB, w tym: Kierownik EGiB, 2 stanowiska ds. egib,
  - 2 – Dział Gospodarki Nieruchomościami,
  - 6 – PODGIK, w tym Kierownik PODGIK, stanowisko ds. prowadzenia zasobu, stanowisko ds. prowadzenia baz systemu informacji przestrzennej, stanowisko ds. planowania i odbioru prac geodezyjnych, stanowisko ds. prowadzenia i aktualizacji mapy numerycznej, stanowisko ds. prowadzenia i obsługi zasobu oraz narad koordynacyjnych.

W przypadku zwiększonego zakresu zadań w danej komórce Starosta może skierować dodatkowe 2 etaty – pomoc administracyjna.

Z załącznika nr 2 do RO – Schemat struktury organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Żurominie wynika, że WG i WR podlegają bezpośrednio Staroście.

GP został powołany na ww. stanowisko w drodze awansu wewnętrznego zgodnie z art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>4</sup>. GP posiada wykształcenie wyższe geodezyjne I stopnia, wieloletnie doświadczenie zawodowe w administracji publicznej, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe oraz 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, posiada pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzysta w pełni z praw publicznych. GP spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>5</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań).

Kierownik PODGIK został powołany na ww. stanowisko z dniem 3 marca 2015 r. w drodze awansu wewnętrznego zgodnie z art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2022 poz. 530 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. 2004 Nr 249 poz. 2498

Posiada wykształcenie wyższe geodezyjne II stopnia, wieloletnie doświadczenie zawodowe w administracji publicznej, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe oraz 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, posiada pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzysta w pełni z praw publicznych. Kierownik PODGiK spełnia wymagania określone w Załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>6</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych), w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań.

Zadanie Starosty wynikające z art. 7d pkt 1 lit. a tiret trzecie ustawy Pgik tj. klasyfikacja, nie jest nadzorowana przez GP. Przypisanie ww. zadania do WR i sprawowanie nad nim nadzoru wyłącznie przez Dyrektora WR, niebędącego jednocześnie GP, stanowi naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik. Powyższe nie znajduje również uzasadnienia organizacyjnego, ponieważ wykształcenie osoby prowadzącej postępowania klasyfikacyjne oraz osoby nadzorującej te zadania nie jest powiązane z gleboznawstwem (kolejno: wykształcenie rolnicze, zootechniczne), a zatem nie stanowi umotywowanego organizacyjnie powodu realizacji ww. zadania Starosty z zakresu administracji rządowej przez osobę niespełniającą wymogów przepisu art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

### I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

W okresie objętym kontrolą zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii w Starostwie Powiatowym w Żurominie wykonywało 11 pracowników, w tym:

- 1) 1 pracownik – Dyrektor WG – GP, 0,6 etatu,
- 2) 1 pracownik – Dyrektor WR, 0,1 etatu (nadzór nad klasyfikacją),
- 3) 1 pracownik – Kierownik PODGiK, 1 etat,
- 4) 1 pracownik – Kierownik EGiB, 1 etat,
- 5) 1 pracownik – specjalista ds. prowadzenia zasobu, 1 etat,
- 6) 1 pracownik – inspektor ds. prowadzenia zasobu oraz narad koordynacyjnych, 1 etat,
- 7) 1 pracownik – inspektor ds. prowadzenia baz systemu informacji przestrzennej, 1 etat,
- 8) 1 pracownik – inspektor ds. prowadzenia i aktualizacji mapy zasadniczej, 1 etat,

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1960

- 9) 2 pracowników – stanowisko ds. prowadzenia egib, główny specjalista i podinspektor, 2 etaty,
- 10) 1 pracownik – inspektor ds. rolnictwa, łowiectwa i gospodarki ziemią (WR), 0,3 etatu (klasyfikacja).

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że od dnia 1 października 2017 r. nie jest zatrudniona osoba na stanowisku ds. planowania i odbioru prac geodezyjnych, a Starosta Żuromiński nie planuje obecnie obsadzenia ww. wakatu. Ponadto, w toku kontroli ustalono, że zadania Starosty, w szczególności weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wykonuje 1 osoba współpracująca ze Starostą Żuromińskim w oparciu o umowę cywilno – prawną (umowa zlecenie) jako „pomoc techniczna”. W protokołach weryfikacji oraz odbioru prac modernizacyjnych widnieje adnotacja o wykonywaniu ww. czynności przez tę osobę na stanowisku inspektora. W ramach wykonywania powyższych czynności niezbędny jest dostęp do baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10, 12 ustawy Pgik do np. sprawdzenia spójności przekazywanych wyników z bazami prowadzonymi przez Starostę (art. 12b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik). Dla osób spoza grona pracowników jednostki kontrolowanej wykonujących zadania rządowe oraz własne powiatu oraz innych jednostek sektora publicznego, dla których dostęp do tych baz jest niezbędny do wykonywania ustawowych obowiązków, bazy te mogą być udostępniane wyłącznie na zasadach określonych w art. 24 ust. 3 i art. 40a ustawy Pgik. W ocenie zespołu kontrolującego umożliwienie nieuprawnionego bezpłatnego dostępu do prowadzonych przez Starostę baz danych przez osobę niespełniającą wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik ma wpływ na działalność jednostki kontrolowanej poprzez.

Pracownicy posiadają następujące wykształcenie:

- 1) 7 pracowników – wyższe geodezyjne,
- 2) 1 pracownik – średnie geodezyjne, wyższe administracyjne,
- 3) 1 pracownik – średnie geodezyjne,
- 4) 1 pracownik – wyższe zootechniczne (Dyrektor WR),
- 5) 1 pracownik – wyższe rolnicze (osoba prowadząca postępowania klasyfikacyjne).

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach 1 i 2 posiada 3 pracowników WG tj. GP, Kierownik PODGiK i Kierownik EGiB, a doświadczenie zawodowe pracowników wynosi do 1 roku w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego (1 osoba – GP) oraz od 2 do 44 lat w administracji publicznej.

W okresie objętym kontrolą 1 pracownik (inspektor ds. rolnictwa, łowiectwa i gospodarki ziemią) wziął udział w bezpłatnych warsztatach przeprowadzonych przez MWINGiK

„Wybrane zagadnienia dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. Studia podyplomowe ukończył 1 pracownik tj. Kierownik PODGiK w 1999 r. – Szacowanie nieruchomości. Żaden z pracowników nie posiada zgody Starosty Żuromińskiego na odbywanie praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Z przedłożonego w dniu 25 maja 2022 r. skorygowanego planu prac finansowanych z budżetu powiatu (dowód w aktach: plik o nazwie – Zał. Nr 3 – Plan 2022 prace finansowane z budżetu powiatu-zmiana.xlsx) zatwierdzonego przez MWINGiK w dniu 1 czerwca 2022 r. (pismo znak: WG-I.3122.3.36.2022.MP) wynika, że planowane było w 2022 r. przeznaczenie z budżetu powiatu na szkolenia pracowników 8 000 zł. Z przekazanych w toku kontroli informacji oraz z danych przekazanych przez Starostę Żuromińskiego przy piśmie z dnia 18 stycznia 2023 r. znak: GiGN.3032.4.2023 (dowód w aktach: plik o nazwie – Załącznik nr 4 – informacja o wpływach i wydatkach za IV kw. 2022.xlsx) wynika, że ww. środki nie zostały spożytkowane na podnoszenie kwalifikacji pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu.

GP przyjął do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 27 lutego 2015 r. (pismo OiN.2003.4.2015 z dnia 27 lutego 2015 r.), w tym m.in.:

- 1) kierowanie pracą WG zgodnie z obowiązującymi przepisami, poleceniami Starosty i wytycznymi Rady Powiatu,
- 2) nadzór nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem zadań, właściwym obiegiem, ewidencją i przechowywaniem dokumentów i pism kierowanych do WG,
- 3) prowadzenie zasobu, w tym: egib, gesut, prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład Krajowego Systemu Informacji o Terenie (dalej: SIT), gromadzenie informacji statystycznych dotyczących treści zasobu powiatowego,
- 4) dokonywanie okresowych ocen stanu zasobu oraz współdziałania z archiwum państwowym w zakresie wyłączeń z zasobu,
- 5) programowanie prac geodezyjno-kartograficzno-urzędniowo-rolnych,
- 6) zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej na terenie powiatu żuromińskiego,
- 7) sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib oraz analiz statystycznych powiatu,
- 8) sporządzanie projektów planów rzeczowych i finansowych z zakresu administracji rządowej w części dotyczącej zadań WG,
- 9) prowadzenie spraw dotyczących ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych, magnetycznych,
- 10) zapewnienie właściwego naliczania opłat z tytułu udostępniania danych z zasobu.

Kierownik PODGiK przyjął do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 3 marca 2015 r. (pismo OiN.2003.5.2015 z dnia 3 marca 2015 r.), w tym m.in.:

- 1) koordynowanie pracy na stanowiskach w PODGIK,
- 2) przyjmowanie i ewidencjonowanie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, zleceń wykorzystywania danych z zasobu oraz zleceń na udostępnianie kopii map,
- 3) udzielanie informacji o posiadanych w zasobie dokumentach geodezyjnych i kartograficznych, sposobie ich wykorzystywania i zasadach udostępniania oraz opracowywanie projektów wytycznych technicznych i ich przedkładanie do ostatecznej akceptacji Dyrektora WG,
- 4) przygotowanie materiałów do udostępnienia na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych lub zlecenia wykorzystywania materiałów geodezyjnych dla wykonania prac,
- 5) prowadzenie księgi wypożyczeń dokumentów geodezyjnych i kartograficznych,
- 6) prowadzenie i bieżąca aktualizacja baz danych w systemie EWMAPA, OŚRODEK, BANK OSNÓW,
- 7) ewidencjonowanie, przetwarzanie i należyte zabezpieczenie przyjętych do zasobu,
- 8) sporządzanie Dokumentów Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) za udostępnianie danych z zasobu,
- 9) prowadzenie spraw osnów szczegółowych, w tym: wnioskowanie do Dyrektora WG w sprawach przeglądów, modernizacji lub zagęszczania osnów szczegółowych, uzgadnianie warunków technicznych oraz przedkładanie projektów osnów do zatwierdzenia, przeprowadzenie bieżących kontroli technicznych oraz odbiorów zleconych prac przy udziale inspektora nadzoru,
- 10) prowadzenie spraw ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- 11) zastępstwo na stanowisku Dyrektora WG oraz na stanowisku ds. organizacji i zasilania SIT.

Kierownik EGiB przyjął do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 27 lipca 2009 r. (pismo OiN.0113-13/09 z dnia 27 lipca 2009 r.), w tym m.in.:

- 1) koordynowanie pracy na stanowiskach w Dziale EGiB,
- 2) wprowadzanie zmian w egib w systemie EWOPIS w jednostkach ewidencyjnych: m. Żuromin, gm. Żuromin, gm. Lutocin,
- 3) obsługa interesantów z terenu gm. Lutocin w zakresie: wykonywania wyrysów, wypisów i wykazów zmian gruntowych z egib do celów wieczysto – księgowych,

zgłoszeń prac geodezyjnych w części dotyczącej egib, poświadczeń wniosków o wyrażenie zgody na wyrąb lub trzebież lasów, poświadczeń istnienia gospodarstwa rolnego do celów emerytalno – rentowych, zaświadczeń o istnieniu majątków ziemskich przejętych na cele reformy rolnej, wyceny i sporządzania rachunków za udostępnione informacje lub wykonaną dokumentację geodezyjną z obszaru gm. Lutocin,

- 4) prowadzenie „rejestr cen i wycen nieruchomości” dla jednostek ewidencyjnych: m. Żuromin, gm. Żuromin, gm. Lutocin w formie informatycznej, wprowadzonej do stosowania w Starostwie oraz udostępniania danych uprawnionym podmiotom,
- 5) współpraca z PODGIK w zakresie zapewnienie spójności części opisowej i kartograficznej egib oraz mapy zasadniczej w zakresie egib,
- 6) udział w pracach związanych z zakładaniem katastru nieruchomości,
- 7) udział w komisyjnych odbiorach zleconych prac geodezyjnych z zakresu aktualizacji lub modernizacji egib oraz założenia ewidencji budynków i lokali,
- 8) współpraca z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie obejmującym część opisową egib,
- 9) sporządzanie zestawień zbiorczych danych egib na potrzeby urzędu statystycznego, jednostek nadrzędnych i innych organów administracji publicznej,
- 10) sporządzanie miesięcznych zestawień faktur VAT wystawionych w Dziale EGiB,
- 11) dokonywanie analiz aktualnego stanu ewidencji gruntów na potrzeby planowania prac modernizacyjnych lub aktualizacyjnych operatu ewidencji gruntów,
- 12) zastępstwo na stanowisku specjalisty ds. egib,
- 13) zastępstwo na stanowisku Dyrektora WG w czasie jego nieobecności.

Dyrektor WR przyjął do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 30 marca 2018 r. (pismo OiN.2003.6.2018 z dnia 30 marca 2018 r.), zmieniony w dniu 25 maja 2018 r., w tym m.in.:

- 1) kierowanie pracą WR zgodnie z obowiązującymi przepisami, poleceniami Starosty i wytycznymi Rady Powiatu,
- 2) nadzór nad prawidłowym i terminowym wykonywaniem zadań, właściwym obiegiem, ewidencją i przechowywaniem dokumentów i pism kierowanych do WR,
- 3) wydawanie decyzji w sprawach wynikających z kompetencji WR,
- 4) zastępstwo na stanowisku głównego specjalisty ds. ochrony środowiska.

W ramach kontroli zbadano zakresy czynności wydane dla pracowników wykonujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii. W zakresach zostały określone m.in. zadania

wynikające z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, a także związane z organizacją pracy w jednostce. Z analizy pobranych w toku kontroli dokumentów wykorzystanych do ustalenia stanu faktycznego w jednostce kontrolowanej w dalszej części wystąpienia (np. wydawanie wypisów z rejestru gruntów, dokumentacja z narad koordynacyjnych, przygotowanie dokumentów do zgłoszeń prac geodezyjnych) wynika, że:

- 1) GP oraz Kierownik PODGiK nie mają przywołanych w zakresie czynności części faktycznie wykonywanych obowiązków tj. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowania do zasobu opracowań z pozytywnym wynikiem tej weryfikacji,
- 2) pracownik na stanowisku specjalisty ds. prowadzenia zasobu posiadana niezaktualizowany zakres czynności od 2005 r., który zawiera wskazanie archaicznych zadań oraz jest niezgodny z art. 7d ustawy Pgik,
- 3) Kierownik EGiB posiada w zakresie czynności zapis dotyczący wydawania m.in. wypisów i wyrysów wyłącznie dla gm. Lutocin. Z badanych w toku kontroli wniosków o wydanie wypisów z rejestru gruntów oraz zrealizowanych wypisów wynika, że wydaje wypisy również dla nieruchomości położonych w innych jednostkach ewidencyjnych.

Brak podejmowania prób zatrudnienia na stanowisku ds. planowania i odbioru prac geodezyjnych, przy jednoczesnym zleceniu wykonywania ustawowych obowiązków Starosty na podstawie umowy cywilno – prawnej osobie fizycznej tj. weryfikacji wyników prac geodezyjnych oraz kontroli opracowań zrealizowanych na zlecenie Starosty, należy uznać za niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Uczestnictwo wyłącznie 1 pracownika w bezpłatnych warsztatach dotyczących klasyfikacji organizowanych przez MWINGiK, brak wydanych zgód na odbywanie praktyk zawodowych w celu uzyskania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, czy też podejmowania studiów podyplomowych, należy uznać za niedostateczną realizację art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy o pracownikach samorządowych<sup>7</sup>, co w ocenie zespołu kontrolującego ma wpływ na nieprawidłowości opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia. Podnoszenie kompetencji pracowników, w szczególności w okresie dynamicznej zmiany przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii oraz rozwoju wiedzy technicznej jest niezbędne do prawidłowej realizacji ustawowych zadań Starosty.

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 2022 poz. 530

#### I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Z dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wynika, że wszyscy pracownicy Starostwa Powiatowego w Żurominie realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie zadań. Jednostka kontrolowana nie przedłożyła upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydanego dla osoby wykonującej weryfikację co stanowi naruszenie zasad ochrony danych osobowych zawartych w części opisowej egib oraz w weryfikowanych opracowaniach geodezyjnych (np. na zawiadomieniach o czynnościach na gruncie, w protokołach ustalenia granic). Dostęp do bazy egib w części opisowej jest bowiem niezbędny do prawidłowej weryfikacji w zakresie spójności czy kompletności przekazywanych wyników prac zawierających m.in. zawiadomienia o czynnościach protokolarnego ustalenia granic czy wyznaczenia punktów granicznych skierowanych do podmiotów ewidencyjnych.

Starosta Żuromiński wydał swoim pracownikom upoważnienia do wykonywania czynności w swoim imieniu.

GP posiada upoważnienie nr OiN.077.132.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>8</sup> (dalej: K.p.a.) oraz art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10, 12, art. 7d ustawy PgiK do:

- wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych oraz postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wynikających z funkcjonowania WG,
- poświadczania za zgodności z oryginałem dokumentów znajdujących się w zbiorach WG oraz przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań,
- prowadzenia baz danych egib i gesut,
- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące rcn, bdsog, bdot500,
- udostępniania materiałów zasobu oraz klauzulowania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub kartograficznych, co do zgodności tych

---

<sup>8</sup> Obecnie tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000



dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy PgiK, lub z dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do zasobu,

- do naliczania opłaty za zgłoszenie prac geodezyjnych, udostępnianie materiałów zasobu oraz wystawiania i podpisywania DOO,
- podpisywania licencji wydanej na wykorzystywanie udostępnionych materiałów zasobu,
- wydawania wypisów i wyrysów z egib,
- wydawania zaświadczeń, wykazów zmian danych ewidencyjnych, zawiadomień o wprowadzeniu zmian w egib,
- udzielania informacji dotyczących danych zawartych w egib na żądanie osób fizycznych, prawnych i organów administracji państwowej,
- weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii oraz przyjmowania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki tych prac do zasobu,
- koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- opracowywania projektów modernizacji oraz warunków technicznych prac przyjmowanych do zasobu oraz zamawianych przez Powiat Żuromiński,
- ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 29 grudnia 2020 r., traci moc upoważnienie OiN.077.119.2018 z dnia 21 listopada 2018 r.

Kierownik PODGiK posiada upoważnienie nr OiN.077.133.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 268a K.p.a., art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3 oraz art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10, 12, art. 7d ustawy PgiK do:

- wydawania w imieniu Starosty postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wynikającej z funkcjonowania WG,
- poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów znajdujących się w zbiorach WG oraz przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań,
- prowadzenia baz danych egib i gesut,
- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury przestrzennej, dotyczące rcn, bdsog, bdot500,

- udostępniania materiałów zasobu oraz klauzulowania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy Pgik, lub z dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do zasobu,
- do naliczania opłat za zgłoszenie prac geodezyjnych, udostępnianie materiałów zasobu oraz wystawiania i podpisywania DOO,
- podpisywania licencji wydanej na wykorzystywanie udostępnionych materiałów zasobu,
- wydawania wypisów i wyrysów z egib,
- wydawania zaświadczeń, wykazów zmian danych ewidencyjnych, zawiadomień o wprowadzeniu zmian w egib,
- udzielania informacji dotyczących danych zawartych w egib na żądanie osób fizycznych, prawnych i organów administracji państwowej,
- weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii oraz przyjmowania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki tych prac do zasobu,
- koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- opracowywania projektów modernizacji oraz warunków technicznych prac przyjmowanych do zasobu oraz zamawianych przez Powiat Żuromiński,
- ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 29 grudnia 2020 r., traci moc upoważnienie OiN.077.138.2018 z dnia 13 grudnia 2018 r.

Kierownik EGiB posiada 2 upoważnienia:

- 1) upoważnienie nr OiN.077.113.2018 z dnia 21 listopada 2018 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a K.p.a. do:
  - wydawania w imieniu Starosty decyzji oraz postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wynikających z funkcjonowania WG oraz DOO,
  - poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Upoważnienie jest ważne podczas nieobecności GP, traci moc upoważnienie nr OiN.077.69.2017 z dnia 17 lipca 2017 r. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem.

2) upoważnienie nr OiN.077.143.2018 z dnia 13 grudnia 2018 r. wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4, ust. 1a pkt 7, art. 7d pkt 1a, art. 23 ust 7, art. 24 ust. 3, art. 40b ust. 1 pkt 2, art. 40b ust. 1 pkt 5, art. 40e ustawy Pgik oraz § 44 pkt 4, § 51 ust. 4, § 52 ust. 1 i § 74 ust. 2b rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. do:

- prowadzenia egib, w tym utrzymywania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności oraz zawiadamiania o dokonanych zmianach w egib,
- udostępniania wypisów, wyrysów i kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych egib,
- udostępniania informacji zawartych w egib,
- udostępniania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej danych obrazujących aktualny stan egib jak i zapisane w bazie danych egib archiwalne wersje tych danych,
- udostępniania materiałów zasobu,
- prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości, a także udostępniania danych z ww. rejestru,
- udostępniania rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w egib,
- naliczania opłat za sporządzanie wyrysów i wypisów z egib oraz wystawiania i podpisywania DOO.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 13 grudnia 2018 r.

Dyrektor WR posiada upoważnienie nr OiN.077.125.2018 z dnia 21 listopada 2018 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a K.p.a. do:

- wydawania w imieniu Starosty decyzji oraz postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wynikających z funkcjonowania WR,
- poświadczenia za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Traci moc upoważnienie nr Oin.077.72.2017 z dnia 17 lipca 2017 r. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem.

Inspektor ds. prowadzenia i obsługi zasobu oraz narad koordynacyjnych posiada:

1) upoważnienie nr OiN.077.126.2022 dnia 29 września 2022 r. wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 3, 10, 12 ust. 1b, art. 7d pkt 1a, b, c ustawy Pgik do:

- przewodniczenie naradzie koordynacyjnej oraz wydawania adnotacji i sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych i ich odpisów,
- prowadzenia bazy danych gesut, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3,
- wystawiania i podpisywania DOO za uzgodnienia usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 29 września 2022 r., pracownik posiadał wcześniej czasowe (od 30 sierpnia 2021 r.) upoważnienia w ww. zakresie.

2) upoważnienie nr OiN.077.125.2022 z dnia 29 września 2022 r. wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 ust. 1b, art. 7d pkt 1a, b, c ustawy Pgik do:

- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące egib, gesut i bdsog,
- prowadzania w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania bazy danych bdot500,
- do udostępniania materiałów zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy Pgik lub z dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do zasobu.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 29 września 2022 r. Wcześniej obowiązywało pracownika upoważnienie o tożsamym zakresie nr OiN.077.139.2018 z dnia 13 grudnia 2018 r.

Podinspektor ds. prowadzenia i aktualizacji mapy numerycznej posiada upoważnienie wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 7, art. 7d pkt 1a, art. 23 ust. 7, art. 24 ust. 3, art. 40a, art. 40b ust.1 pkt 2, art. 40b ust. 1 pkt 5, art. 40e ustawy Pgik do:

- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej dotyczące egib, gesut i bdsog,
- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych bdot500,
- udostępniania materiałów zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy Pgik lub dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do zasobu.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 13 grudnia 2018 r.

Podinspektor ds. prowadzenia egib posiada upoważnienie nr OiN.077.12.2022 z dnia 11 września 2022 r. wydane na podstawie art. 6a ust.1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 7, art. 7d pkt 1a, 1b, art. 23 ust. 7, art. 24 ust.3, art. 40a, art. 40b ust. 1 pkt 2, art. 40b ust. 1 pkt 5, art. 40e ustawy Pgik oraz § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 40 ust. 1, ust. 11 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. do:

- prowadzenia egib, w tym utrzymywanie egib w stanie aktualności oraz zawiadamianie o dokonanych zmianach w egib,
- udostępniania wypisów, wyrysów i kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych egib,
- udostępniania informacji zawartych w egib,
- udostępniania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej archiwalne wersje tych danych,
- udostępniania materiałów zasobu,
- prowadzenia rcn, a także udostępniania danych z rcn,
- udostępniania rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w egib,
- naliczania opłat za sporządzanie wyrysów i wypisów z egib oraz wystawiania DOO.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 11 września 2022 r., traci moc upoważnienie nr OiN.077.12.2022 z dnia 11 marca 2022 r. Pracownik posiadał wcześniej upoważnienia w tożsamym zakresie.

Specjalista ds. prowadzenia zasobu posiada upoważnienie wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4 ust. 1a pkt 7, art. 7d pkt 1a, art. 23 ust. 7, art. 24 ust. 3, art. 40a, art. 40b ust.1 pkt 2, art. 40b ust. 1 pkt 5, art. 40e ustawy Pgik do:

- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej dotyczące egib, gesut i bdsog,
- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych bdot500,
- udostępniania materiałów zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy Pgik lub dokumentacją przekazaną przez tego wykonawcę do zasobu.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 13 grudnia 2018 r.

Inspektor ds. prowadzenia baz systemu informacji przestrzennej posiada upoważnienie nr OiN.077.98.2021 z dnia 10 września 2021 r. wydane na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10, 12 art. 7d pkt 1a, 1b, 1c art. 40b ust. 1 pkt 1, 4 , art. 40e ustawy Pgik do:

- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej dotyczące egib, gesut i bdsog,
- prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych bdot500,
- udostępniania materiałów zasobu, naliczania opłat za zgłoszenia prac geodezyjnych i udostępnianie materiałów oraz uwierzytelnianie dokumentów i wystawiania DOO.

Brak informacji w upoważnieniu o zajmowanym przez pracownika stanowisku, upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 10 września 2021 r.

Główny specjalista ds. egib posiada upoważnienie nr OiN.077.141.2018 z dnia 13 grudnia 2018 r. wydane na podstawie 6a ust. 1 pkt 2b, ust. 3a oraz art. 4, ust. 1a pkt7, art. 7d pkt 1a, art. 23 ust 7, art. 24 ust. 3, art. 40b ust. 1 pkt 2, art. 40b ust. 1 pkt 5, art. 40e ustawy Pgik oraz § 44 pkt 4, § 51 ust. 4, § 52 ust. 1 i § 74 ust. 2b rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. do:

- prowadzenia egib, w tym utrzymywania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności oraz zawiadamiania o dokonanych zmianach w egib,

- udostępniania wypisów, wyrysów i kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych egib,
- udostępniania informacji zawartych w egib,
- udostępniania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej danych obrazujących aktualny stan egib jak i zapisane w bazie danych egib archiwalne wersje tych danych,
- udostępniania materiałów zasobu,
- prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości, a także udostępniania danych z ww. rejestru,
- udostępniania rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w egib,
- naliczania opłat za sporządzanie wyrysów i wypisów z egib oraz wystawiania DOO.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 13 grudnia 2018 r.

Z przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wniosków o dostęp/odebranie dostępu do ZSiN wynika, że 3 pracowników obecnie zatrudnionych w Starostwie posiada ww. dostęp. W okresie objętym kontrolą został złożony 1 wniosek o odebranie uprawnień w dniu 25 marca 2022 r. dla pracownika, który nie jest zatrudniony od dnia 2 sierpnia 2021 r.

Nie przekazano żadnego wniosku o nadanie uprawnień dla osoby, która nie byłaby zatrudniona obecnie w Starostwie Powiatowym w Żurominie. W przekazanej dokumentacji brak jest upoważnień dla pracowników do przetwarzania danych osobowych z wykorzystaniem ww. systemu.

#### I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Żurominie obowiązuje Zarządzenie nr 17/2015 Starosty Żuromińskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Żurominie, zmienione zarządzeniem nr 8/2020 Starosty Żuromińskiego z dnia 27 stycznia 2020 r w sprawie wprowadzenia zmian do Instrukcji obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Żurominie.

Zgodnie z ww. aktami korespondencja wpływająca w wersji papierowej, po naniesieniu pieczętki wpływu i parafy jest wprowadzana do systemu informatycznego poprzez utworzenie

elektronicznego odwzorowania dokumentu przez pracownika Sekretariatu Starostwa. Dopuszczono rejestrację przez pracownika Sekretariatu dokumentów wpływających w wersji papierowej w dzienniku korespondencji pism adresowanych do m.in. WG. Wówczas pisma nie są rejestrowane w urzędowym systemie informatycznym, a są wprowadzane przez pracownika WG do systemu OŚRODEK, w którym odzwierciedlona jest dalsza realizacja wniosków, zgłoszeń itd. Przesyłki mailowe mające znaczenie dla odzwierciedlenia przebiegu załatwiania sprawy są rejestrowane w EZD i drukowane. Przesyłki wpływające na elektroniczną skrzynkę podawczą rejestrowane są automatycznie w systemie teleinformacyjnym. Jeżeli przesyłka w postaci elektronicznej, lub załącznik do niej, zawiera podpis elektroniczny to informacja o jego weryfikacji jest zamieszczana na wydruku. Sekretariat przekazuje korespondencję wpływającą do Starosty, Wicestarosty bądź Sekretarza lub wskazanego pracownika do dekretacji, następnie dokonywana jest dekretacja na kierownika komórki odpowiedzialnej za jego realizację. Biorąc pod uwagę stosowanie systemów informatycznych wspomagających obsługę prowadzonych spraw, należy wskazać, że jednostka kontrolowana winna rozważyć wprowadzenie wyłącznie elektronicznego obiegu dokumentów, przynajmniej dla podań wpływających w postaci elektronicznej. Brak regulacji wewnętrznych w ww. zakresie mających na celu optymalizację realizacji zadań należy uznać za uchybienie.

Z załącznika nr 1 do Instrukcji obiegu dokumentacji wynika, że do systemów informatycznych służących do dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw należy m.in. system OŚRODEK (do naliczania opłat, gromadzenia i prowadzenia zasobu), do systemów dziedzinowych tj. wspomagających system papierowy należą m.in.: EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, REJCEN, BANK OSNÓW.

Zarządzeniem nr 73/2021 Starosty Żuromińskiego z dnia 5 października 2021 r. zmieniającym zarządzenie nr 3/2011 Starosty Żuromińskiego z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wskazania systemu wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Żurominie dopuszczono przyjmowanie korespondencji wpływającej bezpośrednio od klientów urzędu poprzez portal do udostępniania zasobu za pomocą usług internetowych i jej rejestrację w WG w systemie elektronicznym (punkt kancelaryjny nr 2). Przed zmianą dopuszczalny był tradycyjny (papierowy) sposób rejestracji, a w odniesieniu do pism dotyczących WG dodatkowo system elektroniczny – OŚRODEK.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że korespondencja składana jest w Sekretariacie lub bezpośrednio w WG. Od 1 października 2020 r. wpływający dokument jest rejestrowany w systemie elektronicznym i dekretowany na dyrektora wydziału. Dyrektor lub pod jego nieobecność inna osoba odbiera korespondencję i dekretuje dalej na poszczególnych



pracowników. Od października 2021 r. wdrożono w jednostce geoportal służący do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, narad koordynacyjnych, wydawania wypisów oraz wyrysów i udostępniania materiałów zasobu.

Pomimo, iż powyższe wyjaśnienia są spójne z regulacjami w ww. zakresie, to brak jest dostosowania regulacji wewnętrznych do obsługi pism (wniosków, zgłoszeń) wpływających za pośrednictwem geoportalu powiatowego, co uznano za uchybienie.

#### Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłaszanie prac geodezyjnych i przekazywanie wyników zrealizowanych prac oraz ich weryfikacja odbywa się głównie poprzez geoportal. Zgłoszenia prac geodezyjnych, które wpływają do Starostwa papierowo bądź przez ePUAP wpisywane są przez pracownika WG do systemu OŚRODEK (moduł - Rejestr zgłoszeń funkcjonujący w PODGiK). Następnie przygotowywane są materiały do zgłoszenia i następuje naliczenie i wystawienie DOO przez pracownika realizującego zgłoszenie. Wykonawca uiszcza powyższą opłatę z wykorzystaniem usługi PayByNet, przelewem tradycyjnych bądź w kasie Starostwa. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej przez ePUAP. Pojedyncze zgłoszenia składane są w formie papierowej w Sekretariacie Starostwa (2 lokalnych wykonawców).

#### Przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych

Weryfikacja wyników prac geodezyjnych jest dokumentowana w systemie OŚRODEK, a jej wyniki widoczne są dla wykonawców w geoportalu. W okresie objętym kontrolą pojedyncze zawiadomienia o zakończeniu prac wpływają w wersji papierowej do Sekretariatu Starostwa (forma przekazywania dokumentacji przez dwóch wykonawców). Pliki do zasilenia baz oraz operaty techniczne przekazywane są wówczas w postaci elektronicznej na adres mailowy Starostwa bądź są składane na płycie CD. Po dekretacji zawiadomienia o przekazaniu wyników prac przez Dyrektora WG następuje jego odnotowanie przez pracownika w systemie OŚRODEK statusu i przekazanie do osoby dokonującej weryfikacji. W przypadku zawiadomień wpływających wraz z opracowaniami przez geoportal, są one widoczne od razu dla weryfikatora i są bezpośrednio przez niego realizowane. Po weryfikacji operatu następuje wystawienie protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym bądź negatywnym co jest odnotowywane w ww. systemie wraz z informacją o przyjęciu operatu do zasobu bądź oddaniem operatu do poprawy. Komunikacja z wykonawcą odbywa się za pomocą

komunikatora systemu OŚRODEK. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że na terenie powiatu żuromińskiego działa 1 wykonawca, który nie posiada konta w geoportalu, a informacja o wynikach weryfikacji jest do niego przekazywana za pośrednictwem poczty elektronicznej.

#### Udostępnianie materiałów zasobu

Świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się na wniosek. Wnioski są składane w Sekretariacie, bezpośrednio w PODGiK w WG, poprzez ePUAP oraz geoportal (moduł - Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD). Wniosek rejestrowany jest w programie OŚRODEK moduł Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów, naliczana jest opłata i wystawiany DOO oraz licencja. Klient dokonuje opłaty w kasie Starostwa, przelewem na konto bądź z wykorzystaniem usługi PayByNet. Materiały udostępniane są papierowo (odbiór osobisty, wysyłka na wskazany adres) bądź elektronicznie (geoportal, mail, ePUAP). Materiały zasobu udostępniane za pośrednictwem ePUAPu bądź mailowo nie są szyfrowane i zabezpieczane hasłem.

#### Wydawanie wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń

Wydanie wypisów i wyrysów odbywa się na wniosek zainteresowanych stron, które składają wniosek egib w Sekretariacie Starostwa, bezpośrednio w WG, poprzez ePUAP oraz geoportal. Złożenie wniosku o wydanie wypisu poprzedzone jest rozmową z wnioskodawcą. W przypadkach, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości bądź nie wykazał interesu prawnego jest informowany telefonicznie bądź mailowo o potrzebie uzupełnienia wniosku o wskazanie interesu prawnego bądź dołączenie pełnomocnictwa od właściciela działki i potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa (jeżeli istnieje taki obowiązek). Po otrzymaniu wniosku o wydanie wypisu lub wyrysów dla danej działki następuje wydruk wypisu z rejestru gruntów z programu EWOPIS oraz naliczenie i wystawienie DOO. Naliczanie opłat odbywa się w programie OŚRODEK przez pracowników prowadzących egib dla poszczególnych gmin. Klient otrzymuje DOO i wnosi powyższą opłatę w kasie Starostwa. Po dokonaniu wpłaty wydawane są dokumenty. W przypadku wniosków wniesionych elektronicznie ich wydanie następuje analogicznie do udostępniania materiałów zasobu. Wypisy udostępniane w postaci elektronicznej za pośrednictwem ePUAPu bądź mailowo nie są szyfrowane, co jest niezgodne z § 3 ust. 10 Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym

w Żurominie (załącznik nr 6 do PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 57/2019 Starosty Żuromińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie zmiany PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie).

Zaświadczenia wydawane są na wniosek zainteresowanych stron. Po dekretacji przez Dyrektora WG wniosek trafia do pracownika prowadzącego egib danej gminy. Po przanalizowaniu dokumentów i przygotowaniu zaświadczenia następuje wydanie zaświadczenia – d/c emerytalno-rentowych bez opłaty skarbowej. W innych przypadkach wydanie zaświadczenia następuje po dokonaniu opłaty skarbowej. Na kopii zaświadczenia pozostającego w aktach sprawy wnioskodawca potwierdza własnoręcznym podpisem odbiór zaświadczenia.

### Obsługa narad koordynacyjnych

Wnioski o uzgodnienie na naradzie koordynacyjnej sieci uzbrojenia terenu składane są poprzez geoportal (moduł – Obsługa narad koordynacyjnych), osobiście lub listownie i rejestrowane w dzienniku korespondencji Starostwa, a następnie dekretowane na WG. Po sprawdzeniu kompletności załączników do wniosku o uzgodnienie projektu na posiedzeniu narady koordynacyjnej, taki wniosek rejestrowany jest w systemie OŚRODEK (moduł - Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów). Po zarejestrowaniu wniosku następuje naliczenie opłaty i sporządzenie DOO zawierającego informację o wysokości opłaty za uzgodnienie projektu na naradzie koordynacyjnej sieci uzbrojenia terenu. W przypadkach, gdy projekt wpływa listownie, wystawiany jest „kosztorys” opłaty, który przesłany jest mailowo do wnioskodawcy w celu uiszczenia opłaty do nadesłanego projektu na posiedzenie narady koordynacyjnej. Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi narad koordynacyjnych omówiono w pkt II.2.8.2. niniejszego wystąpienia.

### Pobieranie opłat

Opłaty pobierane są przed wydaniem materiałów na podstawie cennika wynikającego z ustawy PgiK. Opłaty można uiścić w kasie Starostwa, przelewem na konto lub płatnością elektroniczną PayByNet. W przypadku, gdy zapłata następuje w formie przelewu tradycyjnego wówczas wystawiany jest „Kosztorys” i po uzyskaniu informacji z Wydziału Budżetowo- Finansowego (dalej: WBF) o wpływie opłaty na konto, wystawiany jest DOO i następuje wydanie dokumentów. Jak wynika z wyjaśnień „taka forma została ustalona z WBF. Forma kosztorysu

wynika z faktu, iż część wnioskodawców nie dokonywała wpłat po wystawienie DOO”, a WBF był zobowiązany do naliczania odsetek. W ocenie kontrolerów, takie działanie nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z art. 40e ustawy PgiK wysokość należnej opłaty oraz sposób jej wyliczenia utrwała się w DOO. W ww. przepisie, który określa również treść DOO, nie ma informacji o dacie płatności. W związku z powyższym twierdzenie, że WBF jest zobowiązany do naliczania odsetek w przypadku nieopłacenia DOO jest mylne, a co najważniejsze uniemożliwia dochodzenie swoich praw przez wnioskodawców w sposób określony w art. 40f ww. ustawy tj. w drodze postępowania administracyjnego bądź też kolejno w drodze postępowania sądowego lub sądownoadministracyjnego. W przypadku nieopłacenia DOO organ nie realizuje wniosku (o udostępnienie materiałów zasobu, wypisów, przeprowadzenia narady itd.), a zatem nie podejmuje działań generujących koszty i powstanie obowiązku fiskalnego pomiędzy wnioskodawcą a Starostą.

Udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne odbywa się za pomocą geoportalu oraz na podstawie złożonego wniosku rejestrowanego w systemie OŚRODEK (moduł - Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów). Materiały wraz z licencją wydawane są nieodpłatnie.

Z dodatkowo złożonych wyjaśnień wynika, że DOO i potwierdzenia przelewów przesyłane są zazwyczaj drogą mailową. WBF przekazuje codziennie do WG raport wpływów.

#### I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Dane referencyjne zasobu wykorzystywane są przez wszystkie gminy powiatu żuromińskiego (6 gmin – 33 pracowników) oraz pracowników innych wydziałów Starostwa (WR – 4 pracowników, Wydział Infrastruktury – 6 pracowników, 1 informatyk). Udostępnianie odbywa się na podstawie zawartego pomiędzy organami (starostwo – urząd gminy) porozumienia, za pośrednictwem indywidualnych kont użytkownika (pracownika) w geoportalu powiatowym. Ww. dane oraz usługi sieciowe nie są wykorzystywane w innych systemach usprawniających realizację zadań Starosty. Do dnia rozpoczęcia kontroli nie została zawarta umowa/porozumienie z Wojewodą Mazowieckim w zakresie dostępu do danych opisowych egib dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie za pośrednictwem geoportalu pomimo przedłożenia wniosku o taki dostęp w dniu 18 sierpnia

2020 r. (pismo z dnia 17 sierpnia 2020 r. znak: WG-I.7221.1.33.2020). W przypadku potrzeby pozyskania takich danych do realizacji zadań bezpłatne udostępnianie danych było realizowane mailowo na podstawie wniosku. Po uruchomieniu geoportalu powiatowego umożliwiającego dostęp do części opisowej bazy egib jednostka kontrolowana winna niezwłocznie zrealizować ww. wniosek. Brak realizacji powyższego wniosku od października 2021 r. należy uznać za uchybienie.

#### I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

1. W zakresie punktu 1.2. – Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) nieprawidłowe określone w RO zadanie Starosty dotyczące podejmowania działań w zakresie nakładania kar grzywny na osoby nie przestrzegające przepisów ustawy Pgik w sytuacji, gdy Starosta może jedynie na skutek podejrzenia ww. sytuacji zawiadomić o tym właściwe organy (np. WINGiK, policja),  
oraz nieprawidłowości:
    - a) przypisanie klasyfikacji komórce WR nienadzorowanej przez GP, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 7d pkt 1 lit. a tiret trzecie ustawy Pgik,
    - b) brak przypisania zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii realizowanych przez WG do poszczególnych działów tj. Działu EGiB i PODGiK, w tym określenia odpowiedzialności ww. komórek wewnętrznych za konkretne zadania.
2. W zakresie punktu 1.3. – Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) w zakresie czynności Kierownika PODGiK występują zadania niezgodne z obecną nomenklaturą tj. „przyjmowanie i ewidencjonowanie (...) zleceń wykorzystywania danych z zasobu oraz zleceń na udostępnienie kopii map”, „przygotowanie materiałów do udostępnienia na podstawie (...) zlecenia wykorzystywania materiałów geodezyjnych”,  
oraz nieprawidłowości:

- a) brak dostosowania zakresów czynności pracowników, w szczególności Kierownika PODGiK oraz Kierownika EGiB do zmian przepisów prawa, w szczególności zmian ustawy Pgik w 2020 r.,
  - b) brak przypisania GP nadzoru nad klasyfikacją, co jest niezgodne z art. 6a ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
  - c) brak w zakresie czynności GP i Kierownika PODGiK weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowania do zasobu opracowań z pozytywnym wynikiem weryfikacji,
  - d) zlecenie osobie fizycznej na podstawie umowy cywilno – prawnej wykonywanie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych tj. ustawowego zadania Starosty, przy jednoczesnym braku prób obsadzenia stanowiska do spraw planowania i odbioru prac geodezyjnych,
  - e) nieuprawniony bezpłatny dostęp do prowadzonych przez Starostę baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10, 12 ustawy Pgik przez osobę niespełniającą wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.
  - f) niedostateczna realizacja obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy o pracownikach samorządowych,
3. W zakresie punktu 1.4. – Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu stwierdzono następujące uchybienia:
- a) upoważnienia 4 pracowników nie są spójne z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik tj. w upoważnieniach wskazano jako czynności uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zamiast klauzulowania,
  - b) Starosta opieszale złożył w dniu 25 marca 2022 r. wniosek o odebranie uprawnień do dostępu do ZSIN dla pracownika, który nie jest zatrudniony od dnia 2 sierpnia 2021 r. tj. po ponad 6 miesiącach od ustania zatrudnienia,

oraz nieprawidłowości:

- a) wskazanie w upoważnieniach GP i Kierownika PODGiK czynności wykraczającej poza art. 7d ustawy Pgik tj. wydawania wykazów zmian danych ewidencyjnych, które wykonywane są według § 36 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania

- wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>9</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie standardów) w toku realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych i załączane do operatu technicznego przez kierownika pracy,
- b) brak upoważnienia dla GP do przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych z pozytywnym wynikiem weryfikacji pomimo wykonywania ww. czynności,
  - c) upoważnienia Kierownika EGiB i Dyrektora WR wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii dotyczące wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń oraz poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawianych przez strony postępowania nie zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK oraz nie posiadają przywołania ww. przepisu jako podstawy ich wydania,
  - d) upoważnienie Kierownika EGiB nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy PgiK w 2020 r. pod względem zmiany nazwy prowadzonej bazy danych rcn,
  - e) osoba wykonująca czynności związane z weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych współpracująca ze Starostą w ww. zakresie na podstawie umowy cywilno – prawnej nie posiada upoważnienia do wykonywania ww. czynności w imieniu Starosty, a także nie jest pracownikiem, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK w związku z art. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>10</sup>,
  - f) brak upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla osoby wykonującej weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych tj. naruszanie zasad ochrony danych osobowych zawartych w części opisowej egib oraz w weryfikowanych opracowaniach geodezyjnych poprzez nieuprawniony dostęp (przetwarzanie) przez osobę nieposiadającą upoważnienia w tym zakresie,
  - g) żaden z pracowników nie posiada upoważnienia do prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib i klasyfikacji,
4. W zakresie punktu 1.5. – Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu stwierdzono następujące uchybienia:
- a) brak regulacji wewnętrznych mających na celu optymalizację realizacji zadań w przypadku możliwości prowadzenia spraw wyłącznie z wykorzystaniem systemu do elektronicznego zarządzania dokumentacją w jednostce,

---

<sup>9</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1670

<sup>10</sup> Dz.U. z 2022 poz. 1510 ze zm.

- b) brak regulacji wewnętrznych w zakresie obsługi pism (wniosków, zgłoszeń) wpływających za pośrednictwem geoportalu powiatowego,
- oraz nieprawidłowości:
- a) wysyłanie dokumentów zawierających dane osobowe (np. wypisy) drogą mailową bez zastosowania § 3 ust. 10 Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie,
  - b) wystawianie „kosztorysów” i przekazywanie ich klientom jako podstawę do wniesienia opłaty zamiast określonego przepisami prawa DOO,
  - c) brak sformalizowanych odmów udostępniania materiałów zasobu zawierających dane podmiotowe w przypadku wnioskowania o ich wydanie przez osoby nieposiadające interesu prawnego.
5. W zakresie punktu 1.6. – Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej stwierdzono następujące uchybienia:
- a) niedostateczna realizacja wniosku Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 2020 r. znak: WG-I.7221.1.33.2020 o dostęp do opisowej części bazy danych egib od października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. przez ponad rok od uruchomienia geoportalu powiatowego realizującego ww. usługę.

## II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

### II.1. Jakość danych egib

#### II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Dane egib stanowią podstawę do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie:

- 1) plików o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik,
- 2) usług o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik.

Dla danych egib funkcjonuje usługa wyszukiwania, przeglądania (WMS) oraz usługa pobierania (WFS). Usługi zostały zgłoszone do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP). Zgodnie z oświadczeniem publikowane dane odzwierciedlają stan aktualny. Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib.



Zgłoszony zbiór egib otrzymał identyfikator PL.PZGiK.12, wyszukiwanie: <http://metadane.PODGiK.pl/geonetwork/srv/pol/csw>, przeglądanie: <http://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>, pobieranie: <http://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Wykorzystywane w Starostwie oprogramowanie do prowadzenia bazy egib (EWOPIS – część opisowa egib, EWMAPA – część graficzna egib) umożliwia wygenerowanie plików gml, swde, pdf, wygenerowanie plików graficznych możliwe jest w formatach dxf, shp, gml. W wyjaśnieniu wynika, że organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż ww. pliki i usługi.

W 2022 r. było 156 wniosków o udostępnienie danych z egib w postaci plików pdf. Natomiast wniosków o udostępnienie danych w postaci plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK było 4. W toku kontroli przedłożono wniosek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dalej: KOWR) i Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) o ww. udostępnienie plików.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. KOWR wniósł o udostępnienie plików w formacie gml lub swde zawierających dane opisowe oraz dane graficzne z egib. Dane zostały przekazane w dniu 11 maja 2022 r. w formie plików swde odrębnie dla każdej jednostki ewidencyjnej.

W dniu 21 grudnia 2022 r. GUS wniósł o udostępnienie plików gml lub swde zawierających dane opisowe egib. Dane zostały przekazane w dniu 11 stycznia 2023 r. w formie plików gml odrębnie dla każdej jednostki ewidencyjnej.

Jednostka kontrolowana udostępnia pliki, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK i w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Udostępniane usługi pobierania oraz przeglądania opisane szerzej w punktach II.2.1.1. i II.2.1.2. niniejszego wystąpienia, są obarczone błędami omówionymi w ww. punktach.

#### II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą (z uwzględnieniem realizacji zaleceń pokontrolnych) Starosta Żuromiński przeprowadził modernizację egib dla 5 obrębów ewidencyjnych tj.:

- 1) w 2021 r. gm. Żuromin – obszar wiejski obręb Raczyny, gm. Siemiątkowo obręb Siemiątkowo Rogalne,
- 2) w 2022 r. gm. Lutocin obręb Zimolza, gm. Biezuń obręb Sadłowo, gm. Biezuń obręb Sadłowo Parcele.

Z pozyskanych dokumentów wynikają następujące terminy poszczególnych etapów:

1) gm. Żuromin – obszar wiejski obręb Raczyny:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 18 listopada 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 13 grudnia 2021 r., dane powinny być ujawnione 10 grudnia 2021 r. (piątek), - termin wyłożenia kończył się z dniem 9 grudnia 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 13 grudnia 2021 r., dane powinny być ujawnione 10 grudnia 2021 r. (piątek), - termin wyłożenia kończył się z dniem 9 grudnia 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 13 grudnia 2021 r.,
- informacja, że dane stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 13 grudnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM) – 16 grudnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa (dalej: BIP) – 14 grudnia 2021 r.,

2) gm. Siemiątkowo obręb Siemiątkowo Rogalne:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 1 grudnia 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 23 grudnia 2021 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 23 grudnia 2021 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 27 grudnia 2021 r.,
- informacja, że dane stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 23 grudnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 29 grudnia 2021 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 27 grudnia 2021 r.,

3) gm. Lutocin obręb Zimolza:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 17 listopada 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 16 grudnia 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 14 grudnia 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 9 grudnia 2022 r.,
- informacja, że dane stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 9 grudnia 2022 r.
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 13 grudnia 2022 r.
- data opublikowania ww. informacji BIP – 9 grudnia 2022 r.

4) gm. Biezuń obręb Sadłowo:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 17 listopada 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 16 grudnia 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 14 grudnia 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 9 grudnia 2022 r.,
- informacja, że dane stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 9 grudnia 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 13 grudnia 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 9 grudnia 2022 r.,

5) gm. Biezuń obręb Sadłowo – Parcele:

- data zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego – 17 listopada 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części graficznej – 21 grudnia 2022 r.,
- data ujawnienia danych w egib w części opisowej – 19 grudnia 2022 r.,
- data informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – 9 grudnia 2022 r.,
- informacja, że dane stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 9 grudnia 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 13 grudnia 2022 r.,
- data opublikowania ww. informacji BIP – 9 grudnia 2022 r.

Podsumowując należy wskazać, że:

- 1) Starosta Żuromiński przekazał do opublikowania w DzUWM oraz zamieścił w BIP informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dla wszystkich modernizacji egib przeprowadzonych w kontrolowanym okresie,
- 2) zgodnie z ww. informacjami Starosty dane wynikające z modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi i zostały ujawnione w bazie danych w 4 (z 5) przypadkach (oprócz gm. Żuromin, obręb Raczyny) z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
- 3) w 3 przypadkach (Zimolza, Sadłowo, Sadłowo – Parcele) dane zostały ujawnione w egib po wydaniu informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik od 2 do 7 dni.

### II.1.3. Aktualizacja egib

Aktualizacja bazy egib wykonywana jest czynnością materialno-techniczną w trybie zmiany. Aktualizacja wykonywana jest przez dwie różne osoby – jedna w części opisowej i druga w części graficznej. System teleinformatyczny do prowadzenia bazy danych egib oparty jest na dwóch oddzielnych oprogramowaniach współpracujących za pomocą interfejsu. Systemy realizują minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w przepisach prawa.

Do prowadzenia powiatowej bazy danych egib w Starostwie Powiatowym w Żurominie wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- 1) dla części graficznej egib – EWMAPA FB 14 wersja 14.08 ,
- 2) dla części opisowej egib – EWOPIS 8 wersja 8.17,

Z przekazanych przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. znak: NG-NiK.920.1.2023.KP informacji wynika, że w 2022 r. jednostka kontrolowana wykorzystywała narzędzia do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW. W 2022 r. Starosta Żuromiński korzystał z ww. narzędzi w zakresie rejestru PESEL 2 340 razy (na ok. 1 300 zmian podmiotowych), w zakresie EKW 472 razy. Główny Geodeta Kraju wskazał także, że powiat żuromiński nie korzysta obecnie z komunikacji z rejestrem REGON za pośrednictwem ZSiN. Pismem z dnia 2 lutego 2023 r. znak: GUS-SR03.7040.21.2023.3 GUS poinformował jednostkę kontrolującą, że Starostwo Powiatowe w Żurominie nie posiada konta do usługi „Dostęp do danych rejestrowych REGON poprzez usługę sieciową – interfejsy API”. Jednostka nie wskazała dostawcy usługi do komunikacji z rejestrem REGON bądź innej ścieżki komunikacji z ww. rejestrem – „nie mamy wiedzy na temat pochodzenia usługi komunikacji z rejestrem REGON. Nie została zawarta żadna umowa bądź porozumienie z usługodawcą”. Niemniej jednak z informacji zawartych na stronie <https://mapy.geoportal.gov.pl/> po włączeniu warstwy specjalistyczne informacje geodezyjne/stan informatyzacji powiatów/komunikacja systemów EGIB z REGON wyświetla się informacja, że Starostwo Powiatowe w Żurominie korzysta z komunikacji z rejestrem REGON z wykorzystaniem narzędzi udostępnianych przez GUS. Ponadto z przekazanych wydruków systemowych wynika, iż ww. komunikacja jest wykorzystywana podczas aktualizacji egib. W związku z powyższym, brak jest możliwości ustalenia ilości zdarzeń polegających na nawiązaniu komunikacji z rejestrem REGON.

Z wyjaśnień wynika, że od kwietnia 2022 r. została uruchomiona możliwość elektronicznego wysyłania zawiadomień o zmianach do organów podatkowych. Zawiadomienia wysyłane są zaraz po wygenerowaniu zawiadomienia o zmianie za pośrednictwem systemu EWOPIS, co stanowi realizację § 35 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27

lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>11</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie egib). Na zawiadomieniach generowana jest automatycznie informacja o osobie tworzącej zawiadomienie.

W toku kontroli zbadano procedurę aktualizacji egib na przykładzie wybranej próby 34 zmian wymienionych w Załączniku nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli. Podczas analizy zebranych dowodów ustalono, że podczas aktualizacji egib jednostka kontrolowana dopuściła się następujących uchybień i nieprawidłowości:

- 1) w 13 przypadkach (lp. 6, 9, 16, 17, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 32, 33, 34) zawiadomienia o zmianach (dotyczących budynków) zostały wysłane do właściwego miejscowo urzędu statystycznego, co wykracza poza § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib i uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 13 przypadkach (lp. 1, 2, 4, 6, 7, 12, 13, 20, 21, 27, 30, 32, 33) zawiadomienia o zmianach zostały doręczone podmiotom ewidencyjnym z naruszeniem § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40 ustawy K.p.a. tj. zawiadomienia doręczono w jednej przesyłce współwłaścicielom nieruchomości – małżonkom, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) zawiadomienia o zmianach dla wszystkich kontrolowanych zmian zawierają elementy wykraczające poza treść określoną w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib tj. podpis GP lub Kierownika EGIB, rozdzielnik, co ze względu na powszechność zjawiska uznano za nieprawidłowość,
- 4) w 13 przypadkach (lp. 4, 12, 15, 16, 18, 21, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 34) zmiany były dokonywane w części graficznej przez osobę, która nie posiadała ww. zadania w zakresie czynności pomimo posiada upoważnienia do m.in. aktualizacji egib, co uznano za uchybienie,
- 5) w 2 przypadkach (lp. 7 i 10) zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, w tym w 1 przypadku informacja o numerze księgi wieczystej (dalej: KW) była ujawniona w egib, w 2 przypadku informacja o nr KW była zawarta w dokumentacji dot. podziału działki ewidencyjnej i nie została podjęta próba aktualizacji egib w zakresie numeru ww. KW. Ze względu na incydentalny charakter zjawiska, powyższe uznano za uchybienie,

---

<sup>11</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.

- 6) w 1 przypadku (lp. 13) zmiana została wprowadzona w części opisowej i graficznej po upływie ponad 30 dni (tj. 35 dni) od dnia przyjęcia do zasobu opracowania geodezyjnego zawierającego dane do aktualizacji, co ze względu na incydentalny charakter uznano za uchybienie,
- 7) w 1 przypadku (lp. 30) zmiana została wprowadzona w części opisowej i graficznej w 20 dniowym odstępie czasu tj. w sposób niesynchroniczny, co ze względu na incydentalny charakter uznano za uchybienie,
- 8) w 1 przypadku (lp. 30) zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do podmiotu ewidencyjnego oraz wydziału KW z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co ze względu na incydentalny charakter uznano za uchybienie.

#### II.1.4. Modernizacja egib

W okresie objętym kontrolą w powiecie żuromińskim działaniami modernizacyjnymi objętych było 5 obrębów ewidencyjnych. Dla potrzeb oceny przestrzegania procedury modernizacji wybrano losowo 2 z ww. modernizacji tj. modernizację egib dla obrębu Siemiątkowo Rogalne gm. Siemiątkowo oraz obręb Sadłowo Parcele gm. Biezuń.

Projekt modernizacji dla obrębu Siemiątkowo Rogalne został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 13 maja 2021 r. znak: WG-II.7231.7.2021.AOS. Projekt przewidywał przede wszystkim działania dążące do modyfikacji i dostosowania danych ewidencyjnych niespełniających obowiązujących standardów technicznych oraz uzupełnienia zbiorów ewidencji o brakujące dane dotyczące punktów granicznych. W projekcie nie została wskazana szacowana liczba działek lub punktów granicznych przewidzianych do ustalenia przebiegu granic. Przewidywany termin zakończenia prac – 7 miesięcy od podpisania umowy. Starosta Żuromiński zawarł w dniu 23 czerwca 2021 r. umowę nr OiN.032.22.2021 z wykonawcą prac modernizacyjnych. W związku z powyższym przewidywany termin zakończenia prac upływał z dniem 23 stycznia 2022 r. Odbiór prac nastąpił na podstawie Protokołu z końcowego odbioru dokumentacji geodezyjnej dotyczącej wykonania modernizacji egib obrębu Siemiątkowo Rogalne gm. Siemiątkowo z dnia 14 grudnia 2021 r.

Z operatu technicznego z ww. modernizacji nr P.1437.2021.1268 przyjętego do zasobu w dniu 17 grudnia 2021 r. wynika, że w ramach ww. prac zmodyfikowane zostały współrzędne 654

punktów granicznych, utworzono 170 nowych punktów granicznych, pozostawiono bez modyfikacji 159 punktów. Operat został przyjęty do zasobu w postaci elektronicznej.

W dniu 19 października 2022 r. pod nr P.1437.2022.887 został przyjęty do zasobu operat dotyczących sprostowania informacji dla 1 punktu granicznego.

Dane ewidencyjne zostały zaktualizowane na podstawie ww. modernizacji w dniu 23 grudnia 2021 r., a następnie w dniu 19 października 2022 r. poprawiono położenia 1 punktu granicznego na podstawie operatu nr P.1437.2022.887. Zawiadomienia o zmianie wysłano do organu podatkowego w dniu 29 grudnia 2021 r., do wydziału KW w dniach 5 stycznia 2022 r. i 17 lutego 2022 r.

Rozpoczęcie prac modernizacyjnych nie zostało poprzedzone przez Starostę wydaniem sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy PgiK, co jest sprzeczne z zapisami § 9 ust. 1 pkt 6 RO. Ze względu na brak konsekwencji w realizacji regulacji wewnętrznych jednostki kontrolowanej powyższe uznano za uchybienie. Zawiadomienie z dnia 28 czerwca 2021 r. znak: GiGN.6620.2.1.2021 o wszczęciu postępowania modernizacyjnego zostało wywieszane na tablicach ogłoszeń: sołectwa w dniach 12 lipca – 2 sierpnia 2021 r., starostwa w dniach 29 czerwca – 14 lipca 2021 r., urzędu gminy w dniach 1 lipca – 15 lipca 2021 r. oraz opublikowane w prasie „Kurier żuromiński” z dnia 30 czerwca 2021 r. nr 26 (779). Starosta Żuromiński w zawiadomieniu wskazał, że wszczyna postępowanie „administracyjne” w sprawie ww. modernizacji, co ze względu na wyłącznie formalny charakter błędnej informacji uznano za uchybienie.

Informacja o wyłożeniu projektu operatu opisowo – kartograficznego została wywieszona na tablicy ogłoszeń: starostwa w dniach 21 października – 5 listopada 2021 r., urzędu gminy w dniach 25 października – 8 listopada 2021 r., sołectwa 25 października – 8 listopada 2021 r., w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 21 października 2021 r. nr 205. Projekt operatu opisowo – kartograficznego był wyłożony w formie papierowej w siedzibie starostwa do wglądu w dniach 10 listopada – 1 grudnia 2021 r. Nikt nie skorzystał z przysługującego prawa dokonania wglądu do ww. projektu.

Informacja Starosty Żuromińskiego z dnia 27 grudnia 2021 r. o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 23 grudnia 2021 r. została opublikowana w DzUWM w dniu 29 grudnia 2021 r. pod poz. 12 444, w BIP w dniu 27 grudnia 2021 r. Z powyższego wynika, że dane z projektu stały się danymi ewidencyjnymi 1 dzień po terminie, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy PgiK, co ze względu na powtarzalność zjawiska wskazaną w pkt II.1.2. – Termin ujawniania danych egib uznano za nieprawidłowość.

Po ogłoszeniu ww. informacji właściciel jednej z nieruchomości położonych w modernizowanym obrębie złożył w dniu 17 stycznia 2022 r. zastrzeżenia w zakresie powierzchni swojej działki. Starosta Żuromiński wszczął postępowanie administracyjne, które zostało przeprowadzone w oparciu o K.p.a. i zakończone decyzją znak: GiGN.6620.2.1.2021 z dnia 25 lutego 2022 r. orzekająca o odrzuceniu ww. zarzutu. Na skutek decyzji kasatoryjnych organu II instancji po wniesieniu przez stronę odwołań, sprawa była rozpatrywana przez Starostę Żuromińskiego łącznie trzykrotnie. Ostatnia decyzja ww. sprawie odrzucająca zarzuty do modernizacji (decyzja z dnia 3 listopada 2022 r.) na skutek wniesionego odwołania została uchylona przez MWINGiK decyzją nr 11/2023 znak: WG-I.7221.3.50.2022.WN z dnia 26 stycznia 2023 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia.

Mając na względzie wielokrotne rozstrzygnięcia kasatoryjne organu odwoławczego spowodowane nieuwzględnieniem przez Starostę Żuromińskiego okoliczności wskazywanych w tych decyzjach przy ponownym rozpatrywaniu, należy uznać że ww. postępowania są prowadzone pozornie, bez dążenia do ostatecznego załatwienia sprawy, co uznano za nieprawidłowość.

Dotychczas nie zostały wniesione zarzuty do pozostałych danych, o których mowa w art. 24a ust. 12 ustawy PgiK.

Projekt modernizacji dla obrębu Sadłowo Parcele gm. Biezuń został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 7 marca 2022 r. znak: WG-II.7231.2.2022.ED. Projekt przewidywał przede wszystkim działania modyfikację i dostosowanie danych ewidencyjnych niespełniających obowiązujących standardów technicznych oraz uzupełnienie zbiorów ewidencji o brakujące dane dotyczące punktów granicznych. W projekcie wskazano jako szacunkową ilość działek do ustalenia granic – 420 działek. Przewidywany termin zakończenia prac – 7 miesięcy od podpisania umowy. Starosta Żuromiński zawarł w dniu 13 maja 2022 r. umowę nr OiN.273.5.2022 z wykonawcą prac modernizacyjnych. W związku z powyższym przewidywany termin zakończenia prac upływał z dniem 13 grudnia 2022 r. Odbiór prac nastąpił na podstawie Protokołu z końcowego odbioru dokumentacji geodezyjnej dotyczącej wykonania modernizacji egib obrębu Sadłowo Parcele gm. Biezuń z dnia 8 grudnia 2022 r.

Z operatu technicznego z ww. modernizacji nr P.1437.2022.1032 przyjętego do zasobu w dniu 9 grudnia 2022 r. wynika, że w ramach ww. prac został ustalony przebieg granic dla 429 działek ewidencyjnych. Operat został przyjęty do zasobu w postaci elektronicznej.



Dane ewidencyjne zostały zaktualizowane na podstawie ww. modernizacji w dn. 19 grudnia 2022 r. (opis) i 21 grudnia 2022 r. (grafika). Zawiadomienia do organu podatkowego wysłano w dniu 20 grudnia 2022 r., do KW w dniu 1 lutego 2023 r. i 31 stycznia 2023 r.

Rozpoczęcie prac modernizacyjnych nie zostało poprzedzone przez Starostę wydaniem sformalizowanego zarządzenia o przystąpieniu do modernizacji na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik, co w związku z § 9 ust. 1 pkt 6 RO uznano za uchybienie.

Zawiadomienie z dnia 18 maja 2022 r. znak: GiGN.6620.2.3.2022 o wszczęciu postępowania modernizacyjnego zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń: starostwa w dniach 18 – 31 maja 2022 r., urzędu gminy w dniach 25 maja – 9 czerwca 2022 r. Starosta Żuromiński w zawiadomieniu wskazał, że wszczyna postępowanie „administracyjne” w sprawie ww. modernizacji, co ze względu na wyłącznie formalny charakter błędnej informacji uznano za uchybienie.

Informacja o wyłożeniu projektu operatu opisowo – kartograficznego została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach 10 października – 17 listopada 2022 r., urzędu gminy oraz sołectwa, oraz opublikowana w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Dziennik Gazeta Prawna” w dniu 4 października 2022 r. nr 192. Projekt operatu opisowo - kartograficznego został wyłożony w formie papierowej w siedzibie Starostwa do wglądu w dniach 26 października – 17 listopada 2022 r. Podczas ww. wyłożenia z prawa wglądu skorzystała 1 osoba nie zgłaszając uwag do zmodernizowanych danych.

Informacja Starosty Żuromińskiego z dnia 9 grudnia 2022 r. o tym, że dane z projektu operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi z dniem 9 grudnia 2022 r. została opublikowana w Dz.U.W.M w dniu 13 grudnia 2022 r. pod poz. 13 530, w BIP w dniu 9 grudnia 2022 r. Z powyższego wynika, że dane z projektu stały się danymi ewidencyjnymi 1 dzień po terminie, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, co ze względu na powtarzalność zjawiska wskazaną w pkt II.1.2. – Termin ujawniania danych egib uznano za nieprawidłowość. Do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. do dnia 17 stycznia 2023 r. nie zostały złożone jakiegokolwiek zastrzeżenia, o których mowa w art. 24a ust. 9 i 12 ustawy Pgik.

Dla obu modernizacji Starosta Żuromiński upoważnił do rozpatrzenia ewentualnych uwag pracownika posiadającego uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2.

#### II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat żuromiński składa się z 9 jednostek ewidencyjnych, w których skład wchodzi 158 obrębów ewidencyjnych. Według danych statystycznych na dzień 31 grudnia 2021 r. w powiecie żuromińskim występowało 67 321 działek, których numeryczny przebieg granic określało 230 243 punktów granicznych, a także zlokalizowanych było 34 293 budynków.

Ze złożonych wyjaśnień oraz przekazanych dokumentów wynika, że baza danych egib nie została dotychczas dostosowana w pełni do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib. Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu żuromińskiego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostajnych, co uznano za działanie prawidłowe,
- 2) występują pojedyncze działki z nakładającą się bądź z brakiem ciągłości geometrii (5 działek w m. Lubowidz – do 0,01% wszystkich działek), co uznano za uchybienie,
- 3) występują pojedyncze działki (3 działki w gm. Siemiątkowo – do 0,01% wszystkich działek) oraz budynki (63 budynki – 0,18% wszystkich budynków, w tym 7 w m. Biezuń, 9 w gm. Biezuń – 1 z nich w zmodernizowanym obrębie Sadłowo Parcele, 8 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w gm. Lubowidz, 10 w gm. Lutocin, 9 w m. Żuromin i 18 w gm. Żuromin) bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, co ze względu na liczebność ww. budynków z uwzględnieniem zmodernizowanego obrębu uznano za nieprawidłowość,
- 4) występują pojedyncze działki (6 działek w gm. Siemiątkowo – 0,01% wszystkich działek) oraz budynki (103 budynki – 0,30% wszystkich budynków, w tym 16 w m. Biezuń, 20 w gm. Biezuń – 1 z nich w zmodernizowanym obrębie Sadłowo Parcele, 8 w gm. Kuczbork – Osada, 13 w m. Lubowidz, 5 w gm. Lubowidz, 9 w gm. Lutocin, 1 w gm. Siemiątkowo, 12 w m. Żuromin, 19 w gm. Żuromin – 1 z nich w zmodernizowanym obrębie Raczyny), które nie zostały wykazane w części opisowej egib, co ze względu na liczebność ww. budynków z uwzględnieniem występowania zjawiska w zmodernizowanych obrębach uznano za nieprawidłowość,
- 5) występują działki o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią graficzną a opisową:
  - do 2% 12 830 działki – 19,06% wszystkich działek, w tym 4 w m. Biezuń, 2 064 w gm. Biezuń, 1 705 w gm. Kuczbork – Osada, 11 w m. Lubowidz, 3 390 w gm. Lubowidz, 2 065 w gm. Lutocin, 1 713 w gm. Siemiątkowo – 1 z nich w zmodernizowanym obrębie Siemiątkowo Rogalne, 5 w m. Żuromin, 1 873 w gm. Żuromin,

- od 2% do 5% 7 666 działki – 11,39% wszystkich działek, w tym 2 w m. Biezuń, 1 278 w gm. Biezuń, 867 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w m. Lubowidz, 662 w gm. Lubowidz, 321 w gm. Lutocin, 803 w gm. Siemiątkowo, 481 w gm. Żuromin,
- od 5% do 10% 3 024 działki – 4,49% wszystkich działek, w tym 421 w gm. Biezuń, 334 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w m. Lubowidz, 662 w gm. Lubowidz, 321 w gm. Lutocin, 803 w gm. Siemiątkowo, 481 w gm. Żuromin,
- od 10% do 50% 1 943 działki – 2,89% wszystkich działek, w tym 309 w gm. Biezuń, 163 w gm. Kuczbork – Osada, 410 w gm. Lubowidz, 188 w gm. Lutocin, 570 w gm. Siemiątkowo, 303 w gm. Żuromin,
- od 50% do 100% 88 działek – 0,13% wszystkich działek, w tym 13 w gm. Biezuń, 5 w gm. Kuczbork – Osada, 16 w gm. Lubowidz, 11 w gm. Lutocin, 30 w gm. Siemiątkowo, 13 w gm. Żuromin,
- powyżej 100% 12 działek – 0,02% wszystkich działek, w tym 2 w gm. Biezuń, 1 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w gm. Lubowidz, 6 w gm. Siemiątkowo, 1 w gm. Żuromin,

co ze względu na liczebność zjawiska uznano za nieprawidłowość,

6) występują punkty graniczne bez atrybutów:

- ISD – 302 punkty – 0,13% wszystkich punktów granicznych, w tym 4 w m. Biezuń, 32 w gm. Biezuń, 37 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w m. Lubowidz, 64 w gm. Lubowidz, 33 w gm. Lutocin, 46 w gm. Siemiątkowo, 68 w m. Żuromin, 16 w gm. Żuromin,
- SPD – 0 punktów,
- STB – 82 246 punktów – 35,72% wszystkich punktów granicznych, w tym 2 934 w m. Biezuń, 1 312 w gm. Biezuń – 50 z nich w zmodernizowanym obrębie Sadłowo, 13 730 w gm. Kuczbork – Osada, 2 455 w m. Lubowidz, 27 450 w gm. Lubowidz, 16 851 w gm. Lutocin – 1 z nich w zmodernizowanych obrębie Siemiątkowo Rogalne, 62 w m. Żuromin, 823 w gm. Żuromin – 731 w zmodernizowanym obrębie Raczyny,
- numer operatu technicznego – 199 punktów – 0,09% wszystkich punktów granicznych, w tym 33 w m. Biezuń, 40 w gm. Biezuń, 32 w gm. Kuczbork – Osada, 2 w m. Lubowidz, 10 w gm. Lubowidz, 32 w gm. Lutocin – 1 z nich w zmodernizowanym obrębie Zimolza, 2 w gm. Siemiątkowo, 1 w m. Żuromin, 47 w gm. Żuromin,

co ze względu na skalę zjawiska uznano za nieprawidłowość,

- 7) występują pojedyncze niedozwolone oznaczeń klas i użytków tj. 28 użytków (1 w m. Biezuń, 5 w gm. Biezuń, 2 w gm. Lubowidz, 13 w gm. Lutocin, 7 w gm. Żuromin), co uznano za uchybienie,
- 8) występowały pojedyncze numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą tj. 6 numerów KW w gm. Siemiątkowo, z przekazanych wyjaśnień oraz raportu systemowego z dnia 6 lutego 2023 r. z godz. 12:30 wynika, że ww. błędne numery KW zostały poprawione, działanie uznano za prawidłowe,
- 9) nie przedłożono raportu automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów, co ze względu na brak możliwości dokonania ww. kontroli w sposób zautomatyzowany przy użyciu wykorzystywanego w Starostwie oprogramowania uznano za nieprawidłowość,
- 10) nie występują identyfikatory działek niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą co uznano za działanie prawidłowe, wszystkie budynki w powiecie żuromińskim mają identyfikatory niedostosowane do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., co ze względu na termin, jaki pozostał na dostosowanie ww. identyfikatorów (§ 44 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib) uznano za pozostające bez znaczenia dla jakości danych egib, a czas pozostały na dostosowanie – uznano nie budzący na tą chwilę obaw co do realizacji obowiązku ich dostosowania.

Ponadto, z przedłożonych raportów wynika, że 100 681 punktów – 43,73% wszystkich punktów granicznych (w tym w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 11 punktów – Sadłowo, 6 punktów – Zimolza, 731 punktów – Raczyny) posiada dla atrybutu SPD wartość „nie spełnia” tj. nie spełniają obecnie obowiązujących standardów dokładnościowych, a 82 609 punktów – 35,88% wszystkich punktów granicznych (w tym w zmodernizowanych w okresie objętym kontrolą obrębach: 7 punktów – Sadłowo, 7 punktów – Zimolza, 55 punktów – Siemiątkowo Rogalne, 789 punktów – Raczyny) nie zostało ustalonych.

Podczas analizy danych publikowanych w geoportalu powiatowym zespół kontrolujący zdiagnozował nietypowe granice jednostki ewidencyjnej miasto Lubowidz. Jednostka ewidencyjna charakteryzuje się występowaniem enklaw tj. działek położonych wewnątrz ww. jednostki przynależnych do jednostki ewidencyjnej Lubowidz – obszar wiejski (np. działki nr 96, 98, 206) oraz licznymi działkami drogowymi a także pod rzeką Wkrą (np. działki nr 99/3, 99/5, 451/1) tworzących tzw. „pajęczki”, czyli odnogi od zwartej powierzchni jednostki. Przeanalizowano zgodność takiego przebiegu granic jednostki z zapisami § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia granic niektórych

miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta<sup>12</sup>. Ustalono, że działki stanowiące ww. twory:

- 1) w przypadku enklaw – nie zostały ujęte w ww. rozporządzeniu jako działki przynależne do jednostki ewidencyjnej miasto Lubowidz, zostały pozostawione jako działki w obrębie 14 Lubowidz jednostki Lubowidz – obszar wiejski,
- 2) w przypadku „pajęczków” – zostały wskazane w ww. rozporządzeniu jako działki przynależne do jednostki ewidencyjnej miasto Lubowidz.

W związku z dopuszczeniem w schemacie aplikacyjnym UML dla danych egib stanowiącym pkt I Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib, jako atrybutu geometrii jednostek i obrębów ewidencyjnych „GM\_MultiSurface” tj. dopuszczeniem składania się ich z wielu powierzchni, a także brakiem określenia zasad w tym zakresie w § 5 i 6 rozporządzenia w sprawie egib, powyższe uznano za pozostające bez znaczenia dla jakości danych egib w powiecie żuromińskim.

#### II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN

Z danych zamieszczonych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>) wynika, że jednostka kontrolowana zasiłała ZSiN danymi egib w dniu 9 stycznia 2020 r. (6 jednostek ewidencyjnych – w tym jednostka Lubowidz przed podziałem na 2 jednostki – wiejską i miejską) oraz w dniu 5 lutego 2020 r. Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że Starosta Żuromiński przekazał dane do zasilenia ZSiN w dniu 28 kwietnia 2020 r. jednak ze względu na istniejące w nich błędy krytyczne ZSiN nie został ostatecznie nimi zasilony. Zgodnie z oświadczeniem złożonym w toku kontroli baza ZSiN zostanie zasilona ponownie przez Starostę do dnia 15 marca 2023 r.

Z przekazanych raportów kontroli przekazywanych przez jednostkę plików należy wskazać, że w raportach z 2019 i 2020 r. zmianom uległa ilość błędów krytycznych i niekrytycznych w większości jednostek ewidencyjnych:

- 1) m. Biezuń:
  - błędy krytyczne 2019 – 3,
  - błędy krytyczne 2020 – 0,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 54,

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1456

- błędy niekrytyczne 2020 – 55,
- 2) gm. Biezuń:
- błędy krytyczne 2019 – 3,
  - błędy krytyczne 2020 – 0,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 54,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 54,
- 3) gm. Kuczbork – Osada:
- błędy krytyczne 2019 – 11,
  - błędy krytyczne 2020 – 0,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 41,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 57,
- 4) gm. Lutocin:
- błędy krytyczne 2019 – 2,
  - błędy krytyczne 2020 – 1,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 54,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 55,
- 5) gm. Siemiatkowo:
- błędy krytyczne 2019 – 0,
  - błędy krytyczne 2020 – 1,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 55,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 57,
- 6) m. Żuromin:
- błędy krytyczne 2019 – 1,
  - błędy krytyczne 2020 – 2,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 0,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 59,
- 7) gm. Żuromin:
- błędy krytyczne 2019 – 9,
  - błędy krytyczne 2020 – 0,
  - błędy niekrytyczne 2019 – 59,
  - błędy niekrytyczne 2020 – 59,

Ponadto z raportów dla m. Lubowidz i gm. Lubowidz w przekazywanych plikach w 2020 r. istniała następująca liczba błędów:

- 1) m. Lubowidz:
  - błędy krytyczne – 3,
  - błędy niekrytyczne – 48,
- 2) gm. Lubowidz:
  - błędy krytyczne – 9,
  - błędy niekrytyczne – 62.

Mając na względzie brak podejmowania działań organu bądź nieskuteczne działania w zakresie podnoszenia jakości egib poprzez m.in. wyeliminowanie błędów krytycznych oraz brak prób zasilenie ZSiN danymi egib w okresie od 28 kwietnia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli uznano za nieprawidłowość.

#### II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

1. Forma ujawnienia danych w egib – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, nieprawidłowości stwierdzone w zakresie udostępniania usług, o których mowa w art. 24a ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik opisano w pkt II.2.1.1. i II.2.1.2. niniejszego wystąpienia.
2. W zakresie punktu II.1.2. - Termin ujawnienia danych w egib – stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - a) dane wynikające z modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi i zostały ujawnione w bazie danych w 4 (z 5) przypadkach (oprócz gm. Żuromin, obręb Raczyny) z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
  - b) w 3 przypadkach (Zimolza, Sadłowo, Sadłowo – Parcele) dane zostały ujawnione w egib po wydaniu informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik od 2 do 7 dni,
3. W zakresie punktu II.1.3. - Aktualizacja egib – stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) w 13 przypadkach zmiany były dokonywane w części graficznej przez osobę, która nie posiadała ww. zadania w zakresie czynności pomimo posiada upoważnienia do m.in. aktualizacji egib,
  - b) w 2 przypadkach zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, w tym w 1 przypadku informacja

o numerze KW była ujawniona w egib, w 2 przypadku informacja o nr KW była zawarta w dokumentacji dot. podziału działki ewidencyjnej i nie została podjęta próba aktualizacji egib w zakresie numeru ww. KW,

- c) w 1 przypadku zmiana została wprowadzona w części opisowej i graficznej po upływie ponad 30 dni (tj. 35 dni) od dnia przyjęcia do zasobu opracowania geodezyjnego zawierającego dane do aktualizacji,
- d) w 1 przypadku zmiana została wprowadzona w części opisowej i graficznej w 20 dniowym odstępie czasu tj. w sposób niesynchroniczny,
- e) w 1 przypadku zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do podmiotu ewidencyjnego oraz wydziału KW z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

oraz nieprawidłowości:

- a) w 13 przypadkach zawiadomienia o zmianach (dotyczących budynków) zostały wysłane do właściwego miejscowo urzędu statystycznego,
- b) w 13 przypadkach zawiadomienia o zmianach doręczono w jednej przesyłce współwłaścicielom nieruchomości – małżonkom,
- c) zawiadomienia o zmianach dla wszystkich kontrolowanych zmian zawierają elementy wykraczające poza treść określoną w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib,
- d) na zawiadomieniach o zmianach widnieje adnotacja o osobie generującej zawiadomienie, która nie zawsze jest tożsama z osobą dokonującą zmianę,
- e) brak dostatecznego nadzoru nad prowadzeniem egib, w tym jej aktualizacji z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji z rejestrem REGON.

4. W zakresie punktu II.1.4. - Modernizacja egib stwierdzono następujące uchybienia:

- a) brak sformalizowanego przystąpienia do modernizacji w związku z § 9 ust. 1 pkt 6 RO,
- b) wskazanie w zawiadomieniach o modernizacjach informacji o wszczęciu „postępowania administracyjnego”,

oraz nieprawidłowości:

- a) dane wynikające z modernizacji stały się danymi ewidencyjnymi z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik o 1 dzień roboczy,
- b) w przypadku modernizacji obrębu Sadłowo – Parcele dane zostały ujawnione w egib po wydaniu informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po 5 dniach roboczych w części opisowej i po 7 dniach roboczych w części graficznej,
- c) brak podejmowania skutecznych działań, w tym realizacji wytycznych organu odwoławczego, mających na celu załatwienie sprawy znak: GiGN.6620.2.1.2021,



- d) zawiadomienia o zmianach wynikających z obu modernizacji zostały wysłane do KW z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia egib o 29 i 41 dni,
5. W zakresie punktu II.1.5. - Automatyczna kontrola jakości egib stwierdzono następujące uchybienia:
- a) występowanie pojedynczych działek z nakładającą się bądź brakiem ciągłości geometrii,
  - b) występowanie pojedynczych niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, oraz nieprawidłowości:
    - a) występowanie pojedynczych działek i licznych budynków, w tym w zmodernizowanych obrębach, bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
    - b) występowanie pojedynczych działek i licznych budynków, w tym w zmodernizowanych obrębach, które nie zostały wykazane w części opisowej egib,
    - c) występowanie licznych działek o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią opisową i graficzną,
    - d) występowanie licznych punktów granicznych bez atrybutów STB i nr operatu, w tym w zmodernizowanych obrębach,
    - e) brak możliwości sporządzenia raportu automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatu,
    - f) 100 681 (43,73%) punktów granicznych powiatu, w tym 748 w zmodernizowanych obrębach posiada dla atrybutu SPD wartość „nie spełnia”,
    - g) 82 609 (35,88%) punktów granicznych powiatu, w tym 858 w zmodernizowanych obrębach nie zostało ustalonych.
6. W zakresie punktu II.1.6. - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) brak podejmowania działań organu bądź nieskuteczne działania w zakresie podnoszenia jakości egib poprzez m.in. wyeliminowanie błędów krytycznych oraz brak prób zasilenie ZSiN danymi egib w okresie od 28 kwietnia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

## II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

### II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Starostwo Powiatowe w Żurominie posiada własny portal internetowy pod adresem: <https://zuomin-powiat.geoportal2.pl/>. Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym. Dostęp do danych mapowych możliwy jest poprzez portal pod adresem: [https://zuominpowiat.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM+](https://zuominpowiat.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=) w trybie publicznym.

Za pomocą ww. portalu powiatowego udostępniane są dane z zasobu w zakresie egib, bdot500, gesut i bdsog (brak udostępniania opisów topograficznych).

Dodatkowo udostępniane są dane w zakresie sieci projektowanych.

#### II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://zuomin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.12 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 30 listopada 2010 r.

W toku kontroli dokonano podłączenia wskazanej usługi w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl>, próba powiodła się i skutkowała komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych.

Stwierdzono, że usługa publikuje wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

W zakresie wartości atrybutu dla warstwy „Budynki” rodzaj budynku według KŚT jest publikowany, lecz nieprawidłowo z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (dalej: rozporządzenie w sprawie KŚT)<sup>13</sup>. Odnotowano również przypadki występowania nieprawidłowych identyfikatorów budynków, niezgodnych z rozporządzeniem w sprawie egib.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Żuromińskiego aktualizują się automatycznie

---

<sup>13</sup> Dz.U. 2016 r. poz. 1864

raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1437.2023.41 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Usługa wyświetla ww. dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS oraz w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl>., gdzie również odnotowano ww. nieprawidłowości w zakresie niniejszej usługi.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontrola potwierdziła powyższe wyjaśnienia. Sprawdzenia czy zakres obszarowy danych udostępnianych w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w egib dokonano na podstawie kopii bazy danych egib powiatu żuromińskiego i ww. usługi oraz programu EWMAPA.

Starosta Żuromiński dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>14</sup> (dalej: ustawa IIP). Usługa WMS nie publikuje wszystkich danych egib zgodnie z ww. przepisami wykonawczymi. Powyższe uznano za nieprawidłowości.

#### II.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem:

<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- pobierania:

<https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.12 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 30 listopada 2010 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Stwierdzono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 lit. i oraz j ustawy Pgik. Pobrane dane zawierają geometrię i identyfikator działki i budynku, lecz występowały przypadki, że identyfikator budynku był niezgodny z rozporządzeniem w sprawie egib.

---

<sup>14</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214

W obiektach można pobrać dane dotyczące rodzaju budynku wg KŚT, lecz nieprawidłowe z rozporządzeniem w sprawie KŚT.

Zakres danych udostępnianych w usłudze WFS w zakresie geometrii i atrybutów jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Starosta Żuromiński dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Zgodnie z przepisami art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK organ prowadzący zasób nie pobiera opłaty za dane dotyczące działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz dane dotyczące budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT. W zakresie usługi WFS nie we wszystkich obiektach można pobrać prawidłowe dane dot. budynku zgodne z ww. przepisami wykonawczymi, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę

- przeglądania:

<https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8729 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 31 października 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano przy pomocy programu QGIS oraz w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/>. Stwierdzono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>15</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie bdsog).

Jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Publikowane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie błędu położenia punktu, typu stabilizacji, stan znaku, URL pozwalającego pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny, błędu wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH.

Za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” oraz ww. usługi dokonano sprawdzenia czy dane publikowane w powyższej usłudze WMS odzwierciedlają aktualny stan bazy bdsog. Wybrano łącznie 10 punktów osnowy i stwierdzono, że usługa WMS nie

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1341

odzwierciedla stanu bazy bdsog w zakresie osnowy poziomej. Opisy topograficzne nie są publikowane. Jednostka kontrolowana wyjaśniła w toku kontroli, że „dane publikowane w usłudze WMS powinny odzwierciedlać stan aktualny w zakresie osnowy. Rozbieżności w publikacji będą wyjaśnione z firmą GEOBID”. Ponadto opisy topograficzne nie są publikowane w usłudze WMS, gdyż nie są podłączone do bdsog. Jednostka „planuje w przeciągu 2 lat w ramach zamówienia publicznego podłączenie opisów topograficznych do ww. systemu”. Z przekazanego w dniu 4 stycznia 2023 r. skorygowanego wieloletniego planu prac na lata 2024 i 2025 (dowód w aktach: plik o nazwie Załącznik nr 5 o nazwie - Plany wieloletnie perspektywiczne –poprawa.xlsx) nie wynika, że planowane jest sfinansowanie w ww. okresie podłączenia opisów topograficznych do bdsog. Tym samym nie można uznać, że zostały potwierdzone wyjaśnienia złożone w toku kontroli.

Starosta Żuromiński dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy, jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto usługa nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, gdyż dane w niej publikowane nie odzwierciedlają aktualnych danych bdsog w zakresie osnowy poziomej, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem:

<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- pobierania:

<https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8729 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 31 października 2022 r. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Stwierdzono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog.

Jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Pobrane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie błędu położenia punktu, typu stabilizacji, stan znaku, URL pozwalającego pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny, błędu wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH.

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Ustaleń w toku kontroli dokonano na podstawie udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną usług WFS i WMS w zakresie bdsog oraz programu QGIS. Opisy topograficzne nie są udostępniane, więc w toku kontroli brak możliwości sprawdzenia czy zawierają dane osobowe.

Starosta Żuromiński dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. W zakresie usługi WFS nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość. Usługa umożliwia pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, lecz nie w pełnym zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem:

<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8738 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 2 listopada 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS oraz w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/>.

Stwierdzono, że usługa publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>16</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie gesut). Ponadto publikowane są dane projektowane – warstwa sieci projektowane. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. Próba wyświetlenia skutkuje komunikatem: „Usługa nie udostępnia danych opisowych dla wybranego obiektu.”

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS.

---

<sup>16</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1374

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Żuromińskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1437.2023.41 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Żuromiński dla danych gesut utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut, lecz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w ramach zbioru danych przestrzennych dla danych gesut o identyfikatorze PL.PZGiK.8738 ujawnionego w EZiUDP w dniu 2 listopada 2022 r. nie zgłoszono usługi pobierania.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „na chwilę obecną nie planuję uruchomienia ww. usługi WFS, a w usłudze WMS publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy gesut zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie gesut.”

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie IIP<sup>17</sup> tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy i czy dane o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie gesut są udostępniane w sposób niepubliczny.

Starosta Żuromiński dla danych gesut nie utworzył usługi, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP, co uznano za uchybienie.

#### II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę:

- przeglądania:

---

<sup>17</sup> Dz.U. 2010 Nr 201 poz. 1333

<https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8739 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 2 listopada 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS oraz rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl>.

Stwierdzono, że usługa publikuje wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>18</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500). W dwóch przypadkach nazwy warstw w ww.

usłudze: „Budynki i obiekty towarzyszące” i „Rzeźba” są niezgodne z ww. rozporządzeniem. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. Próba wyświetlenia skutkuje komunikatem: „Usługa nie udostępnia danych opisowych dla wybranego obiektu .”

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Żuromińskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500 oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1437.2023.41 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Żuromiński dla danych bdot500 utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy informacyjne, lecz nazwy warstw są niezgodnie z nazwami warstw określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500. Brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.1.1. w zakresie usługi WMS, ponieważ dla wartości atrybutu dla warstwy „Budynki” rodzaj budynku według KŚT jest publikowany, lecz nieprawidłowo

---

<sup>18</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1385



z rozporządzeniem w sprawie KŚT. Identyfikatory budynków, nadane i publikowane niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib,

- b) pkt II.2.1.2. w zakresie usługi WFS, ponieważ nie we wszystkich obiektach można pobrać prawidłowe dane dot. budynku zgodne z rozporządzeniem w sprawie KŚT i z rozporządzeniem w sprawie egib,
- c) pkt II.2.1.3., ponieważ usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy oraz nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog,
- d) pkt II.2.1.4., ponieważ w usłudze WFS brak jest możliwości pobrania danych w pełnym zakresie bdsog, określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog,
- e) pkt II.2.1.5. w zakresie usługi WMS, ponieważ brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut,
- f) pkt II.2.1.7. w zakresie usługi WMS, ponieważ nazwy warstw są niezgodnie z nazwami warstw określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 oraz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie.

Kontrola wykazała uchybienia odnośnie:

- a) pkt II.2.1.6. w zakresie usługi WFS, gdyż w ramach zgłoszonego do EZiUDP zbioru danych przestrzennych dla danych gesut nie zgłoszono ww. usługi, tym samym brak jest możliwości sprawdzenia czy dane o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie gesut są udostępniane w sposób niepubliczny.

## II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

### II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych

Na obszarze powiatu żuromińskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

### II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych- analogowych map ewidencyjnych

Na obszarze powiatu żuromińskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Na obszarze powiatu żuromińskiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i ewidencyjnej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie są prawidłowe. Mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

### II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

#### II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie wydruków i raportów z systemu do prowadzenia zasobu oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej ustalono, że w dniu 20 stycznia 2022 r. do zasobu został przyjęty ostatni operat w postaci papierowej. W związku z powyższym nie został zachowany termin określony w § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>19</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu).

W jednostce kontrolowanej brak jest możliwości wygenerowania raportu z systemu do prowadzenia zasobu faktycznie określającego ilości operatów przyjętych do zasobu do dnia 30 maja 2021 r. Niniejszy problem wynika z nieprawidłowej numeracji materiałów zasobu np. szkice polowe (każdy szkic został zanumerowany osobno pomimo, że został wykonany przy jednej pracy geodezyjnej), zasoby przejściowe, zasoby bazowe i zasoby użytkowe, dla każdego z tych dokumentów nie został nadany oddzielny numer katalogowy, dlatego również jednostka kontrolowana nie przenumerowała i nie nadała nowych identyfikatorów ewidencyjnych

---

<sup>19</sup> Dz.U. z 2021 poz. 820

materiałom zasobu wytworzonym do 2014 r., gdyż zaburzyło by to liczbę operatów (każdy szkic należący do tej samej pracy geodezyjnej po automatycznym przenie numerowaniu będzie osobnym operatem).

Z oświadczenia jednostki kontrolowanej wynika, że wszystkie dokumenty archiwalne zostały poddane cyfryzacji, ale operaty przyjęte do zasobu do 2022 r. nie zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Za prawidłowy proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego, wraz z utworzeniem dla niego metadanych w systemie do prowadzenia zasobu. W związku z tym nie można uznać, że w jednostce kontrolowanej dokumenty archiwalne zostały w pełni i skutecznie poddane cyfryzacji.

#### II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- a) odnośnie braku podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu materiałów archiwalnych i operatów technicznych przetworzonych do postaci elektronicznej, brak utworzenia metadanych w ich zakresie m.in. dotyczących zakresu obszarowego.

#### II.2.3.3. Stan cyfryzacji innych materiałów zasobu

##### II.2.3.3.1. Stopień cyfryzacji innych materiałów zasobu

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w ramach projektu „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, poprzez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez po przez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy na Mazowszu” (dalej: projekt BW) i projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” (dalej: projekt ASI) zostały przetworzone do postaci elektronicznej materiały zasobu od lat 70-tych tj. operaty z regulowania własności gospodarstw rolnych oraz dowody zmian w egib. Projekt BW realizowany był w latach 2014-2015, a projekt ASI w latach 2017-2021.

W okresie do dnia 30 maja 2021 r. proces cyfryzacji objął 153 060 dowodów zmian i stosunek liczby innych materiałów zasobu do ogólnej liczby innych materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wyniósł 97%.

Materiały zasobu przetworzone do postaci cyfrowej nie zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

W okresie od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. zarejestrowano w egib 4136 dowodów zmian w postaci nieelektronicznej. W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 17 stycznia 2023 r. w postaci nieelektronicznej zarejestrowano ok. 300 dokumentów, które nie zostały przetworzone do postaci elektronicznej i stosunek liczby innych materiałów zasobu do ogólnej liczby innych materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 0%.

Dokumenty nie zostały przetwarzane do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

W okresie od 31 maja 2021 r. do 17 stycznia 2023 r. jednostka kontrolowana nie przystąpiła do żadnego projektu, w ramach którego nastąpiłoby przetworzenie do postaci elektronicznej dokumentów egib, a także nie jest realizowany proces cyfryzacji w tym zakresie.

#### II.2.3.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji innych materiałów zasobu

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) innych materiałów zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej, gdyż nie wszystkie zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu,
- b) brak w pełni przetworzonych innych materiałów archiwalnych w jednostce kontrolowanej i podłączenia ich do systemu do prowadzenia zasobu.

#### II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

##### II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Żurominie funkcjonuje System STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną, w skład, którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz

geoportal powiatowy pod adresem: <https://zurominpowiat.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej egib - EWOPIS 8 ver. 8.17
- dla części graficznej egib - EWMAPA FB 14 ver. 14.08
- dla bazy danych gesut, bdot500 – EWMAPA FB 14 ver. 14.08
- dla bazy danych sog – BANK OSNÓW 4 ver. 4.00
- dla obsługi i prowadzenia zasobu – OŚRODEK 10 ver 10.03
- dla rcn – REJCEN 4 ver. 4.06.

W październiku 2021 r. wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności, umożliwiającą:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu,
- prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu.

Ze względu na brak podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej operatów technicznych nie jest on w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo Powiatowe w Żurominie posiada własny geoportal pod adresem: <https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym,
- dane egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym,
- dane rcn w trybie chronionym,

- zapytania komornicze w trybie chronionym.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie informacji udostępnionych przez Starostę Żuromińskiego w trakcie kontroli, uzyskano deklarowany obraz bezpieczeństwa baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik. Treść oświadczenia Starosty ma związek z przepisami zawartymi w § 20 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>20</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI).

---

<sup>20</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2247 ze zm.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	CS
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia	TAK	TAK	N

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)</p>	TAK	TAK	CS



Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	CS
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	TAK

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS - wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	TAK
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	CS
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S - wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Zasady dokumentowania aktywności Starostwa związanych z zabezpieczeniem danych gromadzonych w rejestrach obsługiwanych informatycznie zostały opisane w PBI.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „obecnie trwają prace nad stworzeniem rozbudowanego SZBI w oparciu o normy ISO PN-EN ISO/IEC 27001:2017-06, PN-ISO/IEC 27005:2014-01, PN-EN ISO/IEC 27002:2017-06, które urząd zakupił od PKN w celu dostosowania obecnej polityki do standardów ISO w tym obszarze” i przedłożyła dokumenty potwierdzające złożone wyjaśnienia. Jednakże do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 17 stycznia 2023 r. brak jest w pełni dostosowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce kontrolowanej do wymogów określonych w § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie KRI, niniejszy system nie spełnia wymagań określonych w § 20 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Na podstawie ustalonego w toku kontroli stanu faktycznego w jednostce stwierdzono, że tylko częściowo są realizowane procedury określone w ustanowionej PBI, co uznano za nieprawidłowość, którą szczegółowo opisano w powyżej tabeli oraz w pkt I.5. i pkt II.2.7. niniejszego wystąpienia.

Na podstawie przedłożonych wyjaśnień i dokumentów ustalono, że jednostka kontrolowana spełnia wymóg określony w § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz wypełnia

zalecenia Głównego Geodety Kraju zawarte w piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. znak: NG-NiK.920.12.2022,

w którym Główny Geodeta Kraju ze względu na zmieniającą się sytuację na świecie oraz ogłoszony na terytorium całego kraju stopień alarmowy CHARLIE-CRP związany z możliwością występowania zdarzeń terrorystycznych w cyberprzestrzeni przypomniał o obowiązku skutecznego zabezpieczenia prowadzonych przez Starostów/Prezydentów Miast zbiorów danych i udostępnianych usług przed możliwymi atakami cybernetycznymi oraz wskazał zwiększenie częstotliwości wykonywanych kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej to jest zaproponował wykonywać kopie w okresach cotygodniowych.

#### II.2.4.4. Archiwizacja danych

Zarządzeniem Starosty Żuromińskiego Nr 52/2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie powołania komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Żurominie w ww. celu została powołana komisja w składzie 5 osobowym.

Zadania komisji obejmują dokonanie oceny nie rzadziej niż raz w roku, przydatności użytkowej materiałów zasobu, sporządzenie protokołu z dokonanej oceny ustalonej w § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, zamieszczanie na wyłączonym materiale klauzuli o treści „materiał zasobu został wyłączony z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu .....” lub zamieszczania stosownych adnotacji informujących o wykrytych uchybieniach i nieprawidłowościach w dokumentach zasobu.

Z protokołu nr 1/2022 wynika, że w dniach 27-30 grudnia 2022 r. ww. komisja przeprowadziła ocenę przydatności użytkowej materiałów znajdujących się w zasobie. W wyniku oględzin komisja stwierdziła, że nie zidentyfikowała materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Wdrożony w jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu spełnia wymogi art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>21</sup> w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej oraz sposób ich przechowywania nie zapewnia prawidłowego przechowywania danych na wypadek awarii i utraty informacji odpowiedniego ich odczytu. Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.4.1., gdyż brak podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej operatów powoduje, że ww. system nie jest w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu,
- b) pkt II.2.4.3., gdyż w jednostce kontrolowanej brak jest w pełni dostosowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji do wymogów określonych w § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie KRI,
- c) pkt II.2.4.3., gdyż w jednostce kontrolowanej brak jest przestrzegania zapisów PBI.

## II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

### II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Zgłoszenie prac geodezyjnych możliwe jest za pośrednictwem geoportalu pod adresem: <https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/> poprzez e-usługę „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

Usługa umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych,
- przeglądanie niezakończonych prac geodezyjnych,
- przeglądanie zakończonych prac geodezyjnych,
- generowanie DOO z możliwością elektronicznej płatności,
- pobieranie materiałów i danych z baz danych: egib, bdot500, gesut, bdsog w obszarze zgłoszonej pracy,
- przeglądanie i pobieranie operatów technicznych, lecz tylko przyjętych do zasobu od 2022 r.

---

<sup>21</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm.

- przechowywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych (pliki modyfikujące oraz operaty w wersji elektronicznej),
- możliwość komunikacji z pracownikiem PODGiK.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy jednostki kontrolowanej. System automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy, oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok).

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie terytu, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenie obsługiwane jest automatycznie (nie wymaga zatwierdzenia przez pracownika PODGiK), nadany jest numer kancelaryjny zgłoszenia i generuje się DOO, który zawiera unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu,

którą można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod

adresem: <https://zurominpowiat.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>. Opłaty można dokonać wykorzystując płatność elektroniczną PayByNet, co powoduje automatycznie odblokowanie możliwości pobrania danych z bazy danych egib, gesut, bdot500 w formacie gml, eob, emu, dxf.

W przypadku, gdy wykonawca prac nie zdecyduje się na dokonanie płatności w powyższy sposób, to wykonuje przelew ze swojego konta na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Żurominie. Wówczas wybierając zakładkę „prześlij potwierdzenie zapłaty”, zostaje automatycznie wygenerowany komunikat dla pracownika PODGiK, który po uprzedniej weryfikacji poprawności dowodu wniesienia opłaty uzupełnia datę o jej dokonanie w programie OŚRODEK. Następnie odblokowuje możliwość dostępu do danych z ww. baz. Opłatę również można wykonać w kasie Urzędu.

System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy, jak również istnieje możliwość rezerwacji numeru działek ewidencyjnych, budynków i punktów granicznych.

W przedmiotowej usłudze nie ma dostępu do wykazu materiałów zasobu dla obszaru objętego zgłoszeniem prac do 2022 r., dlatego że w systemie do prowadzenia zasobu nie zostało określone położenie obszaru zgłoszenia prac geodezyjnych. Obszar zgłoszenia prac geodezyjnych winien być zdefiniowany na podstawie identyfikatora działek ewidencyjnych i/lub powierzchni.

Aby e-usługa mogła działać w sposób prawidłowy i wykaz materiałów zasobu mógł generować się w sposób automatyczny ww. wymóg musi być spełniony. Nawet, gdy operaty nie są

podłączone do systemu do prowadzenia zasobu to i tak generuje się wykaz materiałów (identyfikatory lub KERG) operatów przyjętych do zasobu z obszaru danego zgłoszenia.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „Identyfikator materiału nie generuje się tylko w przypadku materiałów nie podpisanych do zasobu.” W ocenie zespołu kontrolnego nie ma to znaczenia w zakresie powyżej stwierdzonego faktu.

Biorąc pod uwagę powyższe, materiały zasobu w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej są udostępniane wykonawcy prac w systemie automatycznie lub przez pracowników PODGiK. Automatyczne udostępnianie jest możliwe tylko dla opracowań zrealizowanych od 2022 r.

Pracownik PODGiK w pierwszej kolejności udostępnia listę materiałów do wykorzystania w zakresie danego zgłoszenia prac. Następnie wykonawca prac komunikuje potrzebę udostępnienia konkretnego operatu technicznego lub opisów topograficznych, za pomocą komunikatora, na skutek czego pracownik PODGiK dołącza żądane dokumenty jako dodatkowy dokument do zgłoszenia.

System nie daje możliwości przeglądania operatów bez ich pobierania.

Dane z bdsog dostępne są do przeglądania i pobrania w systemie. Opisy topograficzne są tylko do przeglądania i pobierania w systemie w zakresie osnowy poziomej, lecz nie we wszystkich przypadkach.

Po zaksięgowaniu opłaty w systemie, wykonawca prac nie ma od razu możliwości przeglądania i pobrania wszystkich materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej.

System do prowadzenia zasobu umożliwia rejestrowanie prac niepodlegających zgłoszeniu np. modernizacja egib wykonywana na zlecenie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK). Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu zespół kontrolny stwierdził, że w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych zamiast oznaczenia umowy został wykazany identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych (GiGN.6640.1.488.2022 i GiGN.6640.1.955.2022), niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej za pomocą ww. portalu powiatowego ustalono, że formularze zgłoszeń są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Dz.U. 2020 r. poz. 1316

Formularz DOO zgodny jest ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>23</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów).

W 27 z 34 przypadków (identyfikator nr GiGN.6640.1.1.2022, GiGN.6640.1.36.2022, GiGN.6640.1.60.2022, GiGN.6640.1.65.2022, GiGN.6640.1.438.2022, GiGN.6640.1.517.2022, GiGN.6640.1.533.2022, GiGN.6640.1.852.2022, GiGN.6640.1.248.2022, GiGN.6640.1.243.2022, GiGN.6640.1.258.2022, GiGN.6640.1.209.2022, GiGN.6640.1.216.2022, GiGN.6640.1.184.2022, GiGN.6640.1.372.2022, GiGN.6640.1.321.2022, GiGN.6640.1.416.2022, GiGN.6640.1.425.2022, GiGN.6640.1.583.2022, GiGN.6640.1.629.2022, GiGN.6640.1.637.2022, GiGN.6640.1.701.2022, GiGN.6640.1.711.2022, GiGN.6640.1.744.2022, GiGN.6640.1.745.2022, GiGN.6640.1.807.2022, GiGN.6640.1.813.2022) zgłoszenia prac geodezyjnych nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób, co uznano za uchybienie, gdyż aktualnie stwierdzony powyżej brak danych w zakresie adresata zgłoszenia już nie występuje.

Ponadto w ww. przypadkach oraz w przypadkach (identyfikator nr GiGN.6640.1.978.2022, GiGN.6640.1.1008.2022, GiGN.6640.1.1048.2022, GiGN.6640.1.1055.2022, GiGN.6640.1.1091.2022, GiGN.6640.1.1095.2022, GiGN.6640.1.922.2022) w DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. nazwa jednostki organizacyjnej Starostwo Powiatowe w Żurominie, co uznano za nieprawidłowość.

Następnie ustalono, że 24 wykonawców prac korzystało z usługi PayByNet. W 10 przypadkach wykonawcy dokonali opłaty w formie tradycyjnego przelewu. Należy wskazać, że nowelizacja przepisów ustawy Pgik w 2020 r. w zakresie opłat za materiały zasobu udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych, w związku ze zgłoszeniem wykonywania tych prac, wprowadziła opłatę zryczałtowaną, a jej wysokość jest uzależniona od wielkości obszaru, jakiego dotyczy zgłoszona praca. Na bazie uiszczonej opłaty zryczałtowanej wykonawca prac ma pełen dostęp do materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej przez niego pracy, bez konieczności występowania do organu SGIK oddzielnie o każdy materiał zasobu.

Ze względu na stwierdzone ustalenia w toku kontroli w zakresie udostępniania materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej uznano, że wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie ma pełnego odstępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy

---

<sup>23</sup> Dz.U. 2020 r. poz. 1322



geodezyjnej. Zatem nie można uznać, że jednostka kontrolowana udostępnia materiały zasobu w terminie określonym w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik, tj. 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, co uznano za nieprawidłowość.

W 10 przypadkach w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych nie odnotowano sygnatury potwierdzenia opłaty (identyfikator nr GiGN.6640.1.36.2022, GiGN.6640.1.209.2022, GiGN.6640.1.243.2022, GiGN.6640.1.372.2022, GiGN.6640.1.425.2022, GiGN.6640.1.813.2022, GiGN.6640.1.852.2022, GiGN.6640.1.922.2022, GiGN.6640.1.978.2022, GiGN.6640.1.1008.2022), co uznano za uchybienie.

#### II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 17 stycznia 2023 r. na podstawie złożonych wyjaśnień oraz raportów z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że w okresie objętym kontrolą procentowy udział zgłoszeń składanych internetowo w stosunku do liczby wszystkich zgłoszeń wynosi 96 %.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz dokonanego w toku kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych ustalono, że za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” jest możliwość przekazania wyników prac geodezyjnych tj. operatu elektronicznego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac oraz zbiorami danych do automatycznego zasilania baz. Po przekazaniu zawiadomienia wraz z operatem elektronicznym i zbiorami danych automatycznie zmienia się status pracy w programie OŚRODEK. O wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych informowany jest przez system poprzez komunikat, który generowany jest automatycznie po zmianie statusu pracy w programie OŚRODEK przez osobę dokonującą weryfikacji. Ww. komunikat również jest przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę prac geodezyjnych. Informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji, po potwierdzeniu jej otrzymania.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 17 stycznia 2023 r. ustalono, że jednostka kontrolowana dwa razy poinformowała za pomocą poczty elektronicznej (e-mail)

wykonawcę prac geodezyjnych o wyniku weryfikacji ze względu na to, że wykonawca nie posiada konta w systemie.

W niniejszym przypadku wykonawca prac przekazuje zawiadomienie o zakończeniu prac w postaci papierowej, a zbiory danych do zasilenia baz oraz operat techniczny przekazywany jest wówczas w postaci elektronicznej na adres mailowy Starostwa lub na płycie CD.

Na podstawie 32 protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji) oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że wykonawca prac tylko w 2 z 30 przypadkach o wyniku weryfikacji został powiadomiony przez Starostę Żuromińskiego w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu, a w 30 z 32 przypadkach w dniu sporządzenia protokołu.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

We wszystkich przypadkach protokoły weryfikacji są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 ww. rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, jednakże występująca nazwa organu, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne jest nieprawidłowa. W protokołach weryfikacji wykazywane są dwie osoby dokonujące weryfikacji, w tym jedna osoba współpracująca ze Starostwem na podstawie umowy cywilno – prawnej. Forma zatrudnienia oraz zakres wykonywanych obowiązków tej osoby została szczegółowo opisana w pkt I.3. i I.4. niniejszego wystąpienia.

Powyższe uznano za nieprawidłowości.

W tabeli służącej do zamieszczania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach widnieje nazwa stosowanych w jednostce zakładek np. „<Kolumna1>”, a w tabeli służącej do zamieszczania informacji o naruszonym przepisie prawa nazwa stosowanych w jednostce zakładek np. „<Kolumna2>”, co należy uznać za uchybienie.

#### II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie 30 operatów technicznych i protokołów weryfikacji, wydruków z systemu do prowadzenia zasobu oraz wyjaśnień ustalono, że operaty po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, jest przyjmowany do zasobu, co jest potwierdzone wpisem do ewidencji materiałów zasobu. W 7 z 30 przypadkach operat techniczny został przyjęty do zasobu w następnym dniu roboczym po sporządzeniu protokołu weryfikacji, a w 23 przypadkach w dniu sporządzenia protokołu weryfikacji. W toku kontroli ustalono, że tylko przyjęte od 2022

r. do zasobu operaty są automatycznie udostępniane innym wykonawca prac geodezyjnych, co zostało opisane w pkt II.2.5.1. niniejszego wystąpienia, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.5.1., gdyż rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera nieprawidłowe informację w zakresie prac niepodlegających zgłoszeniu, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- b) pkt II.2.5.1. ze względu na brak udostępnia materiałów zasobu w terminie określonym w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik,
- c) pkt II. 2.5.1., gdyż w DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób,
- d) pkt II.2.5.3. w zakresie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz sporządzania protokołów weryfikacji,
- e) pkt II. 2.5.4. w przedmiocie automatycznego udostępniania materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia odnośnie:

- a) pkt II. 2.5.1. w zakresie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych tj. brak informacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia w sprawie zasobu, opisanych w pkt II.2.5.1. niniejszego wystąpienia,
- b) pkt. II. 2.5.3., ponieważ stosowane są nieprawidłowe oznaczenia w protokołach weryfikacji.

#### II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

##### II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

W jednostce kontrolowanej udostępnianie materiałów zasobu drogą elektroniczną za pomocą usług sieciowych zostało zrealizowane poprzez wdrożenie w październiku 2021 r. portalu powiatowego: <https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/>, e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”.

Obywatele mogą przeglądać i pobierać dane zgromadzone w zasobie w zakresie baz danych: egib, i bdsog (brak udostępniania opisów topograficznych) oraz przeglądać w zakresie baz danych: gesut, bdot500. Geoportal umożliwia również wydruk pogładowej mapy.

E-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” umożliwia założenie konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu poprzez wybranie odpowiedniego materiału zasobu spośród podanych poniżej:

- mapa ewidencyjna w postaci drukowanej,
- mapa ewidencyjna w postaci elektronicznej,
- mapa ewidencyjna (plik pdf)
- mapa zasadnicza w postaci drukowanej,
- mapa zasadnicza w postaci elektronicznej,
- mapa zasadnicza (plik pdf),
- zbiór danych bdot500,
- zbiór danych gesut,
- dane rcn,
- inne materiały.

Materiały i dokumenty dostępne tylko dla osób z pełną autoryzacją to:

- wyrys i wypis,
- zbiory danych egib – zbiór pełny,
- zbiory danych egib – wybrane obiekty,
- rejestry na podstawie danych bazy egib.

Pełna autoryzacja założonego konta oznacza konieczność potwierdzenia przez wnioskodawcę zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

W przypadku obsługi automatycznej po złożeniu wniosku generowany jest DOO z możliwością płatności elektronicznych tj. przelewu tradycyjnego na konto bankowe wskazane w DOO, ale także za pomocą usługi PayByNet. W przypadku obsługi przez pracownika DOO jest sporządzane przez osobę obsługującą wniosek i dołączane do systemu z możliwością ww. płatności elektronicznych. W kontroli w zakresie udostępniania danych z egib odnotowano przypadek opisany w pkt I.5. niniejszego wystąpienia dotyczący obligowania wnioskodawcy do uiszczenia opłaty na podstawie „Kosztorysu” przed wystawieniem DOO (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6621.1.260.2022), co uznano za nieprawidłowość, gdyż zapisy art. 40e i 40d ustawy PgiK jednoznacznie określają, że wysokość należnej opłaty oraz sposób jej wyliczenia utrwała się w DOO, a wnioskodawca dokonuje opłaty przed udostępnieniem

materiałów zasobu. Należy uznać, że ww. postępowanie jednostki kontrolowanej świadczy o nieprawidłowej interpretacji przepisów ustawy PgiK w zakresie odpłatnego udostępniania materiałów zasobu, co niesie za sobą konsekwencje opisane w pkt I.5. niniejszego wystąpienia. Po dokonaniu opłaty i zaksięgowaniu płatności online zamówione materiały generują się automatycznie lub są przygotowywane przez pracownika. Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą), zbiory danych gesut i bdot500 (gml) oraz inne materiały zasobu np. szkic połowy są udostępniane za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta DVD lub CD) przez pracownika PODGiK. Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego.

Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu, podobnie jak DOO, jest generowana w sposób automatyczny.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, gdyż zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy PgiK ww. dokumenty wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk nie wymagają podpisu ani pieczęci. Unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://zuromin-powiat.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

W kontroli złożono 4 wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w wersji elektronicznej tj. mapa ewidencyjna (GeoTIFF), mapa zasadnicza (pdf), mapa zasadnicza (dxf) i zbiór danych gesut (gml). Zamówione materiały opatrzone były klauzulą urzędową, lecz nie zgodną ze wzorem określonym w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu. W 2 z 4 przypadkach klauzula nie zawierała informacji o identyfikatorze ewidencyjnym materiału zasobu zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 3 z 4 przypadkach materiały zasobu zostały udostępnione za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system, a w 1 z 4 przypadku materiał zasobu został udostępniony na wskazany we wniosku adres e-mail, lecz nie został zabezpieczony hasłem, co uznano za nieprawidłowość, gdyż jest to niezgodne z § 3 ust. 10 Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie (załącznik nr 6 do PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr

57/2019 Starosty Żuromińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie zmiany PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie).

W trakcie czynności kontrolnych złożono również wnioski o wydanie wypisu i wrysu oraz dane z rejestru egib, które wymagały konieczności potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego. Wypisy i wrysy zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 36 rozporządzenia w sprawie egib w zakresie informacji jakie powinny zawierać. Natomiast udostępnione zostały w formie kopii dokumentu elektronicznego na wskazany we wniosku adres e-mail, bez zabezpieczenia hasłem, co uznano za nieprawidłowość, gdyż jest to niezgodne z § 3 ust. 10 z ww. instrukcji.

Powyższe stanowi również naruszenie ww. przepisu rozporządzenia w sprawie egib, gdyż wypisy i wrysy udostępnia się w postaci dokumentu papierowego lub elektronicznego.

Dane z rejestru egib zostały udostępnione za pomocą systemu.

Na podstawie próby 18 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez portal powiatowy pod adresem: <https://zuomin-powiat.geoportal2.pl/>, e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”), ustalono, że w 16 z 18 przypadkach udostępniono materiał zasobu w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system. W 1 z 18 przypadkach zamówiony materiał zasobu w postaci tradycyjnej (papierowej) wysłano na wskazany przez zamawiającego adres. W 1 z 18 przypadkach zamówiony materiał zasobu w postaci elektronicznej udostępniono na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego.

W 17 z 18 przypadkach udostępnione materiały zasobu w postaci elektronicznej opatrzone były klauzulą urzędową, lecz niezgodną ze wzorem określonym w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu. W 11 z 17 przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6642.1.1.2022, GiGN.6642.1.6.2022, GiGN.6642.1.7.2022, GiGN.6642.1.9.2022, GiGN.6642.1.39.2022, GiGN.6642.1.55.2022, GiGN.6642.1.57.2022, GiGN.6642.1.78.2022, 6642.1.79.2022, GiGN.6642.1.104.2022, 6642.1.1782.2022) klauzula urzędowa w postaci elektronicznej nie zawierała informacji w zakresie identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu, zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. W 6 z 17 przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6642.1.1805.202, GiGN.6642.1.1837.2022, GiGN.6642.1.1854.2022, GiGN.6642.1.78.2022, GiGN.6642.1.79.2022, GiGN.6642.1.104.2022) klauzula urzędowa w postaci elektronicznej zawierała nieprawidłową informację w zakresie nazwy organu udostępniającego materiał zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

W toku kontroli jednostka kontrolowana wyjaśniła, że kopia udostępnianych materiałów zasobu w postaci tradycyjnej (papierowej) nie jest przechowywana przez jednostkę kontrolowaną.

W 13 z 18 przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6642.1.55.2022, GiGN.6642.1.39.2022, GiGN.6642.1.9.2022, GiGN.6642.1.7.2022, GiGN.6642.1.6.2022, GiGN.6642.1.104.2022, GiGN.6642.1.79.2022, GiGN.6642.1.39.2022, GiGN.6642.1.118.2022, GiGN.6642.1.305.2022, GiGN.6642.1.78.2022, GiGN.6642.1.57.2022, GiGN.6642.1782.2022) wnioski o udostępnienie materiałów zasobu nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób, co uznano za uchybienie, gdyż aktualnie stwierdzony powyżej brak danych w zakresie adresata wniosku już nie występuje. Ponadto w ww. przypadkach oraz przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6642.1.1805.2022, GiGN.6642.1.1837.2022, GiGN.6642.1.1854.2022, GiGN.6642.1.29.2022) w DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób tj. nazwa jednostki organizacyjnej Starostwo Powiatowe w Żurominie, co uznano za nieprawidłowość. We wszystkich ww. przypadkach w licencji występował brak identyfikatora materiału zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) wdrożonej e-usługi dla obywateli, gdyż jednostka kontrolowana sporządza wypisy i wyrisy w formie papierowej, a następnie przetwarza do postaci elektronicznej, tym samym udostępnia wnioskodawcy kopię, a nie oryginał dokumentu,
- b) braku przestrzegania § 3 ust. 10 Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie (załącznik nr 6 do PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 57/2019 Starosty Żuromińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie zmiany PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie),
- c) pobierania opłat za udostępniany materiał zasobu na podstawie kosztorysu, a nie DOO,
- d) DOO, gdyż występuje nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego zasób,
- e) licencji, ponieważ odnotowano brak identyfikatora materiału zasobu,

- f) klauzuli urzędowej w postaci elektronicznej, gdyż zawierała nieprawidłową informację w zakresie nazwy organu udostępniającego materiał zasobu oraz nie zawierała informacji w zakresie identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu,
- g) klauzuli urzędowej dlatego, że jest niezgodna ze wzorem określonym w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

## II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

### II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej w październiku 2021 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że na dzień 17 stycznia 2023 r. Starosta współpracuje z 20 gestorami tj. 14 z nich posiada konta w systemie, 6 gestorów nie posiada takiego konta. Nie wszystkie podmioty opiniują elektronicznie dokumentację przedłożoną do uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej z wykorzystaniem ww. systemu. Gestorzy, którzy nie posiadają konta w systemie dokonują opiniowania za pomocą poczty elektronicznej (e-mail), lecz jednostka kontrolowana nie posiada pisemnych pozwoleń (uzgodnień) z powyższymi podmiotami w ww. zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 17 stycznia 2023 r. przeprowadzono elektronicznie 50 narad koordynacyjnych. Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem ww. systemu przeprowadzono w dniu 20 października 2021 r.

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz przedłożonych dokumentów w toku kontroli ustalono, że wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową składane są do jednostki kontrolowanej za pomocą e-usługi „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” lub tradycyjnie (papierowo) w siedzibie Urzędu i są rejestrowane w punkcie kancelaryjnym (sekretariat Starostwa) w systemie tradycyjnym tj. rejestr korespondencji wpływającej. Dokument posiada pieczęć wpływu do jednostki kontrolowanej i podpis przyjmującego.



Wnioski składane elektronicznie są automatycznie rejestrowane w programie OŚRODEK, natomiast wnioski papierowe rejestrowane są w systemie przez pracownika .

Po zarejestrowaniu ww. pracownik dokonuje weryfikacji złożonego wniosku wraz z dokumentami.

Następnie wystawiany jest DOO w sposób automatyczny przez system lub przez pracownika PODGiK.

Wnioskodawca, który posiada konto w systemie ma możliwość pobrania DOO ze swojego konta. Opłata realizowana jest przez system płatności elektronicznej PayByNet (data zapłaty automatycznie jest odnotowywana przez system). Opłatę również można dokonać w kasie Urzędu lub przelewem tradycyjnym (pracownik odnotowuje datę zapłaty w systemie).

Następnie pracownik wyznaczana termin narady koordynacyjnej.

W programie OŚRODEK wskazane osoby (gestorzy, podmioty zainteresowane w sprawie), są informowane za pomocą poczty elektronicznej o rozpoczynającej się naradzie koordynacyjnej. Zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej generowane jest automatycznie z systemu. Gestor otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o rozpoczęciu narady oraz o dacie jej zakończenia, natomiast dla wnioskodawców ww. informacja jest dostępna

w systemie. Gestorzy którzy nie posiadają konta w systemie zostają powiadomieni za pomocą poczty elektronicznej przez pracownika o dacie odbycia się narady koordynacyjnej oraz otrzymują plan sytuacyjny, co uznano za nieprawidłowość, gdyż poczta elektroniczna nie spełnia wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi określonych w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Plan sytuacyjny przekazywany za pomocą poczty elektronicznej nie jest zabezpieczany hasłem zgodnie § 3 ust. 10 instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie (załącznik nr 6 do PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 57/2019 Starosty Żuromińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie zmiany PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie), co uznano za nieprawidłowość.

Gestorzy mają możliwość pobrania i przeglądania wszystkich dokumentów dołączonych do danego wniosku oraz projektu. Istnieje możliwość wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu, co umożliwia przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami i sprawdzenia ewentualnych kolizji na tle ww. bazy. Za pomocą systemu pisemnie

mogą ustosunkować się do dokumentacji. Wnioskodawca ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień, jednakże nie ma możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwającej narady. Po przeprowadzonej naradzie sporządzany jest protokół przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i udostępniany wnioskodawcy wraz z załącznikami w postaci elektronicznej lub papierowej w zależności od sposobu złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu. Protokół sporządzony elektronicznie, opatrzony jest podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i wraz z dokumentacją zostaje udostępniony wnioskodawcy za pomocą systemu lub wnioskodawcy wydawana jest kopia protokołu sporządzonego elektronicznie i podpisanego w wersji papierowej wraz z dokumentacją. Aktualizację bazy danych gesut dokonuje przewodniczący narady koordynacyjnej po zakończeniu narady w tym samym dniu. Jednakże występują jednostkowe przypadki, kiedy baza danych gesut jest aktualizowana w zakresie od 1 do 2 dni po zakończeniu narady koordynacyjnej.

W toku kontroli za pomocą Geoportalu Powiatu Żuromińskiego potwierdzono powyższe ustalenia w zakresie przeprowadzenia całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

#### II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Na podstawie próby 18 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że wyznaczony termin zakończenia narady koordynacyjnej we wszystkich badanych przypadkach nie był krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy PgiK.

W 1 przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6630.45.2022) termin od dnia złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu zakończenia narady koordynacyjnej wyniósł 15 dni, co stanowi naruszenie art. 28b ust. 5a ustawy PgiK i uznano za uchybienie ze względu, że w pozostałych 17 przypadkach termin został zachowany. Jednakże w 6 z 18 przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GiGN.6630.31.2022, GiGN.6630.40.2022,

GiGN.6630.42.2022, GiGN.6630.43.2022, GiGN.6630.45.2022 i GiGN.6630.49.2022) protokół z narady koordynacyjnej z dokumentacją, która była przedmiotem narady koordynacyjnej nie były wydawane wnioskodawcy w dniu jej zakończenia, zgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik, lecz następnego dnia roboczego, gdyż nie zostały podpisane przez przewodniczącego narady w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto protokoły z narady koordynacyjnej nie zawierały informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły, co jest określone w art. 28b ust. 9 pkt 8 ustawy Pgik, oraz adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co jest wskazywane w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

Ponadto jeżeli uzgadniającym w naradzie koordynacyjnej jest jednostka kontrolowana to imię i nazwisko osoby reprezentującej powinno znajdować się w kolumnie „imię i nazwisko uzgadniającego, data”, co uznano za uchybienie.

#### II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące ustalenia.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- a) pkt II.2.7.1., ponieważ jednostka kontrolowana nie posiada uzgodnień z gestorami, którzy nie mają konta w systemie, tym samym dokonywanie uzgodnienia dokumentacji projektowej za pośrednictwem poczty elektronicznej nie spełnia wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi określonych w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
- b) pkt II.2.7.1., gdyż jednostka kontrolowana nie zabezpiecza hasłem przekazywanych za pomocą poczty elektronicznej danych do uzgodnienia, tym samym nie respektuje zapisów ustanowionej PBI,
- c) pkt II.2.7.2., dlatego, że odnotowano naruszenie art. 28b ust. 9 pkt 8 oraz art. 28b ust. 10 ustawy Pgik w protokołach z narady koordynacyjnej,
- d) pkt II.2.7.2 z uwagi na fakt nie wydawania odpisu protokołu z narady koordynacyjnej wnioskodawcy w dniu jej zakończenia.

Kontrola wykazała uchybienie odnośnie:

- a) pkt II.2.7.2., ponieważ odnotowano uchybienie art. 28b ust. 5a ustawy Pgik w terminie zakończenia narady koordynacyjnej,
- b) pkt II.2.7.2. w zakresie nieprawidłowego umiejscowienia w protokole z narady koordynacyjnej imienia i nazwiska przewodniczącego narady, który dokonuje uzgodnień.

## II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

### II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że prowadzona powiatowa baza gesut została dostosowana do przepisów § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut, z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Na podstawie zlecenia zewnętrznego – umowa nr GiGN.6641.2.90.2020 z dnia 27 października 2020 r. dokonano przeliczenia wysokości w bazie gesut z układu Kronsztadt 86 na układ PL-EVRF2007-NH.

Protokołem z dnia 26 listopada 2020 r. jednostka kontrolowana odebrała prace objęte ww. umową.

Na podstawie wydruków z programu EWMAPA dla każdej jednostki ewidencyjnej powiatu żuromińskiego stwierdzono, że baz gesut została dostosowana do układu PL-EVRF2007-NH.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

### II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że prowadzona powiatowa baza bdot500 została dostosowana do przepisów § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500, z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Na podstawie zlecenia zewnętrznego – umowa nr GiGN.6641.2.90.2020 z dnia 27 października 2020 r. dokonano przeliczenia wysokości w bazie gesut z układu Kronsztadt 86 na układ PL-EVRF2007-NH.

Protokołem z dnia 26 listopada 2020 r. jednostka kontrolowana odebrała prace objęte ww. umową.

Na podstawie wydruków z programu EWMAPA dla każdej jednostki ewidencyjnej powiatu żuromińskiego stwierdzono, że baz bdot500 została dostosowana do układ PL-EVRF2007-NH. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

W toku kontroli pobrano próby z ww. baz z jednostki ewidencyjnej: m. Biezuń, obręb: m. Biezuń, jednostki ewidencyjnej: Lutocin, obręb: Chrapoń, jednostki ewidencyjnej: Kuczbork-Osada, obręb: Kozielsk w formacie gml. Za pomocą programu GML FACTORY dokonano walidacji powyższych baz w celu sprawdzenia dostosowania modelu pojęciowego zgodnie z ww. rozporządzeniami.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: m. Biezuń, obręb: m. Biezuń raport wykazał, że na 75 009 obiektów ww. bazach nie wystąpiły żadne błędy.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Lutocin, obręb: Chrapoń, że na 20 123 obiektów ww. bazach nie wystąpiły żadne błędy.

W zakresie jednostki ewidencyjnej: Kuczbork-Osada, obręb: Kozielsk, że na 6 883 obiektów ww. bazach nie wystąpiły żadne błędy.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### II.2.9. Format wymiany danych

##### II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Na podstawie zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego w toku kontroli stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej wykorzystywane oprogramowanie tj. EWMAPA umożliwia wygenerowanie dla wykonawcy prac geodezyjnych danych do aktualizacji bazy danych egib, gesut i bdot500 w formacie gml, emu, eob.

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 17 stycznia 2023 r. przyjęto do zasobu 54 operaty techniczne. Na podstawie próby 10 zawiadomień o wyniku zgłoszonych prac geodezyjnych wraz ze zbiorami danych z ww. okresu stwierdzono, że wykonawcy prac do aktualizacji ww. baz nie przekazują plików

w formacie gml, co uznano za nieprawidłowość. Pliki do aktualizacji ww. baz przekazane zostały do jednostki kontrolowanej w formacie emu.

Na podstawie protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w zakresie ww. próby stwierdzono, że jednostka kontrolowana w żadnym z protokołów nie odnotowała naruszenia § 35 ust. 4 w związku § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów, co uznano za nieprawidłowość.

#### II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie braku respektowania przepisu § 35 ust. 4 w związku § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów.

### II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

#### II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Na podstawie wyjaśnień, wydruków z systemu do prowadzenia zasobu, operatów technicznych oraz dokumentów przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że na całym obszarze powiatu żuromińskiego stosowany jest układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

Prace w zakresie wdrożenia układu wysokościowego odbyły się etapami na podstawie zlecenia zewnętrznego:

I etap - przeliczenie bdsog do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

(umowa: GiGN.6641.2.14.2019 z dnia 17 września 2019 r., termin realizacji prac do dnia 20 grudnia 2019 r. ),

II etap – przeliczenie wysokości w prowadzonych bazach danych zasobu do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (umowa: GiGN.6641.2.9.2020 z dnia 27 października 2020 r., termin realizacji prac do dnia 7 grudnia 2020 r.).

W toku kontroli ustalono, że sporządzony operat dotyczący „Przeliczenia wysokości punktów szczegółowej i pomiarowej osnowy wysokościowej oraz punktów ściennych szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 i Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH” nie został przyjęty do zasobu, a bdsog została zasilona danymi z tego opracowania.

Wykonawcy prac wykorzystują ww. dane z bdsog podczas realizacji prac geodezyjnych.

Powyższe uznano za nieprawidłowość.

### II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Na podstawie protokołu znak: GiGN.6641.2.14.2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. ustalono, że wykonawca prac do dnia 20 grudnia 2019 r. zrealizował pracę dotyczącą przeliczenia bdsog do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W oparciu o dane z operatu dotyczącego „Przeliczenia wysokości punktów szczegółowej i pomiarowej osnowy wysokościowej oraz punktów ściennych szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 i Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH” oraz wydruków z programu BANK OSNÓW ustalono, że bdsog została zasilona danymi z ww. opracowania.

Biorąc pod uwagę powyższe nie można uznać, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu żuromińskiego został wdrożony. Rezultat wykonania ww. prac w postaci operatu technicznego winien zostać przyjęty do zasobu, co powinno być potwierdzone jego wpisem do ewidencji materiałów zasobu, a dopiero w następnej kolejności bdsog winna być zasilona danymi z tego opracowania. Prace dotyczące sog mające na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH w ocenie zespołu kontrolnego nie zostały zakończone. Należy uznać, że jednostka kontrolowana w sposób nieprawidłowy dokonała aktualizacji bdsog.

### II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Na podstawie protokołu znak: GiGN.6641.2.9.2020 z dnia 26 listopada 2020 r. ustalono, że operator oprogramowania wykorzystywanego w jednostce do prowadzenia baz do dnia 25 listopada 2020 r. przeliczył wysokości w prowadzonych przez Starostę Żuromińskiego bazach danych zasobu do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Niemniej jednak prace winny zostać dopiero wykonane po przyjęciu do zasobu operatu dotyczącego „Przeliczenia wysokości punktów szczegółowej i pomiarowej osnowy wysokościowej oraz punktów ściennych szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 i Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH.”

### II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Jednostka kontrolowana podjęła działania w celu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu żuromińskiego.

Mając jednak na uwadze brak przyjęcia do zasobu operatu dotyczącego „Przeliczenia wysokości punktów szczegółowej i pomiarowej osnowy wysokościowej oraz punktów ściennych szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 i Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH”, działania jednostki ww. zakresie są stanowić naruszenie art. 12b ust. 4 ustawy PgiK, co uznano za nieprawidłowość, gdyż „dokumentem potwierdzającym odbiór zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego” jest protokół znak: GiGN.6641.2.14.2019 z dnia 30 grudnia 2019 r.

Wszystkie czynności związane z publikowaniem w bdsog, bdot500 i gesut wysokości w układzie winny być poprzedzone przyjęciem do zasobu opracowania dotyczącego „Przeliczenia wysokości punktów szczegółowej i pomiarowej osnowy wysokościowej oraz punktów ściennych szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 i Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH”

#### II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji

Jednostka kontrolowana w 2022 r. nie prowadziła postępowań administracyjnych w zakresie klasyfikacji. W 2021 r. zostało przeprowadzone 6 postępowań w ww. zakresie na wniosek zainteresowanych stron. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że na terenie powiatu żuromińskiego nie istnieją grunty nieklasyfikowane, dla których wymagane jest przepisami prawa ustalenie klasy bonitacyjnej gruntu.

W toku kontroli zbadano procedurę przeprowadzania postępowań w zakresie klasyfikacji na próbie 3 z 6 spraw (RiŚ.6623.3.2021, RiŚ.6623.5.2021, RiŚ.6623.6.2021). Z analizy wynika, że we wszystkich badanych klasyfikacjach:

- 1) postępowania były prowadzone na wniosek właściciela/właścicieli działek,
- 2) organ wezwał wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia poprzez wskazanie na załączniku mapowym obszaru objętego klasyfikacją, przedstawienie harmonogramu klasyfikacji, miejscu i terminu rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie,
- 3) organ po uzupełnieniu powyższych braków zawiadomił o wszczęciu postępowania wszystkie strony,
- 4) organ przedłużał termin zakończenia postępowania z zastosowaniem art. 36 K.p.a. przy czym jako organ właściwy do wniesienia ponaglenia za pośrednictwem starosty wskazał Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie,



- 5) upoważnienia, o których mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>24</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie klasyfikacji) zostały wydane bezpośrednio przez Starostę Żuromińskiego,
  - 6) w upoważnieniach dla klasyfikatorów, pomimo przywołania § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji wskazano, że zakres „do wykonywania prac klasyfikacyjnych jako klasyfikator związanych z wykonywaniem prac klasyfikacyjnych jako klasyfikator, związanych z wykonywaniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów” z wyszczególnieniem działek objętych klasyfikacją,
  - 7) projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
  - 8) strony zostały zawiadomione o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji,
  - 9) w decyzjach jako podstawa prawna ich wydania przywołany jest m.in. przepis § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
  - 10) w sentencjach decyzji oprócz rozstrzygnięcia o ustaleniu klasyfikacji, organ orzekał o „podstawie do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów”,
  - 11) 2 decyzje zostały podpisane przez Starostę Żuromińskiego, 1 decyzja z upoważnienia Starosty przez Dyrektora WR,
  - 12) mapy klasyfikacyjne stanowią załącznik do decyzji w sprawie ustalenia klasyfikacji.
- W 1 sprawie tj. RiŚ.6623.6.2021 pomimo przedłożenia przez wnioskodawców pełnomocnictwa dla innej osoby fizycznej, korespondencja w toku postępowania oraz decyzja administracyjna były dostarczane bezpośrednio do właścicieli nieruchomości tj. z pominięciem pełnomocnika, o którym mowa w art. 33 K.p.a.

#### II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji

W zakresie działań w zakresie klasyfikacji stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) wskazywanie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie jako organu właściwego do rozpatrzenia ponaglenia w postępowaniach klasyfikacyjnych
- 2) upoważnienia dla klasyfikatorów wskazywały pośrednio (nieprecyzyjnie) czynności określone w § 5 ust. 1 pkt 1 – 3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,

---

<sup>24</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

oraz nieprawidłowości:

- 1) wzywanie wnioskodawców o wskazanie na załączniku mapowym obszaru objętego klasyfikacją, przedstawienie harmonogramu klasyfikacji, miejsca i terminu rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie jako braków formalnych wniosku w związku z brakiem przepisów prawa obligujących wnioskodawców do przedstawienia takich dokumentów,
- 2) w sentencjach decyzji oprócz rozstrzygnięcia o ustaleniu klasyfikacji, organ orzekał o „podstawie do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów” tj. wykraczając poza § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- 3) 1 decyzja została podpisana z upoważnienia Starosty przez Dyrektora WR, który nie działa pod bezpośrednim nadzorem GP oraz nie posiada upoważnienia Starosty, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- 4) w 1 przypadku, pomimo przedłożenia przez wnioskodawcę pełnomocnictwa organ dokonywał w toku postępowania czynności oraz doręczył decyzję administracyjną z pominięciem ww. pełnomocnika naruszając tym samym art. 40 § 2 K.p.a.

W ocenie zespołu kontrolującego powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej organizacją pracy jednostki kontrolowanej tj. brak nadzoru GP nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych oraz nieposiadanie kwalifikacji w ww. zakresie (np.: studia podyplomowe, specjalistyczne kursy) przez pracownika prowadzącego te postępowania i Dyrektora WR sprawującego nad nim nadzór. Nieprawidłowości w strukturze organizacyjnej i zasobach kadrowych w tym zakresie szerzej omówiono w pkt I.2. i I.3. niniejszego wystąpienia.

### III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGIK

III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.23.2020:

- 1) dokonanie aktualizacji zakresów czynności oraz upoważnień w związku ze zmianą nazwiska pracownika

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy posiadali upoważnienia i zakresy obowiązków wydane na aktualne nazwiska. Zalecenie zostało zrealizowane.

- 2) wydanie stosownych upoważnień dla GP oraz Kierownika PODGiK uwzględniających aktualne zapisy ustawy Pgik, zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ww. ustawy, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek GP

W dniu 30 grudnia 2020 r. Starosta Żuromiński na wniosek GP wydał upoważnienia dla GP i Kierownik PODGiK zgodne z wymogami art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Zalecenie zostało zrealizowane.

- 3) opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem zasobu wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie oprogramowania umożliwiającego zintegrowanie części opisowej i graficznej bazy danych egib

Do prowadzenia powiatowych baz danych w Starostwie Powiatowym w Żurominie wykorzystywane są systemy EWMAPA FB 14 wersja 14.08 (część graficzna) oraz EWOPIS 8 wersja 8.17 (część opisowa). Oba systemy są ze sobą zintegrowane za pomocą interfejsu.

W jednym badanym przypadku (lp. 30) zmiana została wprowadzona w części graficznej i opisowej w 20 dniowym odstępie czasu. W związku z incydentalnym charakterem zjawiska należy uznać, że podjęte przez jednostkę kontrolowaną działania w celu realizacji zalecenia są skuteczne, a zalecenie za zrealizowane.

- 4) udostępnianie podmiotom realizującym zadania publiczne danych zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 15 ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Zgodnie z ustaleniami opisanymi w pkt I.6. niniejszego wystąpienia Starosta Żuromiński udostępnia dane referencyjne zasobu z zakresu części opisowej egib oraz z części graficznej tj. mapy ewidencyjnej i zasadniczej wykorzystywane są przez wszystkie gminy powiatu żuromińskiego (6 gmin – 33 pracowników) oraz pracowników innych wydziałów Starostwa (WR – 4 pracowników, Wydział Infrastruktury – 6 pracowników, 1 informatyk). Udostępnianie

odbywa się na podstawie zawartego pomiędzy organami (starostwo – urząd gminy) porozumienia, za pośrednictwem indywidualnych kont użytkowników (pracowników) w geoportalu powiatowym.

Zalecenie uznano za zrealizowane.

- 5) wykonywanie przywróceń systemów z tworzonych kopii zapasowych oraz wykonywanie okresowych testów odtworzeniowych, zgodnie z § 5 ust. 6 i § 7 ust. 4 instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie (załącznik nr 6 do PBI)

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że kopie odtworzeniowe są realizowane dwa razy do roku i sporządzana jest z tego notatka służbowa z testu poprawności kopii zapasowych. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień jednostka kontrolowana przedłożyła ww. notatki z 2022 r. (Notatka z dnia 22 kwietnia 2022 r. i 30 września 2022 r.). Tym samym nie są realizowane zapisy § 5 ust. 6 instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie załącznik nr 6 do PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 57/2019 Starosty Żuromińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie zmiany PBI w Starostwie Powiatowym w Żurominie), gdyż kopie zapasowe sprawdzane pod kątem prawidłowości odczytu i odtworzenia na wypadek ich użycia nie rzadziej niż raz na miesiąc. Jednakże sprawdzenie kopii zapasowych pod kątem ich dalszej przydatności do odtworzenia danych w przypadku awarii – jednorazowo po przegraniu danych jest realizowane przez jednostkę kontrolowaną zgodnie z § 7 ust. 4 ww. instrukcji.

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

- 6) przeprowadzenie niezależnego audytu przez podmiot wyspecjalizowany w takich ewaluacjach, który sporządzi wiarygodny obraz bezpieczeństwa danych i informacji gromadzonych w rejestrach w Starostwie oraz obraz realizacji bezpiecznego ich udostępnienia (w zależności od ustawowych upoważnień). Dotyczy to danych związanych z geodezją i kartografią gromadzonych i zasilanych w Starostwie. Zakres ten określa ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz akty wykonawcze do tej ustawy. Audyt powinien być przeprowadzony w całym spektrum działań i zaleceń określonych w Polityce Bezpieczeństwa Informacji obowiązującej w Starostwie oraz

analizę poprawności zapisów i uregulowań zawartych w tej polityce pod kątem obowiązujących standardów technicznych i obowiązującego stanu prawnego związanego z tą dziedziną. Ponadto zaleca się dokumentowanie i gromadzenie dowodów potwierdzających podejmowane działania w zakresie realizacji wymogów Polityki Bezpieczeństwa Informacji w Starostwie

W jednostce kontrolowanej w 2022 r. został przeprowadzony audyt w zakresie KRI oraz audyt w zakresie bezpieczeństwa danych i informacji gromadzonych w rejestrach oraz bezpiecznego ich udostępniania obejmujący działania i zalecenia w PBI obowiązującej w Starostwie Powiatowym w Żurominie.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 7) angażowanie większych środków finansowych, pochodzących z wpływów z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że na obszarze całego powiatu mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik. Środki finansowe pochodzące z wpływów z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych w 2021 r. i 2022 r. zostały wykorzystane na przeprowadzenie m. in. modernizacji egib, zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu informatycznego, oprogramowania.

W toku kontroli ustalono, że baza egib prowadzona przez Starostę Żuromińskiego nie jest jeszcze w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie egib.

Na podstawie przedłożonych dokumentów dotyczących finansowania zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii ustalono, że wielkość wpływów określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik w jednostce kontrolowanej w 2021 r. wyniosła 458 563,51 złotych, a w 2022 r. wyniosła 397 326,13 złotych.

W 2021 r. jednostka kontrolowana na zadania określone w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik tj. na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, gesut i egib przeznaczyła kwotę w wysokości 66 985,16

złotych co stanowi 15% wielkości ww. wpływów. Natomiast na zadania określone w art. 41b ust. 3 pkt 3 tj. informatyzacja zasobu jednostka przeznaczyła kwotę w wysokości 76 137,00 złotych co stanowi 17% wielkości ww. wpływów.

W 2022 r. jednostka kontrolowana na zadania określone w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik tj. na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, gesut i egib przeznaczyła kwotę w wysokości 170 313,77 złotych co stanowi 43% wielkości ww. wpływów. Natomiast na zadania określone w art. 41b ust. 3 pkt 3 tj. informatyzacja zasobu jednostka przeznaczyła kwotę w wysokości 19 926,00 złotych co stanowi 5% wielkości ww. wpływów.

W toku kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana pomimo podniesienia wysokości udziałów wydatkowania z wpływów na dostosowanie prowadzonych baz do obowiązujących przepisów prawa nadal nie przeznacza na ten cel wystarczających środków finansowych.

Z posiadanych przez organ kontrolujący dokumentów dotyczących wpływów i wydatków poniesionych z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik ustalono, że jednostka kontrolowana w 2021 r. i 2022 r. nie wykorzystwała wszystkich środków finansowych pochodzących z zadań określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik.

W związku z powyższym zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 8) proszę o przeanalizowanie rozbieżności opisanych w pkt IV.3 dotyczących danych udostępnionych w toku kontroli i przekazania szczegółowych wyjaśnień, informujących o przyczynach powstałych nieścisłości oraz wdrożenie właściwych procedur w Starostwie, które pozwolą uniknąć zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości

Z pisma z dnia 26 stycznia 2021 r. znak: OiN.1710.3.2020 wynika, że rozbieżności w sprawozdaniach zostały wyjaśnione. W toku kontroli wyjaśniono, że „istnieje ścisła współpraca z wydziałem budżetowo-finansowym przy sporządzaniu sprawozdań, która pozwala na uniknięcie błędów. Przy każdorazowym sporządzaniu sprawozdania jest wszystko uzgadniane” z WBF tj. porównywane są dane własne WG z danymi dot. obrotu (wpływy/wydatki) na rachunku bankowym. Zalecenie uznano za zrealizowane.

- 9) podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib określonych w art. 24a ust. 5 ustawy Pgik poprzez informowanie o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu opisowo

– kartograficznego na co najmniej 14 dni przed jego wyłożeniem poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa i właściwym urzędzie gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym

Powyższe zostało zbadane w ramach pkt II.1.4. – Modernizacja egib. W toku modernizacji dla badanych dwóch obrębów: Siemiątkowo Rogalne i Sadłowo Parcele informacja o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo – kartograficznych zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń oraz opublikowane w prasie o zasięgu ogólnopolskim z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. Zalecenie zostało zrealizowane.

10) przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego zwiększenie aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzeniu egib (z 2001 r.)

Z przedstawionego w piśmie z dnia 28 kwietnia 2021 r. znak: OiN.1710.3.2020 harmonogramu wynika, że jednostka kontrolowana zakładała przeprowadzenie modernizacji 2 obrębów ewidencyjnych rocznie oraz przystąpienie do programów w celu poprawy jakości danych egib, "jeżeli będzie taka możliwość". Ponadto jednostka przedkłada corocznie plany wieloletnie – perspektywiczne, w którym wskazuje zakładane na najbliższe kilka lat działania m.in. w zakresie podniesienia jakości danych egib.

W toku kontroli ustalono, że w latach 2021 – 2022 Starosta przeprowadził modernizację egib dla 5 obrębów ewidencyjnych. Dodatkowo, jednostka kontrolowana oświadczyła, że „w celu wyeliminowania rozbieżności w bazie egib (część graficzna i część opisowa) zaktualizowała bazę konturów i utworzyła bazę użytków gruntowych na mieście Żuromin. Na bieżąco eliminowane są rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną dotyczące budynków i działek na podstawie dokumentacji przyjętej do zasobu. W tym roku organ planuje przeprowadzenie modernizacji egib w 3 obrębach. Planowany termin przekazania projektów modernizacji do uzgodnienia do MWINGiK – marzec 2023 r.” Mając jednak na względzie omówioną w pkt II.1.5. – Automatyczną kontrolę jakości danych egib należy uznać, że podjęte przez Starostę działania w okresie od 24 grudnia 2020 r. (otrzymanie Wystąpienia

pokontrolnego) do dnia rozpoczęcia kontroli nie były wystarczające. W związku z powyższym zalecenie uznano za zrealizowane częściowo.

- 11) w prowadzonych postępowaniach w sprawie klasyfikacji podawanie szczegółowej podstawy prawnej, na której organ opiera swoje rozstrzygnięcie w danej sprawie co do jej istoty tj. § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W związku z ustaleniami w ww. zakresie opisanymi w pkt II.4. – Kontrola podejmowanych działań w ww. zakresie zalecenie należy uznać za zrealizowane.

### III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 4 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.24.2020:

- 1) udostępnienie w usłudze przeglądania pełnego zakresu danych przedmiotowych ewidencji gruntów i budynków w zakresie działek ewidencyjnych i budynków zgodnie z danymi określonymi w § 60 i § 63 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków

Od dnia 31 lipca 2021 r. zakres informacji publikowany w ramach usługi przeglądania WMS określa załącznik nr 8 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. Prawidłowość publikowania danych egib ww. usłudze została szczegółowo opisana w pkt II.2.1.1. niniejszego wystąpienia. Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

- 2) dostosowanie systemu służącego do prowadzenia zasobu do wymogów określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, a także podjęcie działań mających na celu wdrożenie portalu internetowego, o którym mowa w § 19 ust.1 ww. rozporządzenia

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu, więc zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 8 ww. rozporządzenia, co zostało szczegółowo opisane w pkt II.2.4.1. i pkt II.2.4.2. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.



- 3) podjęcie działań mających na celu wdrożenie e-usługi w zakresie udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Zagadnienie zostało szczegółowo opisane w pkt II.2.6.1. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 4) bezwzględnie podjęcie działań mających na celu przestrzeganie zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, z treści którego wynika, że materiały w postaci nieelektronicznej przyjmowane do zasobu, w tym dokumenty w postaci nieelektronicznej wchodzące w skład operatów technicznych, przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że wszystkie materiały zasobu w postaci nieelektronicznej zostały przetworzone do postaci elektronicznej, lecz ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.3. i II.2.3.1. należy uznać, że zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

- 5) przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących:
  - a) przetworzenia do postaci elektronicznej, zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, materiałów przyjętych do zasobu po dniu 17 kwietnia 2017 r.,

Jednostka kontrolowana odpowiadając na zalecenia z kontroli znak: WG-IV.431.24.2020.KJ z dnia 4 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 4 stycznia 2021 r. znak: OiN.1710.2.2020) wskazała, że operaty techniczne przyjęte po dniu 17 kwietnia 2017 r. zostaną przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych – II połowa 2021 r. Jednostka kontrolowana wywiązała się ze złożonego zobowiązania. Operaty zostały przetworzone do postaci elektronicznej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- b) podłączenia dokumentacji przetworzonej do postaci elektronicznej do systemu do prowadzenia zasobu

Operaty nie zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- c) zintensyfikowania prac związanych z tworzeniem nowoczesnego zasobu, w szczególności dotyczących prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej do wersji bazodanowej oraz modernizacji ewidencji gruntów, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Z przedłożonych dokumentów, kopii baz danych egib, gesut i bdot500 oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że na obszarze całego powiatu żuromińskiego prowadzona jest mapa zasadnicza w postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- d) zintensyfikowania prac mających na celu wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na terenie całego powiatu

Na całym obszarze powiatu żuromińskiego stosowany jest układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Jednostka kontrolowana podjęła pracę w celu jego wdrożenia. Zagadnienie zostało szczegółowo opisane w pkt II.3. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 6) bezwzględne podjęcie działań mających na celu wdrożenie niezrealizowanych zaleceń pokontrolnych dotyczących:
  - a) wprowadzania informacji w rejestrze zgłoszeń, ewidencji materiałów zasobu i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zgodnie z § 8, § 9 i § 10 rozporządzenia w sprawie zasobu

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu, więc zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 8 ust. 2, ust.3 i ust. 4 ww. rozporządzenia. Z przedłożonego rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz ewidencji materiałów zasobu wynika, że ww. rejestry zawierają uzupełnione informacje zgodnie z zawartymi w § 8 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, ewidencja materiałów zasobu zgodnie z informacjami zawartymi w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- b) nadania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom wytworzonym do 2014 r., zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu

Materiałom wytworzonym do 2014 r. nie zostały nadane identyfikatory ewidencyjne.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- c) zamieszczania w protokołach z narad koordynacyjnych wszystkich informacji określonych w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik

Na podstawie próby 18 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych ustalono, że protokoły z narady koordynacyjnej nie zawierały informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły, co jest określone w art. 28b ust. 9 pkt 8 ustawy Pgik. Zagadnienie szczegółowo opisane w pkt II.2.6.2. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie częściowo zrealizowane.

- d) przestrzegania przepisów wynikających z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik, z treści którego jednoznacznie wynika, iż opłatę za czynności związane z uzgodnieniem usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu pobiera się przed wykonaniem tych czynności

Na podstawie próby 18 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że opłatę za czynności związane z uzgodnieniem usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu pobrano przed wykonaniem tych czynności tj. przed wyznaczeniem terminu narady koordynacyjnej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- e) przestrzegania terminów wynikających z wymagań określonych w § 10 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy gesut i krajowej bazy gesut,

Z dniem 31 lipca 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie gesut, obecnie § 13 ust. 2 określa, że powiatową bazę gesut aktualizuje się niezwłocznie, ale nie później niż 30 dni od uzyskania materiałów, wyników, danych lub informacji o których mowa w § 13 ust. 1.

Na podstawie próby 18 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z programu EWMAPA ustalono, że we wszystkich przypadkach dokonano aktualizacji bazy danych gesut po zakończeniu narady koordynacyjnej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- f) określenie perspektywy czasowej wdrożenia e-usług w zakresie obsługi narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej w październiku 2021 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

## V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;

- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z 30 stycznia 2023 r.

## I. Ustalenia formalno-organizacyjne

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7. pkt 1 – oceniono negatywnie.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7. pkt 2 – oceniono negatywnie.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7. pkt 3 – oceniono negatywnie.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.7 pkt 4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – oceniono pozytywnie z uchybieniami.

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – oceniono negatywnie

## II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

### II.1. Jakość danych egib

- II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.1. i IV.II.2.1.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości
- II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.7. pkt 2 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.7. pkt 3 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.1.4. Modernizacja egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.7. pkt 4 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.7. pkt 5, w tym występowanie błędów bądź braków atrybutów w zakresie budynków i punktów granicznych w zmodernizowanych obrębach pomimo objęcia projektami modernizacji pozyskanie tych danych – oceniono negatywnie.
- II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.7. pkt 6 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

### II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

#### III.2.1. Stan usług danych przestrzennych

- III.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.1.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.1.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- III.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.1.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.1.5. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.II.2.1.6. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- III.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500 – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.1.7. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
  - III.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych – oceniono pozytywnie.
  - III.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych- analogowych map ewidencyjnych – oceniono pozytywnie.
  - III.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych – oceniono pozytywnie.
  - III.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – oceniono pozytywnie.
- III.2.3. Stan cyfryzacji operatów
  - III.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.3.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.3.3. Stan cyfryzacji innych materiałów zasobu
    - III.2.3.3.1. Stopień cyfryzacji innych materiałów zasobu- ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.3.3.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
    - III.2.3.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji innych materiałów zasobu – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

- III.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu- ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.4.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.4.2. Portal do udostępniania danych - oceniono pozytywnie.
- III.2.4.3. Bezpieczeństwo danych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.4.1. i IV.2.4.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.4.4. Archiwizacja danych – oceniono pozytywnie.
- III.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
  - III.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – oceniono pozytywnie.
  - III.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.5.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
  - III.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych- ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.6.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
  - III.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.7.1. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.



- III.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych - ze względu na nieprawidłowości i uchybienia opisane w pkt IV.II.2.7.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
    - III.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut – oceniono pozytywnie.
    - III.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500 – oceniono pozytywnie.
    - III.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych – oceniono pozytywnie.
  - III.2.9. Format wymiany danych
    - III.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.9.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
    - III.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
    - III.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.3.1. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
    - III.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.3.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
    - III.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.3.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
    - III.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
  - III.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji
    - III.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.4.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- IV. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

- IV.1. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.23.2020 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- IV.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 4 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.24.2020 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne – oceniono negatywnie.
2. Jakość danych egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Żuromińskiego w zakresie tematów priorytetowych oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

## VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych

1. Dostosowanie zapisów w RO do przepisów ustawy Pgik poprzez przypisanie wszystkich zadań Starosty w dziedzinie geodezji i kartografii komórce nadzorowanej przez GP oraz określenie zakresu działalności poszczególnych działów.
2. Dostosowanie upoważnień pracowników do obecnie obowiązujących przepisów ustawy Pgik, w tym wydanie upoważnień do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., w oparciu o pisemne wnioski

Geodety Powiatowego, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik , a także dostosowanie zapisów w zakresach czynności pracowników, w szczególności Kierownika PODGiK i Kierownika EGiB do obecnie obowiązujących przepisów prawa oraz faktycznie wykonywanych zadań.

3. Zaniechanie zlecenia ustawowych zadań Starosty osobom niespełniającym wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz podjęcie działań w celu obsadzenia wakatu na stanowisku do spraw planowania i odbioru prac geodezyjnych.

Wzmożenie działań, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy o pracownikach samorządowych m.in. poprzez wykorzystywanie środków finansowych wskazywanych na ten cel w planach finansowych w zakresie podniesienia kompetencji pracowników wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib, jako podstawy do udostępniania danych

4. Bezwzględne przestrzeganie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik oraz niezwłoczne aktualizowanie egib podczas modernizacji egib tj. równoległe z wydaniem informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
5. Sporządzanie oraz dostarczanie zawiadomień o zmianach w egib zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib.
6. Ustalenie pochodzenia źródła dostępu do narzędzi do komunikacji z rejestrem REGON.
7. Aktualizowanie egib w sposób niezwłoczny i synchroniczny w części opisowej i graficznej.
8. Podjęcie skutecznych działań mających na celu merytoryczne załatwienie sprawy znak: GiGN.6620.2.1.2021.
9. Przestrzeganie procedury modernizacji, w szczególności art. 24a ust. 1, 7 i 8 ustawy Pgik.
10. Podjęcie systemowych rozwiązań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w tym:
  - a) synchronizacji bazy egib w części opisowej i graficznej w zakresie budynków oraz powierzchni działek ewidencyjnych,
  - b) spełniania przez punkty graniczne wymogów dokładnościowych,
  - c) opracowanie bądź pozyskanie narzędzi do automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatu.
11. Dokonywanie dokładnej weryfikacji danych wynikających z modernizacji egib w zakresie uzupełnienia wszystkich atrybutów oraz spełniania wymogów dokładnościowych punktów granicznych oraz występowania działek bądź budynków bez opisu bądź geometrii na mapie ewidencyjnej.

## Zalecenia z zakresu cyfryzacji zasobu

12. Dostosowanie bazy egib do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib, tak aby zakres udostępnianych danych w usłudze przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był zgodny z przepisami ww. rozporządzenia oraz wymogami zawartymi w załączniku nr 8 niniejszego rozporządzenia.
13. Dostosowanie bdsog, w tym podłączenie opisów topograficznych tak, aby zakres udostępnianych danych w usłudze przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) były tożsame oraz zgodny z wymogami zawartymi w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Przedstawienie harmonogramu prac ww. zakresie.
14. Dostosowanie usługi przeglądania (WMS) dla danych gesut do wymogów zawartych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut oraz dla danych bdot500 do wymogów zawartych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500.
15. Zgłoszenie do EZiUDP usługi pobierania (WFS) dla danych gesut, niezwłocznie po jej utworzeniu.
16. Podłączenie wszystkich przetworzonych do postaci elektronicznej materiałów zasobu i innych materiałów archiwalnych do systemu do prowadzenia zasobu. Utworzenie metadanych w przedmiocie ww. materiałów oraz zakresu obszarowego lub/i zakresu działkowego w obrębie materiałów zasobu, które tego wymagają. Ponadto przetworzenie pozostałych innych materiałów archiwalnych i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu. Przedstawienie harmonogramu prac w ww. zakresie.  
Dostosowanie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce kontrolowanej do wymogów określonych w § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie KRI oraz przestrzeganie zapisów PBI, a w szczególności § 3 ust. 10 Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Żurominie, a w szczególności podczas udostępniania materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail) oraz § 5 ust. 6 w zakresie kopii zapasowych, sprawdzana prawidłowości ich odczytu i odtworzenia na wypadek ich użycia.
17. Prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych w systemie teleinformatycznym, tak aby zawierał dane zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.
18. Sporządzanie protokołów weryfikacji przez pracownika, który faktycznie ją wykonuje, zgodnie z informacjami zawartymi we wzorze określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia

w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

19. Każdorazowo obligowanie wnioskodawcy do uiszczenia opłaty za udostępnienie materiałów zasobu na podstawie DOO, zaprzestanie wystawiania „kosztorysów”. Stosowanie prawidłowej nazwy organu prowadzącego zasób ww. dokumencie.  
W przypadku wniosków o udostępnienie dokumentów/materiałów zawierających dane osobowe przez osoby nieuprawnione stosować wyłącznie sformalizowany tryb odmowy udostępnienia tych danych, zgodnie z art. 40f ustawy PgiK.
20. W licencji wykazywanie identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu w zakresie udostępnianego materiału.
21. Stosowanie prawidłowego wzoru klauzuli określonej w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu w zakresie udostępniania materiałów zasobu w postaci elektronicznej oraz stosowanie w niej prawidłowej nazwy organu udostępniającego materiał zasobu i wykazywanie identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu w zakresie udostępnianego materiału.
22. Podjęcie działań w zakresie zawarcia umów z gestorami, którzy nie posiadają umowy ze Starostą Żuromińskim odnośnie korzystania z e-usługi „Internetowe Narady Koordynacyjne-ZUD”,
23. Każdorazowo zabezpieczanie hasłem przekazywanych gestorom za pomocą poczty elektronicznej danych do uzgodnienia, tak aby zapewniona była ochrona przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami.
24. W protokole z narady koordynacyjnej prawidłowe umiejscowienie imienia i nazwiska przewodniczącego narady, który dokonuje uzgodnień oraz informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły, zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 8 ustawy PgiK oraz adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 28b ust. 10 ww. ustawy.
25. Bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 5a ustawy PgiK w zakresie terminu wyznaczenia zakończenia narady koordynacyjnej oraz art. 28b ust. 11 dotyczącym wydawania wnioskodawcy odpisu protokołu z narady koordynacyjnej w dniu jej zakończenia.
26. Przestrzeganie § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów dotyczącego sporządzania danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie GML, a w przypadku naruszenia ww. przepisów odnotowywanie niniejszego faktu w protokole weryfikacji.

Zalecenia z zakresu klasyfikacji

27. Wskazywanie w pismach w toku postępowania właściwego organu uprawnionego do rozpatrzenia ewentualnego ponaglenia tj. MWINGiK.
28. Precyzyjne wskazywanie w upoważnieniach dla klasyfikatorów zakresu objętego tymi upoważnieniami.
29. Zaprzestanie wzywania wnioskodawców o uzupełnienie dokumentów niewynikających z przepisów prawa pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia oraz przestrzeganie art. 40 § 2 K.p.a. w przypadku udziału pełnomocnika w postępowaniu.
30. Przestrzeganie § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji w zakresie sentencji decyzji klasyfikacyjnej.
31. Angażowanie większych środków finansowych pochodzących z zadań określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii.

W imieniu Wojewody  
Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

***Sebastian Bała***

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

## Załącznik nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli

l.p.	nr zmiany w Dz.	gmina	obręb
1	54/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
2	55/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
3	67/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
4	15/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
5	256/2022	gm. Lubowidz	3 - Cieszki
6	371/2022	gm. Lubowidz	15 - Łazy
7	385/2022	gm. Lubowidz	20 - Pątki
8	57/2022	gm. Siemiątkowo	8 - Krzeczanowo
9	90/2022	gm. Żuromin	23 - Wiadrowo
10	92/2022	gm. Żuromin	12 - Kruszewo
11	93/2022	gm. Żuromin	23 - Wiadrowo
12	180/2022	gm. Żuromin	3 - Chamsk
13	211/2022	gm. Żuromin	18 - Rozwozin
14	201/2022	gm. Żuromin	16 - Poniatowo
15	202/2022	gm. Żuromin	23 - Wiadrowo
16	351/2022	gm. Żuromin	8 - Franciszkowo
17	285/2022	gm. Żuromin	3 - Chamsk
18	365/2022	gm. Żuromin	16 - Poniatowo
19	331/2022	gm. Żuromin	23 - Wiadrowo
20	35/2022	gm. Lutocin	5 - Dębówka
21	13/2022	gm. Lubowidz	29 - Syberia
22	18/2022	gm. Lubowidz	22 - Przerodki
23	22/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
24	105/2022	gm. Żuromin	8 - Franciszkowo
25	41/2022	m. Biezuń	1 - Biezuń
26	80/2022	gm. Lutocin	5 - Dębówka
27	246/2022	gm. Lubowidz	26 - Sinogóra
28	320/2022	gm. Lubowidz	23 - Purzyce
29	345/2022	gm. Lubowidz	19 - Osówka
30	306/2022	gm. Żuromin	16 - Poniatowo
31	308/2022	gm. Żuromin	10 - Kliczewo Małe
32	353/2022	gm. Żuromin	1 - Będzimin
33	426/2022	gm. Lubowidz	12 - Kozilas
34	366/2022	gm. Żuromin	19 - Rzęzawy