



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

WG-II.7220.1.6.2023

Pani
Jolanta Gonta
Starosta Sochaczewski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 czerwca 2023 r. znak WG-II.7220.1.6.2023, odnośnie którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 12/2023 i 13/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 14 kwietnia 2023 r. do 16 maja 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WG) w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie (dalej: Starostwo), ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. nr WG-IV.431.1.30.2020 w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 14 kwietnia 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

- 1) niżej wymienionych punktów II.2.2, II.2.3, II.2.8 i II.2.9 - od dnia 1 stycznia 2023 r.,
- 2) niżej wymienionych punktów III.1.3 i III.1.6 - od dnia 3 marca 2021 r. (otrzymania sprawozdania z kontroli nr WG-IV.431.1.29.2020) do dnia 14 kwietnia 2023 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1246; dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.
- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
- 2.1.3. Aktualizacja egib.
- 2.1.4. Modernizacja egib.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).
- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
 - 2.2.1.1. Stan usługi przeglądania danych egib.
 - 2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
 - 2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.
 - 2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
 - 2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut.
 - 2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
 - 2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
 - 2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
 - 2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych- analogowych map ewidencyjnych.
 - 2.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
 - 2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
 - 2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.
 - 2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.2. Portal do udostępniania danych.
 - 2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

- 2.2.4.4. Archiwizacja danych.
- 2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
 - 2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
 - 2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
 - 2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
 - 2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych.
 - 2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
 - 2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
 - 2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.
 - 2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.
 - 2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.
 - 2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.
 - 2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.
- 2.2.9. Format wymiany danych.
 - 2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.
 - 2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
 - 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu.
 - 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.
 - 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.
 - 2.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 2.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Powyższe zagadnienia i szczegółowy sposób przeprowadzenia kontroli zawarto w metodyce kontroli Głównego Geodety Kraju z dnia 30 stycznia 2023 r.

Ponadto, kontrolą objęto poniższe zagadnienia:

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020.
- 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. nr WG-IV.431.1.30.2020.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w załącznikach tabelarycznych do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Realizacja zaleceń pokontrolnych,
- Tabela II.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym,
- Tabela II.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela II.2.5 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- Tabela II.2.7.2 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych,
- Tabela II.4 - Postępowania administracyjne ws gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- Tabela III.2.4 - Terminowość i poprawność aktualizacji baz danych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Sochaczewskiemu poprzez ePUAP w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, tj. 16 maja 2023 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Sochaczewski wydał w dniu 14 kwietnia 2023 r. upoważnienia nr ORN.077.38.2023 i ORN.077.39.2023 dla Geodety Powiatowego oraz Głównego Specjalisty w WG, do składania wyjaśnień i przekazywania wnioskowanej dokumentacji w trakcie czynności prowadzonych przez MWINGiK.

/akta kontroli nr 33.4, 33.5/

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Starostą Sochaczewskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pani Jolanta Gonta Starosta Sochaczewski, powołana Uchwałą Nr I/3/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 20 listopada 2018 r.

/akta kontroli nr 33.7/

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Sochaczewie regulowały:

- Statut Powiatu Sochaczewskiego ogłoszony Uchwałą Nr XXV/173/2021 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu w Sochaczewskiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sochaczewie (dalej: RO) stanowiący załącznik do uchwały Nr 164/2018 Zarządu Powiatu w Sochaczewie z dnia 26 lutego 2018 r. zmieniony uchwałami nr 139/2021 z dnia 13 stycznia 2021 r., 152/2021 z dnia 23 lutego 2021 r., 157/2021 z dnia 18 marca 2021 r., 160/2021 z dnia 29 marca 2021 r., 174/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r.

W zakresie WG nie został opracowany wewnętrzny regulamin organizacyjny.

Z RO wynika m.in.:

- 1) kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa jest Starosta (§ 4 RO);
- 2) w skład Starostwa wchodziły i samodzielne stanowiska pracy, które przy oznakowaniu spraw używają symboli (§ 6 RO) m.in.: Wydział Geodezji, Kartografii Katastru i Gospodarki Nieruchomościami - GN;
- 3) wydziałami kierują dyrektorzy, za wyjątkiem WG, którym kieruje Geodeta Powiatowy przy pomocy którego Starosta wykonuje zadania organu administracji geodezyjnej i kartografii.

Dyrektorzy wydziałów i Geodeta Powiatowy zapewniają zgodne z prawem wykonywanie przypisanych wydziałom zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Starostą. Dyrektorzy wydziałów i Geodeta Powiatowy mogą kierować wydziałami przy pomocy swych zastępców, którzy działają w zakresie spraw zleconych im przez dyrektorów i ponoszą przed nimi odpowiedzialność (§ 7 RO),

4) do podstawowych zadań WG należy realizacja zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej, gospodarowanie nieruchomościami oraz ochroną gruntów rolnych (§ 17 RO):

a) „prowadzenie spraw z zakresu geodezji i kartografii w tym:

- prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego: ewidencji gruntów i budynków, mapy zasadniczej i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, rejestru cen i wartości nieruchomości,
- zakładanie i prowadzenie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych;
- koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
- udostępnianie danych z prowadzonych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
- obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz weryfikacja i przyjmowanie zbiorów danych i innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- prowadzenie sprawozdawczości dotyczącej geodezji i kartografii, (...)

b) prowadzenie spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa;

c) prowadzenie spraw z zakresu ochrony gruntów rolnych w tym: prowadzenie postępowań, wydawania decyzji związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej, w tym również nakładanie podwyższonych opłat w razie stwierdzenia wyłączenia gruntów z produkcji rolnej niezgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych lub bez decyzji zezwalającej na ich wyłączenie.

W czasie nieobecności Starosty pisma m.in. w sprawach należących do jego właściwości, w sprawach każdorazowo zastrzeżonych przez Starostę do jego podpisu, korespondencji kierowanej do wojewodów podpisuje Wicestarosta (§ 40 RO).

§ 41 RO mówi, że dyrektorzy wydziałów: aprobuje wstępnie pisma w sprawach zastrzeżonych dla Starosty, Sekretarza i Skarbnika; podpisują pisma w sprawach, z wyjątkiem ww. pism należących do zakresu działania wydziałów; podpisują pisma dotyczące urlopów pracowników wydziału. Dyrektorzy wydziałów i ich zastępcy podpisują na podstawie

upoważnienia Starosty lub Zarządu decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

Ze schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie wynika, że WG, którym kieruje Geodeta Powiatowy, podlega bezpośrednio pod Starostę Sochaczewskiego. Schemat organizacyjny i RO są spójne.

/akta kontroli nr 33.3, 33.7, 33.9, 67, 132/

Funkcję Geodety Powiatowego, od dnia 1 lutego 2019 r., pełni Pani Sylwia Grzelak, która posiada wykształcenie wyższe geodezyjne (mgr inż.), uprawnienia zawodowe w zakresie 1- geodezyjne pomiary sytuacyjno - wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne oraz 2- rozgraniczenia i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, jak również posiada pełną zdolność do czynności prawnych i korzystania w pełni z praw publicznych. Na podstawie przedłożonych do kontroli świadectw pracy ustalono, że Pani Sylwia Grzelak posiada ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego.

Pani Sylwia Grzelak, spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶.

/akta kontroli nr 33.6/

Do zadań Geodety Powiatowego, przy pomocy którego Starosta realizuje zadania wynikające z przepisów art. 7d ustawy Pgik należy: nadzór nad realizacją zadań WG w zakresie zadań organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) oraz gospodarki nieruchomościami, wywłaszczeniami nieruchomości i ochroną gruntów rolnych i leśnych. Wykonywanie zadań i kompetencji SGiK stopnia powiatowego tj.: prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik), koordynowanie uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, zakładanie osnów szczegółowych, prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości, ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych w szczególności m.in.: weryfikacja przekazywanych opracowań geodezyjnych i kartograficznych, przyjmowanie

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

zbiorów danych lub innych materiałów do pzgik, prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład KSIT, wprowadzanie zmian danych objętych egib na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych i orzeczeń sądowych oraz odpisów aktów notarialnych, wydawanie odpłatnie na żądanie właścicieli materiałów zasobu, w tym wyrysów i wypisów z operatu egib, zapewnianie gminom nieodpłatnego bezpośredniego dostępu do bazy egib, prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych egib, nakładanie kary grzywny na osoby, które nie przestrzegają przepisów) ustawy Pgik.

/akta kontroli nr 38/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku dostosowania w RO nazw zadań wykonywanych przez WG do zapisów art. 7d ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik tj. nazw: prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zakładanie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych, prowadzenie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych,
- braku dostosowania zadania, określonego w zakresie zadań Geodety Powiatowego, do zapisów art. 7d ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik tj. koordynowanie uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku wskazania w RO, w zakresie zadań WG, zadania Starosty wynikającego z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik, tj. tworzenie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 ustawy Pgik (bazy rejestru cen nieruchomości, bdsog, bdot500),
- braku wskazania w RO, w zakresie zadań WG, zadań Starosty wynikających z art. 7d pkt 3 i 6 ustawy Pgik tj. zakładanie osnów szczegółowych oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- braku wskazania w zakresie zadań Geodety Powiatowego zadania dotyczącego tworzenia i udostępniania powiatowych baz danych wchodzących w skład KSIT.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów i wyjaśnień ustalono, że w WG zatrudnionych jest 20 pracowników, w tym 3 pracowników wykonuje zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, 3 pracowników jest zatrudnionych na

0,75 etatu. Liczba etatów nie jest określona żadnym regulaminem. Na dzień rozpoczęcia kontroli w WG nie występowały wakaty i pracownicy nie przebywali na długotrwałych urloпах i zwolnieniach.

Dla 3 pracowników określone zostały zakresy czynności, w których wystąpiły nazwy czynności niedostosowane do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik np.:

- „koordynowanie uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu” zamiast „koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”,
- „weryfikacja przekazywanych opracowań geodezyjnych i kartograficznych” zamiast „weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych”,
- „prowadzenie obsługi technicznej związanej z uzgadnianiem sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych” zamiast „prowadzenie obsługi technicznej związanej z koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych”,
- „ewidencjonowanie robót geodezyjnych” zamiast „ewidencjonowanie prac geodezyjnych”.

/akta kontroli nr 38/

Pracownicy WG, realizujący zadania rządowe wynikające z art. 7d ustawy Pgik, posiadali następujące wykształcenie:

- wykształcenie wyższe geodezyjne posiadało 7 pracowników,
- wykształcenie średnie geodezyjne posiadało 2 pracowników,
- pozostałych 8 pracowników posiadało wykształcenie inne niż geodezyjne.

1 pracownik - Geodeta Powiatowy, posiadał uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2.

Staż zawodowy w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego - od 0 do 18 lat (średnio 1,85 roku).

Staż zawodowy w administracji - od 1 roku do 35 lat (średnio 17,15 lat).

9 z 17 pracowników realizujący zadania rządowe wynikające z art. 7d ustawy Pgik uczestniczyło w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii i prowadzenia postępowań administracyjnych tj.:

- szkolenie SGiK województwa mazowieckiego – 1 pracownik;
- warsztaty z gleboznawczej klasyfikacji gruntów – 2 pracowników;
- EWOPIS-prowadzenie bazy EGIB (administracja) – 1 pracownik;

- opracowania geodezyjno-kartograficzne oraz wybrane czynności geodezyjne obowiązujące w budownictwie – 1 pracownik;
- szkolenie GUGiK dla osób weryfikujących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych – 2 pracowników;
- skutki uchybienia przez stronę terminu w postępowaniu administracyjnym i procedura jego przywrócenia – 3 pracowników;
- podziały nieruchomości zurbanizowanych oraz rolnych i leśnych. Podziały nieruchomości "mieszanych". Dostęp do drogi publicznej w podziałach nieruchomości – 1 pracownik;
- ostatnie zmiany w przepisach związane z geodezją. Granice w ewidencji gruntów i budynków. Wznowienie/wyznaczenie, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych – 1 pracownik;
- nieodpłatne i odpłatne udostępnianie danych z pzgik. Dane osobowe w administracji i pracach geodezyjnych, ich przechowywanie i udostępnianie – 1 pracownik.

Na podstawie przekazanej przez Starostę Sochaczewskiego Tabeli nr 1 - Zestawienie pracowników oraz udostępnionych do kontroli zakresów czynności stwierdzono, że wszyscy pracownicy wykonają zadania określone w zakresach czynności.

Zakresy czynności zostały wydane na podstawie § 7 ust. 1 i 2, § 17 RO. Wszystkie zakresy czynności zostały odebrane przez pracowników o czym świadczą złożone na ww. dokumentach podpisy pracowników, przy czym na 3 zakresach czynności pracownicy nie wpisali daty odbioru powierzonych im zakresów czynności.

Studia podyplomowe ukończyło 4 pracowników w zakresie:

- gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb – 2 pracowników,
- system informacji przestrzennej - 1 pracownik,
- rolnictwo dla absolwentów nierolniczych studiów wyższych – 1 pracownik.

Praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy w Starostwie nie były realizowane.

/akta kontroli nr 38, 67/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku dostosowania, w zakresach czynności, nazw obowiązków do nazw określonych w ustawie PgiK znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK.

- 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.

W wyniku kontroli upoważnień wydanych pracownikom WG ustalono, że Starosta Sochaczewski upoważniła na podstawie:

- a) art. 6a ust. 3a i art. 7d ustawy Pgik do:
- podpisywania wypisów z egib, Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) oraz zawiadomień o zmianach,
 - wykonywania czynności materialno – technicznych: do wprowadzania zmian w części opisowej egib,
- b) art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do:
- wykonywania czynności materialno – technicznych do wprowadzania zmian w mapie numerycznej (egib oraz mapie zasadniczej) prowadzonej w systemie EWMAPA,
 - do kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych, nadawania cech materiałom przyjmowanym do zasobu, uwierzytelniania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych, podpisywanie wyrysów i wypisów,
 - wykonywania czynności materialno – technicznych: do wprowadzania zmian w części opisowej egib;
 - wykonywania czynności materialno - technicznych oraz zadań określonych w art. 12b ust. 1 i 5 ustawy Pgik w zakresie:
 - o weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub oraz kartograficznych, potwierdzania ich przyjęcia do pzgik wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, nadania dokumentom i materiałom przeznaczonym dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne, klauzuli urzędowej, o której mowa w art. 40 ust. 3 g pkt 3 ustawy pgik oraz podpisywania wyrysów i wypisów,
 - o wprowadzania zmian w mapie numerycznej (egib oraz mapie zasadniczej) prowadzonej w systemie informatycznym EWMAPA;
- c) art. 7d ustawy Pgik do:
- udostępniania materiałów pzgik, naliczania i wydawania DOO i licencji,
 - podpisywania wypisów z egib, DOO oraz zawiadomień o zmianach;
- d) art.268a ustawy K.p.a. oraz art. 7d ustawy Pgik do:
- udostępniania materiałów pzgik, wydawania licencji i DOO,

- przewodniczenia w naradach koordynacyjnych dot. usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz do udostępniania materiałów pzgik, naliczania i wydawania DOO oraz licencji;
- e) art.268a ustawy K.p.a. oraz art. 7d w związku z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do:
 - udostępniania materiałów pzgik, wydawania licencji i DOO;
- f) art.268a ustawy K.p.a. do:
 - poświadczania na zasadach określonych przepisami ustawy K.p.a., zgodności odpisu dokumentu z oryginałem - w sprawach dot. postępowań administracyjnych z zakresu działania WG;
 - wydawania, na zasadach określonych w ustawie K.p.a. zaświadczeń w sprawach dotyczących potwierdzania przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów;
 - wykonywania zadań i kompetencji SGiK stopnia powiatowego określonych w ustawie Pgik;
- g) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do:
 - wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu określonych w RO Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, załatwianych przez WG.

W wyniku analizy upoważnień wydanych przez Starostę Sochaczewskiego dla pracowników WG do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., ustalono co następuje.

1. Pracownicy wykonywali zadania Starosty określone w art. 7 d ustawy Pgik, na podstawie stosownych upoważnień Starosty Sochaczewskiego.
2. Upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 6a ust. 3a i art. 7d ustawy Pgik, art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, art. 7d ustawy Pgik, art.268a ustawy K.p.a. i art. 7d ustawy Pgik, art. 268a ustawy K.p.a. i art. 7d w związku z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, art. 268a ustawy K.p.a. oraz innych przepisów prawa,
3. Geodeta Powiatowy złożyła 2 wnioski dla 1 pracownika o wydanie upoważnienia do:
 - udostępniania materiałów pzgik, naliczania i wydawania DOO oraz wydawania licencji;
 - poświadczania zgodności z oryginałem dokumentów przedstawianych przez stronę na potrzeby postępowań administracyjnych z zakresu działania WG.
 Upoważnienia nie zostały wydane.
4. 6 upoważnień Starosty Sochaczewskiego nie zostało poprzedzonych wnioskami Geodety Powiatowego, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

5. W 3 upoważnieniach nie dostosowano nazwy czynności do zadań Starosty wykonywanych na podstawie ustawy Pgik tj. Starosta Sochaczewski upoważnił pracowników do „kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych”.
6. Starosta upoważnił 1 pracownika do czynności określonych w art. 7 d ustawy Pgik tylko na podstawie art.268a ustawy K.p.a.
7. Nie zostały wydane upoważnienia do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego, określone w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, ze względu na fakt, że organ nie przeprowadzał modernizacji egib w okresie objętym kontrolą.

/akta kontroli 39/

Z dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wynika, że wszyscy pracownicy WG Starostwa Powiatowego w Sochaczewie realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie zadań. Upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.), art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady UW 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1).

/akta kontroli 39, 67, 137/

Starosta Sochaczewski złożył dla 7 osób wnioski o przyznanie uprawnień do dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN. Uprawnienia przyznano dla 7 pracowników.

Dla 1 pracownika, w związku z rozwiązaniem umowy o pracę, Starosta złożył wniosek o cofnięcie uprawnień do dostępu do rejestru publicznego PESEL za pomocą szyny usług ZSIN. Uprawnienie zostało cofnięte.

/akta kontroli nr 39/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wydania 8 upoważnień do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik tylko na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,

- braku złożenia przez Geodetę Powiatowego do Starosty wniosku o wydanie upoważnień, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, w przypadku 6 upoważnień, a także wystąpienie do Starosty z wnioskiem w 1 przypadku przez p.o. Dyrektora WG,
- braku dostosowania w 3 upoważnieniach nazwy czynności do zadań Starosty wykonywanych na podstawie ustawy Pgik, tj. Starosta upoważnił pracowników do „kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych”.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- wydanie 1 upoważnienia, dla Geodety Powiatowego, do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, tylko na podstawie art.268a ustawy K.p.a.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie obieg dokumentów reguluje Zarządzenie nr 36/2015 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 października 2015 r. w sprawie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie Elektronicznego Obiegu Dokumentów przy wykorzystaniu systemu EZD jako systemu wspomagającego wykonanie czynności kancelaryjnych, dotyczących korespondencji przychodzącej, wychodzącej i wewnętrznej.

System elektronicznego obiegu dokumentów działa równolegle do obiegu dokumentacji prowadzonego w systemie tradycyjnym, który jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw, wykonywania czynności kancelaryjnych oraz gromadzenia i tworzenia dokumentów tj. dokumentacja wpływa do kancelarii ogólnej i jest odnotowywana w kontrolce wpływów (księgi papierowe).

Geodeta Powiatowy w pismach z dnia 17 i 25 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji odbywa się w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie w 100% elektronicznie poprzez geoportal powiatu za pośrednictwem strony <https://sochaczew.geoportal2.pl>.

Geoportal umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- składanie zgłoszeń uzupełniających,
- przeglądanie prac zgłoszonych i zakończonych,
- przeglądanie zakresów przestrzennych zgłoszonych prac,
- automatyczne generowanie DOO z możliwością płatności elektronicznej (PayByNet),

- automatyczne pobieranie materiałów i danych z baz danych,
- przeglądanie informacji o innych trwających pracach w zakresie zgłoszonej pracy,
- zamawianie plików baz danych do modyfikacji,
- przekazywanie załączników cyfrowych do pracy geodezyjnej,
- odbieranie i pisanie komunikatów elektronicznych od/do obsługi pzgik,
- przeglądanie historii statusów danej pracy,
- składanie zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem technicznym do weryfikacji,
- odbieranie informacji o wyniku weryfikacji pracy oraz dostęp do treści protokołów weryfikacji.

Świadczenia usług udostępniania materiałów pzgik oraz wydawania wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń odbywa się w formie tradycyjnej poprzez złożenie wniosku w formie papierowej w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, bezpośrednio w WG, przez ePUAP lub poprzez geoportal powiatu za pośrednictwem strony <https://sochaczew.geoportal2.pl>.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 10 maja 2023 r. wyjaśniła, że „wnioski które wpływają do Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie tj. wnioski papierowe złożone bezpośrednio w Kancelarii Ogólnej, przesłane pocztą, i przez ePUAP są odnotowywane w kontrolce wpływów (księgi papierowe) i dekretowane do WG, następnie Dyrektor Wydziału dekretuje pisma pomiędzy poszczególnych pracowników. Wnioski o materiały pzgik, wypisy z rejestru gruntów i wyrisy z mapy ewidencyjnej, przyjmowane bezpośrednio w wersji papierowej od interesantów w WG na biurze podawczym są rejestrowane w Ośrodku przez pracownika obsługi interesantów. Natomiast wnioski przyjmowane przez geoportal są automatycznie rejestrowane przez system w bazie Ośrodek”.

W wyniku kontroli 33 wniosków o udostępnienie danych z zasobu stwierdzono:

- 24 wnioski złożono w formie papierowej, z czego na 9 wnioskach nie odnotowano daty wpływu wniosku do urzędu,
- 3 wnioski złożone w formie papierowej uzyskało oznaczenie kancelaryjne dotyczące kilku wniosków GN.6621.1.1-4.2022, GN.6621.1.3875-3876.2022, GN.6621.2.223-224.2023.

Kontrola 66 wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, opisanych w punkcie 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib, wykazała:

- 25 z 66 wniosków nie zawierało pieczęci wpływu i informacji o sposobie wpływu,
- 16 z 66 wniosków posiadało pieczęć wpływu i L.dz. wniosku, co oznacza że zostało zarejestrowanych w Kancelarii Starostwa,
- wszystkie wnioski posiadały nadany numer sprawy, w tym 16 z 66 wniosków o wydanie wypisu i mapy egib, w formie pdf w zakresie kilku działek, posiadało numery np. GN.6621.1.597,598,595.2023, GN.6621.1.730-731.2023, GN.6621.1.940-944.2023, GN.6621.1.1129,1230.2023, GN.6621.1.2250-2253.2022,
- 25 z 66 wniosków nie zawierało informacji, w którym dniu przekazano materiały,
- 19 z 66 wniosków nie zawierało informacji o sposobie przekazania materiałów zasobu.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło elektronicznie przez geoportal: 250 wniosków o uzgodnienie sieci/przyłącza na naradzie koordynacyjnej. W okresie tym wpłynęło również w formie papierowej 19 wniosków w tym samym zakresie. Wnioski papierowe wpływają za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz składane są osobiście w kancelarii ogólnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie. Następnie rejestrowane są w dzienniku i przekazywane do sekretarza w celu dekretacji do właściwego wydziału.

/akta kontroli nr 51, 58.3, 66/

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- brak uregulowania, w zarządzeniu Starosty nr 36/2015 dotyczącym obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, sposobu rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających przez geoportal powiatowy,
- występowanie licznych przypadków: braku udokumentowania daty i sposobu wpływu wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, nadawania jednemu wnioskowi niejednoznacznego znaku sprawy składającego się z kilku numerów spraw, braku udokumentowania na wnioskach lub w aktach sprawy daty i sposobu udostępnienia materiałów zasobu, braku informacji które materiały zasobu zostały udostępnione i w jakich formatach danych, niezgodnie w szczególności z § 5, § 40, § 52 ust. 3, § 54, § 57 i § 60 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷. Powyższe nieprawidłowości stwierdzono również

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67: dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib. Ww. ustalenia świadczą o braku zrealizowania zaleceń pokontrolnych wymienionych w punktach 3.1.7 i 3.2.7.

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Z e-usług, udostępnianych za pośrednictwem geoportalu powiatowego <https://sochaczew.geoportal2.pl>, korzystać mogą:

- wykonawcy prac geodezyjnych,
- komornicy - zakładka „Zapytania komornicze”,
- pracownicy urzędów gmin na podstawie zawartych umów,
- pracownicy urzędu wojewódzkiego na podstawie zawartych umów,
- pracownicy innych wydziałów Starostwa Powiatowego w Sochaczewie:
 - o Wydział Architektury i Budownictwa,
 - o Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,
- Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie,
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie,
- rzeczoznawcy majątkowi – „dane RCN”,
- gestorzy uczestniczący w naradach koordynacyjnych,
- wnioskodawcy skradający dokumentację projektową w celu uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie wykorzystywania danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku dostosowania w RO nazw zadań wykonywanych przez WG do zapisów art. 7d ustawy PgiK znolizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK tj. prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, zakładanie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych, prowadzenie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych,
- braku dostosowania zadania, określonego w zakresie zadań Geodety Powiatowego, do zapisów art. 7d ustawy PgiK znolizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy PgiK tj. koordynowanie uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

- braku dostosowania, w zakresach czynności, nazw obowiązków do nazw określonych w ustawie Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik,
- wydania 8 upoważnień do wykonywania zadań Starosty wynikających z zapisów art. 7d ustawy Pgik tylko na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- braku złożenia przez Geodetę Powiatowego do Starosty wniosku o wydanie upoważnień, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, w przypadku 6 upoważnień, a także wystąpienie do Starosty z wnioskiem w 1 przypadku przez p.o. Dyrektora WG,
- braku dostosowania w 3 upoważnieniach nazwy czynności do zadań Starosty wykonywanych na podstawie ustawy Pgik, tj. Starosta upoważnił pracowników do „kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych”.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku wskazania w RO, w zakresie zadań WG, zadania Starosty wynikającego z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik, tj. tworzenie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 ustawy Pgik (bazy rejestru cen nieruchomości, bdsog, bdot500).
- braku wskazania w RO, w zakresie zadań WG, zadania Starosty wynikającego z art. 7d pkt 3 i 6 ustawy Pgik tj. zakładanie osnów szczegółowych oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- braku wskazania, w zakresie zadań Geodety Powiatowego, zadania dotyczącego tworzenia i udostępniania powiatowych baz danych wchodzących w skład KSIT,
- wydania 1 upoważnienia, dla Geodety Powiatowego, do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, tylko na podstawie art.268a ustawy K.p.a.,
- braku uregulowania, w zarządzeniu Starosty nr 36/2015 dotyczącym obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, sposobu rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających przez geoportal powiatowy,
- występowania licznych przypadków: braku udokumentowania daty i sposobu wpływu wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, nadawania jednemu wnioskowi niejednoznacznego znaku sprawy składającego się z kilku numerów spraw, braku udokumentowania na wnioskach lub w aktach sprawy daty i sposobu udostępnienia materiałów zasobu, braku informacji które materiały zasobu zostały udostępnione i w jakich formatach danych, niezgodnie w szczególności z § 5, § 40, § 52 ust. 3, § 54, § 57 i § 60 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.

2.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Do prowadzenia i świadczenia e-usług z zakresu danych bazy egib, wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy Geobid, tj. programy EWOPIS wersja 8.19 i EWMAPA FB wersja 14.11 z oddzielnymi bazami połączonymi interfejsem. Oprogramowanie umożliwia generowanie plików gml, swde, pdf. Istnieje możliwość wygenerowania plików graficznych w formatach: dxf, shp oraz gml w programie EWMAPA.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, w zakresie jednostki 1428 EGiB, wynika, że Starosta Sochaczewski zgłosił w dniu 7 marca 2011 r. do Głównego Geodety Kraju zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków”, o tematach 1.6 - Działki ewidencji gruntów oraz 3.2 - Budynki. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 8 marca 2011 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.216.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- przeglądania: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>
- pobierania: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Nie zgłoszono usługi wyszukiwania.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, w tym złożone w postaci papierowej bezpośrednio w Kancelarii Ogólnej Starostwa, przesłane pocztą i poprzez ePUAP, odnotowywane są w księgach papierowych i dekretowane do WG. Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, wypisy z rejestru gruntów i wyrisy z mapy ewidencyjnej przyjmowane są bezpośrednio w wersji papierowej od interesantów w WG w biurze podawczym i rejestrowane w programie Ośrodek przez pracownika ds. obsługi interesantów. Wnioski przyjmowane przez Geoportal rejestrowane są automatycznie przez ww. system w programie Ośrodek.

Analiza 66 wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, w tym 48 wniosków w 2022 r. i 18 wniosków w 2023 r., przekazanych z dokumentacją, wykazała:

- wnioski złożyły podmioty: Biuro Wycen i Obsługi Nieruchomości - 27 wniosków, PGW Wody Polskie - 9, CPK Sp. z o.o.- 1, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków - 10,

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska - 4, Arup Polska Sp. o.o. - 5, Wójt Gminy Sochaczew - 2, Wójt Gminy Teresin - 4, Wójt Gminy Młodzieszyn - 1, Burmistrz Miasta Sochaczewa - 1, Multiconsult Polska Sp. z o.o. - 1, Powiatowy Zarząd Dróg - 1,
- 62 z 66 wniosków zostało sporządzonych w formie „wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, którego wzór określono w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym⁸, w tym 1 wnioskodawca złożył wraz z 5 ww. wnioskami dodatkowo: 1 „wniosek o wydanie wypisu/wyrysu” i 3 „wnioski o udostępnienie materiałów zasobu”,
 - w 4 z 66 przypadkach złożono: 1 „wniosek o wydanie wypisu/wyrysu”, 2 „wnioski o udostępnienie danych przestrzennych - mapy numerycznej”, 1 wniosek - pismo,
 - 54 z 66 wniosków dotyczyło udostępnienia wypisu, uproszczonego wypisu, wyrysu, mapy egib lub mapy zasadniczej - w formie pdf,
 - 12 z 66 wniosków dotyczyło udostępnienia danych egib: mapy egib w formacie dxf i gml wg załącznika wektorowego, danych egib w formacie swde oraz danych bdot i gesut w formacie gml (dane egib w formacie swde, ze względu na problem z importem w formacie gml), wektorowej warstwy danych egib 1 działki, mapy numerycznej egib z gminy w formacie gml lub swde, danych z gminy w formacie shp wraz z plikami dbf, prj, sbu, sbx i shx, mapy egib wg załącznika w formacie dwg/dxf, mapy egib wektorowej wg załącznika w formacie dxf i gml, pełnego zbioru danych egib i gesut działek wg wykazu w formacie shp,
 - 41 z 66 wniosków zawierało odnotowaną datę przekazania materiałów zasobu,
 - wraz z udostępnianymi materiałami zasobu przekazywano licencje, na potrzeby kontroli przekazano 8 egzemplarzy licencji wydanych przez Starostę.

Ponadto, organ przekazał informacje, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 14 kwietnia 2023 r. ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej sąsiednich starostw wystąpiły do Starosty Sochaczewskiego z 31 wnioskami o pliki z baz danych. Dane udostępniono w formatach: dxf (część graficzna), pdf (operaty) i zbiory danych bazy danych egib (gml, txt). Instytucje, które w analizowanym okresie złożyły wnioski o bazy danych to : ARiMR, GUS, KOWR, Marszałek Województwa Mazowieckiego, Kampinoski Park Narodowy, CPK. Dane były wydane zgodnie z wnioskami w formacie: SWDE, gml, dxf.

⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 29, dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

W wyniku kontroli ustalono:

- organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁹ oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁰,
- usługi, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, udostępniane są poprzez Geoportal powiatowy pod adresem: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal>,
- organ udostępnienia dane egib w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych; wnioskowane dane udostępniono w formatach: dxf, gml, pdf, shp i swde, zgodnie z wnioskami,
- organ nie udostępnia danych egib w formie wszystkich usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, nie zgłoszono usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.1458, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o IIP,
- organ udostępnia dane z bazy egib na podstawie „wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, a także innych wniosków lub pism,
- wszystkie wnioski zrealizowano, nie wystąpił przypadek odmowy realizacji wniosku,
- 47 z 66 wniosków zawierało informację o sposobie przekazania materiałów zasobu, tj. w przypadku 16 wniosków materiały zasobu przekazano poprzez email z hasłem, w przypadku 14 wniosków poprzez email, w przypadku 16 wniosków poprzez ePUAP, w przypadku 1 wniosku Poczta Polska,
- Starosta Sochaczewski wydawał licencje dotyczące udostępnianych materiałów zasobu, sporządzone zgodnie z wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 - „Wzór licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji¹¹,
- organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 Pgik.

/akta kontroli nr 56.1-56.2, 58.3, 65.3, 143-147, 173, 176/

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322; dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych egib:

- brak udostępniania danych egib w formie wszystkich usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, w związku z brakiem zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.216, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o IIP.

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

Modernizacje egib nie były przeprowadzane od 2014 r., co wynika z przekazanych informacji i dokumentów oraz ustaleń kontrolerów dokonanych w toku kontroli.

/akta kontroli nr 9, 20.4, 58.3, 68, 69.1-69.2, 99/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- brak ujawniania w bazie egib danych na podstawie modernizacji egib, ze względu na brak wykonywania ww. prac.

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON, co wynika z przekazanych informacji i dokumentów.

Dostęp do bazy EKW, PESEL, REGON za pośrednictwem programu EWOPIS posiada 7 pracowników poprzez usługę sieciową ZSIN, którym w zakresie obowiązków wpisano nadzór lub prowadzenie egib.

Część opisowa bazy egib prowadzona jest w programie EWOPIS (wersja 8.19.) Wdrożona została usługa weryfikacji danych osoby fizycznej zgromadzonych w ewidencji ze zgodnością z rejestrem PESEL, wprowadzono pobieranie danych dotyczących osoby fizycznej takich jak np.: imiona rodziców, adres, numer dokumentu tożsamości z rejestru PESEL wprost do zasobu ewidencji. Usługa weryfikacyjna podświetla niezgodne z rejestrem PESEL dane zawarte w ewidencji. W celu zaktualizowania i ujednolicenia danych ewidencyjnych z rejestrem PESEL należy wykorzystać drugą usługę związaną z pobieraniem danych. Aplikacja automatycznie zaznacza do uaktualnienia wszystkie niezgodne z rejestrem PESEL wartości. Dostęp jest wykorzystywany w bieżącym prowadzeniu egib. W 2021 r. uruchomiony został moduł służący

do elektronicznego przesyłania zawiadomień do gmin o wprowadzonych zmianach danych ewidencyjnych.

Na potrzeby kontroli przekazano kopie zawiadomień o zmianach danych egib z dnia 20 lipca 2022 r. i 17 stycznia 2023 r., dotyczących aktualizacji nazwiska i danych osobowych zgodnie z bazą PESEL.

W marcu 2021 r. zakupiono oprogramowanie EWOPIS w wersji 8.05, którego kluczową zmianą była możliwość odbierania elektronicznych zawiadomień o zmianach w księgach wieczystych, zgłoszono do GUGIK gotowość i od czerwca 2022 r. została uruchomiona możliwość odbierania elektronicznych zawiadomień o zmianach w księgach wieczystych. Za pomocą EKW istnieje możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia, założenia dokumentów w słowniku dokumentów na jego podstawie oraz przypisania zawiadomienia do zmiany ewidencyjnej. Elektroniczne zawiadomienia z wydziałów ksiąg wieczystych mogą znajdować się w jednym z czterech statusów: 1) „zawiadomienia przyjęte” - otrzymane zawiadomienie z serwisu EKW (można odczytać ich treść, założyć na jego podstawie dokument oraz powiązać zawiadomienie z dowolną zmianą), 2) „w trakcie wysyłki potwierdzenia” - zawiadomienie zostało przez operatora wskazane do przesłania potwierdzenia otrzymania od wydziału KW poprzez usługę ZSiN, 3) „w trakcie zwrotu” - zawiadomienie zostało przez operatora wskazane do zwrotu do wydziału KW, natomiast nie zostało skutecznie przekazane na serwer ZSiN, 4) „wysłano potwierdzenie lub zwrot” - zawiadomienie zostało skutecznie dostarczone do serwisu ZSiN realizującego połączenie z wydziałem ksiąg wieczystych.

W trakcie kontroli przekazano kopie zawiadomień o zmianach danych egib z dnia 23 lutego 2023 r., 11 kwietnia 2023 r. i 5 kwietnia 2023 r., dotyczących dopisania numeru KW lub założenia KW zgodnie z EKW.

W programie EWOPIS wprowadzono usługę połączenia z rejestrem REGON. Do korzystania z usługi nie są potrzebne żadne dodatkowe ustawienia czy osobna konfiguracja, wymagane jest jedynie połączenie z Internetem. Opcja pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON. Kluczami, które łączą ze sobą słownik Instytucje z programu EWOPIS i rejestr REGON, są: numer NIP i/lub numer REGON wprowadzone do bazy EWOPISU. Przy pozytywnej odpowiedzi serwera, pojawia się okno, w którym można porównać rozbieżności lub uzupełnić brakujące dane na podstawie tych wprowadzonych już do bazy EGIB.

W ramach kontroli przekazano kopię zawiadomienia o zmianie danych egib z dnia 17 kwietnia 2023 r., dotyczącego korekty nazwy spółki zgodnie z rejestrem REGON.

Z zestawienia przekazanego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że powiat sochaczewski w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 7 kwietnia 2023 r. wykorzystał narzędzia do komunikacji: z PESEL - 1503 razy, z EKW - 4496 razy, nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON.

W wyniku analizy dokumentów dotyczących uprawnień pracowników WG do dostępu do portalu ZSIN ustalono, że aktualnie 7 pracowników WG, realizujących zadania z zakresu prowadzenia części opisowej bazy egib oraz obsługi interesantów w zakresie bazy danych egib, posiada ww. uprawnienia, tj.:

- 5 pracowników, w tym Geodeta Powiatowy, na wnioski z dnia 19 lutego 2020 r.
- 1 pracownik na wniosek z dnia 8 kwietnia 2021 r.,
- 1 pracownik na wnioski: o nadanie uprawnień z dnia 19 lutego 2020 r., o odebranie uprawnień z dnia 30 kwietnia 2020 r., o nadanie uprawnień z 27 października 2022 r.

Informacje w tym zakresie zamieszczono również w punkcie 1.4.

/akta kontroli nr 36.1-36.3, 37.1-37.4, 39, 47, 55.1-55.2, 58.3, 61.3, 66, 67, 111, 112, 151, 152/

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1, dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK.

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Infrastrukturę programową wykorzystywaną do prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, gesut, bdot, sog, stanowi oprogramowanie firmy Geobid pracujące na platformie serwerowej Microsoft Windows Server 2019, w tym: EWMAPA FB wersja 14.11, EWOPIS wersja 8.19, Ośrodek wersja 10.06, Bank Osnów wersja 4.0, REJCEN wersja 4.09. Wszystkie moduły tego oprogramowania współpracują ze sobą za pomocą interfejsu i posiadają oddzielne bazy danych FIREBIRD w wersji 64-bit 3.0. Pracownicy korzystają z oprogramowania sieciowego w ramach wydzielonej domeny w sieci lokalnej. Dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są w większości przez wykonawców w postaci plików modyfikujących w formacie EWMAPA.

W wyniku analizy wybranych losowo 35 kompletów dokumentacji dotyczących ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, a także zgromadzonych informacji, w tym:

- 16 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznych, wytypowanych losowo z zestawienia „Tabela_nr2”,

- 8 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno - technicznych, dotyczących inwentaryzacji budynków, podziałów nieruchomości i ustalenia przebiegu granic, wytypowanych z zestawienia „Tabela_nr2”,
- 11 zmian wytypowanych z zestawienia „Raport 5 - postępowania klasyfikacyjne”, gdyż nie prowadzono innych postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib, z których:

- 3 dokumentacje nie powodowały zmian danych ewidencyjnych,
- 1 dokumentacja, to operat P.1428.1996.110 pn. „Operat klasyfikacyjny”, zawierający m.in. decyzję administracyjną z dnia 3 października 1997 r. zatwierdzającą głęboznawczą klasyfikację gruntów zmeliorowanych wsi Budy Iłowskie,

ustalono:

- aktualizację bazy egib dokonywali w zakresie części opisowej pracownicy ds. prowadzenia egib, a w zakresie części graficznej pracownicy ds. prowadzenia zasobu,
- aktualizację części opisowej bazy egib dokonano:
 - w 30 z 31 zmian w terminie 1-30 dni od dnia wpływu dokumentów, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
 - w 1 z 31 zmian w terminie 34 dni, w postępowaniu GN.6622.4.2022, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano:
 - w przypadku 5 z 31 zmian - w dniu ujawnienia lub 1 dzień po ujawnieniu w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik
 - w przypadku 23 z 31 zmian w terminie 2-23 dni przed lub po ujawnieniu w części opisowej, 1 z 31 zmian w terminie 1,5 roku przed częścią opisową, 2 z 31 zmian w terminie ok. 2 miesięcy po części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
 na potrzeby kontroli przekazano wyjaśnienie, że ujawnienie zmian w części graficznej bazy egib następuje po zatwierdzeniu zmian w EWMAPIE i przyjęciu operatu do zasobu (równocześnie), weryfikator przesyła wiadomość o zaistniałych zmianach do pracownika ds. egib poprzez komunikator w programie OŚRODEK, wykazy zmian danych ewidencyjnych w wersji papierowej przekazywane są bezpośrednio do pracownika ds. egib, rozbieżności w terminach aktualizacji części opisowej i graficznej bazy egib wynikły m.in. z daty wpływu wniosku o wprowadzenie zmiany,
- zawiadomienia o zmianie sporządzane są w postaci elektronicznej w systemie EWOPIS, drukowane i wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę zmian wpinane

- do segregatorów, następnie przekazywane do archiwum, tj. przechowywane są w postaci elektronicznej oraz w papierowej, na potrzeby kontroli przekazano skany zawiadomień o zmianie sporządzonych w postaci papierowej,
- zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenie dokumentu stanowiącego podstawę zmiany oraz datę wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹²,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenie jednostek rejestrowych gruntów, budynków i lokali, w których nastąpiły zmiany, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianie zawierały zestawienie odpowiednich danych ewidencyjnych przed zmianą i po zmianie, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib,
 - w 1 przypadku zmianę ujawniono na podstawie operatu P.1428.2022.xxx, zgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczącym działki, zgodnie z sześcioma wykazami zmian danych ewidencyjnych dotyczącymi budynku, lecz niezgodnie z dwoma wykazami zmian danych ewidencyjnych dotyczącymi budynku, tj. zmianę ujawniono niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 1 zmianę nr 403/2022 (dowód zmiany 23/2022) w obrębie 12 jednostki ewidencyjnej Hłów wprowadzono z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku o wypis/wyrys, w celu doprowadzenia do zgodności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, na podstawie operatu P.1428.1996.110, który nie zawiera wykazu zmian danych ewidencyjnych, za podstawę zmian uznając art. 24 ust. 2a pkt 1 Pgik. Ww. zmianę wprowadzono niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, a ponadto zmianę dokonano w zakresie 1 działki w sytuacji gdy operat klasyfikacyjny P.1428.1996.110 dotyczył wielu działek gruntów zmeliorowanych obrębu Budy Hłowski,
 - 29 z 31 zawiadomień o zmianie, przekazanych na potrzeby kontroli, zawierało oznaczenie organu „Starosta Sochaczewski” w formie pieczęci na wydruku papierowym, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 2 z 31 nie zawierało ww. pieczęci „Starosta Sochaczewski”, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
 - wszystkie zawiadomienia o zmianie nie zawierały wygenerowanego oznaczenia organu „Starosta Sochaczewski”, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- pomimo że sporządzane były i doręczane do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- zawiadomienia o zmianie, przekazane na potrzeby kontroli, zawierały imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto w 23 zawiadomieniach podpis w pieczęci „Z up. Starosty ... ”,
 - zawiadomienia o zmianach, sporządzane w formie dokumentu elektronicznego pdf, przekazywano do organów podatkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, w raportach z przekazania zawiadomień generowane były imiona i nazwiska urzędników, natomiast brak było informacji pomiędzy którymi organami przekazano zawiadomienia. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że osoby odbierające zawiadomienia w urzędach gmin zostały upoważnione do odbioru zawiadomień przez Wójtów lub Burmistrza na podstawie umów zawartych o elektronicznym dostępie do danych zasobu, pracownikom gmin upoważnionym do korzystania z geoportalu nadany został login i hasło do logowania w geoportalu do danych opisowych egib w trybie chronionym, w systemie EWOPIS istnieje możliwość sprawdzenia w którym dniu pracownicy gmin odebrali zawiadomienia, ponadto pracownicy ds. egib są w kontakcie z pracownikami organów podatkowych,
 - zawiadomienia o zmianach nie były przekazywane do wydziału ksiąg wieczystych, zarówno w postaci dokumentu elektronicznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ze względu na brak możliwości technicznych), jak również w postaci papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomień o zmianie nie wysyłano do podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, zarówno w postaci papierowej, jak i w postaci dokumentów elektronicznych.

/akta kontroli nr 48, 57.1-57.2, 58.3, 61.3, 90, 96, 105, 107.1-107.2, 113, 141, 142, 154-156, 164, 169, 173, 177/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2, dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- zaktualizowanie części opisowej bazy egib, w przypadku 1 z 31 zmian w terminie 34 dni, brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 26 z 31 zmian zaktualizowanie części graficznej w terminie innym niż zaktualizowanie

- części opisowej, tj. 2-23 dni, 1,5 roku, 2 miesiące przed lub po ujawnieniu w części opisowej niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- wprowadzenie 1 zmiany na wniosek niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku, niezgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian, wymienionymi w art. 23 ust. 1-4 ustawy Pgik,
 - wprowadzenie 1 zmiany z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku o wypis/wyrys, w celu doprowadzenia do zgodności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, na podstawie operatu P.1428.1996.110, który nie zawiera wykazu zmian danych ewidencyjnych, za podstawę zmian uznając art. 24 ust. 2a pkt 1 Pgik. Ww. zmianę wprowadzono niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, a ponadto zmianę dokonano w zakresie 1 działki w sytuacji gdy operat klasyfikacyjny P.1428.1996.110 dotyczył wielu działek gruntów zmeliorowanych obrębu ewidencyjnego,
 - brak zawiadamiania o dokonanych zmianach wydziału ksiąg wieczystych i podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

2.1.4. Modernizacja egib.

Modernizacje egib nie były przeprowadzane od 2014 r., co wynika z przekazanych informacji i dokumentów oraz ustaleń kontrolerów dokonanych w toku kontroli.

Organ zrealizował, co wynika z przedłożonych informacji i dokumentów, od czasu przeprowadzenia w dniach od 23 listopada 2020 r. do 18 grudnia 2020 r. kontroli WG- IV.431.1.29.2020 zakończonej sprawozdaniem z kontroli z dnia 3 marca 2021 r., na podstawie § 44 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹³ uchylonego z dniem 31 lipca 2021 r., prace mające na celu okresową weryfikację danych ewidencyjnych:

- 1) w dniach od 24 czerwca 2020 r. do 30 listopada 2020 r. - 142801_1 m. Sochaczew obrębu 0011-Sochaczew Boryszew - okresową weryfikację danych egib w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym,
- 2) w dniach od 22 lipca 2021 r. do 21 listopada 2021 r. - 142801_1 m. Sochaczew obrębów 0002-Andrzejów Duranowski i 0006-Rozłazłów - okresową weryfikację danych egib w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym,

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 393, dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

- 3) w dniach od 9 lipca 2021 r. do 10 listopada 2021 r. - 142801_1 m. Sochaczew 0008-Sochaczew za Bzurą - okresową weryfikację danych egib w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym.

Ponadto, w dniach od 15 czerwca 2022 r. do 30 listopada 2022 r. wykonano dokumentację geodezyjną dla celów aktualizacji niektórych użytków rolnych: S, Br, Lzr, Wsr, W, N, w zakresie jednostek ewidencyjnych: 142802_2 gm. Brochów, 142807_2 gm. Sochaczew, 142808_2 gm. Teresin, 142801_1 m. Sochaczew, 142803_2 gm. Iłów obręb 0027-Ślądów, PGR Żdźarów, 0016-Paprotnia, 0001-Chodaków, 0008-Sochaczew za Bzurą.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że modernizacji egib wymaga 265 obrębów powiatu. Ze względu na wysokie koszty modernizacji egib, które przekraczają możliwości finansowe powiatu, prace te mogą zostać podjęte przy dofinansowaniu zewnętrznym, m.in. poprzez przystąpienie do projektu unijnego w nowej perspektywie finansowej 2021-2030. W dniu 17 kwietnia 2023 r. Zarząd Powiatu zadeklarował chęć przystąpienia do projektu „Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji” w Regionalnym Programie: Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 (FEM), w ramach którego wykonane zostaną prace dotyczące modernizacji egib. W 2024 r. planowane jest wykonanie modernizacji egib jednego obrębu gminy Młodzieszyn, a także zlecenie prac w zakresie całego powiatu mających na celu dostosowanie identyfikatorów budynków i lokali niespełniających warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

/akta kontroli nr 9, 20.4, 65.3, 68, 69.1-69.2, 99, 173/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4, dotyczącego modernizacji egib:

- brak przeprowadzania modernizacji egib od 2014 r., co zlecono ponadto w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020.

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

W bazie danych egib nie występują działki o obszarach niejednostopólnych, co wynika z pisma Geodety Powiatowego z dnia 8 maja 2023 r. oraz ustaleń kontrolerów.

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Analiza przylegania działek w 8 jednostkach ewidencyjnych wykonana w programie EWMAPA nie wykazała błędów, co wynika z wyjaśnień Geodety Powiatowego.

3 i 4) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Z raportów wynika sumaryczna liczba rozbieżnych działek w: Ewopisie/Ewmapie:

1. 142801_1 - Sochaczew - gmina miejska: 1/1,
2. 142802_2 - Brochów - gmina wiejska: 9/9,
3. 142803_2 - Iłów - gmina wiejska: 10/20,
4. 142804_2 - Młodzieszyn - gmina wiejska: 108/48,
5. 142805_2 - Nowa Sucha - gmina wiejska: 3/4,
6. 142806_2 - Rybno - gmina wiejska: 1/2,
7. 142807_2 - Sochaczew - gmina wiejska: 30/9,
8. 142808_2 - Teresin - gmina wiejska: 10/42.

Z raportów wynika liczba brakujących budynków w: Ewopisie/Ewmapie:

1. 142801_1 - Sochaczew - gmina miejska: 154/128,
2. 142802_2 - Brochów - gmina wiejska: 58/33,
3. 142803_2 - Iłów - gmina wiejska: 71/102,
4. 142804_2 - Młodzieszyn - gmina wiejska: 58/43,
5. 142805_2 - Nowa Sucha - gmina wiejska: 52/27,
6. 142806_2 - Rybno - gmina wiejska: 72/73,
7. 142807_2 - Sochaczew - gmina wiejska: 277/188,
8. 142808_2 - Teresin - gmina wiejska: 189/120.

5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

% pow. działki	142801_1	142802_2	142803_2	142804_2	142805_2	142806_2	142807_2	142808_2
0	1098	1295	1645	1163	1051	1019	1073	901
1	661	1164	1367	1367	977	799	898	588
2	180	775	990	854	641	469	635	458
3	92	602	713	685	484	328	403	299
4	55	439	505	523	379	214	313	199
5	67	321	387	463	250	128	223	153
6	19	240	290	337	180	104	152	119
7	29	201	229	272	128	80	138	88
8	16	187	194	246	114	48	106	66
9	4	117	132	221	67	45	81	58
10	3	106	114	151	72	31	50	45
0-10	95%	89%	80%	70%	90%	90%	85%	90%
11-30	2%	5%	10%	20%	4%	4%	6%	4%

31-50	1%	3%	6%	7%	3%	3%	5%	3%
51-100	1%	2%	3%	2%	2%	2%	3%	2%
>100	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%

W powyższego zestawienia wynika, że w przypadku około 86% działek ewidencyjnych różnica powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową wynosi od 0 do 10% powierzchni, natomiast w przypadku około 7% działek wynosi od 11% do 30% powierzchni.

- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

Zestawienia o stanie bazy danych w zakresie dokładności położenia punktów granicznych, przekazane w dniu 8 maja 2023 r.:

Przedział	Wartość ISD	Liczba punktów gr.	Udział %
0,00-0,10 m 0,11-0,30 m	spełnia	136193	50,64 %
0,31-0,60 m 0,61-1,50 m 1,51-3,00 m	nie spełnia	132753	49,36%

Gmina	ISD=1 (spełnia)	ISD=2 (nie spełnia)	Błędna wartość ISD	Suma
142801_1	17544	23917	33	41494
142802_2	13192	19163	0	32355
142803_2	12158	24141	26	36325
142804_2	17185	21726	0	38911
142805_2	14284	14094	4	28382
142806_2	7502	11112	1	18615
142807_2	28384	10357	2	38743
142808_2	25944	8175	2	34121
Suma	136193	132685	68	268946

- 7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportów „Użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK” z dnia 8 maja 2023 r., przekazanych w dniu 8 maja 2023 r. w katalogu 7, wynika:

- 142801_1 - Sochaczew - gmina miejska - W, Wsr, B-RIVb, B-RVI, dr-PsIV,
- 142802_2 - Brochów - gmina wiejska - W, Br-LsV, Br-LsVI,
- 142803_2 - Iłów - gmina wiejska - W, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI,
- 142804_2 - Młodzieszyn - gmina wiejska - W, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI, RVIZ,
- 142805_2 - Nowa Sucha - gmina wiejska - W, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI,

6. 142806_2 - Rybno - gmina wiejska - W, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI,
7. 142807_2 - Sochaczew - gmina wiejska - W, Wsr,
8. 142808_2 - Teresin - gmina wiejska - W, Wsr, Br-LsV,

8) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że w zakresie występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą wygenerowano jedynie raport dla jednostki ewidencyjnej 142801_1 Sochaczew - gmina miejska, wykazujący 27 zapisów „Nieprawidłowy identyfikator Nowej Księgi Wieczystej”, dotyczących 5 działek ewidencyjnych i 1 lokalu.

Raporty dla pozostałych 7 jednostek ewidencyjnych nie wykazały błędów.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że brak jest możliwości wygenerowania raportu kontroli spójności danych na granicach powiatów.

Powyższe oznacza że organ nie podejmował działań w celu realizacji kontroli bazy egib w tym zakresie.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W powiecie występuje jeden identyfikator działki niezgodny z obowiązującą strukturą w gminie Młodzieszyn ID: 142804_2.0008.305a, Starosta Sochaczewski zlecił wykonanie odpowiedniej dokumentacji geodezyjnej w celu poprawy ID działki, co wynika z wyjaśnień.

/akta kontroli nr 88.1-88.2, 91, 92.1-92.2, 103, 173/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5, dotyczącego automatycznej kontroli jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pggik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Z danych zamieszczonych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii:

<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>

wynika, że jednostka kontrolowana nie zasiłowała Centralnego Repozytorium (CR) ZSIN.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął w 2020 r. i 2023 r. działania w celu zasilenia ZSIN danymi egib, lecz CR ZSIN nie zostało zasilone ze względu na błędy krytyczne wykazane w wyniku walidacji w bazach egib we wszystkich 8 jednostkach ewidencyjnych, co potwierdza „Raport z weryfikacji Nazwa pliku: 142802_2.gml Typ pliku: EGiB Nazwa szablonu weryfikacji: EGiB - zasilenie CR ZSIN - Data wygenerowania raportu: 08.07.2020 11:20” oraz „Raport z weryfikacji Nazwa pliku: 1428011.gml Typ pliku: EGiB Nazwa szablonu weryfikacji: EGiB - zasilenie CR ZSIN Data wygenerowania raportu: 15.03.2023 11:41” z poszczególnych 8 jednostek ewidencyjnych.

Organ nie podejmował ww. działań w latach 2021 i 2022.

/akta kontroli nr 91, 93.1-93.2, 103, 173/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6, dotyczącego kontroli jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych:

- brak udostępniania danych egib w formie wszystkich usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z brakiem zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków o identyfikatorze PL.PZGiK.216, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o IIP.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- brak ujawniania w bazie egib danych na podstawie modernizacji egib, ze względu na brak wykonywania ww. prac.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1, dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2, dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- zaktualizowanie części opisowej bazy egib, w przypadku 1 z 31 zmian w terminie 34 dni, brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 26 z 31 zmian zaktualizowanie części graficznej w terminie innym niż zaktualizowanie części opisowej, tj. 2-23 dni, 1,5 roku, 2 miesięcy przed lub po ujawnieniu w części opisowej niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,

- wprowadzenie 1 zmiany na wniosek, niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku, niezgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian, wymienionymi w art. 23 ust. 1-4 ustawy Pgik,
- wprowadzenie 1 zmiany z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku o wypis/wyrys, w celu doprowadzenia do zgodności część opisowej bazy egib z częścią graficzną, na podstawie operatu P.1428.1996.110, który nie zawiera wykazu zmian danych ewidencyjnych, za podstawę zmian uznając art. 24 ust. 2a pkt 1 Pgik. Ww. zmianę wprowadzono niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, ponadto zmianę dokonano w zakresie 1 działki w sytuacji gdy operat klasyfikacyjny P.1428.1996.110 dotyczył wielu działek gruntów zmeliorowanych obrębu ewidencyjnego,
- brak zawiadamiania o dokonanych zmianach wydziału ksiąg wieczystych i podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4, dotyczącego modernizacji egib:

- brak przeprowadzania modernizacji egib od 2014 r., co zlecono ponadto w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5, dotyczącego automatycznej kontroli jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6, dotyczącego kontroli jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Starosta Sochaczewski w dniu 7 marca 2011 r. zgłosił do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (dalej: EZiUDP) wraz z adresem URL usługę przeglądania i pobierania danych egib. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.216.

Nie zgłoszono usługi wyszukiwania.

Adres usługi przeglądania danych egib:

<https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła: „Usługa przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków jest realizowana poprzez geoportal pod adresem internetowym <https://sochaczew.geoportal2.pl>. Udostępniane w ten sposób dane stanowią dostęp do usług wyszukiwania i przeglądania, o których mowa w art. 9 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. W trybie publicznym udostępniona jest usługa przeglądania, która umożliwia uzyskanie podstawowych danych z bazy danych egib zarówno w części graficznej, jak i opisowej. Pełne dane bazy egib są dostępne w trybie chronionym jako usługa przeglądania i pobierania m.in. dla wykonawców prac geodezyjnych, osób upoważnionych na podstawie zawartych umów.

Powiat sochaczewski składa się z 265 obrębów ewidencyjnych pokrytych danymi egib udostępnianymi w usłudze przeglądania - stopień dostępności usługi wynosi 100 %.”

Usługa przeszła pozytywnie walidację za pomocą walidatora publikowanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne dla działek i budynków, atrybuty obligatoryjne dla działek ewidencyjnych są prawidłowe, dla budynków przypisano nieprawidłową nazwę atrybutu budynku tj. „Według schematu XML rozporządzenia EGIB* prawidłowa nazwa atrybutu to "RODZAJ", a nie "FUNKCJA".

Dane bazy egib publikowane w usłudze przeglądania zawierają wszystkie warstwy określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, przy czym stwierdzono, że użyto nazwy warstwy „Oznaczenie użytków” „Oznaczenie konturów”, zamiast „Opisy użytków” „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z zapisami ust.2 pkt.6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl.

Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib. Sprawdzenia dokonano w dniu 19 kwietnia 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.873, przyjętego do zasobu w dniu 17 kwietnia 2023 r. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 wyjaśniła, że dane „aktualizowane raz na 24 godziny.”

Dane bazy egib wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, program QGIS.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib.

Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS w programie QGIS.

/akta kontroli nr 58.3, 60.1, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienia polegające na:

- opisaniu warstw „Oznaczenie użytkowników” i „Oznaczenie konturów”, zamiast „Opisy użytkowników” i „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z zapisami ust.2 pkt.6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.
- nie zastosowaniu wyświetlania symboli kartograficznych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła: „Usługa pobierania danych ewidencji gruntów i budynków jest realizowana poprzez geoportal pod adresem internetowym <https://sochaczew.geoportal2.pl> .

W trybie publicznym usługa pobierania umożliwia uzyskanie podstawowych danych z bazy danych egib zarówno w części graficznej, jak i opisowej. Pełne dane bazy egib są dostępne w trybie chronionym jako usługa pobierania m.in. dla wykonawców prac geodezyjnych, osób upoważnionych na podstawie zawartych umów. (...) Możliwe jest pobieranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie geometrii.”

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta Sochaczewski w dniu 7 kwietnia 2011 r. zgłosił do EZiUDP wraz z adresem URL usługę pobierania danych egib. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.216. Adres usługi: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Walidator zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wykazał: GetFeature Budynki ID_BUDYNKU: brak, RODZAJ: brak.

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że poprzez usługę WFS można pobrać dane dotyczące:

- działek w zakresie ich geometrii i identyfikatorów,
- budynków w zakresie ich geometrii. Nie są udostępniane identyfikatory i rodzaje budynków wg KŚT, o których mowa w art.40a ust. 2 lit. i, j ustawy Pgik.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS oraz z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WFS i WMS w programie QGIS.

/akta kontroli nr 58.3, 60.1, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że: „Usługa przeglądania danych bazy danych osnów szczegółowych jest realizowana poprzez geoportal pod adresem internetowym <https://sochaczew.geoportal2.pl>.”

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog, Starosta Sochaczewski w dniu 3 sierpnia 2021 r. zgłosił do EZiUDP wraz z adresem URL usługę przeglądania i pobierania danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.7731. Adres usługi przeglądania danych bdsog: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁴. „Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu)”.

Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie [geoportal.gov.pl](https://www.geoportal.gov.pl) oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest raz na dobę. Stopień dostępności usługi wynosi 100%. W okresie objętym kontrolą do zasobu nie został przyjęty żaden operat skutkujący zmianą w bazie bdsog.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

/akta kontroli nr 58.3, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że: „Usługa pobierania danych bazy danych osnów szczegółowych jest realizowana poprzez geoportal pod adresem internetowym <https://sochaczew.geoportal2.pl>.”

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że w dniu 3 sierpnia 2021 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, usługę pobierania (WFS) danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.7731. Adres usługi pobierania danych bdsog:

<https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne, nie wszystkich udostępnia atrybutów fakultatywnych m.in. typ stabilizacji znaku, stan znaku, opis

topograficzny. Dane wykazane podczas walidacji usługi zostały potwierdzone w wyniku kontroli usługi w programie QGIS.

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „budynki” i „działki”.

Usługa WFS <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Kontroli dokonano w programie QGIS.

W toku kontroli ustalono, że w geoportalu powiatowym publikowane są dodatkowo punkty osnowy pomiarowej.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że : „Treści opisów topograficznych udostępniane są tylko w trybie chronionym, ponieważ możliwe jest, że na niektórych znajdują się imiona i nazwiska osób fizycznych.” Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Opisy topograficzne udostępniane są tylko przez geoportal powiatowy <https://sochaczew.geoportal2.pl> w trybie chronionym i zawierają m.in. imiona i nazwiska właścicieli działek na których znajdują się punkty osnowy oraz imiona i nazwiska osób, które znak osadziły i sporządziły opis topograficzny.

/akta kontroli nr 58.3, 60.1, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- udostępniania w usłudze pobierania danych bdsog dodatkowo warstw bazy danych egib.

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 15 grudnia 2021 r. , pod identyfikatorem PL.PZGiK.8104 usługę przeglądania danych gesut. Adres usługi wyszukiwania danych gesut: <https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php?service=WMS&request=GetCapabilities>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut jak również na podstawie kontroli tj. podłączenia usługi do serwisu www.geoportal.gov.pl i programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁵. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP) tj. nie jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że usługa jest aktualizowana jest raz na 24 godziny.

Sprawdzenia dokonano w dniu 19 kwietnia 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.873 przyjętego do zasobu w dniu 17 kwietnia 2023 r.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS.

/akta kontroli nr 58.3, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-EZiUDP> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniała, że „Usługa pobierania danych gesut nie jest udostępniona z uwagi na brak obiektowych baz gesut.

Usługa ta zostanie uruchomiona po utworzeniu wspomnianych baz (obecnie w trakcie realizacji jest tworzenie baz gesut dla 3 jednostek ewidencyjnych).”

/akta kontroli nr 58.3, 75.1-75.9/

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut.

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 25 stycznia 2022 r. , pod identyfikatorem PL.PZGiK.8176 usługę przeglądania danych bdot500. Adres usługi przeglądania danych bdot500:

<https://sochaczew.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze:

- brak nazwy warstwy: budynki, rzeźba_terenu,
- brak tytułu warstwy: Budynki i obiekty towarzyszące, Rzeźba terenu’,
- „Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu)”.

W wyniku kontroli usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie www.geoportal.gov.pl stwierdzono, że usługa nie zawiera warstwy budynki i obiekty towarzyszące, o której mowa w ust.2 pkt.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁶. Zamiast nazwy warstwy „rzeźba terenu” publikowana jest nazwa warstwy „rzeźba”.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP) tj. nie jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „Publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy i są aktualizowane raz na 24 godziny.

Powiat sochaczewski składa się z 265 obrębów ewidencyjnych pokrytych danymi bdot udostępnianymi w usłudze przeglądania - stopień dostępności usługi wynosi 100 %.”

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

W wyniku kontroli stwierdzono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy bdot500. Sprawdzenia dokonano w dniu 19 kwietnia 2023 r. na podstawie operatu P.1417.2023.873, przyjętego do zasobu 17 kwietnia 2023 r.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS.

/akta kontroli nr 58.3, 75.1-75.9/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku publikacji warstwy budynki i obiekty towarzyszące, o której mowa w ust. 2 pkt. 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500,
- opisaniu warstw „rzeźba”, zamiast „rzeźba terenu”, niezgodnie z zapisami ust. 2 pkt.6 i 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.
- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Ustalono, że Starosta Sochaczewski zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania danych bdsog, usługę przeglądania danych gesut oraz bdot500.

Kontrola wykazała liczne uchybienia:

- opisanie warstw „Oznaczenie użytków” i „Oznaczenie konturów”, zamiast „Opisy użytków” i „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z zapisami ust. 2 pkt 6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.
- brak publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.
- brak wyświetlania symboli kartograficznych w udostępnianych usługach przeglądania bazy danych egib, bdsog, gesut, bdot500 o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.
- udostępnianie w usłudze pobierania danych bdsog dodatkowo warstw bazy danych egib.
- brak utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut.
- brak publikacji warstwy budynki i obiekty towarzyszące, o której mowa w ust. 2 pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500,

- opisanie warstw „rzeźba”, zamiast „rzeźba terenu”, niezgodnie z zapisami ust.2 pkt 6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Na obszarze całego powiatu sochaczewskiego mapa zasadnicza prowadzona jest w formie wektorowej, zaś mapa ewidencyjna jest w formie obiektowej. Wektorowa mapa zasadnicza została utworzona wg standardów obowiązujących w latach 1999-2013. Numeryczna mapa ewidencyjna była tworzona w latach 2003-2004.

/akta kontroli nr 58.3/

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci numerycznej.

Stopień cyfryzacji 100%.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie całego powiatu sochaczewskiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej.

Stopień cyfryzacji 100%.

/akta kontroli nr 58.3/

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Na terenie powiatu sochaczewskiego nie jest prowadzona rastrowa mapa zasadnicza ani rastrowa mapa ewidencyjna.

Stopień wykorzystania map rastrowych - 0%.

/akta kontroli nr 58.3, 77/

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na obszarze całego powiatu sochaczewskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci wektorowej.

Do kontroli przedłożono zestawienie dotyczące powierzchni ewidencyjnej i powierzchni geodezyjnej powiatu w podziale na poszczególne jednostki ewidencyjne.

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 73458 ha, zaś powierzchnia geodezyjna 73481 ha (różnica 23 ha).

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Do kontroli przedłożono zestawienie:

	do 30.05.2021	Od 31.05.2021 do 31.12.2021
Ogólna liczba przyjętych operatów technicznych	62 227	2 215
Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji	53 822	1 763
Liczba operatów nieelektronicznych	62 007	1 764
Procentowy stopień cyfryzacji	86,80 %	100 %
Liczba operatów elektronicznych	220	451

oraz raporty z systemu do prowadzenia zasobu wg których:

- do 31 maja 2021 r. przetworzono do postaci cyfrowej 53 456 operatów,
- od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. przetworzono do postaci cyfrowej 2 214 operatów.

Dane przedstawione w tabeli dotyczącej stopnia cyfryzacji operatów archiwalnych są rozbieżne względem danych przedstawionych w raporcie z systemu pzgik. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że niewielka różnica w przekazanych danych wynika z bieżącej cyfryzacji zasobu zaś raport i dane tabelaryczne były przygotowywane w odstępie kilku dni.

Wszystkie operaty przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Wyjaśniono, że operaty przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej w okresie od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. przetwarzane są do postaci cyfrowej przez pracownika wydziału lub stażystę. Podłączenia do systemu dokonuje pracownik WG.

„Część operatów przyjętych do zasobu do 30 maja 2021 r. przetwarzana jest do postaci cyfrowej przez pracowników oraz stażystów. W 2013 roku w ramach części zadania „Wsparcie prac związanych z przekształceniem ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do postaci cyfrowej, uzupełnienie danych dotyczących budynków oraz modernizacja tego rejestru, przekształcenie mapy zasadniczej do postaci numerycznej, prace związane z przekształceniem do postaci cyfrowej innych danych przestrzennych, skanowanie dokumentów uzasadniających wpisy w EGiB” (BW)- transza 2 – przetworzono ok. 8650 operatów.

Obecnie w trakcie realizacji jest projekt SOD, w ramach którego przetworzonych zostanie ok. 1100 jednostkowych opracowań prawnych z obszaru miasta Sochaczew. Podłączenia wersji cyfrowych operatów technicznych zgodnie z zawartą umową dokona firma realizująca zadanie.”

Operaty przetworzone do postaci cyfrowej w ramach projektu BW „zostały podłączone do systemu „Ośrodek” przez firmę zewnętrzną w 2018 r. Na podstawie umowy z firmą zewnętrzną załadowano do bazy systemu Ośrodek ok. 9000 operatów prawnych w rozmiarze ok. 300 GB skanów operatów w postaci plików PDF (w tym podział plików PDF na części do 100 MB) wraz z założeniem rekordów nieistniejących operatów. Przed zasileniem dla ok. 4300 operatów prawnych zmniejszono rozmiar plików (przetworzenie stron plików PDF na rozdzielczość 200 dpi, współczynnik jakości 70), co pozwoliło zmniejszyć rozmiar danych. Wykonane zostało również przetworzenie z postaci TIFF/LZW do JPG ok. 350 zarysów i pierworysów wraz z załadowaniem do bazy systemu Ośrodek.

Część dokumentów wchodzących w skład operatów technicznych w formatach większych niż A3 było przetwarzane przez firmę zewnętrzną w ramach drobnych zleceń - do czasu wyposażenia wydziału w skaner wielkoformatowy.

Zakończenie procesu przetwarzania nieelektronicznych materiałów zasobu do postaci cyfrowej planowane jest do końca 2023 r.”

Od 2014 roku przetwarzanie do postaci cyfrowej odbywa się ze środków własnych powiatu poprzez zatrudnienie dodatkowych pracowników (1 pracownik na etacie, stażyści, pomoc administracyjna).”

/akta kontroli nr 49, 58.3, 77, 104/

Mając na względzie aktywne działania organu w zakresie przetworzenia materiałów zasobu z postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych, nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie cyfryzacji operatów archiwalnych.

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie procesowi cyfryzacji poddano 87% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Kontrola nie stwierdziła nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie cyfryzacji operatów archiwalnych.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie wdrożono w pełnej funkcjonalności system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik, o którym mowa w §8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷, który umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych (prowadzonego jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych), ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w technologii firmy GEOBID. Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencję materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu. Rejestry prowadzone są na podstawie uchylonego rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁸.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

¹⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu. Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

Ustalono, że w rejestrze prac geodezyjnych prowadzonym jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych nie są uzupełniane wysokości opłat za udostępnione materiały zasobu, daty otrzymania opłat, identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 9 lit. c-e rozporządzenia w sprawie zasobu.

System umożliwia prowadzenie ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, przy czym wystąpiły przypadki braku uzupełnienia w rejestrze wniosków danych dotyczących daty udostępnienia materiałów zasobu, wysokość opłaty za udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 pkt 6, 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

/akta kontroli nr 65.3, 78/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania w rejestrze prac geodezyjnych prowadzonym jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych: daty otrzymania opłaty, wysokości opłaty za udostępnione materiały zasobu, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 9 lit. c-e pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku uzupełnienia w rejestrze wniosków danych dotyczących daty udostępnienia materiałów zasobu, wysokość opłaty za udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 pkt. 6, 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Starostwo Powiatowe w Sochaczewie posiada własny geoportal (pod adresem <https://sochaczew.geoportal2.pl/>) w technologii firmy GEOBID, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług w ramach

zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz złożenia wniosku przez podmioty niebędące wykonawcami prac geodezyjnych.

Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Ustalono, że z internetowej, głównej strony Starostwa Powiatowego w Sochaczewie <https://powiatsochaczew.pl> nie ma bezpośredniego przekierowania do geoportalu powiatowego.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: SZPBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Obieg dokumentów w urzędzie - § 20 ust.2 pkt 9 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 – KOLUMNA - 12)	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia KRI)	NIE	TAK	CS

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji</p>	<p>a) TAK b) TAK</p>	<p>a) TAK b) TAK</p>	<p>a) S b) S</p>

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych.(§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	S
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej?(§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	N

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	NIE	NIE	N
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu.	NIE	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	NIE	TAK	S

System zarządzania bezpieczeństwem informacji (dalej: SZBI) oparty jest o Politykę bezpieczeństwa.

Na podstawie przekazanych wyjaśnień z dnia 25 kwietnia 2023 r. ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie SZBI został wdrożony. Starosta Sochaczewski wydał Zarządzenie 21.2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie oraz Zarządzeniem Nr 40.2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r. powołał Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Do kontroli przedłożono kopie ww. dokumentów.

Wyjaśniono, że Starosta w dniu 17 marca 2023 r. podpisał „umowę na wykonanie diagnozy cyberbezpieczeństwa. Starostwo jest na etapie wdrażania rozwiązań, które mają zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych. Przykładem podejmowanych działań może być udział w konkursie grantowym „Cyfrowy Powiat”, którego głównym celem jest rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia.”

Kopie baz danych wykonywane są codziennie, w sposób automatyczny. „Bazy są zapisywane w wydzielonej do backupu lokalizacji na serwerze. Dodatkowo kopie te zgrywane są na zewnętrzne dyski HDD kilka razy w tygodniu, które przechowywane są w oddzielnym pomieszczeniu w metalowej szafie. Proces backupu jest kontrolowany przez administratora systemu, codziennie sprawdzany jest status wykonania automatycznych kopii bezpieczeństwa. Dodatkowo na koniec każdego miesiąca jest fizycznie kopiowana baza danych całego zasobu na zewnętrzny wolumin innego fizycznego komputera i ta kopia następnie jest zgrywana na nośnik BLUE-RAY. Przed nagraniem takiej bazy nośnik jest poddawany weryfikacji z poziomu oprogramowania NERO9 czy nie posiada błędów. Jeżeli jest bez błędów następuje proces nagrywania i po jego zakończeniu sprawdzanie poprawności. Jeżeli system zgłosi jakiegokolwiek błędy proces powtarza się od nowa na innym nośniku. Nośnik BLUE-RAY jest opisywany datą sporządzenia kopii i przechowywany w zamkniętej metalowej szafie. Ta sama procedura jest stosowana dla sporządzania kopii rocznych zasobu.” Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że nie były wykonywane testy odtworzeniowe utworzonych kopii baz danych.

„Dostęp do sporządzania, odtwarzania i przechowywania kopii jest powierzony tylko uprawnionym administratorom systemu. Przeprowadzone zostały szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji dotyczące ochrony danych osobowych.” Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające przeszkolenie pracowników z zakresu „ochrony danych osobowych i jej przestrzegania w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie”.

Kopie bezpieczeństwa nie są przechowywane zgodnie z §11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane

materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych .

Infrastruktura programowa, wykorzystywana do prowadzenia zasobu i świadczenia e-usług to oprogramowanie firmy GEOBID, pracuje na platformie serwerowej Microsoft Windows Server 2019 (w tym Active Directory) i zabezpieczona jest oprogramowaniem ESET File Security for Microsoft Windows Server.

Wykorzystywane oprogramowanie firmy GEOBID to:

- EWMAPA FB wersja 14.11
- EWOPIS wersja 8.19
- Ośrodek wersja 10.06
- Bank Osnów wersja 4.0
- REJCEN 4.09.

„Wszystkie moduły tego oprogramowania współpracują ze sobą za pomocą interfejsu i posiadają oddzielne bazy FIREBIRD. Silnik bazy danych FIREBIRD jest w wersji 64-bit 3.0. Pracownicy korzystają z oprogramowania sieciowego w ramach wydzielonej domeny w sieci lokalnej. Komputery pracowników zabezpieczane są oprogramowaniem ESET Endpoint Security.” „Uprawnienia do danego systemu, zakresu, danych i aplikacji nadawane są i cofane na pisemny (e-mail) wniosek przesłany przez Kierownictwo Wydziału do Administratorów systemów informatycznych. Całkowite blokowanie uprawnień jest realizowane na podstawie pisemnej informacji od Działu Kadr, np. w przypadku odejścia kogoś z pracy.” Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono 3 wnioski o nadanie/ cofnięcie uprawnień do geoportal powiatowego oraz wnioski dla pracowników wydziału WG: o nadanie uprawnień do programów dla 3 pracowników, rozszerzenie uprawnień dostępu do programów dla 1 pracownika oraz o odebranie uprawnień do systemu dla 1 pracownika , który zakończył pracę w WG.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Autoryzacja następuje poprzez logowanie do systemu przy użyciu indywidualnych kont użytkownika i hasła. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono umowę na dostęp do geoportal powiatowego z wykonawcą prac geodezyjnych.

Na podstawie przekazanej przez Starostę Tabeli Nr 2 - Bezpieczeństwo baz danych ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie jest opracowana dokumentacja dotycząca bezpieczeństwa informacji, która jest w trakcie wdrażania. Dzięki niej dokonywane będą aktualizacje regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym.

Wyjaśniono, że Starosta przeprowadza analizy ryzyka w zakresie bieżącego wskazywania zagrożeń związanych z bezpieczeństwem informacji i ochrony danych osobowych, każdorazowo przy naruszeniu oraz w 2022 r. został przeprowadzony audyt wewnętrzny w zakresie „Oceny bezpieczeństwa informacji w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie”.

/akta kontroli nr 65.3, 71.1, 98.1, 108, 114-177/

Kontrola stwierdziła nieprawidłowości zakresie:

- braku wykonywania testów odtworzeniowych utworzonych kopii baz danych, gwarantujących spełnienie wymagań o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹⁹
- kopie bezpieczeństwa nie są przechowywane w oddzielnym budynku, zgodnie z § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.4.4. Archiwizacja danych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Sochaczewski Zarządzeniem nr 29.2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. powołał komisję do spraw wyłączenia materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia.

Do kontroli przedłożono protokół nr 1/2022 przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 2 listopada 2022 r.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „Komisja zbiera się nie rzadziej niż raz w roku i przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.”

/akta kontroli nr 65.3, 70.1/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

¹⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny <https://sochaczew.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania w rejestrze prac geodezyjnych prowadzonym jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych: daty otrzymania opłaty, wysokości opłaty za udostępnione materiały zasobu, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 9 lit. c-e pkt 9 lit. e rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku uzupełnienia w rejestrze wniosków danych dotyczących daty udostępnienia materiałów zasobu, wysokość opłaty za udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 pkt 6, 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.
- braku wykonywania testów odtworzeniowych utworzonych kopii baz danych, gwarantujących spełnienie wymagań o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²⁰
- kopie bezpieczeństwa nie są przechowywane w oddzielnym budynku, niezgodnie z § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://sochaczew.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

²⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail. W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie obrębu i nr działki, wskazanie działki na mapie w geoportalu lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Występują problemy z możliwością zgłaszania prac geodezyjnych, przez geoportal, po godzinach pracy urzędu. Podczas próby dokonania zgłoszenia w dniu 14 maja 2023 r. pojawił się komunikat: „Brak możliwości łączenia o tym czasie”. W dniu 15 maja 2023 r. Geodeta Powiatowy ustnie wyjaśniła, że powyższy problem wynika z zawieszenia się systemu, naprawa błędu wymaga ingerencji pracownika urzędu. Ponownej próby dokonano w dniu 15 maja 2023 r. po godz. 16.00. Zgłoszenie zostało przesłane do urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

System automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej do formatu dxf;
- eksport wielu wartsw do postaci tekstowej dla baz bdot500, gesut, bdsog;
- eksport działek do formatu txt;
- multi eksport danych do formatu txt;
- eksport konturów do postaci tekstowej;
- eksport użytków do postaci tekstowej;
- eksport punktów do formatu txt;
- eksport danych graficznych egib do gml;
- eksport danych opisowych egib do gml;
- eksport danych graficznych i opisowych do gml.

Automatycznie generowana jest także lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy jak również lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu, w zakresie danych z baz danych i materiałów zasobu przetworzonych do postaci cyfrowej i podłączonych do systemu pzgik udostępniane są automatycznie poprzez geoportal powiatowy - moduł do obsługi wykonawców prac geodezyjnych. Operaty nieprzetworzone

do postaci cyfrowej udostępniane są po wysłaniu zlecenia poprzez komunikator wbudowany w geoportal powiatowym.

W wyniku kontroli ustalono, że materiały zasobu udostępniane były w terminie od 0 do 5 dni roboczych od daty wniesienia opłaty, zgodnie z art.12 ust. 3 ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „geoportal powiatowy umożliwia przeglądanie treści operatów technicznych, udostępnionych do zgłoszenia, w systemie bez konieczności ich pobierania.” W wyniku kontroli stwierdzono, że materiały zasobu udostępnione przez geoportal można przeglądać dopiero po ich pobraniu.

System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów operatu technicznego – w przypadku podpięcia do systemu operatu podzielonego na poszczególne dokumenty. Materiały można pobrać pojedynczo lub skompresowane w formie pliku zip file.

Na podstawie przekazanej do kontroli ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że w ww. rejestry umożliwiają zarejestrowanie prac niepodlegających zgłoszeniu (np. GN.6812.14.2022).

/akta kontroli nr 61.3, 79, 81.1, 82, 180/

Kontrola stwierdziła nieprawidłowość w zakresie:

- występowania problemów z możliwością zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych poza godzinami pracy urzędu.

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 3445 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Procentowa liczba zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.

/akta kontroli nr 61.3, 81.1/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Pliki przekazywane są w formacie ZIP File.

W wyniku kontroli 25 kompletów dokumentacji oraz zgłoszenia pracy dokonanego w toku kontroli stwierdzono, że wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła: „Wynik weryfikacji pracy geodezyjnej jest dostępny dla wykonawcy w geoportalu. Po nadaniu przez weryfikatora statusu pracy: „4a. Pozytywny wynik weryfikacji zbiorów i materiałów” lub „4b. Negatywny wynik weryfikacji zbiorów i materiałów” (w czasie rzeczywistym) wykonawca otrzymuje komunikat o nadanym statusie i jednocześnie dostęp do podpisanego elektronicznie protokołu weryfikacji. Wykonawca otrzymuje równocześnie powiadomienie na wskazany adres mailowy o pojawieniu się w systemie komunikatu.”

W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji. W oknie pojawia się komunikat zawierający numer zgłoszenia, datę udostępnienia, potwierdzenie otrzymania oraz klauzulę „Uwaga! W niniejszym oknie potwierdzasz wyłącznie otrzymanie protokołów, co odpowiada potwierdzeniu otrzymania koperty od listonosza. Po potwierdzeniu otrzymania będzie możliwość zapoznania się z tymi protokołami. Dostępny jest specjalny przycisk *Protokoły* na lewym panelu. Informacja o protokołach dostępna jest także w komunikatorze”.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie pliku pdf podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W wyniku kontroli 25 kompletów dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

Na podstawie udostępnionej do kontroli ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że od 1 stycznia 2022 r. do 14 kwietnia 2023 r. do zasobu przyjęto 73 operatów w formie papierowej. Po weryfikacji danych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu ustalono, że od 1 stycznia 2022 r. do zasoby przyjęto 61 operatów w formie papierowej. Ostatni operat w formie

papierowej przyjęto do zasobu w dniu 19 stycznia 2023 r. Różnica wynika z wpisania błędnej informacji w pkt 9 ewidencji materiałów zasobu - Informacje o rodzaju nośnika informacji, jeżeli materiał zasobu jest w postaci nieelektronicznej. Na potwierdzenie jednostka kontrolowana przedłożyła 12 operatów cyfrowych, podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawców prac.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że: „Komunikacja pomiędzy Starostą a Wykonawcą w procesie weryfikacji ma formę protokołu weryfikacji oraz komunikatu o nadanej pracy statusie. W przypadku nieuwzględnienia stanowiska wykonawcy zostaje wszczęte postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji o odmowie przyjęcia do przeliczeń zbiorów danych i materiałów sporządzonych przez wykonawcę. Organ zawiadamia wykonawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego pocztą tradycyjną”.

/akta kontroli nr 61.3, 78, 79, 81.1, 82, 95, 100.1/

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- przyjmowanie, w okresie objętym kontrolą, do zasobu operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²¹.

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 25 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji i zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że: „Operaty przyjmowane są do zasobu przez osobę dokonującą weryfikacji, która uzupełnia pola bazy danych określone w § 8 ust. 3 rozporządzenia o zasobie. Po wpisaniu operatu do ewidencji materiałów zasobu weryfikator opatruje operat elektroniczny klauzulą urzędową, którą podpisuje elektronicznie. Jeśli dokumentacja służy aktualizacji bazy danych egib weryfikator przesyła poprzez interfejs

²¹ Dz. U. Nr 263 poz. 1572, dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych z 2011 r., dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

komunikat do programu EWOPIS w celu dokonania zmiany w opisowej bazie danych egib. Operat po przyjęciu do zasobu jest automatycznie udostępniany innym wykonawcom poprzez geoportal.”

/akta kontroli nr 61.3, 79/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- występowania problemów z możliwością zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych poza godzinami pracy urzędu,
- przyjmowanie, w okresie objętym kontrolą, do zasobu operatów w formie papierowej, niezgodnie z zapisami § 42 ust. 3 sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²².

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Starostwo posiada własny geoportal <https://sochaczew.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane w postaci elektronicznej.

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że: „ Geoportal powiatowy umożliwia obywatelom złożenie w postaci elektronicznej wniosku o udostępnienie materiałów zasobu. W przypadku zamówienie materiałów w postaci elektronicznej obsługa odbywa się w sposób automatyczny, tj. automatycznie generuje się DOO, dokonanie płatności on-line, automatyczne wygenerowanie zamówionego materiału oraz licencji.

²² Dz. U. Nr 263 poz. 1572, dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych z 2011 r., dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

Natomiast w przypadku zamówienia materiałów w postaci drukowanej (wniosek złożony elektronicznie) lub dokonania opłaty w inny sposób niż on-line - wniosek taki jest realizowany przez pracownika.”

Portal, poprzez usługę „udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”, po zalogowaniu, umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet lub przelewem tradycyjnym. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji dotyczących wniosków o udostępnienie danych pzgik ustalono, że 9 wniosków zostało złożonych za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Dane zostały udostępnione przez geoportal automatycznie (tj. w dniu dokonania opłaty poprzez system PayByNet). Wnioski zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji²³. Licencje i DOO zostały sporządzone zgodnie z wzorami określonymi odpowiednio w załączniku nr 6 i 8 ww. rozporządzenia.

Klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu. Zawiera jednak elementy takie jak organ prowadzący zasób, identyfikator ewidencyjny, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf. Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wrys / wypis i wrys. Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

Dodatkowo poprzez system można złożyć „inne wnioski” – wniosek o udostępnienie innych materiałów.

²³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

W toku kontroli złożono wnioski o udostępnienie mapy ewidencyjnej i zasadniczej w formacie pdf, dxf i GeoTIFF. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu dla 8 złożonych wniosków została wysłana na podany w systemie adres e-mail tylko dla 2 wniosków - dotyczących mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w formacie dxf, przy czym komunikaty na e-mail zostały wysłane dopiero po otwarciu wniosków w systemie.

Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w § 26 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. znaki graficznych siatki kwadratów nie są opisane współrzędnymi (§ 26 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib).

/akta kontroli nr 51, 61.3, 85/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W jednostce kontrolowanej w 2021 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych firmy GEOBID.

Wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu, poprzez portal do obsługi wniosków, wskazaniu zakresu projektu w geoportalu <https://sochaczew.geoportal2.pl/> lub wskazaniu działki przez które przebiega sieć / przyłączy, ma możliwość załączenia do wniosku mapy z projektem, projektu w formacie dxf oraz innych dokumentów w formie pliku ZIP FILE. Po złożeniu wniosku istnieje możliwość zmiany załączonego projektu lub dostanie brakującego pliku.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu poprzez system płatności internetowych PAYSByNet.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system automatycznie nie wysyła powiadomienia na adres email wnioskodawcy o rozpoczęciu narady, zakończeniu narady i wystawieniu protokołu z narady, mimo zaznaczenia opcji w ustawieniach systemu „Chcę otrzymywać powiadomienia na e-mail”.

Pierwszą naradę w systemie przeprowadzono w dniach od 18 stycznia 2021 r. do 25 stycznia 2021 r. Organ kontrolowany przedłożył dokumenty z pierwszej narady m.in. wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, protokół z narady koordynacyjnej, plan sytuacyjny.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 266 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „w naradach uczestniczy 25 gestorów sieci. Utworzono 56 kont dla przedstawicieli gestorów”.

W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu, projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Na podstawie kontroli i wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Projektant ma możliwość uczestniczenia w naradzie koordynacyjnej w celu dokonywania korekt projektu w zależności od uwag gestorów sieci.”

Protokół z narady nie jest generowany automatycznie w dniu zakończenia narady. W wyniku kontroli stwierdzono, że informacja o zakończeniu narady nie została wysłana na adres e-mail podany przy zakładaniu konta. Informacja ta widoczna jest w systemie, po zalogowaniu, w zakładce komunikaty.

Obiekty projektowane nie są wprowadzone automatycznie do bazy danych. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „po zakończeniu narady obiekty projektowane muszą zostać zatwierdzone przez operatora aby zaktualizować zbiory danych zasobu.”

/akta kontroli nr 52, 61.3, 118-131/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w sposób elektroniczny. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 28 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu ustalono, że 2 wnioski zostały rozpatrzone na naradzie dodatkowej, 1 wniosek nie został rozpatrzony ponieważ do wniosku nie dołączono żadnych załączników, nie wniesiono również opłaty.

Zawiadomienia wysyłano w terminie od 1 do 8 dni od daty złożenia wniosku wraz z planem sytuacyjnym.

Narady zostały zakończone w terminie od 6 do 13 dni roboczych od daty zawiadomienia podmiotów o terminie narady (w tym 2 narady w terminie dłuższym niż 10 dni tj. 12 i 13 dni roboczych).

Protokoły z narady podpisywane były w terminie od 1 dnia do 10 dni roboczych od zakończenia narady.

1 wniosek o uzgodnienie (złożony w formie papierowej) został skierowany na naradę przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę. Do wnioskodawcy została wysłana wiadomość mailowa z terminem narady i pouczeniem o treści: „Proszę przed upływem narady opłacić rachunek, który wysyłam w załączeniu i odesłać zwrotnie potwierdzenie zapłaty”. Ze względu na incydentalny charakter naruszenia przepisów art. 40d ust. 3 ustawy PgiK powyższe uznano za uchybienie.

Wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez Przewodniczącego narady. Protokoły zawierały wszystkie elementy określone w art. 28b ust. 1 pkt 9 ustawy Pgik, przy czym jako termin zakończenia narady wpisano: „Protokół z narady koordynacyjnej przeprowadzonej w dniu...” Protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu np. „wszelkie uszkodzenia gazociągu podczas prac montażowych będą naprawione na koszt wykonawcy lub inwestora”, „Skrzyżowanie z istniejącą siecią wodociągową i kanalizacji sanitarnej wykonywać z zachowaniem szczególnej ostrożności, pod nadzorem "XXXXXXXXXX" Sp. z o.o. potwierdzonym protokołem odbioru prac prowadzonych w bezpośrednim sąsiedztwie sieci wod-kan. Zlecenie ustanowienia płatnego nadzoru należy złożyć w siedzibie Spółki - XXXXXXXXXXX, XX XXXXXXXXXXX, z siedmiodniowym Wyprzedzeniem”, „inwestor powinien wystąpić z wnioskiem na lokalizację urządzenia obcego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 705, celem uzyskania stosownej decyzji lokalizacyjnej”.

Na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady była umieszczona klauzula, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, przy czym klauzula nie zawierała stanowiska służbowego Przewodniczącego narady, o którym mowa w art. 28 b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik.

/akta kontroli nr 52, 106.1, 108/

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- skierowania na naradę 1 z 28 poddanych kontroli wniosków o skoordynowanie sieci przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, niezgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik.
- braku wpisania w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej daty jej zakończenia, o której mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
- braku zamieszczenia stanowiska służbowego Przewodniczącego narady w treści klauzuli, którą opatruje się dokumentację projektową będącą przedmiotem narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28 b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- kończenia narad koordynacyjnych w terminie dłuższym niż termin określony w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- braku podpisywania protokołów z narad koordynacyjnych w dniu zakończenia narady, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono e-usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- skierowania na naradę 1 z 28 poddanych kontroli wniosków o skoordynowanie sieci przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, niezgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik.
- braku wpisania w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej daty jej zakończenia, o której mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
- braku zamieszczenia stanowiska służbowego Przewodniczącego narady w treści klauzuli, którą opatruje się dokumentację projektową będącą przedmiotem narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28 b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- kończenia narad koordynacyjnych w terminie dłuższym niż termin określony w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- braku podpisywania protokołów z narad koordynacyjnych w dniu zakończenia narady, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „baza danych GESUT jest prowadzona wektorowo do czasu utworzenia obiektowych baz danych (obecnie w trakcie realizacji są bazy dla 3 jednostek ewidencyjnych). W prowadzonych bazach funkcjonuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.” Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia.

W trakcie realizacji jest tworzenie baz bdot500 i gesut dla 3 jednostek ewidencyjnych (Rybno, Nowa Sucha i Brochów). W ramach projektu SOD tworzone są bazy bdot500 i gesut dla gmin Rybno i Nowa Sucha. Zakończenie prac planowane jest na dzień 30 czerwca 2023 r.

Utworzenie baz bdot500, gesut i egib dla gminy Brochów zgodnie z umową planowane jest na 6 czerwca 2023 r.

Starosta Sochaczewski planuje również utworzenie bazy bdot500, gesut i aktualizacja egib dla gminy Iłów do dnia 31 grudnia 2023 r., zaś dla pozostałych 4 gmin: Teresin, Młodzieszyn, Sochaczew, gmina miasto Sochaczew planowane jest do końca 2024 r.

/akta kontroli nr 58.3, 61.3, 79/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku podjęcia wystarczającej liczby działań pozwalających na dochowanie terminu określonego w art. 53b ust 2 ustawy Pgik poprzez utworzenie bazy danych gesut w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „Baza danych bdot jest prowadzona wektorowo do czasu utworzenia obiektowych baz danych (obecnie w trakcie realizacji są bazy dla 3 jednostek ewidencyjnych). W prowadzonych bazach funkcjonuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.” Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia.

Szczegółowe ustalenia dotyczące planowanych terminów utworzenia bazy danych bdot500 opisano w pkt 2.2.8.1.

/akta kontroli nr 58.3, 61.3, 79/

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku podjęcia wystarczającej liczby działań pozwalających na dochowanie terminu określonego w art. 53b ust 2 ustawy Pgik poprzez utworzenie bazy danych bdot500 w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

W wyniku kontroli oraz na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że w powiecie sochaczewskim, do dnia zakończenia kontroli, nie utworzono baz danych gesut oraz bdot500.

Dane wysokościowe należące do zakresu danych bazy gesut i bdot500 zostały przeliczone do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH. Powyższe ustalono na podstawie operatów

przekazanych do kontroli do pkt 2.9.1.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że do końca 2023 r. planowane jest utworzenie baz bdot500 i gesut dla 4 jednostek ewidencyjnych, zaś dla pozostałych 4 w terminie do końca 2024 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku podjęcia wystarczającej liczby działań pozwalających na dochowanie terminu określonego w art. 53b ust 2 ustawy Pgik poprzez utworzenie bazy danych bdot500 i gesut do dnia 31 grudnia 2023 r.

2.2.9. Format wymiany danych.

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są w większości przez wykonawców w postaci plików modyfikujących w formacie EWMAPA.”

Do obsługi baz danych stosowane jest oprogramowanie firmy GEOBID: EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW .

Wykorzystywane oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików gml (z bazy danych egib, która jest obiektowa), SWDE, pdf. Pliki graficzne można wygenerować w formacie: dxf, shp oraz w formacie natywnym programu EWMAPA (eob, eom, emu, gml).

W wyniku kontroli 10 operatów, przyjętych do zasobu od 1 stycznia 2023 r. do 14 kwietnia 2023 r., stwierdzono, że w 1 przypadku pliki do modyfikacji baz danych wykonawca przekazał w formacie gml oraz przekazał współrzędne punktów w formacie txt, w pozostałych 9 przypadkach wykonawcy przekazywali dane w formacie txt oraz plików programu EWMAPA.

/akta kontroli nr 68, 72.1/

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące:

- aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r., niezgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów, z uwagi na brak utworzenia baz danych bdot 500 i gesut.

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. Wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików modyfikujących programu EWMAPA (eob, eom, emu).

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące:

- aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r., niezgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów, z uwagi na brak utworzenia baz danych bdot 500 i gesut.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu sochaczewskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH został wprowadzony.

2.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na podstawie danych udostępnianych w geoportalu powiatowym oraz operatów udostępnionych do kontroli i zgłoszenia pracy dokonanej w toku kontroli ustalono, że w powiecie sochaczewskim funkcjonuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Osnowa szczegółowa oraz warstwy bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL- EVRF2007-NH. Jako dowód przedłożono operat z „Modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej z terenu powiatu sochaczewskiego” nr P.1428.2017.2947 przyjęty do zasobu w dniu 21 grudnia 2017 r.

/akta kontroli nr 53, 61.3/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w listopadzie 2019 r.

/akta kontroli nr 53, 61.3/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Dane baz danych gesut i bdot500 zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w listopadzie 2019 r.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz przedłożonych wydruków systemowych.

/akta kontroli nr 53, 61.3/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.

W powiecie sochaczewskim układ wysokościowy został w pełni wdrożony.

/akta kontroli nr 53, 61.3/

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone z urzędu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponieważ na terenie powiatu nie występowały wówczas grunty o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów znak GN.6622.4.2019, przeprowadzone jako ostatnie z urzędu, zgodnie z § 4 pkt 2 ww. rozporządzenia, dotyczyło jednej działki, w związku z zalesieniem gruntów rolnych na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego,. Na podstawie decyzji administracyjnej z dnia 3 lipca 2019 r. zaktualizowano bazę egib w dniu 29 lipca 2019 r. Powyższe ustalenia wynikają z przekazanych informacji i kopii dokumentów oraz ustaleń kontrolerów

Analiza 10 postępowań administracyjnych wszczętych na wniosek, w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, znak GN.6622.1.2022, GN.6622.2.2022 (zmiana Ls na R), GN.6622.3.2022, GN.6622.4.2022, GN.6622.7.2022 (zmiana Ls na R), GN.6622.8.2022 (zmiana Ls na R), GN.6622.10.2022, GN.6622.12.2022, GN.6622.13.2022, GN.6622.1.2023 (zmiana Ls na R), wykazała:

- w postępowaniu znak GN.6622.1.2022 organ wydał decyzję administracyjną odmawiającą ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, po czym, w związku ze złożonym odwołaniem i decyzją nr 60/2022 organu II instancji uchylającą decyzję organu I instancji, Starosta zastosował się do poleceń, ponownie rozpatrzył sprawę i wydał decyzję orzekającą o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki,
- postępowania przeprowadzone zostały na wniosek:
 - o zmianę gruntów ornych na trwałe użytki gruntowe, o sprawdzenie jakości gleb i stwierdzenie jak jest ich wartość bonitacyjna,
 - o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla wskazanej działki ewidencyjnej,
- organ po wpływie wniosków, we wszystkich 10 skontrolowanych postępowaniach, ogłaszał zapytania ofertowe, w których wskazywał że klasyfikatorzy winni przedłożyć m.in. informację o doświadczeniu i niezbędnych kwalifikacjach do realizacji zadania wraz ze stosownymi dokumentami i referencjami, analizował przekazane przez klasyfikatorów formularze ofertowe, a następnie typował klasyfikatorów do zawarcia umowy na wykonanie prac, w tym: w 9 z 10 postępowań wnioskodawcy nie wskazywali klasyfikatora - klasyfikatorzy zostali wybrani w wyniku analizy formularzy ofertowych, w 1 z 10 postępowań znak GN.6622.1.2022 wnioskodawca wskazał klasyfikatora we wniosku - Starosta wybrał innego klasyfikatora po analizie złożonych ofert, ww. działania Starosty świadczyły o wyborze klasyfikatorów spełniających wymogi kwalifikacyjne, o posiadaniu wiedzy o kosztach klasyfikacji, tj. o transparentności organu i stworzeniu warunków bezstronności i niezależności klasyfikatorów,
- Starosta wydawał osobiście upoważnienia dla wytypowanych klasyfikatorów, na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, do ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie wskazanych działek, w szczególności do wykonania następujących czynności: 1. analizy niezbędnych materiałów zasobu (...), 2. przeprowadzania czynności klasyfikacyjnych w terenie, 3. sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, ponadto w postępowaniach znak GN.6622.2.2022, GN.6622.7.2022 i GN.6622.8.2022 do ustalenia klasyfikacji w zakresie zmiany użytku Ls na użytek R,
- po wytypowaniu klasyfikatora organ wydawał postanowienia administracyjne, w których zobowiązywał wnioskodawców do złożenia zaliczki we wskazanej wysokości na pokrycie kosztów postępowania, zgodnie z art. 261 § 1 i 2, art. 262 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy K.p.a.,

- po wpłaceniu zaliczki przez wnioskodawców, Starosta zawierał umowy z klasyfikatorami na wykonanie projektu ustalenia klasyfikacji gruntów wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę zmian w egib,
- w 1 z 10 postępowań znak GN.6622.1.2022 organ wysłał do stron „zawiadomienie o wszczęciu postępowania i harmonogramie czynności”, zgodnie z m.in. art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że zostało wszczęte zgodnie z decyzją nr 60/2022 organu II instancji postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ww. zawiadomienie zawierało szczegółowe informacje określone w § 6 ww. rozporządzenia, ponadto informację, że w przypadku zmiany terminu zgłaszania zastrzeżeń właściciel zostanie powiadomiony odrębnym pismem,
- w 8 z 10 postępowań organ wysyłał do stron „zawiadomienia o wszczęciu postępowania i przedłużeniu terminu załatwienia sprawy” lub „o wszczęciu postępowania, harmonogramie klasyfikacji i przedłużeniu terminu załatwienia sprawy”, zgodnie z m.in. art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zawiadomienia zawierały szczegółowe informacje określone w § 6 ww. rozporządzenia, ponadto informację wystosowaną na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy K.p.a., że postępowanie nie może być załatwione w terminie przewidzianym w art. 35 ustawy K.p.a., że przyczyną zwłoki niezależnej od organu jest okres wykonywania odkrywek glebowych oraz wskazywano nowy termin załatwienia sprawy i informowano o możliwości złożenia ponaglenia,
- w 1 z 10 postępowań GN.6622.1.2023 organ wysłał do strony „zawiadomienie o wszczęciu postępowania, wyborze klasyfikatora, kosztach postępowania oraz przedłużeniu terminu załatwienia sprawy”, a następnie „zawiadomienie o harmonogramie klasyfikacji”,
- w przypadku 10 z 10 postępowań, po przyjęciu do zasobu projektów ustalenia klasyfikacji gruntów, wysyłano do wszystkich właścicieli, na podstawie m.in. § 9 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, informujące o możliwości zgłaszania zastrzeżeń w terminie 14 dni roboczych, w sytuacji gdy przepis wskazuje 14 dni,
- organ wydawał decyzje administracyjne w terminie 1-3 dni, po 14 dniach kalendarzowych przeznaczonych na zgłaszanie zastrzeżeń,

- w 8 postępowaniach GN.6622.1.2022, GN.6622.2.2022, GN.6622.3.2022, GN.6622.4.2022, GN.6622.7.2022, GN.6622.8.2022, GN.6622.10.2022 i GN.6622.1.2023, decyzje administracyjne zostały wydane na wniosek, na podstawie m.in. art. 104 ustawy K.p.a., § 3 i § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, orzekały o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z projektem ustalenia klasyfikacji gruntów przyjętym do zasobu, zawierały szczegółowy opis przeprowadzonego postępowania, m.in. informację który klasyfikator został upoważniony przez Starostę i którym dniem, a także informację czy zostały zgłoszone zastrzeżenia i w jaki sposób rozpatrzone, do decyzji załączone były „mapy klasyfikacji” opatrzone pieczęcią „załącznik do decyzji nr (...) z dnia (...), zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia,
- w 2 postępowaniach GN.6622.12.2022 i GN.6622.13.2022 decyzje administracyjne zostały wydane na wniosek, na podstawie m.in. art. 104 ustawy K.p.a., § 3 i § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, orzekały o utrzymaniu obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów na obszarze działki, zawierały w uzasadnieniu decyzji zapis, że klasyfikator stwierdził zgodność klas bonitacyjnych gleb wykazanych w bazie egib ze stanem faktycznym, co wykazał w przyjętym do zasobu operacie technicznej z przeprowadzenia klasyfikacji,
- w 4 z 10 postępowań znak GN.6622.2.2022, GN.6622.7.2022, GN.6622.8.2022 i GN.6622.1.2023 organ wydał decyzje orzekające o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z ostatecznymi decyzjami RŚ.C.6123.20.2021, RŚ.C.6123.2.2022, RŚ.C.6123.3.2022 i RŚ.C.6123.9.2022 wydanymi przez Starostę w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, orzekającymi o zmianie na użytek rolny gruntu leśnego kolejno LsVI-0,22ha, LsV-0,0350ha, LsV-0,3492ha i LsIV-0,12ha, w wyniku których to decyzji właściciele nieruchomości zmienili użytek leśny na rolny i tym samym zaistniała konieczność ustalenia klasyfikacji gruntów,
- mapy klasyfikacji:
 - sporządzone zostały na kopii mapy ewidencyjnej, w tym w 4 postępowaniach znak GN.6622.2.2022, GN.6622.7.2022, GN.6622.8.2022 i GN.6622.1.2023 zostały sporządzone na mapie ewidencyjnej wygenerowanej do zgłoszenia pracy geodezyjnej i opatrzone przez klasyfikatora pieczęcią o treści „wycinek z mapy klasyfikacyjnej, obręb (...), skala (...)”,
 - zawierały pieczęć lub zapis, że stanowią załącznik do decyzji administracyjnej nr (...) z dnia (...), lecz nie zawierały identyfikatora materiału zasobu,

- w przypadku 1 z 10 postępowań znak GN.6622.2.2022 mapa klasyfikacji nie zawierała granic obszaru objętego klasyfikacją, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w przypadku 9 z 10 postępowań mapy klasyfikacji zawierały określone granice ww. obszaru, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. rozporządzenia,
 - wszystkie mapy klasyfikacyjne zawierały informacje określone § 8 ust. 2 pkt 1 lit. b, c, d, e rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w przypadku 4 z 10 postępowań znak GN.6622.2.2022, GN.6622.7.2022, GN.6622.8.2022 i GN.6622.1.2023 na mapach klasyfikacji występuje adnotacja klasyfikatora, że dokonał zmiany sposobu użytkowania gruntu zgodnie z decyzją RŚ.C.6123.20.2021, RŚ.6123.2.2022, RŚ.C.6123.3.2022, RŚ.6123.9.2022,
- wszystkie skontrolowane decyzje zostały podpisane papierowo, w pieczęci „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami”, przez ww. osobę posiadającą upoważnienie Starosty znak OR.077.19.2019 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do właściwości Powiatu określonych w RO, załatwianych przez Wydział,
 - postępowania administracyjne zostały przeprowadzone zgodnie art. 35 i art. 36 § 1 ustawy K.p.a.

W ramach wytypowanego do kontroli postępowania znak GN.6622.11.2022, wszczętego na wniosek z dnia 28 września 2022 r. o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z decyzją RŚC.6164.39.2012, organ:

- wezwał wnioskodawcę w dniu 13 października 2022 r., na podstawie art. 64 § 2 ustawy K.p.a., do usunięcia braków wniosku, poprzez przedłożenie decyzji Starosty wydanej w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, w terminie 7 dni,
- poinformował wnioskodawcę pismem z dnia 19 października 2022 r., że upłynął termin na uzupełnienie wniosku, w związku z powyższym nieusunięcie braków spowodowało pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

/akta kontroli nr 20.4, 48, 57.1, 61.3, 110, 139-142, 148-150, 154-156, 165-169, 173, 178/

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była przez Starostę Sochaczewskiego w drodze postępowań administracyjnych, zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- organ nie wszczywał z urzędu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w okresie objętym kontrolą, w 2019 r. przeprowadzone zostało ostatecznie postępowanie z urzędu wszczęte zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzali w okresie objętym kontrolą klasyfikatorzy upoważnieni osobiście przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- wskazywanie, w zawiadomieniach o możliwości zgłaszania zastrzeżeń, terminu 14 dni roboczych, niezgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pomimo stosowania się faktycznie do terminu 14 dni,
- wystąpienie pojedynczego przypadku w postępowaniu znak GN.6622.2.2022, sporządzenia mapy klasyfikacji niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji lub z wykazu zmian danych ewidencyjnych wchodzącego w skład operatu lecz nie załączonego do decyzji, tj. brak w orzeczeniach informacji jakie konkretnie zmiany danych ewidencyjne nastąpiły w poszczególnych działkach i zamieszczanie jedynie identyfikatora operatu technicznego przyjętego do zasobu; ponadto brak identyfikatora projektu ustalenia klasyfikacji gruntów w rozstrzygnięciach decyzji znak GN.6622.12.2022 i GN.6622.13.2022 orzekających o utrzymaniu obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów identyfikatora, identyfikator zamieszczono w uzasadnieniu decyzji.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 3 marca 2020 r. nr WG-IV.431.1.29.2020.

3.1.1. Dostosowanie zapisów Regulaminu Organizacyjnego do faktycznie funkcjonujących struktur Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, poprzez jednoznaczne określenie, że Geodeta Powiatowy pełni jednocześnie funkcję Dyrektora ww. Wydziału. Ponadto dostosowanie schematu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do regulaminu, w zakresie podległości służbowej Starosty i Geodety Powiatowego.

Z RO wynika m. in., że w skład Starostwa wchodziły wydziały i samodzielne stanowiska pracy, m.in WG. Wydziałami kierują dyrektorzy, za wyjątkiem WG, którym kieruje Geodeta Powiatowy przy pomocy którego Starosta wykonuje zadania organu administracji geodezyjnej i kartografii. Ze schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie wynika, że WG, którym kieruje Geodeta Powiatowy, podlega bezpośrednio pod Starostę Sochaczewskiego. Schemat organizacyjny i RO są spójne.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.1.2.

/akta kontroli nr 132/

Zalecenie zrealizowano.

3.1.2. Wydanie stosownych upoważnień dla Geodety Powiatowego, wskazujących na zadania wynikające z zapisów art. 7d ustawy Pgik, zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek Geodety Powiatowego. Ponadto, wydanie dla pracowników stosowanych upoważnień uwzględniających aktualne zapisy ustawy Pgik, zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

Starosta Sochaczewski na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. upoważnił Geodetę Powiatowego do wykonywania zadań i kompetencji SGiK stopnia powiatowego określonych w ustawie Pgik. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz nie zawierało podstawy prawnej do wykonywania przez Geodetę Powiatowego zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik . W 3 upoważnieniach nie dostosowano nazwy czynności do zadań Starosty wykonywanych na podstawie ustawy Pgik tj. Starosta Sochaczewski upoważnił pracowników do „kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych”.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.1.4.

/akta kontroli nr 39/

Zalecenie zrealizowano częściowo.

3.1.3. Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu sochaczewskiego, mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto podjęcie działań dążących do zachowania ustawowego terminu 31 grudnia 2023 r., wyznaczonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik na utworzenie i dostosowanie baz danych do obecnie obowiązujących przepisów. W tym celu należy angażować większe środki finansowe na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii.

Starosta Sochaczewski nie przeprowadzał modernizacji egib od 2014 r.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.4.

/akta kontroli nr 9, 20.4, 65.3, 68, 69.1-69.2, 99, 173/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.4. Opracowanie i wdrożenie polityki bezpieczeństwa informacji, określającej zasady ochrony infrastruktury, zasobów informatycznych i ludzkich zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie KRI. Ponadto sprawdzanie (nie rzadziej niż raz w miesiącu), w ramach monitoringu zabezpieczeń, kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii (powierzonych staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia). Dokumentację związaną z realizacją tych czynności należy obowiązkowo przechowywać.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie obowiązuje Polityka Bezpieczeństwa Informacji wprowadzona Zarządzeniem 21.2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r. Starosty Sochaczewskiego oraz Zarządzenie Starosty Sochaczewskiego Nr 40.2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r. którym powołany został Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Prawidłowość wykonania kopii zapasowych kontrolowana jest przez administratora systemu, codziennie sprawdzany jest status wykonania automatycznych kopii bezpieczeństwa. W okresie objętym kontrolą nie były wykonywane testy odtworzeniowe.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.4.3.

/akta kontroli nr 65.3, 71.1, 98.1, 108, 114-177/

Zalecenie zrealizowano częściowo.

3.1.5. Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął w 2020 r. i 2023 r. działania w celu zasilenia ZSIN danymi egib, lecz CR ZSIN nie zostało zasilone ze względu na błędy krytyczne wykazane w wyniku walidacji w bazach egib we wszystkich 8 jednostkach ewidencyjnych. Nie podejmowano ww. działań w latach 2021-2022.

/akta kontroli nr 91, 93.1-93.2, 103, 173/

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.6.

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.6. Przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego zwiększenie aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzeniu egib.

Starosta Sochaczewski nie przeprowadzał modernizacji egib od 2014 r.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.4.

/akta kontroli nr 9, 20.4, 65.3, 68, 69.1-69.2, 99, 173/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.7. Uregulowanie zasad dotyczących obiegu korespondencji, w szczególności w zakresie odnotowywania daty wpływu wniosków o wydanie wypisu i wyciągu, a także dowodów potwierdzających datę wysyłki lub odbioru wnioskowanej dokumentacji. Ponadto realizowanie wniosków oraz udostępnianie materiałów z zasobu zgodnie z treścią tych wniosków.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie obieg dokumentów reguluje Zarządzenie N 36/2015 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 października 2015 r. w sprawie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie Elektronicznego Obiegu Dokumentów przy wykorzystaniu systemu EZD jako systemu wspomagającego wykonanie czynności kancelaryjnych, dotyczących korespondencji przychodzącej, wychodzącej i wewnętrznej.

Kontrola 33 wniosków o udostępnienie danych z zasobu oraz 66 wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, wraz z dokumentami, wykazała występowanie licznych przypadków: braku udokumentowania na wnioskach daty i sposobu wpływu wniosku, nadawania jednemu wnioskowi niejednoznacznego znaku sprawy składającego się z kilku

numerów spraw, braku udokumentowania na wnioskach lub w aktach sprawy daty i sposobu przekazania materiałów zasobu, braku informacji które materiały zasobu zostały przekazane i w jakich formatach danych, niezgodnie w szczególności z § 5, § 40, § 52 ust. 3, § 54, § 57 i § 60 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto ww. zarządzenie nie reguluje sposobu rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Organu za pośrednictwem geoportal powiatowego.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.1.5 oraz IV.2.1.1.

/akta kontroli nr 51, 56.1-56.2, 58.3, 65.3, 66, 143-147, 173, 176/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.8. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględnie przestrzeganie zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz z zachowywaniem terminów określonych w ustawie K.p.a.

W okresie objętym kontrolą, od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 14 kwietnia 2023 r. w Wydziale przeprowadzone zostało ponownie, zgodnie z decyzją organu II instancji, jedno postępowanie administracyjne GN.6622.1.2022, dotyczące ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Analiza akt ww. postępowania wykazała, że organ zastosował się do zaleceń wynikających z rozstrzygnięcia organu wyższej instancji oraz przeprowadził postępowanie z zachowaniem terminów określonych w ustawie K.p.a.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.4. i IV.2.4.1.

/akta kontroli nr 20.4, 48, 57.1, 61.3, 110, 139-142, 148-150, 154-156, 165-169, 173, 178/.

Zalecenie zrealizowano.

3.1.9. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur dotyczących prowadzenia egib, z uwzględnieniem przepisów § 49 ust. 1 pkt 2 i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto dokumentowanie potwierdzenia wysłania zawiadomień o dokonanych zmianach w egib do określonych adresatów.

W wyniku kontroli ustalono, że część opisową bazy egib zaktualizowano w przypadku 1 z 31 zmian w terminie 34 dni, pozostałe 30 z 31 zmian w terminie do 30 dni. Stwierdzono, że występuje brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 26 z 31 zmian część graficzną zaktualizowano w terminie innym niż część opisową, tj. 2-23 dni, 1,5 roku, 2 miesiące przed lub po ujawnieniu w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Wydział ksiąg wieczystych oraz podmioty ewidencyjne nie były zawiadamiane o dokonanych zmianach, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianach, sporządzane w postaci w postaci dokumentu elektronicznego pdf, przekazywano do organów podatkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, lecz w raportach z przekazania zawiadomień generowane były imiona i nazwiska urzędników, natomiast brak było informacji pomiędzy którymi organami przekazano zawiadomienie.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.3.2.

/akta kontroli nr 48, 57.1-57.2, 58.3, 61.3, 90, 96, 105, 107.1-107.2, 113, 141, 142, 154-156, 164, 169, 173, 177/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.10. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu przeprowadzanie dokładnej i szczegółowej weryfikacji opracowań geodezyjnych, stanowiących podstawę do ujawnienia zmian w egib.

Kontrola wykazała, że 1 zmianę nr 403/2022 dowód zmiany 23/2022 w obrębie 12 jednostki ewidencyjnej 110 wprowadzono z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku w wypis/wyrys, w celu doprowadzenia do zgodności część opisowej bazy egib z częścią graficzną, na podstawie operatu P.1428.1996.110 nie zawierającego wykazu zmian danych ewidencyjnych, za podstawę zmian uznając art. 24 ust. 2a pkt 1 Pgik. Zmianę wprowadzono niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik. Ponadto, zmianę dokonano w zakresie 1 działki, w sytuacji gdy operat klasyfikacyjny P.1428.1996.110 dotyczył wielu działek gruntów zmeliorowanych obrębu ewidencyjnego.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.3.2.

/akta kontroli nr 48, 57.1-57.2, 58.3, 61.3, 90, 96, 105, 107.1-107.2, 113, 141, 142, 154-156, 164, 169, 173, 177/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.11. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem zasobu wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Ponadto bezwzględnie dokonywanie zmian w egib po otrzymaniu dokumentów stanowiących podstawę wprowadzenia zmian.

W wyniku kontroli ustalono, że część opisową bazy egib zaktualizowano w przypadku 1 z 31 zmian w terminie 34 dni, pozostałe 30 z 31 zmian w terminie do 30 dni. Stwierdzono,

że występuje brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. w przypadku 26 z 31 zmian część graficzną zaktualizowano w terminie innym niż część opisową, tj. 2-23 dni, 1,5 roku, 2 miesiące przed lub po ujawnieniu w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.3.2.

/akta kontroli nr 48, 57.1-57.2, 58.3, 61.3, 90, 96, 105, 107.1-107.2, 113, 141, 142, 154-156, 164, 169, 173, 177/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.12. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu prawidłowe prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z przepisami ustawy K.p.a. oraz rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ponadto wydawanie upoważnień dla klasyfikatorów przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.4. i IV.2.4.1.

/akta kontroli nr 20.4, 48, 57.1, 61.3, 110, 139-142, 148-150, 154-156, 165-169, 173, 178/.

Zalecenie zrealizowano.

3.1.13. Zwiększenie kompetencji i kwalifikacji kadry realizującej zadania z zakresu geodezji i kartografii, poprzez przeprowadzenie szkoleń obejmujących tematykę prowadzenia i aktualizacji egib, ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz prowadzenia postępowań administracyjnych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą 9 z 17 pracowników realizujący zadania rządowe wynikające z art. 7d ustawy Pgik uczestniczyło w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii i prowadzenia postępowań administracyjnych.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.1.3.

/akta kontroli nr 38/

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 5 lutego 2020 r. nr WG-IV.431.1.30.2020.

3.2.1. Bezwzględnie podjęcie działań mających na celu przestrzeganie zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, z treści którego wynika, że materiały w postaci nielektronicznej przyjmowane do zasobu, w tym dokumenty w postaci nielektronicznej wchodzące w skład operatów technicznych, przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie procesowi cyfryzacji poddano 87% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Ustalenia zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.3.1.

/akta kontroli nr 49, 58.3, 77, 104/

Zalecenie zrealizowano częściowo.

3.2.2. Przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących:

- a) przetworzenia do postaci elektronicznej materiałów przyjętych do pzgik po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu,
- b) przetworzenia do postaci elektronicznej, archiwalnych operatów technicznych przyjętych do pzgik w postaci nieelektronicznej, przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu,
- c) zintensyfikowania prac związanych z tworzeniem nowoczesnego pzgik, w szczególności dotyczących prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej do wersji bazodanowej oraz modernizacji ewidencji gruntów, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy PgiK.

W Starostwie Powiatowym w Sochaczewie procesowi cyfryzacji poddano 87% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej. Prace dotyczące utworzenia baz danych bdot500 i gesut zaplanowane zostały na lata 2023 i 2024. Ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy PgiK nie zostanie dochowany.

Ustalenia w zakresie pkt a) i b) zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.3.1 oraz IV.3.2.1

Ustalenia w zakresie pkt c), dotyczące utworzenia baz danych bdot500 i gesut, zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.8.1 i IV.2.2.8.2.

Ustalenia w zakresie pkt c), dotyczące zintensyfikowania prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.1.2 i IV.2.1.4. Starosta Sochaczewski nie przeprowadzał modernizacji egib od 2014 r.

/akta kontroli nr 49, 58.3, 61.3, 77, 79, 104, nr 9, 20.4, 65.3. 68, 69.1-69.2, 99,173/

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.3. Dołożenie większej staranności przy weryfikacji zgłoszeń uzupełniających wpływających do organu, tak aby zgłoszenia uzupełniające zawierały kompletne informacje, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz

protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1316).

Kontroli poddano wybrane losowo 30 zgłoszeń uzupełniających. Wszystkie skontrolowane zgłoszenia zostały przesłane do organu poprzez e-usługę do obsługi wykonawców prac geodezyjnych i zostały sporządzone prawidłowo.

/akta kontroli nr 160/

Zalecenie zrealizowano.

3.2.4. Dokonywanie aktualizacji baz danych, zgodnie z danymi wynikającymi z opracowań geodezyjnych przekazywanych przez wykonawców, niezwłocznie po wpisaniu powyższych materiałów do ewidencji materiałów zasobu.

Ocenie, w zakresie terminowości i poprawności aktualizacji baz danych na podstawie operatów technicznych przyjętych do zasobu poddano 22 komplety dokumentacji.

W wyniku kontroli zgodności danych wykazanych w bazie graficznej z danymi zawartymi w operatach technicznych stwierdzono, że dane są zgodne. Kontroli dokonano w programie EWMAPA na podstawie przekazanych plików oraz w geoportalu powiatowym w trybie chronionym.

Na podstawie wydruków z systemu przedstawiających daty wprowadzenia danych z operatów do bazy graficznej i opisowej ustalono, że:

- w 1 przypadku (GN.6812.14.2022) dane do części graficznej wprowadzono na 1 dzień przed przyjęciem operatu do zasobu;
- w 1 przypadku (GN.6640.1328.2022) dane do części opisowej egib wprowadzono 3 dni robocze przed przyjęciem operatu do zasobu;
- w 3 przypadkach (GN.6640.1813.2022, GN.6640.2834.2022, GN.6812.14.2022) dane do części opisowej egib wprowadzono od 2 do 42 dni roboczych po przyjęciu operatu do zasobu;
- w przypadku 1 dotyczącym pracy geodezyjnej mającej na celu podział nieruchomości (GN.6640.126.2023) przyjętej do zasobu w dniu 14 marca 2023 r., dane bazy graficznej zaktualizowano w dniu 28 kwietnia 2023 r., bazę opisową zaktualizowano odpowiednio 24 marca 2023 - w zakresie użytków zaś 7 kwietnia 2023 r. w zakresie działek, czyli 14 dni robocze przed zaktualizowaniem bazy graficznej;
- w 2 przypadkach dane w części graficznej i opisowej wprowadzono w dniu przyjęcia operatu do zasobu;

- w pozostałych 14 przypadkach w wyniku pracy geodezyjnej nie dokonano zmian w części opisowej bazy egib.

/akta kontroli nr 157,158,161,163/

Zalecenie zrealizowano częściowo.

3.2.5. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie e-usługi w zakresie udostępniania materiałów pzgik dla obywateli.

GEOBID w którym udostępnia dane w postaci elektronicznej.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf. Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wyrys / wypis i wyrys. Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

Dodatkowo poprzez system można złożyć „inne wnioski” - wniosek o udostępnienie innych materiałów.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.6.1.

/akta kontroli nr 85/

Zalecenie zrealizowano.

3.2.6. Określenie perspektywy czasowej wdrożenia e-usług w zakresie obsługi narad koordynacyjnych.

W jednostce kontrolowanej w 2021 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych firmy GEOBID.

Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.7.1.

/akta kontroli nr 52, 61.3, 129/

Zalecenie zrealizowano.

3.2.7. Uregulowanie zasad dotyczących rejestracji wpływu dokumentów do Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, w tym do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w szczególności poprzez podjęcie działań mających na celu odnotowywanie w rejestrach prowadzonych w Starostwie faktu wpływu tych dokumentów, zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji kancelaryjnej.

Ustalenia w tym zakresie zostały opisane w pkt IV.3.1.7.

Zalecenia nie zrealizowano.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne lub niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi w Metodyce kontroli z dnia z 30 stycznia 2023 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.

- 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2 - oceniono negatywnie.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na ustalenia opisane w punkcie IV.2.1.3.1 - oceniono pozytywnie.
 - 2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4 - oceniono negatywnie.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
 - 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3.2, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1.1 - IV.2.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.1 - IV.2.2.2.3 - oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.1 - oceniono pozytywnie.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.1 i IV.2.2.4.3 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1 i IV.2.2.5.3 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.6.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.8.1 i IV.2.2.8.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.9.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt IV.2.3.1-IV.2.3.3 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia opisane w punkcie IV.2.4 i IV.2.4.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych lub ich częściową realizację, co opisano w pkt IV.3.1.2 - IV.3.1.7, IV.3.1.9 - IV.3.1.11 - oceniono negatywnie.
- 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. nr WG-IV.431.1.30.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych lub ich częściową realizację, co opisano w pkt IV.3.2.1, IV.3.2.2, IV.3.2.4, IV.3.2.7 - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

Z uwagi na stwierdzone liczne uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie jakości danych egib, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu

wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz kontroli jakości podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.

Ponadto, realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w 2020 r., z uwagi na brak realizacji wszystkich zaleceń - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych.

1. Wskazanie w RO, w zakresie zadań WG, jak również w zakresie zadań Geodety Powiatowego, wszystkich zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, w tym dostosowanie nazw zadań w wydawanych dokumentach do zapisów art. 7d ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik.
2. Wydanie upoważnień do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., w oparciu o pisemne wnioski Geodety Powiatowego określone w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Przywołanie w upoważnieniach przepisów ustawy Pgik.
3. Formalne uregulowanie przez Starostę obiegu dokumentów wpływających przez geoportal powiatowy.
4. Dokumentowanie daty i sposobu wpływu na wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu i innych dokumentach wpływających do WG, nadawanie wnioskom jednoznacznego znaku sprawy, dokumentowanie na wnioskach lub w aktach sprawy daty i sposobu udostępnienia materiałów zasobu, zamieszczanie w aktach informacji które materiały zasobu zostały udostępnione i w jakich formatach danych, zgodnie w szczególności z zarządzeniem Starosty nr 36/2015.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib, jako podstawy do udostępniania danych.

5. Dostosowanie danych egib do udostępniania w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, poprzez zgłoszenie usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 o infrastrukturze informacji przestrzennej.
6. Wdrożenie systemowych rozwiązań mających na celu równoległą i niezwłoczną aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

7. Ujawnianie zmian w bazie egib na podstawie art. 24 ust. 2a i 2b ustawy Pgik zgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian, w szczególności wymienionymi w art. 23 ust. 1-4 ww. ustawy oraz na podstawie operatów przyjętych aktualnie do zasobu, zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik.
8. Zawiadamianie o dokonanych zmianach wydziału ksiąg wieczystych i podmiotów ewidencyjnych, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.
9. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.
10. Zintensyfikowanie prac związanych z zasileniem Centralnego Repozytorium ZSIN. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

Zalecenia z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

11. Publikowanie w usłudze przeglądania danych bdot500 warstw tematycznych w podziale określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500, mając na względzie również prawidłowość opisanie publikowanych warstw oraz dostosowanie publikowanych warstw w usłudze przeglądania danych bazy egib do nazw warstw określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.
12. Wyświetlanie symboli kartograficznych, w publikowanej usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP.
13. Publikowanie, w usłudze pobierania danych bazy egib, identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik oraz publikowanie usług pobierania danych egib i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt.3 ustawy o IIP.
14. Zgłoszenie do Głównego Geodety Kraju usługi pobierania danych gesut, utworzonej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy.
15. Dostosowanie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2- 4 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz odnotowywanie wszystkich obligatoryjnych danych w ww. rejestrach.
16. Wykonywanie testów odtworzeniowych utworzonych kopii baz danych, gwarantujących spełnienie wymagań o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie KRI oraz

przechowywanie kopii bezpieczeństwa baz danych w oddzielnym budynku, zgodnie z § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

17. Dostosowanie systemów i infrastruktury informatycznej w celu zapewnienia pełnego korzystania z wdrożonych e-usług, w szczególności poza godzinami pracy urzędu.
18. Przyjmowanie do zasobu operatów wyłącznie w formie cyfrowej wraz ze zbiorami danych do aktualizacji prowadzonych baz w formacie gml, zgodnie z § 35 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.
19. Udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej, zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych elektronicznie materiałów zasobu klauzulą, zgodną z wzorem klauzuli w postaci elektronicznej, określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
20. Terminowe realizowanie zadań określonych w art. 28b ust. 11 oraz 5a ustawy Pgik, z uwzględnieniem zapisów art. 40d ust. 3 ww. ustawy. Wpisywanie w protokołach z narad koordynacyjnych prowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik, z uwzględnieniem zapisów art. 28b ust. 5a oraz ust. 10 ww. ustawy. Zamieszczenie stanowiska służbowego Przewodniczącego narady w treści klauzuli, którą opatruje się dokumentację projektową będącą przedmiotem narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b ust.9 pkt 4 ustawy Pgik.
21. Zintensyfikowanie działań mających na celu utworzenie bazy danych bdot500 i gesut do dnia 31 grudnia 2023 r., tj. w terminie określonym w art. 53b ust 2 ustawy Pgik.

Zalecenia z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

22. W postępowaniach administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:
 - 1) wskazywanie, w zawiadomieniach o możliwości zgłaszania zastrzeżeń, terminu 14 dni, zgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - 2) wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - 3) formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji lub z wykazu zmian danych ewidencyjnych wchodzącego w skład operatu technicznego wymienionego w sentencji decyzji.

Zalecenia dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

23. Realizacja wszystkich zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez organ nadzorczy w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 5 lutego 2021 r. nr WG-IV.431.1.30.2020.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/