



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 maja 2023 r.

WPS-VI.431.2.1.2023.XX

**Pani**  
**Xxxxxx Xxxxxx**  
**p.o. Kierownika Gminnego**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Potworowie**  
**ul. Radomska 2,**  
**26-414 Potworów**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2023, kontrolerzy: Xxxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Xxxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki przeprowadzili w okresie od 30 stycznia do 28 lutego 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Potworowie.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych<sup>3</sup>, zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 30 stycznia 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając jej termin i zakres.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 190;

<sup>2</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224;

<sup>3</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.;

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo uchybień ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

## I. Organizacja zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie jest Pani XXXXXX XXXXXX, która pełni tę funkcję od xxxxxx r. W związku z usprawiedliwioną nieobecnością Kierownika Ośrodka, Wójt Gminy Potworów<sup>4</sup> xxxxxx r. upoważnił Panią XXXXXX XXXXXX - inspektora „do wykonywania zadań związanych z bieżącym zarządzaniem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie”, co jest zgodne z zapisami § 8 pkt 5 Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie. Następnie, w trakcie trwania kontroli, tj. od xxxxxx r.<sup>5</sup> powierzył Pani XXXXXX XXXXXX na czas nieobecności Kierownika stanowisko pełniące obowiązki Kierownika Ośrodka.

Obsługę finansowo-księgową jednostki kontrolowanej w ramach wspólnej obsługi zapewnia i prowadzi Urząd Gminy. W kwestii tej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przyjęto Uchwałę Nr xxx.xxx.xxxx Rady Gminy Potworów z dnia xxxxxx r.<sup>6</sup>

Zasady organizacji oraz funkcjonowania i kierowania Ośrodkiem określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie wprowadzony Zarządzeniem nr xxx/xxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potworowie z dnia xxxxxx r. wraz ze zmianami<sup>7</sup>. W strukturze organizacyjnej w § 4 Regulaminu Ośrodka wyodrębniono stanowisko do obsługi świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, co jest zgodne z art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W § 8 został określony zakres zadań dla tego stanowiska.

---

<sup>4</sup> Zarządzenie Nr xxx.xxxx Wójta Gminy w Potworowie z dnia xxxxxx r., Zarządzenie Nr xxx.xxxx Wójta Gminy w Potworowie z dnia xxxxxx r., Zarządzenie nr xxx.xxxx Wójta Gminy w Potworowie z dnia xxxxxx r.;

<sup>5</sup> Zarządzenie Nr xxx.xxxx Wójta Gminy Potworów z dnia xxxxxx r.;

<sup>6</sup> Uchwała Nr xxx.xxx.xxxx Rady Gminy Potworów z dnia xxxxxx r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowo-księgowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Potworów;

<sup>7</sup> Zarządzenia Nr: xxx/xxxx z xxxxxx r., xxx/xxxx z xxxxxx r., xxx.xxxx z xxxxxx r., xxx.xxxx z xxxxxx r.;

W okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych, realizowały<sup>8</sup> na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Potworów:

1. Pani XXXXXX XXXXXX – inspektor (obecnie p.o. Kierownika Ośrodka), zadania realizuje od xxxxxx r., posiada upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych<sup>9</sup> oraz upoważnienie (wydane na ustny wniosek kierownika) do prowadzenia spraw, przekazywania informacji, wydawania zaświadczeń i decyzji na podstawie m.in. ustawy o świadczeniach rodzinnych (udzielone na czas nieobecności kierownika)<sup>10</sup>,
2. Pani XXXXXX XXXXXX – inspektor, zadania realizuje od xxxxxx r. i od tego dnia, posiada upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych<sup>11</sup>.

Upoważnienia dla pracowników wydawane były na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, jednak w przypadku Pani XXXXXX XXXXXX bez pisemnego wniosku Kierownika Ośrodka, co jest niezgodne z zasadą pisemności, wyrażoną w art. 14 § 1a K.p.a. Treść udzielanych upoważnień była niespójna z art. 20 ust. 3 Ustawy. Prawidłowo powinno być udzielone do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania/ lub z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji. Należy zwrócić uwagę, że Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. świadczeń rodzinnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, czego jednostka do dnia kontroli nie uczyniła.

Ponadto upoważnienie wydane dla Pani XXXXXX XXXXXX nie posiada podpisu oraz daty przyjęcia do stosowania.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadania posiadają zakresy czynności, w których określono m.in. realizację kontrolowanych zadań.

- II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

---

<sup>8</sup> Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Potworowie zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych;

<sup>9</sup> Upoważnienie z xxxxxx r.;

<sup>10</sup> Zarządzenie Nr xxx.xxxx Wójta Gminy w Potworowie z dnia xxxxxx r.;

<sup>11</sup> Upoważnienie z xxxxxx r.;



decyzje wygaszające, 1<sup>18</sup> decyzję, w której stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia, 28<sup>19</sup> decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego oraz 6<sup>20</sup> decyzji, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19.

Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek Strony. We wszystkich przypadkach poddane kontroli wnioski (24) składane były w formie papierowej i zostały opatrzone datą wpływu do Ośrodka. Druki zawierały informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.<sup>21</sup>. W 12 przypadkach wniosek został niekompletnie wypełniony, z tego w 7<sup>22</sup> nie wskazano obywatelstwa wnioskodawcy, w 4<sup>23</sup> obywatelstwa osoby wymagającej opieki, w 6<sup>24</sup> stanu cywilnego osoby wymagającej opieki, w 3<sup>25</sup> nie uzupełniono oświadczenia dotyczącego przebywania wnioskodawcy bądź członków jego rodziny poza granicami RP, w 4<sup>26</sup> przypadkach, pomimo, że zostało dołączone odrębne oświadczenie wnioskodawcy o zaprzestaniu pracy w gospodarstwie rolnym, nie zostało to potwierdzone we wniosku, w 3<sup>27</sup> przypadkach uzupełniono oświadczenie o zaprzestaniu pracy w gospodarstwie rolnym, lecz nie uzupełniono daty jej zaprzestania.

<sup>18</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>19</sup> Decyzje nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.; xxxxxxxx xxxxxx r.; xxxxxxxx z xxxxxx r.; xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>20</sup> Decyzje nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>21</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 1466;

<sup>22</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>23</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>24</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>25</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>26</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z dnia xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>27</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

W powyższych sprawach nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia złożonego wniosku.

Do wniosków dołączono kopię orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność osoby wymagającej opieki, ponadto w sprawach, w których było to konieczne dołączano inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. We wszystkich kontrolowanych sprawach przed wydaniem decyzji weryfikowano dane wnioskodawcy oraz osoby wymagającej opieki w rejestrze PESEL, CBB, CWU, natomiast tylko w 6 przypadkach w systemie EKSMOoN. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych każdorazowo ustalając prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności, także w przypadku wydawania decyzji na podstawie ustawy COVID-19. Ponadto w przypadku przyznania prawa do świadczeń pielęgnacyjnych na podstawie ustawy COVID-19 zasadnym jest dokonywanie takich weryfikacji cyklicznie w celu ustalenia czy świadczeniobiorca jest uprawniony do pobierania świadczenia na podstawie cyt. ustawy.

Prawo do świadczenia (14), ustalano zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia. W żadnej z tych spraw orzeczenie o stopniu niepełnosprawności nie zostało wydane na stałe. W 6 sprawach prawo do świadczenia przyznano z zastosowaniem art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 4 sprawach prawo do świadczenia ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w 4 sprawach po miesiącu od złożenia wniosku, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją, w tym, w 3 sprawach, w związku z kontynuacją wypłaty świadczenia przyznanego na podstawie Ustawy COVID-19. W powyższych sprawach świadczenie pielęgnacyjne przyznano na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Niemniej jednak ustalono, że w 1<sup>28</sup> przypadku, nieprawidłowo ustalono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z zastosowaniem art. 24 ust. 2a ustawy tj. od miesiąca złożenia wniosku o ustalenie niepełnosprawności. Analiza akt wykazała, że na podstawie wniosku z xxxxxx r., ustalono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego xxxxxxxx od xxxxxx r., podczas gdy xxxxxx pobierała do xxxxxx r. świadczenie rodzicielskie. Prawidłowo prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należało ustalić od 1 października 2021 r. tj. po uchyleniu decyzji w sprawie świadczenia rodzicielskiego. Wobec tego, że w tym przypadku zarówno świadczenie

---

<sup>28</sup> Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxxxxx z xxxxxx r.;

pielęgnacyjne jak i świadczenie rodzicielskie przysługuje w związku z osobistą opieką nad tym samym dzieckiem należało w toku postępowania ustalić, które z rodziców w tym okresie sprawowało opiekę nad dzieckiem i uzależnić od tego swoje rozstrzygnięcie. Ponadto wypłacona kwota świadczenia za miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2021 r. w wysokości po 971 zł jest niezgodna z wysokością świadczenia przyznanego decyzją. Kwota świadczenia została pomniejszona o wypłacone matce dziecka świadczenia rodzicielskie<sup>29</sup>.

W 10 sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, gdyż we wszystkich przypadkach osoby wymagające opieki nie spełniały warunku zawartego w art. 17 ust. 1b pkt 1 i 2 ustawy, ponadto w 5<sup>30</sup> przypadkach osoba wymagająca opieki pozostawała w związku małżeńskim (art. 17 ust. 1 pkt 4 i ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy), w 1<sup>31</sup> wnioskodawca miał ustalone prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego (art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. b ustawy). W 9 sprawach Strony wniosły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu (zwane dalej SKO), które w 7 sprawach uchyliło w całości zaskarżone decyzje odmowne i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W 1<sup>32</sup> przypadku uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ośrodek po ponownym rozpatrzeniu wniosku odmówił przyznania prawa do świadczenia. Strona nie odwołała się od decyzji. W 1<sup>33</sup> przypadku SKO utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

W 2 sprawach uchylono decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne. W obu przypadkach powodem uchylenia decyzji była rezygnacja świadczeniobiorcy. W sentencji tych decyzji przywołano numer decyzji zmieniającej dot. waloryzacji świadczenia, a nie numer decyzji pierwotnej tj. przyznającej świadczenie wraz ze zmianami, ponadto wskazywano datę uchylenia. Prawdopodobnie należało ograniczyć się do zawarcia zapisu „uchylam decyzję nr decyzji pierwotnej z dnia wraz ze zmianami.... z dnia ...”, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły i uchylają prawo do świadczeń z datą ich wydania. Kontrolowane decyzje wydane zostały na wniosek i za zgodą strony, na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej K.p.a.

---

<sup>29</sup> Pisemne wyjaśnienia z xxxxxx r.;

<sup>30</sup> Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>31</sup> Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>32</sup> Sprawy zakończone decyzją nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>33</sup> Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

W 2 sprawach z uwagi na zgon osoby wymagającej opieki Ośrodek na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 K.p.a. orzekł o wygaszeniu decyzji przyznającej świadczenie. Takie działanie było nieprawidłowe, gdyż w przedmiotowej sprawie Organ winien zastosować art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że jeżeli zmianie uległa sytuacja rodzinna mająca wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych organ właściwy wydaje decyzję uchylającą to świadczenie. Przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych mają pierwszeństwo przed przepisami K.p.a., chociaż art. 32 ust. 2 Ustawy odsyła do stosowania przepisów K.p.a. jednakże tylko w sprawach nieuregulowanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych, co nie miało miejsca w tym przypadku. W sentencji <sup>134</sup> decyzji przywołano numer decyzji zmieniającej dot. waloryzacji świadczenia, zamiast numeru decyzji pierwotnej wydanej przez SKO, tj. przyznającej świadczenie wraz ze zmianami. W tym przypadku za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało Ośrodek wszczął postępowanie, a następnie wydał decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Kwota świadczenia nienależnie pobranego została ustalona prawidłowo (za okres od 25 do 28 lutego 2022 r.), zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy. Strona została zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami za opóźnienie. Ustalono, że Strona 7 marca 2022 r. dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, bez odsetek za opóźnienie. Zgodnie z art. 30 ust. 8 ustawy, kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy. Odsetki są naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń rodzinnych do dnia spłaty. Zatem za okres od 1 do 6 marca 2022 r. należało żądać odsetek za opóźnienie. W podstawie prawnej decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie nie powołano art. 30 ust. 7 ustawy, który stanowi, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji, jak również nie zawarto tej informacji w treści decyzji. W kolejnej sprawie nie wszczęto postępowania i nie wydano decyzji w sprawie nienależnie pobranego świadczenia i żądania jego zwrotu za dzień 31.03.2022 r., za który świadczenie nie przysługiwało. Z wyjaśnień Pani Kierownik wynika, że błędnie potraktowano dzień 30 marca 2022 r., jako ostatni dzień miesiąca<sup>35</sup>.

W 6 sprawach przyznano świadczenie pielęgnacyjne, na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy COVID-19, od miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin ważności orzeczenia do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu

---

<sup>34</sup> Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>35</sup> Pisemne wyjaśnienia z xxxxxx r.;



epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W tych sprawach przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia Ośrodek nie potwierdził, czy osoba wymagająca opieki posiada aktualne orzeczenie o niepełnosprawności poprzez dokonanie weryfikacji w EKSMOoN. W decyzjach informowano strony o obowiązku zgłaszania zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy. W 1<sup>36</sup> sprawie w związku z uzyskaniem nowego orzeczenia o niepełnosprawności została wydana decyzja przyznająca. Na podstawie złożonego 24 sierpnia 2022 r. wniosku wraz z wydanym w dniu 12 lipca 2022 r. nowym orzeczeniem Organ przyznał prawo do świadczenia pielęgnacyjnego począwszy od 1 września 2022 r. Prawidłowo należało przyznać od 1 sierpnia z uwagi na to, że zgodnie z art. 15h ust. 1 pkt. 2 ustawy COVID-19 decyzja przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zachowuje swoją ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W 5 sprawach realizacja decyzji przyznanej na podstawie powyższych przepisów do dnia kontroli była nadal kontynuowana. Weryfikacja w systemie EKSMOoN przeprowadzona na prośbę kontrolujących, potwierdziła, że w 2 przypadkach zostało wydane nowe orzeczenie. W trakcie kontroli Organ ustalił, że w pierwszym<sup>37</sup> przypadku wydane orzeczenie nie jest prawomocne, w drugim<sup>38</sup> zaś orzeczenie ostateczne w administracyjnym toku wydano w listopadzie 2022 r. Wobec tego na podstawie uzyskanych weryfikacji, w trakcie kontroli, tj. od 1 lutego 2023 r. Organ wstrzymał wypłatę świadczenia i wszczął postępowanie wyjaśniające.

Decyzje wydane w sprawach przedłużenia prawa do świadczenia miały konstrukcję decyzji przyznającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Wejście w życie art. 15h ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy COVID - 19 oznacza, że okres ważności orzeczeń o niepełnosprawności albo orzeczeń o stopniu niepełnosprawności z mocy prawa uległ przedłużeniu na wskazany okres. Procedura nie jest przyznawaniem świadczeń na wniosek strony, lecz szczególnym przedłużeniem prawa do przyznanych świadczeń na podstawie orzeczenia, które cały czas znajduje się w aktach sprawy. Wobec tego przedłużenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego powinno odbyć się poprzez odpowiednią zmianę z urzędu pierwotnych decyzji przyznających.

---

<sup>36</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>37</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z dnia xxxxxx r.;

<sup>38</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

W sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano terminowo, tj. od 3 do 23 stycznia danego roku, co jest zgodne z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Na skutek corocznej waloryzacji wysokość przyznanego świadczenia pielęgnacyjnego została prawidłowo zmieniona do kwoty 2119 zł w 2022 r., natomiast od 1 stycznia 2023 r. do kwoty 2458 zł.

Postępowanie w sprawie ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 K.p.a. Średni czas postępowania wyniósł 23 dni, najdłuższe postępowanie trwało 56 dni, najkrótsze 1 dzień. W sprawach, w których postępowanie trwało powyżej 30 dni Organ przysyłał pisemną informację o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, podając przyczynę i nowy termin, zgodnie z treścią art. 36 § 1 K.p.a.

Kontrolowane świadczenia (za wyjątkiem 1) przyznano w prawidłowej kwocie tj. 1971 zł w 2021 r., 2119 zł w 2022 r. natomiast od 1 stycznia 2023 r. w kwocie 2458 zł. W 1<sup>39</sup> sprawie, prawo do świadczenia zostało ustalone na okres od 01.01.2022 do 31.12.2022 w wysokości 1971 zł. Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 27 października 2021 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w 2022 r. (M.P z 2021 r., poz. 1021) prawidłowo należało ustalić świadczenia w wysokości 2119 zł. Kontrola karty wypłat osoby wykazała, że pomimo błędu w decyzji należne świadczenie wypłacane było w prawidłowej wysokości.

Decyzje administracyjne doręczono stronom zgodnie z wymogami art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę lub inną osobę dorosłą, lecz w 17 przypadkach nie potwierdzono daty doręczenia, co stanowi naruszenie art. 46 § 1 i 2 K.p.a., który stanowi, że odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza list wypłat oraz kart świadczeń osoby wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych (za wyjątkiem 1 sprawy), w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami na konta bankowe. W 1<sup>40</sup> przypadku wypłacona została niepełna kwota przyznanego świadczenia (971 zł, zamiast 1971 zł).

---

<sup>39</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>40</sup> Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano zgodnie z wymogami art. 107 K.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego tj. Wójta Gminy Potworów, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, 50 decyzji – zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, w 14 decyzjach przyznających odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. Ponadto decyzje zawierały pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz za wyjątkiem 1<sup>41</sup> decyzji uchylającej oraz 6<sup>42</sup> zmieniających informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Ponadto w decyzji informowano o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, zgodnie z art. 25 ustawy, a także, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ustawy. Decyzje przyznające oraz przedłużające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zawierały informację o terminie i sposobie ich wypłaty. Decyzje opatrzone były podpisem osoby upoważnionej do ich wydania. W 1<sup>43</sup> sprawie decyzja zawierała podpis niespójny z upoważnieniem wskazanym w podstawie prawnej decyzji. Prawidłowo należało wskazać upoważnienie osoby podpisującej decyzję.

W decyzjach administracyjnych wydanych w kontrolowanym okresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- w rozstrzygnięciu 1 decyzji błędnie wskazano kwotę przyznanego świadczenia;
- w rozstrzygnięciu 4 decyzji bezzasadnie (wobec braku podstawy prawnej wynikającej z ustawy o świadczeniach rodzinnych) orzeczono, że od świadczenia zostanie opłacana składka społeczna i/lub zdrowotna;
- w rozstrzygnięciu decyzji uchylających wskazywano datę uchylenia decyzji;
- w rozstrzygnięciu decyzji uchylających, 1 wygaszającej przywoływano numer i datę wydania decyzji dot. ostatniej zmiany decyzji, zamiast numeru i daty pierwotnej decyzji przyznającej z późniejszymi zmianami, ponadto w 2<sup>44</sup> decyzjach zmieniających przywołano błędną datę wydania decyzji zmienianej, w 1 decyzji przywołano niepełny numer decyzji zmienianej;
- w decyzjach zmieniających nieprawidłowo formułowano rozstrzygnięcie cyt.: „zmienić świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej

---

<sup>41</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>42</sup> Decyzje nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>43</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>44</sup> Decyzje nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 (lub 4) przyznając na (imię i nazwisko osoby wymagającej opieki) kwotę ... miesięcznie, w okresie od 1 stycznia danego roku do (data) końca ważności orzeczenia lub do bezterminowo” (zmiana dec. SKO), prawidłowo powinno uzyskać brzmienie „zmienić decyzję nr ... z dnia... w części dotyczącej kwoty świadczenia w ten sposób, że od 1 stycznia ..... r. świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości ....”;

- w uzasadnieniu decyzji zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego w 2022 r. wskazywano wysokość świadczenia obowiązującą w 2021 r. - 1971 zł zamiast 2119 zł;
- w 3<sup>45</sup> decyzjach przyznających bezpodstawnie odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. W tych sprawach uzasadnienie decyzji było obowiązkowe, należało wyjaśnić stronie przesłanki, którymi Ośrodek kierował się przy załatwianiu sprawy, w tym z jakiego powodu świadczenie pielęgnacyjne nie zostało przyznane od miesiąca, w którym wpłynął wniosek lub od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do właściwego organu o ustalenie niepełnosprawności;
- pouczenie 7 decyzji nie zawierało informacji zawartych w art. 127a kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących zrzeczenia się przez stronę prawa do odwołania od decyzji, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 K.p.a.;
- w pouczeniu decyzji odmownych błędnie informowano Strony o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 1, a także, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ustawy.

Ponadto, podstawy prawne wydawanych decyzji zawierały następujące uchybienia:

- nieaktualne publikatory ustawy o świadczeniach rodzinnych (21 decyzji), kodeksu postępowania administracyjnego (59 decyzji), ustawy COVID-19 (decyzje przedłużające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego);
- błędnie przywoływane Obwieszczenia w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w danym roku, jako Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zamiast Ministra Rodziny i Polityki Społecznej;

---

<sup>45</sup> Decyzje nr: xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxx r.;

- niepowołanie Obwieszczenia w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w danym roku w decyzjach przyznających, przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz zmieniających wysokość świadczenia w roku 2023;
- nieprzywołanie art. 32 ust. 1d ustawy, który stanowi, że decyzje te są natychmiast wykonalne (decyzje przyznające i zmieniające wysokość świadczenia) i nie zawarcie tej informacji w treści 7 decyzji;
- nieprzywoływanie art. 26 ust. 1 ustawy, stanowiącego o tym, że świadczenia rodzinne wypłaca się w okresach miesięcznych (decyzje przyznające);
- nieprzywołanie art. 32 ust. 1 ustawy, stanowiącego o tym, że organ właściwy może bez zgody strony zmienić bądź uchylić ostateczną decyzję administracyjną, jeśli uległa zmianie sytuacja rodzinna mająca wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych, osoba nienależnie pobrała świadczenia rodzinne lub wystąpiły inne okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń (decyzje uchylające oraz zmieniające wysokość świadczenia). Przywołanie w decyzjach zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego w 2023 r. całego art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych bez wskazania ustępu, litery, tiretu danego przepisu ustawy mającego zastosowanie w sprawie;
- przywołanie w decyzjach przyznających przepisów art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz przywołanie w 10 decyzjach niemającego zastosowania art. 1 pkt 1 art. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych;
- przywołanie w decyzjach uchylających niemających zastosowania w sprawie lub błędnych przepisów prawa. W 1<sup>46</sup> decyzji - art. 17 ust. 1, ust. 1b, ust. 4, art. 20 ust. 3, art. 23, ust. 1 i ust. 2, art. 24 ust. 1 ust. 2a, ust. 4, art. 29 ust. 1, art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych, stanowiące podstawę do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego, art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych. W drugiej<sup>47</sup> sprawie przywołanie art. 16a ust. 1 pkt 1 art. 25 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych dot. specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz § 7 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1465) dot. świadczeń wychowawczych;

---

<sup>46</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

<sup>47</sup> Decyzja nr: xxxxxxxx z xxxxxx r.;

- powołanie w 22 decyzjach zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego oraz przedłużających na podstawie przepisów COVID-19 - art. 163 K.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylecia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylecia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. Wobec powyższego w podstawie prawnej decyzji, należało powołać przepisy art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ponadto przywołanie w decyzjach zmieniających art. 108 K.p.a., niemającego zastosowania w sprawie, a w decyzjach przyznających bezzasadne przywoływanie art. 108 i art. 130 § 4 K.p.a. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zastosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno mieć miejsce tylko w przypadku braku odpowiedniego uregulowania w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Wobec tego, że kwestia natychmiastowej wykonalności decyzji przyznających oraz decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych jest uregulowana ww. ustawie, zatem należy powoływać w podstawie i w treści tych decyzji art. 32 ust. 1d ustawy;
- nieprzywołanie w decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie art. 30 ust. 7 ustawy, stanowiącego, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji i brak tej informacji w treści decyzji.

Należy zwrócić uwagę, że prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji. Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy dokładnie wskazać ten, który ma zastosowanie w danej sprawie, bowiem inaczej będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

Ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Potworowie występował do organów właściwych w celu ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę uprawnioną do świadczenia pielęgnacyjnego okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek. W kontrolowanych sprawach na dzień rozpoczęcia kontroli Ośrodek opłacał składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za 20 osób, w tym za 13 osoby do ZUS na podstawie art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz za 7 osób do KRUS na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. W przypadku osób w wieku ok. trzydziestu lat nie występowało o ustalenie okresu

ubezpieczenia z uwagi na małe prawdopodobieństwo uzyskania odpowiedniego okresu składowego w ZUS lub KRUS<sup>48</sup>, co jest działaniem nieprawidłowym.

Składki zdrowotne Ośrodek opłaca za 7 osób, które nie podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu z innego tytułu. Dane w tym zakresie ustalano na podstawie weryfikacji w CWU oraz ustnej deklaracji osoby o podleganiu lub nie podleganiu ubezpieczeniu zdrowotnemu, nie jest natomiast odbierane pisemne oświadczenie<sup>49</sup>, co narusza art. 14 § 1 K.p.a.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Treść udzielanych upoważnień jest niespójna z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Upoważnienie Pani Xxxxxx Xxxxxx nie zawiera podpisu oraz daty przyjęcia upoważnienia do stosowania.
3. W sprawach, w których wniosek zawierał braki formalne nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
4. W 22 sprawach nie przeprowadzano weryfikacji w systemie EKSMOoN.
5. W 1 sprawie nieprawidłowo ustalono okres, na jaki przysługuje świadczenie pielęgnacyjne.
6. W 1 sprawie, w trakcie realizacji decyzji przedłużającej prawo do świadczenia w związku z COVID – 19 nieprawidłowo przyznano świadczenie pielęgnacyjne.
7. Konstrukcja decyzji przedłużającej prawo do świadczenia była nieprawidłowa.
8. Decyzje w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego wydano z nieprawidłowościami i uchybieniami:
  - w podstawie prawnej wydawanych decyzji zamieszczano nieaktualne publikatory ustawy o świadczeniach rodzinnych, kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy COVID-19;
  - w podstawie prawnej wydawanych decyzji powoływano akty prawne oraz przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych i kodeksu postępowania administracyjnego – błędne bądź niemające zastosowania w sprawach;
  - w rozstrzygnięciu 1 decyzji błędnie wskazano kwotę przyznanego świadczenia;

---

<sup>48</sup> Pisemne wyjaśnienia z xxxxxx r.;

<sup>49</sup> Pisemne wyjaśnienia z xxxxxx r..

- w rozstrzygnięciu decyzji uchylających, 1 wygaszającej nie przywołano numeru i daty pierwotnej decyzji przyznającej z późniejszymi zmianami, ponadto w 2 decyzjach zmieniających przywołano błędną datę wydania decyzji zmienianej, w 1 decyzji przywołano niepełny numer decyzji zmienianej;
  - w rozstrzygnięciu 4 decyzji wobec braku podstawy prawnej wynikającej z ustawy o świadczeniach rodzinnych bezzasadnie orzeczono, że od świadczenia zostanie opłacana składka społeczna i/lub zdrowotna;
  - w decyzjach zmieniających nieprawidłowo sformułowano orzeczenie;
  - w uzasadnieniu decyzji zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego w 2022 r. wskazano wysokość świadczenia 1971 zł zamiast 2119 zł;
  - w 3 decyzjach przyznających bezpodstawnie odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a.;
  - pouczenie 7 decyzji nie zawierało informacji zawartych w art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących zrzeczenia się przez stronę prawa do odwołania od decyzji, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 K.p.a.;
  - w pouczeniu decyzji odmownych błędnie informowano Strony o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 1, a także, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ustawy;
  - w 1 przypadku decyzja zawierała podpis niespójny z upoważnieniem wskazanym w podstawie prawnej decyzji.
9. Nieprawidłowo w dwóch przypadkach wygaszono decyzje przyznające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z uwagi na zgon osoby wymagającej opieki, prawidłowo należało je uchylić.
10. W 17 decyzjach nie wskazano daty odbioru decyzji.
11. W 1 sprawie nie wszczęto postępowania w sprawie nienależnie pobranych świadczeń;
12. W 1 sprawie organ właściwy nie wyegzekwował od strony kwoty odsetek za opóźnienie od nienależnie pobranego świadczenia.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi: w zakresie upoważnień - Wójt Gminy Potworów, natomiast w pozostałym zakresie Pani, jako osoba zastępująca Kierownika Ośrodka w trakcie jego nieobecności oraz pracownik merytoryczny, realizujący kontrolowane zagadnienia.



Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią, jako Kierownika Ośrodka do podjęcia następujących działań:

1. Podjęcia działań w celu zmiany upoważnień udzielonych przez Wójta Gminy Potworów dla Pani, jako Kierownika Ośrodka oraz dla pracownika merytorycznego w taki sposób, aby treść upoważnienia była zgodna z treścią art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Potwierdzania podpisem wraz z datą przyjęcie przez pracowników udzielonego upoważnienia.
3. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia złożonego wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
4. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, również przed wydaniem decyzji na podstawie Ustawy COVID-19.
5. W sytuacji wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności zaprzestania wypłacania świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie decyzji wydanej na mocy ustawy COVID-19. W sytuacji złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wraz z wydanym nowym orzeczeniem prawidłowego przyznawania świadczenia w związku z jego kontynuacją od następnego miesiąca po miesiącu, w którym zostało wydane orzeczenie, z uwzględnieniem przepisu art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. Ustalania okresu przysługiwania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego zgodnie z art. 24 ust. 2 i 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.
7. W przypadku zbiegu uprawnień do świadczeń stosowania zapisów art. 27 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. Przedłużania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z art. 15h ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy COVID - 19 poprzez zmianę z urzędu pierwotnych decyzji przyznających, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

9. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w szczególności:
- zamieszczania w podstawie prawnej aktualnych publikatorów aktów prawnych,
  - przywoływania w podstawie prawnej i uzasadnieniu decyzji wyłącznie tych aktów prawnych i przepisów, które mają zastosowanie w przedmiotowej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji,
  - stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego wyłącznie w kwestiach nieuregulowanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych,
  - zawierania w decyzjach przyznających świadczenie pielęgnacyjne i zmieniających informacji, że decyzje te są natychmiast wykonalne, zgodnie z art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych,
  - ścisłego przestrzegania przepisów art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego i uzasadniania decyzji administracyjnych zarówno prawnie jak i faktycznie, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 K.p.a.,
  - właściwego formułowania rozstrzygnięcia decyzji zmieniających, wydawanych w sprawie waloryzacji świadczenia, tj. orzekania wyłącznie o zmianie decyzji w części dotyczącej kwoty świadczenia, bez wskazywania dodatkowego rozstrzygnięcia.
  - odwoływania się w decyzjach zmieniających, uchylających i wygaszających do decyzji pierwotnej, na mocy której strona nabyła prawo z podaniem jej numeru i daty wydania,
  - przywoływania w decyzjach zmieniających prawidłowej daty wydania i pełnego numeru decyzji zmienianej,
  - zawierania pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach wraz ze wskazaniem art. 127a K.p.a., zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7,
  - w decyzjach o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń przywoływania art. 30 ust. 7 Ustawy,
  - wskazywania w podstawie prawnej decyzji upoważnienia osoby, która podejmuje decyzję administracyjną, aby decyzja zawierała podpis spójny z upoważnieniem wskazanym w podstawie prawnej.

10. Przyznawania prawidłowej kwoty świadczenia pielęgnacyjnego, zgodnie z obowiązującym w danym roku Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego.
11. Nierozstrzygania w decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i/lub ubezpieczenie zdrowotne.
12. W rozstrzygnięciu decyzji uchylających stosowania zapisu „uchylić decyzję nr ... z dnia ....”.
13. W przypadku zgonu osoby wymagającej opieki, prawidłowego kończenia decyzji poprzez jej uchylenie, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
14. Doręczania decyzji administracyjnych z zastosowaniem przepisu art. 46 § 1 K.p.a.
15. Stosowania się do przepisu art. 30 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych i w prowadzonych postępowaniach wywiązywania się z obowiązku wydawania decyzji administracyjnych o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.
16. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxx z xxxxxx r. wszczęcia postępowania i wydania decyzji w sprawie nienależnie pobranego świadczenia i żądania jego zwrotu za dzień 31.03.2022 r., za który świadczenie nie przysługiwało.
17. Każdorazowego egzekwowania zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, zgodnie z art. 30 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
18. Podjęcia działań w celu wyegzekwowania należnych odsetek za okres od 1 do 6 marca 2022 r. w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxx z xxxxxx r.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- dokonania aktualizacji regulaminu organizacyjnego Ośrodka w zakresie gospodarki finansowej, księgowej i kadrowej oraz zastępstwa kierownika Ośrodka podczas jego nieobecności,
- zorganizowania szkolenia przy udziale dostawcy oprogramowania lub zapoznania się z instrukcją w zakresie obsługi systemu dziedzicznego „SYGNITY– świadczenia rodzinne” w celu zminimalizowania ryzyka występowania błędów i pomyłek w prowadzonych postępowaniach oraz wykorzystywania możliwości systemu w procesie tworzenia decyzji. Oprogramowanie do Obsługi Świadczeń jest systemem informatycznym, mającym za założenia za zadanie wspierać i usprawniać pracę użytkowników,

- występowania w każdej sprawie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia osoby pobierającej świadczenie pielęgnacyjne,
- weryfikowania orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) w trakcie realizacji decyzji wydanych na podstawie Ustawy COVID-19, w celu potwierdzenia czy świadczeniobiorca nadal jest uprawniony do pobierania świadczenia na mocy przedłużonej decyzji.

### **Pouczenie**

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Anna Karpińska*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki  
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:  
Pan XXXXXX XXXXXX  
Wójt Gminy Potworów