



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 18 lipca 2023 r.

WPS-VI.431.2.12.2023.xx

**Pani xxx xxx**  
**Kierownik**  
**Gminnego Ośrodka Pomocy**  
**Społecznej w Osiecku**  
**ul. Rynek 1**  
**08-455 Osieck**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki przeprowadził w dniach od 24 marca 2023 r. do 27 kwietnia 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Osiecku<sup>1</sup>. Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 ze zm.)<sup>2</sup> w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 24 marca 2023 r.

Kontrolę odnotowano w teczce kontroli GOPS w Osiecku pod pozycją Nr 1/2023.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Dalej GOPS, Ośrodek, Organ lub jednostka.

<sup>2</sup> Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku pozytywnie pomimo nieprawidłowości w zakresie sposobu organizacji zadania oraz w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

## I. Organizacja zadania

W kontrolowanym okresie, kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku była Pani xxx xxx - zatrudniona na tym stanowisku od 1 lipca 2007 r.<sup>3</sup> Kierownik Ośrodka oświadczyła, że w okresach od 22 czerwca do 15 lipca 2021 r. oraz od 8 maja do 31 maja 2022 r. nie pełniła obowiązków służbowych co zostało udokumentowane w aktach kontroli. Zarządzeniem Nr xxx/2022 Wójta Gminy Osieck z dnia xxx 2022 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku i udzielenia pełnomocnictwa, stanowisko p.o. Kierownika OPS w Osiecku w czasie usprawiedliwionej nieobecności Kierownika GOPS zostało powierzone Pani xxx xxx, która od 13 maja 2022 r. została zatrudniona na tym stanowisku, w wymiarze ½ etatu. Umowa o pracę<sup>4</sup> została zawarta „(...) na czas nieświadczenia pracy przez xxx xxx, której nieobecność jest usprawiedliwiona i wynika z faktu przebywania w sanatorium oraz korzystania z urlopu wypoczynkowego.” Powyższa umowa o pracę została rozwiązana z dniem 3 czerwca 2022 r. Od 1 stycznia 2018 r. obsługa finansowo-księgową Ośrodka prowadzona jest przez Urząd Gminy Osieck na podstawie Uchwał Rady Gminy Osieck<sup>5</sup>. W okresie kontrolowanym obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadziło dwóch pracowników Urzędu Gminy Osieck: Pani xxx xxx – inspektor ds. księgowości oraz p.o. Głównego Księgowego GOPS, realizowała zadania do 4 lutego 2023 r., oraz Pani xxx xxx pełniąca funkcję Skarbnika Gminy Osieck, realizuje zadanie od 5 lutego 2023 r. na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Osieck<sup>6</sup>. W kontrolowanym okresie GOPS w Osiecku funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku wprowadzony Zarządzeniem Kierownika GOPS w Osiecku Nr xxxx/xxxx z dnia 5 grudnia 2019 roku. W Regulaminie w § 6 w strukturze organizacyjnej jednostki wyodrębniono stanowisko inspektora do spraw świadczeń rodzinnych, natomiast w § 10 ww. aktu określono zadania

---

<sup>3</sup> Zarządzenie Nr xxxx Wójta Gminy Osieck z xxx 2007 roku w sprawie powołania kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku.

<sup>4</sup> Umowa o pracę Nr xxxx z xxx 2022 r.

<sup>5</sup> Uchwała Nr xxxx Rady Gminy Osieck z xxx 2017 r. oraz Uchwała Nr xxxx Rady Gminy Osieck z xxx 2017 r.

<sup>6</sup> Upoważnienie Nr xxxx z xxx 2023 r. do wykonywania zadań i odpowiedzialności w zakresie gospodarki finansowej GOPS w Osiecku za okres od 5 lutego 2023 r. do odwołania.

i kompetencje inspektora do spraw świadczeń rodzinnych, do zadań którego należy m.in. prowadzenie postępowań i przygotowywanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych. Zrealizowany został zatem obowiązek wynikający z art. 20 ust 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały nw. osoby:

1. Pani xxx xxx – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku, na podstawie upoważnienia<sup>7</sup> Wójta Gminy Osieck do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych;
2. Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od 1 kwietnia 2016 r., w kontrolowanym okresie posiadała upoważnienie<sup>8</sup> Wójta Gminy Osieck do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, bez prawa wydawania decyzji;
3. Pani xxx xxx – pracownik socjalny, zatrudniona w GOPS od 6 września 2010 r., od 4 listopada 2021 r. do 13 maja 2022 r. posiadała upoważnienie<sup>9</sup> Wójta Gminy Osieck „(...) do prowadzenia postępowań i podejmowania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych podczas nieobecności Kierownika Pani xxx xxx.” W treści tego upoważnienia zostało zawarte nieprawidłowe sformułowanie „podejmowania decyzji administracyjnych” co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 Ustawy. Prawidłowo należało upoważnić do „wydawania decyzji administracyjnych”;
4. Pani xxx xxx – w okresie kontrolowanym Kierownik Klubu Senior+ będącego w strukturze GOPS. W okresie od 13 maja do 3 czerwca 2022 r. zatrudniona na stanowisku p.o. kierownika GOPS<sup>10</sup>, nie posiadała upoważnienia do realizacji kontrolowanego zadania, udzielonego w okresie zajmowania ww. stanowiska. Należy jednak zwrócić uwagę, że w okresie od 2 grudnia 2019 r. do 20 stycznia 2021 r. Pani xxx xxx była zatrudniona na stanowisku kierownika GOPS. W tym czasie, tj. 2 grudnia 2019 r. Wójt Gminy Osieck upoważnił<sup>11</sup> ww. do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych. Przedmiotowe upoważnienie zostało udzielone „(...) od 2 grudnia 2019 r. do momentu odwołania upoważnienia” i nie zostało wycofane z obiegu prawnego.

---

<sup>7</sup> Upoważnienie Nr xxxx z xxx 2014 r.

<sup>8</sup> Upoważnienie Nr xxxx z xxx 2016 r.

<sup>9</sup> Upoważnienie Nr xxxx z xxx 2021 r.

<sup>10</sup> Umowa o pracę na czas zastępstwa z dnia xxx 2022 r.

<sup>11</sup> Upoważnienie Nr xxxx z xxx 2019 r.

Kierownik GOPS występowała z wnioskami do Wójta Gminy Osieck o wydanie upoważnień dla 2 pracowników, przy czym w jednym<sup>12</sup> z nich wystąpiła o wydanie upoważnienia na podstawie § 7 ust. 5<sup>13</sup> Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku zamiast na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wójt Gminy Osieck udzielił upoważnienia zgodnie ze złożonym wnioskiem tj. na podstawie § 7 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego GOPS w Osiecku, zamiast zgodnie z Ustawą na podstawie art. 20 ust. 3. Upoważnienie bez wskazania podstawy prawnej pozostawało w obiegu w okresie od 4 listopada 2021 r. do 13 maja 2022 r. (zostało odwołane z dniem 13 maja 2022 r.).

Wszyscy pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali aktualne zakresy czynności, w których określono realizację kontrolowanego zadania.

## II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które w związku z art. 23a ust. 1 Ustawy należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie, oraz wnioski, w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli GOPS w Osiecku odzyskał w ramach koordynacji na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w 1 sprawie z decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr xxx xxx/2020 z xxx 2020 r. w łącznej kwocie 3 293,98 zł w tym w kwocie głównej 2 897,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na dzień spłaty w wys. 396,98 zł. Z oświadczenia przedstawionego w sprawie przez Kierownika GOPS<sup>14</sup> oraz przedłożonych dokumentów wynika, że po odzyskaniu należności potrącanych miesięcznie w okresie od stycznia do czerwca 2022 r. z bieżąco wypłacanych świadczeń rodzinnych<sup>15</sup>, stosowano procedurę<sup>16</sup> wprowadzoną przez Wojewodę

---

<sup>12</sup> Wniosek nr xxx z xxx 2021 r.;

<sup>13</sup> Regulamin Organizacyjny, § 7 ust. 5 - „W czasie nieobecności Kierownika decyzje w zakresie świadczeń przyznawanych przez Ośrodek wydaje i podpisuje pracownik Ośrodka upoważniony przez Wójta Gminy, na wniosek Kierownika.”

<sup>14</sup> Oświadczenie Kierownika GOPS z xxx.2023 r.

<sup>15</sup> Na wniosek osoby zobowiązanej z xxx.2021 r.

<sup>16</sup> Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Mazowieckiego i informowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przesyłając informację i specyfikację finansową w tym przedmiocie. Z analizy akt sprawy wynika, że Organ przekazywał informacje o dokonywanych miesięcznych potrąceniach do MUW w Warszawie poprzez moduł gmina-wojewoda, w terminach nieprzekraczających 7 dni od dnia dokonania potrącenia z bieżąco wypłacanych świadczeń osobie zobowiązanej do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego, tj. zgodnie z ustalonym w procedurze terminem 7 dni. Do przekazanych do MUW informacji zostały dołączone kopie dokumentów potwierdzających dokonanie potrącenia należności oraz szczegółowe specyfikacje do dokonanych przelewów bankowych dotyczących przekazania do budżetu państwa nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego<sup>17</sup>, co było zgodne z procedurą. Specyfikacje przekazywano przez system do obsługi świadczeń rodzinnych, co było uzgodnione z pracownikiem MUW w Warszawie<sup>18</sup>.

### III. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do GOPS w Osiecku wpłynęły 162 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, w tym 97 na okres zasiłkowy 2021/2022 i 65 na okres zasiłkowy 2022/2023. 10 wniosków wpłynęło do Organu w formie elektronicznej a pozostałe zostały złożone w formie papierowej. 9 spośród złożonych wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia<sup>19</sup>, 5 z nich dotyczyło okresu zasiłkowego 2021/2022, a 4 dotyczyły okresu zasiłkowego 2022/2023. 2 sprawy zostały przekazane do innych organów w związku ze zmianą miejsca zamieszkania wnioskodawców. W okresie kontrolowanym Organ wydał łącznie 196 decyzji administracyjnych, w tym: 132 przyznające, z czego 15 z zastosowaniem mechanizmu złotówka za złotówkę, 21 decyzji odmownych, 12 uchylających 15 decyzji zmieniających, oraz 9 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrotu, z czego 1 dotyczyła postępowania z wniosku złożonego w kontrolowanym okresie a pozostałe spraw z wniosków złożonych przed okresem kontrolowanym. Do kontroli wytypowano losowo 24 sprawy, w których w kontrolowanym okresie zostały wydane decyzje ostateczne, w tym: 2 sprawy, w których zostały wydane decyzje uchylające; 4, w których odmówiono prawa do zasiłku rodzinnego;

---

<sup>17</sup> Specyfikacje do przelewów z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego z xxx.2022 r.; z xxx.2022 r.; xxx.2022 r.; xxx.2022 r.; xxx.2022 r.; xxx.2022 r.

<sup>18</sup> Oświadczenie Skarbnika Gminy Osieck z xxx.2023 r.

<sup>19</sup> Przyczyna pozostawienia bez rozpatrzenia: rezygnacja wnioskodawcy ze złożenia wniosku w 1 przypadku, niezastosowanie się do wezwania do dostarczenia brakujących dokumentach w 8 przypadkach.

3, w których przyznano zasiłek rodzinny wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”; 1 dotyczącą ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz 1 sprawę przekazaną z innego organu do kontynuacji wypłacania przyznanych zasiłków w związku ze zmianą miejsca zamieszkania wnioskodawcy. 12 wytypowanych do kontroli spraw dotyczyło okresu zasiłkowego 2021/2022, a 13 okresu zasiłkowego 2022/2023. Do kontroli wytypowano dodatkowo jedną decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń, która została wydana w kontrolowanym okresie a dotyczyła zasiłków wypłaconych w okresie 2020/2021. W okresie poddanych kontroli nie było spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy oraz spraw, w których o zasiłek rodzinny wraz z dodatkami wystąpili obywatele Ukrainy przebywający na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy<sup>20</sup>.

Postępowanie w sprawach o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wnioski zostały opatrzone: pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika oraz numerem sprawy, natomiast imię i nazwisko osoby przyjmującej wniosek oraz prowadzącej postępowanie zostało umieszczone w metryce sprawy. Do wniosków dołączano stosowne oświadczenia oraz inne dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 Ustawy oraz wynikające z § 2 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r.<sup>21</sup> niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. Oświadczenia zostały podpisane i opatrzone datą. Wnioski sprawdzono pod względem poprawności ich wypełnienia. W 1<sup>22</sup> wniosku nie została wpisana data urodzenia dziecka, pozostałe zostały wypełnione prawidłowo, a skreślenia i poprawki były parafowane przez wnioskodawcę.

W 3<sup>23</sup> przypadkach Organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, jako podstawę prawną przywołując art. 50 i 54 K.p.a., co było działaniem nieprawidłowym. W pouczeniu tego wezwania przywołano art. 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, jednak wskazano tylko fragment tego przepisu, o brzmieniu „(...) Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.”

Art. 32 ust. 2 Ustawy stanowi, iż przepisy K.p.a. stosuje się w sprawach nieuregulowanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Wezwanie do poprawienia, uzupełnienia wniosku

---

<sup>20</sup> Oświadczenie kierownika GOPS w Osiecku z dnia xxx 2023 r.

<sup>21</sup> Rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych. (Dz. U. z 31 lipca 2017 r. poz. 1466).

<sup>22</sup> Wniosek nr xxx.xxx.2021

<sup>23</sup> Wnioski nr: xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022

wynika wprost z art. 24 a ustawy o świadczeniach rodzinnych, zatem prawidłowo jako podstawę prawną wezwania należało przywołać art. 24 a wraz ze wskazaniem odpowiedniego ustępu tego przepisu.

W wytypowanych do kontroli sprawach wnioskodawcy ubiegali się o zasiłek rodzinny oraz następujące dodatki do zasiłku rodzinnego:

- 3 dodatki z tytułu urodzenia się dziecka,
- 5 dodatków z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego,
- 2 dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
- 17 dodatków z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej,
- 45 dodatków z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego,
- 4 dodatki z tytułu samotnego wychowywania dziecka,
- 12 dodatków z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania.

Jednostka kontrolowana niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, samodzielnie pozyskiwała informacje o dochodach, wysokości składki na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Organ obligatoryjnie dokonywał weryfikacji w następujących systemach teleinformatycznych: PESEL, CBB, ZUS i MF. Do 4<sup>24</sup> wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, wnioskodawcy dołączyli orzeczenia o niepełnosprawności. Ustalono, że w tych sprawach Organ nie dokonywał weryfikacji w systemie EKSMOoN. Do 1<sup>25</sup> z ww. spraw dołączono orzeczenie o niepełnosprawności, które utraciło ważność 17 sierpnia 2021 r. W tym postępowaniu Organ przyznał zasiłek rodzinny z dodatkami, (w tym dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, o którym mowa w art. 13 Ustawy) opierając się jedynie na złożonym przez wnioskodawcę oświadczeniu, że nie będzie składał wniosku o wydanie nowego orzeczenia o niepełnosprawności, co było działaniem nieprawidłowym. W sytuacji przedłużenia ważności orzeczenia o niepełnosprawności na podstawie art. 15h ust. 1 pkt. 2 Ustawy COVID-19, zasadnym jest sprawdzenie czy w systemie EKSMOoN nie figuruje nowe orzeczenie wydane przez zespół ds. orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Zaniechanie dokonania tej weryfikacji

---

<sup>24</sup>Wnioski nr: xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022

<sup>25</sup> Wniosek nr xxx.xxx.2021 z dnia xxx 2021 r. złożony na okres zasiłkowy 2021/2022.

jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W 20 skontrolowanych sprawach, wnioskodawcy wnosili o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, w tym w 8 również z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania. W tych sprawach przed wydaniem rozstrzygnięcia, GOPS w Osiecku nie dokonał weryfikacji w systemie MEN SIO w 10<sup>26</sup> sprawach, przy czym do 7<sup>27</sup> dołączył wyjaśnienia o treści „Z powodu braku dostępu do bazy danych w systemie SIO MEN do końca listopada w danym roku kalendarzowym, w którym wykonywana jest niniejsza weryfikacja, tut. Organ nie może dołączyć dokumentu potwierdzającego status ucznia oraz szkoły do której uczęszcza lub uczęszczała dana osoba.” Przyznając powyższy dodatek do zasiłku rodzinnego Ośrodek uwzględniał oświadczenie wnioskodawcy o uczęszczaniu dziecka do szkoły.

W przypadku ustalenia prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

Osoby ubiegające się o przyznanie dodatku z tytułu urodzenia się dziecka dołączały do wniosków stosowne zaświadczenie lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu. Sprawy rozpatrywano terminowo, rozstrzygnięcia wydawano w terminach zgodnych z art. 26 Ustawy.

Organ przyznał zasiłek rodzinny wraz z dodatkami w 20 przypadkach oraz odmówił w 4<sup>28</sup>. W 1<sup>29</sup> przypadku kontynuował wypłacanie zasiłku przyznanego przez inny Organ w związku ze zmianą miejsca zamieszkania świadczeniobiorcy.

Każdorazowo, na podstawie złożonych dokumentów oraz stosownej weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych, GOPS w Osiecku ustalał dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Podstawą do wyliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego dołączone do wniosku oraz pozyskane przez Organ z dostępnych systemów informatycznych. Ustalono, że dochody wnioskodawców wyliczono w sposób

---

<sup>26</sup> Sprawy oznaczone: xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022

<sup>27</sup> Sprawy oznaczone: xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022

<sup>28</sup> Sprawy oznaczone: xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022

<sup>29</sup> Sprawa nr xxx.xxx.2022



prawidłowy. W 2<sup>30</sup> przypadkach w trakcie okresu zasiłkowego beneficjenci poinformowali Organ o zmianie sytuacji dochodowej rodziny oraz złożyli stosowne dokumenty dotyczące uzyskania dochodu. W 4<sup>31</sup> sprawach członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności, zatem zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy oraz w związku z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z dnia 13 sierpnia 2021 r. (Dz.U z 2021 r. poz. 1481) zwanym dalej Rozporządzeniem, kryterium dochodowe stanowiła kwota 764 zł na osobę w rodzinie. W pozostałych przypadkach była to kwota 674 zł na osobę w rodzinie (art. 5 ust 1 ustawy w związku z § 1 ust. 1 Rozporządzenia). W 5<sup>32</sup> sprawach z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego Organ przyznał zasiłek rodzinny wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” (3<sup>33</sup> decyzje przyznające i 2<sup>34</sup> decyzje zmieniające). Kwoty przysługujących zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami ustalano zgodnie z art. 5 ust. 3 i 3a Ustawy tj. w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny. W 4<sup>35</sup> przypadkach Organ odmówił prawa do wnioskowanych zasiłków wraz z dodatkami z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego o kwotę wyższą niż łączna suma przysługujących tej rodzinie zasiłków wraz z dodatkami co było działaniem zgodnym z art. 5 ust. 3c Ustawy. Zarówno w sytuacji przyznania zasiłku na podstawie art. 5 ust. 2 jak i w sytuacji odmowy przyznania zasiłku rodzinnego z dodatkami, Ośrodek zawiadamiał pisemnie wnioskodawcę o prawie wglądu do akt.

We wszystkich sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano zasiłki wraz z dodatkami, a także przyznawano je w prawidłowych wysokościach w zależności od wieku dziecka.

W skontrolowanych sprawach nie odnotowano przypadku: umieszczenia dziecka w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie lub w pieczy zastępczej, pozostawania dziecka pod opieką opiekuna prawnego, dziecka pozostającego w związku małżeńskim ani uprawnionego do zasiłku rodzinnego na własne dziecko.

---

<sup>30</sup> Sprawa nr xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021

<sup>31</sup> Sprawy oznaczone: xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2022

<sup>32</sup> Sprawy oznaczone: xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2023, xxx.xxx.2022, xxx.xxx.2021, xxx.xxx.2022.

<sup>33</sup> Decyzje oznaczone: xxx xxx.2021 z xxx 2021 r., xxx xxx.2023 z xxx-2023 r., xxx xxx.2022 z xxx-2022 r.,

<sup>34</sup> Decyzje oznaczone: xxx xxx.2021 z xxx-2022 r., xxx xxx.2022 z xxx-2023 r.,

<sup>35</sup> Sprawa nr: xxx xxx.2021, xxx xxx.2022, xxx xxx.2021, xxx xxx.2022

W 5 sprawach przed upływem końca okresu zasiłkowego Organ uchylił decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. W 3<sup>36</sup> przypadkach uchylenie nastąpiło na wniosek strony, w tych przypadkach Organ prawidłowo zaprzestał wypłaty przyznanego zasiłku wraz z dodatkami, natomiast w pozostałej 1<sup>37</sup> sprawie uchylenie nastąpiło w związku z uzyskaniem dochodu i przekroczeniem kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. Świadczeniobiorca uzyskał dochód z tytułu prawa do świadczenia rodzicielskiego 25 lipca 2022 r. Organ uchylił decyzję przyznającą zasiłek rodzinny z dodatkami od 1 lipca 2022 r., co było działaniem nieprawidłowym. Prawidłowo prawo do świadczeń rodzinnych należało uchylić od 1 sierpnia 2022 r., zgodnie z art. 5 ust. 4b Ustawy, tj. od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dochód został uzyskany.

Kontroli poddano 1<sup>38</sup> sprawę, w której Organ wszczął postępowanie o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. W trakcie trwania okresu zasiłkowego beneficjent nie poinformował Ośrodka o uzyskaniu dochodu. Zatem w tej sprawie nie była wydana decyzja uchylająca. Wszczęcie postępowania nastąpiło w kolejnym okresie zasiłkowym. 9 lutego 2023 r. została wydana decyzja administracyjna w zakresie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, kwoty do zwrotu zostały ustalone prawidłowo. Do dnia rozpoczęcia kontroli, świadczeniobiorca nie dokonał zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że świadczeniobiorca wnioskował o rozłożenie na raty spłaty kwot nienależnie pobranego świadczenia. Na dzień kontroli nie wydano rozstrzygnięcia w sprawie.

W skontrolowanych postępowaniach w okresie objętym kontrolą Organ wydał ogółem 34 decyzje administracyjne: 17 decyzji przyznających, 3 decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3 decyzje zmieniające, w tym 2 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 1 w zakresie zmiany przyznaných świadczeń i dodatków, 5 decyzje uchylających, 4 decyzje odmawiające prawa do świadczenia oraz 2 decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie. Badane decyzje wydano zgodnie z wymogami art. 107 K.p.a., zawierały one: oznaczenie organu właściwego tj. Wójta Gminy Osieck, numer decyzji, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego

---

<sup>36</sup> Sprawa nr xxx xxx.2022, xxx xxx.2022, xxx xxx.2022

<sup>37</sup> Sprawa nr xxx xxx.2022

<sup>38</sup> Sprawa nr xxx xxx.2021

osoby upoważnionej do ich wydania, zawierały pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a. Decyzje przyznające świadczenie zawierały informację o terminie wypłaty świadczenia, a także informację o terminie wyrównania wypłaty świadczeń za miesiące poprzednie.

W decyzjach przyznających zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego na podstawie art. 5 ust. 3a - 3d Ustawy, tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę”, zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego.

W badanych postępowaniach wydano 5 decyzji uchylających, w tym 4 na podstawie art. 155 K.p.a., oraz 1 decyzję na podstawie art. 108 i art. 163 K.p.a., zgodnie z rozstrzygnięciem. Stwierdzono, że jako podstawę wydania 1<sup>39</sup> decyzji uchylającej przywołano art. 163 K.p.a. oraz art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, delegujący do przepisów K.p.a.. Należy zauważyć, że art. 163 K.p.a. nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylecia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylecia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. W tej sytuacji ustawa o świadczeniach rodzinnych jest ustawą szczególną w stosunku do K.p.a. i tylko w sprawach nieuregulowanych wyżej cytowaną ustawą mają zastosowanie przepisy K.p.a. Zatem w podstawie prawnej ww. decyzji uchylających należało również przywołać art. 32 ust. 1 Ustawy. W sprawach w których zostały wydane decyzje uchylające nie wydawano decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie, gdyż nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń, co wynikało z analizy przedłożonych list wypłat. Kontroli poddano 2 decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie, które zostały wydane w kontrolowanym okresie. 1 decyzja dotyczyła zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, które zostały przyznane i wypłacone w okresie zasiłkowym 2020/2021 tj. przed okresem kontrolowanym. Badane decyzje były wydane na podstawie przepisów art. 30 ust. 1, ust. 2, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych, co było działaniem prawidłowym. W decyzjach określono wysokość odsetek za opóźnienie. Na podstawie akt spraw ustalono, że w 1<sup>40</sup> postępowaniu odzyskano nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w formie potrącenia należności wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokościach ustalonych decyzjami administracyjnymi z przyznanego świadczenia wychowawczego<sup>41</sup> oraz z przyznaných świadczeń rodzinnych. Odzyskane nienależnie pobrane świadczenia przekazano niezwłocznie do MUW w Warszawie. Natomiast w 1<sup>42</sup> sprawie świadczeniobiorca do dnia kontroli nie dokonał zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

---

<sup>39</sup> Decyzja nr xxx xxx.2022 z xxx.2022 r.

<sup>40</sup> Sprawa nr xxx xxx.2020

<sup>41</sup> Informacja nr xxx.2021 z xxx.2021 r.

<sup>42</sup> Znak sprawy: xxx xxx.2021

Z przedstawionej dokumentacji wynikało, że świadczeniobiorca wnioskował o rozłożenie na raty spłaty nienależnie pobranego świadczenia. Na dzień kontroli nie wydano rozstrzygnięcia w sprawie.

Analiza decyzji administracyjnych wydanych w skontrolowanych postępowaniach wykazała poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

- w podstawie prawnej 2 decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych: w 1<sup>43</sup> decyzji podając Dz. U. z 2000 r., poz. 111 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2022 r., poz. 615 ze zm.; w 1<sup>44</sup> decyzji podając Dz. U. z 2022 r. poz. 615 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2023 r., poz. 390;
- w podstawie prawnej wszystkich decyzji administracyjnych przywołano błędny publikator Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna<sup>45</sup> podając Dz. U. z 2018 r. poz. 1497 z dnia 31 lipca 2018 r., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r. poz. 1481 z dnia 13 sierpnia 2021 r.;
- w podstawie prawnej 2<sup>46</sup> decyzji, w których ustalono prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, nie wskazano art. 5 ust. 3-3b Ustawy,
- w podstawie prawnej 1<sup>47</sup> decyzji odmownej nie wskazano art. 5 ust. 3 - 3c Ustawy, pomimo iż powyższe przepisy zostały przywołane w uzasadnieniu,
- w rozstrzygnięciu 3<sup>48</sup> decyzji przyznających zasiłek rodzinny z dodatkiem, stwierdzono brak zapisu o wyrównaniu wypłat należnych świadczeń za miesiące poprzednie w tym miesiącu, w którym została wydana decyzja lub w miesiącu następującym po tym miesiącu. Jednocześnie skontrolowane listy wypłat sporządzone na dany miesiąc potwierdziły wypłaty świadczeń za poprzednie miesiące dla uprawnionego świadczeniobiorcy, przy czym w 2 sprawach w odpowiednich wysokościach zasiłku rodzinnego i dodatków, co było zgodne z rozstrzygnięciem w danej sprawie, natomiast w 1<sup>49</sup> sprawie w wyższej wysokości, niż wysokość należnych świadczeń wynikających z wydanej w sprawie decyzji administracyjnej.

---

<sup>43</sup> Decyzja nr xxx xxx.2022 z xxx.2022 r.

<sup>44</sup> Decyzja nr xxx xxx.2023 z xxx.2023 r.

<sup>45</sup> Dalej Rozporządzenie

<sup>46</sup> Decyzje oznaczone: xxx xxx.2021 z xxx.2022 r., xxx xxx.2021 z xxx.2021 r.

<sup>47</sup> Decyzja nr xxx xxx.2022 z xxx.2022 r.

<sup>48</sup> Decyzje oznaczone: xxx xxx.2021 z xxx.2022 r.; xxx xxx.2021 z xxx.2021 r.; xxx xxx.2022 z xxx.2022 r.

<sup>49</sup> Sprawa nr xxx xxx.2021

Ponadto, w pouczeniu wszystkich skontrolowanych decyzji administracyjnych zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym byłoby aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się podpisy świadczeniobiorców, oraz dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i 2 K.p.a. W 1<sup>50</sup> sprawie nastąpił zwrot decyzji do OPS za pośrednictwem operatora pocztowego.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń oraz list wypłat i przelewów bankowych wykazała, że przyznane świadczenia rodzinne wraz z dodatkami wypłacano terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy oraz w prawidłowych kwotach wynikających z decyzji administracyjnych (za wyjątkiem 1 przypadku). Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane we wnioskach konta bankowe. Jednakże, na podstawie przedłożonej dokumentacji, tj. karty zrealizowanych świadczeń i przelewów bankowych, stwierdzono, że w 1<sup>51</sup> sprawie, w której w okresie od 1 listopada 2021 r. do 31 października 2022 r., decyzją<sup>52</sup> ustalono i przyznano świadczenia rodzinne z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” w wys. 138,22 zł miesięcznie (co stanowi ogólną kwotę do wypłaty w wys. 1 658,64 zł), dokonano wypłaty świadczeń w wyższej wysokości, tj. 244,11 zł miesięcznie, co stanowi ogólną wypłaconą kwotę w wys. 2 929,32 zł. Kwota w wys. 1 270,68 zł jest kwotą wypłaconą w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Z pisemnego oświadczenia<sup>53</sup> Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku przekazanego kontrolującym wynika, że w okresie kontrolowanym nie prowadzono postępowań w sprawie marnotrawienia wypłacanych świadczeń rodzinnych lub wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W 1 przypadku Kierownik Ośrodka wystąpił z wnioskiem o wydanie upoważnienia do prowadzenia postępowań i „podejmowania” decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych na podstawie § 7 Regulaminu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku, zamiast o wydanie upoważnienia do prowadzenia postępowań

---

<sup>50</sup> Decyzja nr xxx xxx.2022 z xxx.2023 r.

<sup>51</sup> Sprawa nr xxx xxx.2021

<sup>52</sup> Decyzja nr xxx xxx.2021 z xxx.2021 r.

<sup>53</sup> Oświadczenie Kierownika GOPS w Osiecku z xxx.2023 r.

i „wydawania” decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy.

2. W okresie od 4 listopada 2019 r. do 13 maja 2022 r. pozostawało w obiegu prawnym nieprawidłowo sformułowane upoważnienie tj. do prowadzenia postępowań i „podejmowania” decyzji administracyjnych, które zostało wydane bez wskazania podstawy prawnej, tj. art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
3. W 3 przypadkach wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, przywołując nieprawidłową podstawę prawną takiego działania tj. art. 50 i 54 K.p.a.
4. W sprawach, w których członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności, nie zweryfikowano w systemie EKSMOoN, czy dołączone do wniosku orzeczenie jest ostatnim orzeczeniem wydanym przez zespół ds. orzekania o niepełnosprawności.
5. W 1 sprawie, w której do wniosku zostało dołączone orzeczenie o niepełnosprawności, którego termin ważności upłynął, przyznano dodatki do zasiłku rodzinnego uzależnione od niepełnosprawności, bez dokonania stosownej weryfikacji w systemie EKSMOoN.
6. W 1 przypadku uchylono prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków, niezgodnie z art. 5 ust. 4b Ustawy, co spowodowało niedopłatę zasiłku za jeden miesiąc w kwocie 95 złotych.
7. W podstawie prawnej: 2 decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych; wszystkich decyzji przywołano błędny publikator Rozporządzenia, 2 decyzji, w których ustalono prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie wskazano art. 5 ust. 3-3b Ustawy, 1 decyzji odmownej nie wskazano art. 5 ust. 3 - 3c Ustawy, 1 decyzji uchylającej nie przywołano art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. W 3 decyzjach przyznających prawo do zasiłku rodzinnego z dodatkiem, nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie.
9. W pouczeniu wszystkich decyzji administracyjnych zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania przepisu, którego dotyczy.
10. W 1 sprawie przez cały okres zasiłkowy 2021/2022, wypłacano świadczenia rodzinne w wyższej wysokości, niż wysokość należnych świadczeń wynikających z wydanej w sprawie decyzji administracyjnej. Różnica pomiędzy kwotami wypłaconymi a przyznanymi tj. 1 270,68 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Osiecku, pani xxx xxx, pełniąca obowiązki kierownika GOPS podczas Pani nieobecności, oraz pracownicy Ośrodka realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. W kierowanych do Wójta Gminy Osieck wnioskach o wydanie upoważnień wskazywania prawidłowej podstawy prawnej tego działania oraz treści zgodnej z art. 20 ust. 3 ustawy.
2. Zapewnienia realizacji zadań z Ustawy wyłącznie przez osoby posiadające upoważnienia o prawidłowej treści i udzielone na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy.
3. W przypadku pisemnego wzywiania wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia wniosku, przywoływania w wezwaniu prawidłowej podstawy prawnej, tj. art. 24a ust. 1 lub 2 Ustawy.
4. Każdorazowo w sprawach, w których członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikowanie orzeczeń w systemie EKSMOoN, stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w tym również przed wydaniem decyzji na podstawie ustawy COVID-19.
5. W sprawie nr SR.xxx.xx.x.2022 podjęcia działań zmierzających do wyrównania wypłaty należnego za lipiec 2022 r. zasiłku rodzinnego w kwocie 95 zł i dokonania wypłaty tego świadczenia.
6. Wypłacania świadczeń w kwotach zgodnych z wysokością określoną w wydanych decyzjach administracyjnych.
7. Wydawania decyzji administracyjnych z większą uważnością i starannością, w szczególności:
  - przywoływania w podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych prawidłowych, aktualnych na dzień wydania rozstrzygnięcia publikatorów aktów prawnych,
  - wskazywania w podstawie prawnej wszystkich przepisów prawa, które miały zastosowanie w rozstrzygnięciu,

- w decyzjach przyznających prawo do zasiłku rodzinnego z dodatkiem, zawierania informacji o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie,
  - w pouczeniu decyzji wskazywania przepisu prawa, którego treść została przywołania.
8. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1 270,68 zł, z tytułu nienależnie wypłaconego zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego w sprawie nr xxx.xxx.2021. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270).

#### POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Anna Karpińska*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki  
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pani xxx xxx

Wójt Gminy Osieck