



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 lipca 2023 r.

WPS-VI.431.2.18.2023.XX

Pani XXXXX XXXXXXXX
Kierownik Gminnego
Ośrodka Pomocy
Społecznej w Korytnicy
ul. Małkowskiego 20
07-120 Korytnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: XXXX XXXXXXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz XXXXX XXXXXXXX – ekspert, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 11 maja do 12 czerwca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Korytnicy³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych⁴ (dalej zwanej ustawą) w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 11 maja 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2023.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Zwanym dalej Organem, Ośrodkiem lub jednostką.

⁴ Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 z późn. zm.).

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4lj468r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy w zakresie sposobu organizacji zadania oraz w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani XXXXXXXXXXX XXXXXXXX zatrudniona w Ośrodku od 1 kwietnia 2022 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. W okresie od 1 czerwca 1990 r. do 29 marca 2022 r. funkcję Kierownika Ośrodka pełniła Pani XXXX XXXXXX. Obsługę finansowo - księgową prowadzi XXXX XXXXXX- główny księgowy, zatrudniona w Ośrodku od 12 stycznia 2016 r., na tym stanowisku od 13 października 2020 r. na umowę o pracę, na pełny etat.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika GOPS w Korytnicy⁵ (zmiany wprowadzono Pani Zarządzeniem⁶ z 1 czerwca 2022 r.). W rozdziale dotyczącym struktury organizacyjnej w § 10 pkt 4 zostało wyodrębnione stanowisko pracy starszego referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, co jest realizacją obowiązku wynikającego z przepisu art. 20 ust. 4 ustawy, natomiast zadania wykonywane na tym stanowisku określono w § 11 pkt 9 regulaminu.

W okresie objętym kontrolą do zadań związanych z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych upoważnione zostały na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, niżej wymienione osoby⁷:

1. Pani XXXXX XXXXXXXXXXX – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy, posiadająca upoważnienie⁸ Wójta Gminy Korytnica z 1 kwietnia 2022 r. do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.
2. Pani XXXX XXXXXXXX – poprzednia Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy posiadająca upoważnienie Wójta Gminy Korytnica wydane Zarządzeniem nr xxx/xxx z xxxxxxxxxxx r., w którym w „& 1” zawarto zapis „upoważnić Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych a także do

⁵ Zarządzenie Nr x/xx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy z dnia xxxxxxxxxxx r.

⁶ Zarządzenie nr x/xx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy z dnia xxxxxxxx r.

⁷ Wykaz pracowników GOPS w Korytnicy realizujących zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

⁸ Zarządzenie Nr xxx/xx Wójta Gminy Korytnica z xxxxxxxx r.

wydawania w tych sprawach decyzji”. Powyższe upoważnienie zostało wydane dla stanowiska pracy, co jest nieprawidłowe, ponieważ upoważnienie musi dotyczyć konkretnego, imiennie wskazanego pracownika. Pozwala to na stwierdzenie, czy dany pracownik działa w granicach udzielonego mu upoważnienia.

4. Pani Xxxxx Xxxxxx – starszy referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona w Ośrodku od 16 sierpnia 2005 r. na umowę o pracę na pełny etat, realizująca kontrolowane zadanie od 1 grudnia 2020 r., posiadająca upoważnienie⁹ Wójta Gminy Korytnica do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało wydane na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka. Należy jednak zwrócić uwagę, że pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie został zatrudniony ww. stanowisku, które nie zostało prawidłowo wskazane we wniosku o wydanie upoważnienia jak i w upoważnieniu wydanym przez Wójta Gminy Korytnica. Wskazanie nieprawidłowego stanowiska pracy doprowadziło do niespójności pomiędzy pełnionym stanowiskiem, a stanowiskiem wskazanym w upoważnieniu oraz we wniosku o wydanie upoważnienia (osoba zatrudniona na stanowisku starszego referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, a we wniosku i w upoważnieniu wskazanie referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego).
5. Xxxxx Xxxxxxx – starszy referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona w Ośrodku na pełny etat od 1 stycznia 2008 r. Pani Xxxxxx zajmuje się realizacją ustawy o świadczeniach rodzinnych od 10 sierpnia 2010 r., jednakże nie posiada żadnego upoważnienia wydanego w tym zakresie. Realizacja świadczeń rodzinnych wynika wyłącznie z zakresu czynności. Działanie takie jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy.

Należy zwrócić uwagę, że Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: WPS-VI.9421.2.6.2022.xx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. świadczeń rodzinnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, czego jednostka do dnia kontroli nie dopełniła.

Pracownicy merytoryczni posiadają aktualne zakresy czynności, w których określono realizację kontrolowanych zadań.

⁹ Zarządzenie Nr xxx/xx Wójta Gminy Korytnica z xxxxxxxx r.

Dodatkowo sprawdzono 4¹⁵ decyzje zmieniające, na podstawie których przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z art. 15h ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁶ (dalej ustawa COVID-19). Sprawdzono również 1¹⁷ decyzję uchylającą wydaną w kontrolowanym okresie.

Ośrodek nie prowadził spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy.

We wszystkich sprawach postępowanie o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje zgodne z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych¹⁸ oraz z art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wszystkie wnioski zostały złożone w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu, numerem ewidencyjnym i parafką osoby przyjmującej. Wnioski były kompletne, zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane. Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W sprawach, w których było to konieczne dołączano wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia, inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w bazie ZUS, w rejestrze PESEL, jednakże w stosunku do 3¹⁹ wnioskodawców oraz 3²⁰ osób wymagających opieki Ośrodek nie dokonał tej weryfikacji. W 3²¹ przypadkach na 22 skontrolowane nie przeprowadzono weryfikacji potwierdzającej złożenie, bądź brak złożenia wniosku do innej gminy w Centralnej Bazie Beneficjentów. We wszystkich sprawach po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego jak również przed

¹⁵ Decyzje wydane na podstawie ustawy COVID-19: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

¹⁶ Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz.2095 z późn. zm.)

¹⁷ Decyzja uchylająca nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466).

¹⁹ Decyzje administracyjne nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁰ Decyzje administracyjne nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²¹ Decyzja administracyjna nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

przedłużeniem prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z zastosowaniem przepisów ustawy COVID-19 nie przeprowadzono weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN, pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych organ właściwy ustalając prawo do świadczeń rodzinnych obowiązany jest do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną (...) informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem. Ustawa nie wyłącza konieczności dokonywania weryfikacji od dostarczonego dokumentu, dlatego też każdorazowo należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności EKSMOoN. Podczas czynności kontrolnych Ośrodek we wszystkich sprawach dokonał weryfikacji w systemie EKSMOoN, czy dana osoba posiada aktualne orzeczenie o niepełnosprawności.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w 17 przypadkach przyznano osobom, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz w 2 przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy. Świadczenie pielęgnacyjne przyznawano jeżeli niepełnosprawność osoby wymagającej opieki powstała nie później niż do ukończenia 18. roku życia. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w 17 sprawach przyznano zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia oraz w 2 sprawach, w których orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe, świadczenie przyznano na czas nieokreślony. W 13 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca lub po miesiącu, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją, w tym w 4 sprawach, w związku z kontynuacją wypłaty świadczenia przedłużonego na podstawie ustawy COVID-19. W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek o ustalenie niepełnosprawności wpłynął do powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 3 sprawach, prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono począwszy od dnia rezygnacji z zatrudnienia w celu sprawowania opieki nad osobą wymagającą opieki.

W przypadku przyznania świadczenia pielęgnacyjnego przysługującego za niepełny miesiąc kwotę świadczenia ustalono zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1971 zł w 2021 r., w kwocie 2119 zł w 2022 r., natomiast od 1 stycznia 2023 r. w kwocie 2458 zł. W powyższych aktach sprawy

znajdowały się pisma w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji na podstawie art. 32 ust. 1 b ustawy.

W 4 sprawach Organ odmówił prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b ustawy. Od wydanych decyzji odmownych, wnioskodawcy (w tym 2 pełnomocników wnioskodawców) złożyli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO). W 2²² sprawach SKO w całości uchyliło zaskarżone decyzje i przyznało świadczenie pielęgnacyjne. Przyznane świadczenia pielęgnacyjne Ośrodek wypłacił stronom z wyrównaniem po przekazaniu przez SKO decyzji do jednostki. Natomiast w jednej²³ sprawie Organ II instancji uchylił decyzję odmowną i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W związku z tym Ośrodek przeprowadził postępowanie, w którym wystąpił z pismem do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności o określenie daty od kiedy istnieje niepełnosprawność. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wskazał, że niepełnosprawność istnieje od urodzenia, dlatego też na tej podstawie Ośrodek wydał decyzję²⁴ przyznającą świadczenie pielęgnacyjne. Ponieważ świadczeniobiorca w tym samym okresie pobierał specjalny zasiłek opiekuńczy, po złożeniu przez niego oświadczenia o rezygnacji z zasiłku i wydaniu decyzji przyznającej Ośrodek dopłacił różnicę pomiędzy przysługującym świadczeniem pielęgnacyjnym a pobranym za ten okres specjalnym zasiłkiem opiekuńczym. Natomiast w drugiej²⁵ sprawie SKO utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję odmowną. Strona za pośrednictwem pełnomocnika odwołała się do wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak do dnia kontroli sprawa nie została rozpatrzona.

W 4 skontrolowanych postępowaniach, w drodze zmienionej decyzji administracyjnej, przyznano świadczenia pielęgnacyjne na podstawie przedłużonych z mocy prawa orzeczeń o niepełnosprawności na odpowiedni okres, tj. do 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności. We wszystkich sprawach wnioskodawcy wyrazili chęć skorzystania z możliwości przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy ustawy COVID-19, Organ wydając decyzje oparł się jedynie na informacji telefonicznej, że w przedmiotowej sprawie nie zostało wydane nowe orzeczenie. Po wydaniu nowego orzeczenia o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności, Organ niezwłocznie kończył realizację decyzji wydanej na podstawie przepisów ustawy COVID-19, tj. w miesiącu, w którym zostało

²² Decyzja odmowna nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r., GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²³ Decyzja odmowna nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.,

²⁴ Decyzja przyznająca nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁵ Decyzja odmowna nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

wydane nowe orzeczenie. Było to możliwe z uwagi na to, że w każdej sprawie strony niezwłocznie zgłaszały się z kolejnym wnioskiem o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego dołączając do niego nowe orzeczenie.

W kontrolowanym okresie wydano 1²⁶ decyzję zmieniającą w związku z dostarczeniem przez stronę drugiego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności w związku z odwołaniem się strony (o czym Ośrodek nie został poinformowany), w którym został zmieniony okres wydania orzeczenia, tj. na stałe. W decyzji zmieniono jedynie okres przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na czas nieokreślony.

Wydano także 1²⁷ decyzję, w której uchylono decyzję pierwotną przyznającą świadczenie pielęgnacyjne w związku z oświadczeniem (z 23.04.2021 r.) strony o zmianie miejsca zamieszkania.

Analiza zrealizowanych list wypłat świadczeń wykazała, że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością określoną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Wypłaty realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Wypłat w związku ze zmianą wysokości świadczenia dokonywano po wydaniu decyzji zmieniającej.

28 decyzji administracyjnych w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego na 50 skontrolowanych posiadały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., natomiast wszystkie sprawdzone decyzje zawierały takie elementy jak: oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Korytnica, oznaczenie strony, datę wydania, rozstrzygnięcie oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie odwołania oraz o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje zmieniające, decyzje odmowne, decyzja uchylająca oraz 1²⁸ decyzja przyznająca zawierały również uzasadnienie faktyczne i prawne. W pouczeniu decyzji przyznających i zmieniających zawarta była informacja o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje zawierały informacje o terminie i sposobie ich wypłaty, ponadto strony zostały również poinformowane o terminie wyrównania wypłaty należnych świadczeń za miesiące poprzednie.

W wydanych decyzjach administracyjnych stwierdzono następujące uchybienia:

²⁶ Decyzja zmieniająca nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁷ Decyzja uchylająca nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁸ Decyzja przyznająca nr: GOPS/xxxxxxxxx z xxxxxxxx r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Upoważnienie wydane dla poprzedniego Kierownika Ośrodka Pani Xxxx Xxxxxxxx zostało udzielone dla stanowiska pracy.
2. Pani Xxxxx Xxxxxxxx prowadziła postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, nie posiadając upoważnienia w tym zakresie, co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy.
3. Nie prowadzono weryfikacji:
 - w 3 sprawach wnioskodawców oraz w 3 sprawach osób wymagających opieki w bazie PESEL,
 - w 3 sprawach wnioskodawców w bazie CBB,
 - we wszystkich sprawach przed wydaniem decyzji przyznających oraz przed wydaniem decyzji przedłużających prawo do świadczenia na podstawie ustawy COVID-19 w Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności - EKSMOoN.
4. 18 decyzji przyznających nie zawierało uzasadnienia faktycznego i prawnego.
5. W treści wszystkich decyzji przyznających oraz w podstawie prawnej 10 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, pominięto art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. W sentencji 1 decyzji przyznającej rozstrzygnięto o dokonaniu rozliczenia pomiędzy świadczeniem pielęgnacyjnym należnym do wypłaty a pobranym specjalnym zasiłkiem opiekuńczym, w rozstrzygnięciu 19 decyzji przyznających i 4 decyzji zmieniających na podstawie przepisów ustawy COVID-19 zawarto informacje o odprowadzaniu składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowne i/lub ubezpieczenie zdrowotne, które nie są przedmiotem rozstrzygnięcia.
7. W podstawie prawnej decyzji zmieniającej wysokość świadczenia pielęgnacyjnego nie powoływano art. 32 ust. 1 ustawy.

Uwagi i wnioski:

1. Upoważnienie wydane dla pracownika merytorycznego Pani Xxxxx Xxxxxxxx zostało udzielone niezgodnie z pełnionym stanowiskiem pracy.
2. Z tytułu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego nie opłacano za 2 osoby składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Korytnicy, Pani Xxxx Xxxxxxxx –

Kierownik Ośrodka w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 29 marca 2022 r. oraz pracownicy, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Korytnica imiennego upoważnienia dla Pani XXXXXX XXXXXX zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Stosowanie do art. 23b ustawy o świadczeniach rodzinnych dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych w bazie PESEL, CBB, oraz EKSMOoN, a w przypadku tego ostatniego także przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy ustawy Covid-19.
3. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w szczególności:
 - zawierania w decyzjach uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony wskazania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 k.p.a.,
 - wskazywania art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych w treści decyzji przyznających oraz w podstawie prawnej decyzji zarówno przyznających jak i zmieniających,
 - prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia w decyzjach przyznających i zmieniających, ograniczając się wyłącznie do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego lub do zmiany jego wysokości, zawierania dodatkowych informacji w pouczeniu.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Aktualizacji udzielonego Pani XXXXXX XXXXXX upoważnienia do realizacji zadań w zakresie pełnionego stanowiska pracy.
2. Zgłoszenia 2 osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne na podstawie decyzji: GOPS/XXXXXXXXXX z XXXXXXXX r. oraz GOPS/XXXXXXXXXX z XXXXXXXX r., do ubezpieczenia emerytalno-rentownego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz przestrzegania przepisu art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230 z późn. zm.).

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Xxxx Xxxxxx
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Społecznej

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości :
Pan Xxxxxx Xxxxxxxx
Wójt Gminy Korytnica