Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

 WPS-IV.431.1.26.2023.AM

**Pani
Katarzyna Holc
Dyrektor**

**Centrum Administracyjnego Placówek**

**Opiekuńczo-Wychowawczych**

**ul. B. Chrobrego 85 w Pęcherach**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (*Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie na rok 2023, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: kierownik Oddziału ds. Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej –Beata Kosmalska-Balik, zastępca kierownika ww. Oddziału - Małgorzata Tajchman oraz starszy inspektor wojewódzki - Anna Mikołajczyk, przeprowadził w terminie **17 – 25 maja 2023 r.** kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w **Domu Dzieci Nr 3
w Pęcherach** przy ul. B. Chrobrego 85B, zwanego dalej Domem.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

Na podstawie art. 197d ustawy oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dom Dzieci Nr 3 jest placówką opiekuńczo–wychowawczą typu socjalizacyjnego, funkcjonującą w ramach Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pęcherach, dalej CAPOW. Dom posiada łącznie 14 miejsc. Organem prowadzącym placówkę jest Powiat Piaseczyński. Dom działa na mocy Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 2495/2015 z dnia 01.10.2015 r. zmienionej Decyzją Nr 1520/2017 z 28 lipca 2017 r. i jest wpisany do *Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego* pod pozycją 266.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: udostępnionej dokumentacji, złożonych przez Panią pisemnych wyjaśnień[[1]](#footnote-1) oraz informacji przekazanych przez Panią oraz Wicedyrektor CAPOW (upoważnienie z 22 maja 2023 r.[[2]](#footnote-2)).

Organizację Domu Dzieci Nr 3 określa:

* *Statut Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych
w Pęcherach [[3]](#footnote-3) wraz z załącznikami,* wprowadzony Uchwałą Nr XII/5/15 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie likwidacji Powiatowego Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Konstancinie Jeziornie i utworzenia placówek opiekuńczo-wychowawczych: Domu Dzieci Nr 1, Domu Dzieci Nr 2, Domu Dzieci Nr 3, Domu Dzieci Nr 4 oraz Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pęcherach, zmieniony: Uchwałą Nr XXIX/6/17 z dnia 23 lutego 2017 r. oraz Uchwałą Nr XLIV/6/18 z dnia 9 marca 2018 r.;
* *Regulamin Organizacyjny Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pęcherach* wprowadzony Uchwałą Nr 232/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 13 lutego 2018 r.[[4]](#footnote-4), zmieniony: Uchwałą Nr 28/6/19 z dnia
5 kwietnia 2019 r., Uchwałą Nr 49/2/19 z dnia 9 sierpnia 2019 r., Uchwałą Nr 119/23/10 z dnia 5 sierpnia 2020 r., Uchwałą 197/9/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r.;
* *Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej „Dom Dzieci Nr 3”w Pęcherach[[5]](#footnote-5)* stanowiący Załącznik Nr 4 do Uchwały Nr XII/5/15 Rady Powiatu Piaseczyńskiego
z dnia 24 września 2015 r., zmieniony Uchwałą Nr XXIX/6/17 z dnia 23 lutego
2017 r.;
* *Regulamin Organizacyjny Placówki opiekuńczo-wychowawczej „Dom Dzieci Nr 3”
w Pęcherach [[6]](#footnote-6)* przyjęty Uchwałą Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego Nr 53/5/15 z dnia 28 września 2015 r., zmieniony: Uchwałą Nr134/5/17 z dnia 25 stycznia 2017 r., Uchwałą nr 189/2/17 z dnia 25 września 2017 r., Uchwałą Nr 49/2/19 z 9 sierpnia
2019 r., Uchwałą Nr 75/1/19 z 4 grudnia 2019 r., Uchwałą Nr 119/23/20 z 5 sierpnia 2020 r., Uchwałą Nr 166/5/21 z dnia 17 marca 2021 r.

Zgodnie z treścią ww. dokumentów:

- obsługę ekonomiczno-administracyjną, organizacyjną, finansową oraz opiekę specjalistyczną Placówki prowadzi CAPOW;

- Pani jako dyrektor kieruje działalnością CAPOW oraz placówek przy pomocy Wicedyrektora, natomiast przy pomocy wychowawcy - koordynatora organizuje pracę w Placówce.

Funkcję dyrektora w okresie objętym kontrolą sprawowała p. **xxxxxx xxxxxxx**,
a od 1 września 2022 r. – pełni Pani. W razie Pani nieobecności zadania i kompetencje dyrektora wykonuje stosownie do zakresu obowiązków[[7]](#footnote-7) p. xxxxxx xxxxxx – Wicedyrektor.
Stanowisko koordynatora Domu w okresie objętym kontrolą wykonywała p. xxxxxxxxxxxx,
a od 1 stycznia 2023 r. - p. xxxxxxxxxxxx.

W okresie objętym kontrolą Dom nie był kontrolowany przez inne instytucje i służby.
W terminie 6-14 listopada 2017 r. Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolę problemową, wydano wówczas następujące zalecenia pokontrolne:

1. Uporządkować współpracę z wolontariuszami poprzez: zawieranie porozumień; uzupełnienie dokumentacji o akceptację dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zgodnie z art. 96 ustawy
o wspieraniu rodziny systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 697, z późn. zm.); odebranie od wolontariuszy oświadczenia i zaświadczenie lekarskie zgodnie z art. 98 ust 3 pkt. 1-4 ww. ustawy; dostosowanie zakresów obowiązków do faktycznie wykonywanych działań przez wolontariuszy.
2. Każdemu dziecku z listy wychowanków placówki systematycznie wypłacać kwotę pieniężną do własnego dysponowania zgodnie z §18 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720). Kieszonkowe przechowywać w placówce, a jego odbiór dokumentować w *Zeszytach kieszonkowego* w sposób umożliwiający weryfikację;
W ramach ponoszenia konsekwencji (np. oddanie zagubionych pieniędzy) nie pozbawiać wychowanków minimalnej kwoty kieszonkowego; Prowadzić przez wyznaczonego wychowawcę *Zeszyt proponowanego kieszonkowego* w sposób rzetelny i zgodny
z § 7 Rozdziału II obowiązującego *Regulaminu kieszonkowego.*
3. Systematycznie i rzetelnie prowadzić *Karty pobytu* uwzględniając obszary wskazane
w § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.
4. W *Arkuszach badań i obserwacji psychologicznej* prowadzonych przez psychologa zapisywać informacje dotyczące funkcjonowania społeczno-emocjonalnego dziecka, uwzględniając bieżące sytuacje.
5. Każdorazowo po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka formułować na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłać
go do sądu zgodnie z art. 138 ust. 2 ww. ustawy.
6. Dotrzymywać terminów wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia określonych
w art. 145 ust. 2 ww. ustawy.
7. Pozyskiwać wyłącznie od rodziców/ opiekunów prawnych zgody na udział w zajęciach szkolnych, wycieczkach, rozpowszechnianie wizerunku itp.

oraz następujące uwagi i wnioski:

1. Przy najbliższej zmianie dokumentów organizacyjnych placówki uaktualnić publikator ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
2. Uzupełnić dokumenty osoby zatrudnionej na stanowisku pokojowa o oświadczenia wymienione w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy; uzupełnić podpis socjoterapeuty pod jego zakresem obowiązków.
3. Dostosować czas pracy specjalistów z Centrum do faktycznego pobytu dzieci
w placówce, tak by wychowankowie posiadali możliwość maksymalnego skorzystania
z ich pomocy.
4. Dostosować *Harmonogram Dnia w dni nauki szkolnej* do stanu faktycznego.
5. Zadbać o systematyczne zaopatrywanie lodówek, które są dostępne dla wychowanków
w odpowiednią ilość produktów spożywczych, adekwatnie do potrzeb dzieci.
6. W prowadzonych *Kartach Wyposażenia* aktualizować wpisy zgodnie ze stanem faktyczny każdego dziecka.
7. Podjąć działania zapewniające prawidłową realizację art. 4a ww. ustawy poprzez prowadzenie wysłuchania oraz wpisów świadczących o dokonaniu wysłuchania dzieci przebywających w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii; młodzieżowych ośrodkach wychowawczych/ specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.
8. Czytelnie podpisywać i datować dokumentację prowadzoną w placówce.
9. Uporządkować dokumentację osobową wychowanków w sposób tematyczny
i przejrzysty. Zgodnie z § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia Wzmocnić działania podejmowane przez Dyrektora Centrum i koordynatora placówki w ramach prowadzonego nadzoru; odnotowywać powyższe czynności.

Realizacja wydanych powyższych zaleceń i uwag zostanie opisana w dalszej części wystąpienia.

1. Standard świadczonych usług

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin placówki, analizy dokumentacji, w tym udzielonych wyjaśnień oraz rozmowy z Panią i Wicedyrektorem.

W dniu kontroli na listę wychowanków wpisanych było 15 wychowanków w wieku 7

19 lat, z czego 3 przebywało poza placówką - w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.
W związku z powyższym Starosta Piaseczyński wystąpił z wnioskiem, o którym mowa
w art. art. 95 ust 3a ustawy do Wojewody Mazowieckiego o zgodę na umieszczenie dzieci ponad ustalony limit.

W okresie objętym kontrolą w Domu przebywało 33 dzieci.[[8]](#footnote-8) Do placówki przyjęto:
na podstawie postanowienia sądu – 21 dzieci, w ramach interwencji – 3. Xxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[9]](#footnote-9).
Spośród 10 dzieci poniżej 10 r.ż. tylko pięcioro (nr xxxxxxxxxxxxx z wykazu wychowanków8) zostało umieszczonych wraz ze starszym rodzeństwem, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 ustawy.
W związku z powyższym złożyła Pani stosowne wyjaśnienia[[10]](#footnote-10).

Dom spełnia wymogi określone w art. 106 ust. 2 i 2a ww. ustawy i mieści się w budynku piętrowym, wolnostojącym, położonym na ogrodzonej działce. Wejście na posesję zostało zabezpieczone domofonem, teren na zewnątrz budynku ogrodzony i objęty monitoringiem
Placówka posiada 5 pokoi 2-osobowych oraz 2 pokoje 3-osobowe, łazienki, miejsce do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, o których mowa w § 18 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.
w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720)*, zwanego dalej rozporządzeniem. W trakcie oględzin Domu stwierdzono ślady zalania ścian i sufitów w łazienkach i niektórych pokojach dzieci, pęknięcia ściany oraz uszkodzenie drzwi w jednym z pokoi. W niektórych pokojach dzieci oraz w łazienkach zastano nieporządek[[11]](#footnote-11).

Wyżywienie w placówce obejmowało śniadanie, II- śniadanie, 2-daniowy obiad oraz kolację. Posiłki przygotowywane były w dni powszednie przez osobę zatrudnioną na stanowisku pokojowej, a w weekendy przez wychowawców. W Domu opracowywano tygodniowe jadłospisy[[12]](#footnote-12) uwzględniające preferencje dzieci. Wychowankowie posiadali zapewniony całodobowy dostęp do produktów żywnościowych i napojów w aneksie kuchennym, co zostało potwierdzone w rozmowie z dziećmi[[13]](#footnote-13). W dniu oględzin, lodówka była zaopatrzona w różnorodne produkty spożywcze, na blacie kuchennym znajdowały się owoce (ustalono realizację uwagi po kontroli w 2017 r.).

W dniu kontroli w placówce nie przebywały dzieci, które miały zlecone specjalistyczne diety.

Poinformowała Pani, że wszystkie dzieci przebywające w placówce mają zapewniony dostęp do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej. W wizytach uczestniczyli wychowawcy oraz, jeśli była taka potrzeba, rodzice, opiekunowie prawni. Leki w małych ilościach przechowywane były w pokoju wychowawców, w zamykanej na klucz szafce. Zapas leków znajdował się w pokoju specjalistów w CAPOW, skąd był wydawany wychowawcom. Podawanie leków odnotowywano w indywidualnych zeszytach wychowanków. Każdorazowo podanie leku było potwierdzone podpisem wychowawcy. Troje dzieci przyjmowało leki zlecone przez lekarza psychiatrę.

Z informacji przekazanych przez Panią i udostępnionej dokumentacji[[14]](#footnote-14) wynika, że xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxpsychiatrycznego. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[15]](#footnote-15) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Wychowanków wyposażano w odzież, obuwie, bieliznę środki higieniczne i przedmioty użytku osobistego. Zakupy były dokonywane przez wychowawców, a w przypadku starszych dzieci samodzielnie. Zakupione rzeczy osobiste dziecka odnotowywano w *Karcie wyposażenia*,
co potwierdza realizację uwagi zawartej w wystąpieniu pokontrolnym z 2017.

W okresie kontrolnym wychowankowie realizowali obowiązek szkolny na różnych poziomach. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Dzieci codziennie dojeżdżjące do szkół miały zapewniony transport lub korzystały z komunikacji miejskiej. Dla 3 wychowanków realizujących naukę w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych pokrywano koszty pobytu w ośrodku. W nauce dzieciom pomagali wychowawcy i wolontariusze. Wychowankowie byli zaopatrywani w podręczniki, pomoce i przybory szkolne.

W Domu obowiązywał *Harmonogram dnia w dni nauki szkolnej[[16]](#footnote-16)* oraz *Harmonogram* *w dni wolne od nauki* szkolnej uwzględniający pory 3 posiłków, nauki, czasu wolnego, dyżurów
i ciszy nocnej. Dokumenty zostały dostosowane do stanu faktycznego co potwierdza realizację uwagi zawartej w wystąpieniu pokontrolnym z 2017 r.

Część wychowanków uczestniczyła w zajęciach wychowawczych, kompensacyjnych, ogólnorozwojowych organizowanych w placówce i szkole, a w okresie wakacji i ferii -
w obozach i wyjazdach[[17]](#footnote-17).

Pedagog i psycholog organizowali dla części wychowanków z wszystkich placówek CAPOW treningi umiejętności społecznych, zajęcia profilaktyczno-społeczne oraz sensoplastykę[[18]](#footnote-18). Ponadto w Domu odbywały się cyklicznie społeczności z udziałem dzieci i kadry.

 W Domu obowiązywał *Regulamin przydzielania kieszonkowego w Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pęcherach*, zmieniony Zarządzeniem Dyrektora CAPOW z dnia 4 listopada 2019 r[[19]](#footnote-19). Stosownie do zapisów ww. dokumentu wychowankom zapewniono kwotę do własnego dysponowania, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w wysokości 35 zł (dzieci w wieku 5-12 lat), 45 zł (dzieci powyżej 13 r.ż.). Wychowankom przebywającym na ucieczce obejmującej cały miesiąc kalendarzowy przyznawano 15 zł.

Dzieci mogły otrzymać całą kwotę jednorazowo lub przechować kieszonkowe w depozycie. Wówczas pieniądze każdego dziecka przechowywał wychowawca kierujący procesem wychowawczym, a dostęp do depozytu miał każdy wychowawca i koordynator placówki.
Wychowankowie potwierdzali każdorazowo odbiór pieniędzy własnoręcznym podpisem
w indywidualnych *Zeszytach kieszonkowego.* Dzieci przebywające na co dzień
w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych otrzymywały kieszonkowe przekazem[[20]](#footnote-20) lub bezpośrednio w trakcie urlopowania. W prowadzonej ewidencji kieszonkowego nie stwierdzono nieprawidłowości, tym samym potwierdzono w pełni realizację zalecenia wydanego po kontroli wojewody w 2017 r.

W godzinach nocnych, opiekę nad dziećmi sprawował 1 wychowawca. Realizację obchodów nocnych, o których mowa w § 12 ww. rozporządzenia odnotowywano w *Zeszycie Raportów.*W okresie objętym kontrolą występowały sytuacje samowolnego oddalenia z placówki.

Poinformowała Pani, że w przypadku ucieczki wychowanka każdorazowo powiadamiano faxem policję, sąd oraz powiatowe centrum pomocy rodzinie. Telefonicznie informowano
o zaistniałej sytuacji także rodziców i opiekunów prawnych dziecka.

Stosownie do obowiązującej w Domu *Instrukcji dotyczącej informowania o samowolnym oddaleniu się dziecka poza teren placówki[[21]](#footnote-21)* wychowawca po powrocie dziecka sporządzał protokół.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*[[22]](#footnote-22)* xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[23]](#footnote-23), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[24]](#footnote-24).

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: negatywnie

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie udostępnionej dokumentacji 5 wychowanków
(nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx zgodnie z załączonym wykazem).

W placówce prowadzono następującą dokumentację wymaganą rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej:

* *Diagnozy psychofizyczne[[25]](#footnote-25)* – dokumenty były sporządzane przez psychologa
i pedagoga CAPOW w okresie od 2 tygodni do 5 tygodni od przyjęcia dzieci
do placówki. Diagnozy zawierały wszystkie elementy i wskazania określone
w § 14 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia.
* *Plany pomocy dziecku*[[26]](#footnote-26) - opracowywane przez wychowawcę, opatrzone podpisem wychowanka i asystenta rodziny, który współpracował z rodziną dziecka.

W dokumencie wskazywano działania długo- i krótkoterminowe oraz cele. Zgodnie
z § 15 ust. 3 rozporządzenia w planie określano cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Dokument był modyfikowany z zachowaniem terminu określonego w § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

Ustalono, że wpisy w Planach były obszerne, ale mało konkretne. Z opisanych działań nie wynikała jasno ich realizacja lub konieczność kontynuacji. Poinformowała Pani, że mają miejsce sytuacje, kiedy plan zostaje sporządzony wcześniej niż diagnoza. W takich sytuacjach wychowawcy mają możliwość zmodyfikowania treści planu po otrzymaniu diagnozy sporządzonej przez specjalistów.

* *Karty pobytu dziecka*[[27]](#footnote-27) *-* wypełniane przez wychowawcę raz w miesiącu, uwzględniały obszary wskazane w § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. W Karcie wychowanek
nr 6, 10 z wykazu w obszarze *opis współpracy z instytucjami* ujmowano jedynie wskazanie nazwy instytucji/osoby, z którą kontaktowano się w sprawie dziecka bez zakresu kontaktu i ewentualnych ustaleń. Ustalono realizację zalecenia pokontrolnego z 2017 r.
* *Arkusze badań i obserwacji pedagogicznej dziecka[[28]](#footnote-28)* oraz *Arkusze i obserwacji psychologicznej dziecka[[29]](#footnote-29)* prowadzone kolejno przez pedagoga i psychologa CAPOW. Wpisy dokonywane raz lub kilkakrotnie w miesiącu zawierające informacje
o zachowaniu danego wychowanka, ważnych wydarzeniach lub udziale
w organizowanych zajęciach. W udostępnionych dokumentach część wpisów nie dotyczyła funkcjonowania społeczno-emocjonalnego, a stanowiła jedynie zapis zdarzenia z udziałem dziecka. Tym samym realizacja zalecenia wydanego po kontroli wojewody w 2017 r. nie została w pełni wykonana.
* *Karty udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych w CAPOW[[30]](#footnote-30)* prowadzone zarówno przez psychologa, jak i pedagoga. W dokumentach uwzględniano opis przebiegu zajęć indywidualnych i grupowych organizowanych na rzecz wychowanków.

Jednocześnie udział dzieci w zajęciach organizowanych poza placówką nie był odnotowywany w Kartach. W przypadku wychowanki nr 8 z wykazu uczestnictwo
w psychoterapii było ujmowane w karcie z wizyt lekarskich[[31]](#footnote-31).

* *Ewidencja* wychowanków Domu– zawierała elementy wskazane w § 17 ust. 5 rozporządzenia.

W udostępnionej dokumentacji dzieci znajdowały się również postanowienia sądu
o umieszczeniu w placówce, skierowania do placówki, akty urodzenia, dokumentacja medyczna i szkolna dzieci, notatki wychowawców, A*nalizy sytuacji dzieci[[32]](#footnote-32)*, opinie i orzeczenia poradni psychologicznych.

Dokumentacja wychowanków była prowadzona przez wychowawców w sposób przejrzysty, tematyczny, w większości czytelny i opatrzony datami. Natomiast dokumenty sporządzane przez pedagoga wymagają uporządkowania. Pani wraz Wicedyrektorem odnotowywała prowadzony nadzór nad prowadzonymi przez wychowawców dokumentami. Tym samym potwierdzono realizację uwag po kontroli w 2017 r.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów, w tym dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem oraz rozmów i wyjaśnień udzielonych przez Panią.

Dwóch wychowanków zostało przyjętych do placówki na podstawie postanowienia
opiekuńczego, a 13 - na postawie postanowienia natychmiastowego[[33]](#footnote-33).

Status prawny wychowanków przebywających w okresie objętym kontrolą przedstawiał się
następująco: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W okresie kontrolnym nie występowała konieczność zgłoszeń do ośrodka adopcyjnego, a tym samym przygotowywania opinii wskazanych w art. 139 a ustawy.

Zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywały się z zachowaniem terminów określonych w art. 138 ust. 1 ww. ustawy[[34]](#footnote-34). Skład zespołów był zgodny z art. 137 ustawy. Z posiedzeń spisywano protokół zawierający m.in. elementy wskazane w art. 136 ustawy, wniosek zespołu i planowane działania do realizacji. Stosownie do treści art. 138 ust. 2 ustawy wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce przekazywano
do właściwego sądu[[35]](#footnote-35) (zrealizowano tym samym zalecenie po kontroli wojewody z 2017 r.). Placówka realizowała przepis art. 4a ustawy – z rozmowy z dzieckiem sporządzano notatkę, która opatrzona była podpisem wychowawcy i wychowanka.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx [[36]](#footnote-36). W ramach działań ukierunkowanych na rzecz powrotu dzieci do rodziny placówka m.in. motywowała rodziców do utrzymywania stałego kontaktu z dziećmi, odwiedzin w placówce, uczestniczenia
w sprawach zdrowotnych i szkolnych dziecka.

 W okresie objętym kontrolą 3 rodziny objęte były współpracą asystenta, a na dzień kontroli żadna z rodzin nie współpracowała z asystentem. Pracownicy socjalni i asystencji byli zapraszani do uczestnictwa w zespołach do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Zwracała się Pani również do ośrodków pomocy społecznej o opinię na temat sytuacji rodziny
i warunków umożliwiających urlopowanie wychowanków do domów rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą placówka nie występowała do sądu z wnioskiem, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy. 29 maja 2022 r. zwróciła się Pani do sądu z pytaniem na jakim etapie jest prowadzone postępowanie w związku z wnioskiem z 26 lipca 2021. dla rodzeństwa
xx xxxxxxx z wykazu wychowanków (przebywającego w xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

Sprawdzono na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień i rozmowy
z Panią i Wicedyrektorem.

Poinformowała Pani, że wychowawcy i specjaliści CAPOW wspierali wychowanków
w procesie usamodzielniania się poprzez angażowanie w codziennie czynności samoobsługowe, przygotowania posiłków, poruszania się po mieście. Starsze dzieci od 16 r.ż. dodatkowo otrzymywali wsparcie ze strony pracownika socjalnego, który przekazywał informacje dotyczące procesu usamodzielnienia i możliwych świadczeń. Ponadto zachęcano wychowanków do uczestnictwa w zajęciach i warsztatach organizowanych przez fundacje:
One Day, Polskiego Funduszu Rozwoju lub Robinson. W Domu organizowano również spotkania z przedstawicielami różnych zawodów.

Na dzień kontroli w placówce przebywało 3 wychowanków pozostających w procesie usamodzielnienia (nr xxxxxxxxxxxxx z wykazu)[[37]](#footnote-37). Opiekunowie usamodzielnienia zostali wyznaczeni z zachowaniem ustawowych terminów i zaakceptowani przez kierownika właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie stosownie do art. 145 ust. 2 i 3 ustawy. W przypadku wychowanka xxx (xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx opiekuna usamodzielnienia wyznaczono w xxxxxxxx. z uwagi na umieszczenie w tym okresie chłopca w Domu.

Indywidualne programy usamodzielnienia były opracowane w terminie określonym w art. 145 ust. 4 ustawy.

Potwierdzono tym samym zrealizowanie zalecenia pokontrolnego z 2017 r.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie. `

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka

Oceny przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych placówki, odpowiedzi i wyjaśnień złożonych przez Panią oraz na podstawie rozmowy z wychowankami placówki.

Obowiązujące w placówce prawa i obowiązki dzieci były wskazane w Rozdziale IV *Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej „Dom Dzieci Nr 3”
w Pęcherach.* Zapisy ww. dokumentu nie ograniczają praw dzieci.

Wychowankowie byli informowani o przysługujących im prawach przez Panią, specjalistów CAPOW lub wychowawcę obecnego przy przyjmowaniu dziecka do placówki. Po przyjęciu
do Domu starsze dzieci składały oświadczenie, w którym potwierdzały zapoznanie się
z Regulaminem organizacyjnym i zawartymi w nim prawami i obowiązkami.
Wychowankowie mieli dostęp do numerów telefonów instytucji zajmujących się ochroną praw dziecka (zawieszono je na lodówce w kuchni wraz z grafikiem tygodniowych dyżurów porządkowych).

Do głównych obowiązków wychowanków należało wykonywanie dyżurów porządkowych oraz nauka i odrabianie prac domowych. Poinformowała Pani, że w Domu nie stosuje się systemu nagród i kar jednakowych dla wszystkich wychowanków z uwagi na ich różny wiek i poziom rozwoju. System nagradzania/konsekwencji ustalał wspólnie z dzieckiem wychowawca prowadzący. W ramach konsekwencji najczęściej stosowano rozmowę wychowawczą lub ograniczenie korzystania z przywilejów tj. wyjść poza teren placówki czy korzystania z TV/telefonu.

Dzieci miały zapewnioną możliwość spotkań z rodzinami i bliskimi w przestrzeni wspólnej na parterze Domu lub na terenie wokół placówki. Odnotowywano urlopowania
i wyjścia dzieci poza placówkę.

W dokumentacji wychowanków znajdowały się uzupełnione zgody rodziców/opiekunów m.in. na: przetwarzanie danych osobowych, leczenie i podjęcie oddziaływań medycznych, wykorzystanie wizerunku – tym samym zalecenie po kontroli z 2017 r. zostało zrealizowane.

W okresie objętym kontrolą otrzymała Pani informacje o niewłaściwych zachowaniach ze strony niektórych pracowników placówki (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx). W związku z powyższym złożyła Pani stosowne wyjaśnienia[[38]](#footnote-38),
z których wynika że:

- odbyła Pani indywidualne spotkania z wychowankami Domu, jak i wychowawcami;

- sporządzono *Karty Interwencji z podjętych czynności w placówce opiekuńczo-wychowawczej* dot. opisu ww. zdarzeń; w części Kart nie ujęto wszystkich działań podjętych wobec stron biorących udział w zdarzeniu bądź nie wyczerpano wszystkich możliwości wsparcia dzieci;

- wychowankowie otrzymali możliwość wsparcia i pomocy ze strony pedagoga i psychologa Centrum;

- xxxxx wychowawców, którzy wykazali się zachowaniami naruszającymi prawa dziecka otrzymało ze strony Pani naganę, ponadto zapewniono im wparcie psychologa w celu przeciwdziałania wystąpieniu ponownie takich sytuacji.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx13 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: negatywnie.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przedłożonych dokumentów i rozmowy z Panią.

W omawianym okresie zatrudnionych było: 8 wychowawców (w tym starszy wychowawca koordynator), a w dniu kontroli - 6 wychowawców (w tym: starszy wychowawca-koordynator oraz 2 osoby na 0,5 etatu) oraz 1 pokojowa.

Ponadto w dniu kontroli na rzecz Domu pracę wykonywali zatrudnieni w CAPOW na pełny etat: Pani, Wicedyrektor, pracownik socjalny, 2 pedagogów oraz 2 psychologów[[39]](#footnote-39).

W okresie objętym kontrolą w Centrum Administracyjnym Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych obsługującym Dom Dzieci Nr 3 zatrudniono również osoby do obsługi
i administracji[[40]](#footnote-40), tj.: głównego księgowego, 3 specjalistów, referenta, starszego konserwatora-kierowcę, robotnika do pracy lekkiej, 3 kierowców.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono:

- dyrektor, wychowawcy i specjaliści posiadali kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 pkt 1-3 i 6 ustawy;

- weryfikacja nowozatrudnionych pracowników nr 3 z wykazu pracowników pedagogicznych[[41]](#footnote-41) oraz nr 8 z wykazu osób zatrudnionych do obsługi i admnistracji34 w *Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym*, o której mowa w art. 21 ust. 1 *ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31)* oraz ust. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy dokonana została przed zatrudnieniem; natomiast w przypadku osoby zatrudnionej w placówce w okresie xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx z wykazu pracowników pedagogicznych) weryfikacji w Rejestrze dokonano po zatrudnieniu. Pracownik ten był jednocześnie zatrudniony od xxxxxxxxxxxxxxx w Domu Dzieci Nr xxxx w Pęcherach i przed zatrudnieniem w tym domu złożył niezbędne oświadczenia i został zweryfikowany
w Rejestrze[[42]](#footnote-42).

- spełnienie wymogów, o których mowa w ust. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy35 przez pracowników pedagogicznych, specjalistów, Panią i Wicedyrektora;

- liczba pracowników[[43]](#footnote-43) pozwalała na realizację zapisów § 10 ust. 1-3 oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia, jednocześnie najczęściej dyżury wychowawcze pełnione były przez 1 osobę, co przy umieszczeniu w okresie objętym kontrolą dzieci poniżej 10 r.ż. lub konieczności wyjazdu z dzieckiem do lekarza wymagało nierzadko wsparcia dodatkowego wychowawcy (zatrudnionego w innym Domu w ramach CAPOW) lub specjalisty z CAPOW.

- specjaliści zatrudnieni w Centrum pełnili dyżury od poniedziałku do piątku odpowiednio:

* 8:00-15:00/16:00, 10:00-18:00/19:00 (pedagodzy);
* 7:00-13:00/17:00, 14:15-18:15 (psycholog);
* 8:00-16:00, 10:00-18:00 (drugi psycholog);
* 7:00-15:00/18:00, 11:00-19:00 (pracownik socjalny)[[44]](#footnote-44)

- 1 pracownik uczestniczył w kursach i szkoleniach podnoszących swoje kwalifikacje.

- realizację uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 2017 r. dot. dokumentacji pokojowej oraz dostępności specjalistów dla wychowanków Domu.

Wychowawcy pracujący w Domu uczestniczyli w comiesięcznych superwizjach oraz warsztatach wzmacniających kompetencje wychowawcze (prowadzone przez zewnętrznego coucha). W każdy wtorek odbywało się zebranie koordynatorów z Panią.

Placówka korzystała w kontrolowanym okresie z pomocy 6 wolontariuszy[[45]](#footnote-45) , którzy
w ramach powierzonych zadań m.in. pomagali dzieciom w nauce, wspierali psychoterapeutycznie wychowanków. Spośród ww. wolontariuszy z 1 osobą nawiązano współpracę w okresie objętym kontrolą. Potwierdziła Pani36 spełnienie przez ww. osobę wymogów, o których mowa w art. 98 ust. 3, art. 96 ustawy i art. 44 *ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie* (Dz. U. z 2023 r. poz. 571). Potwierdzono realizację zalecenia wydanego po kontroli Wojewody w 2017 r.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako dyrektor placówki. Przyczyną nieprawidłowości był niewystarczający nadzór nad organizacją pracy wychowawczej.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej
z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień
i nieprawidłowości kieruję do Pani następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjąć starania zmierzające do zwiększenia komfortu pobytu dzieci w Domu poprzez odmalowanie ścian w pokojach dzieci oraz łazienkach, usunięcie wad konstrukcyjnych budynku.
2. Zapewnić niezbędną pomoc i opiekę medyczną oraz terapeutyczną wychowankom, którzy tego wymagają, w szczególności w sytuacjach kryzysowych, tj. próby samobójcze, stosowanie do treści art. 93 ust. 4 pkt 1, 6 i 7 *ustawy z dnia 9 czerwca
2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 447,
z późn. zm.) oraz § 18 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej* (Dz. U. Nr 192
poz. 1720).
3. Kartę udziału w zajęciach specjalistycznych wskazaną w § 17 ust. 1 pkt 3
ww. rozporządzenia, prowadzić również dla dzieci, które uczestniczą w takich zajęciach, także poza placówką.
4. Wyeliminować sytuacje niewłaściwego zachowania się pracowników placówki wobec

wychowanków oraz zwiększyć nadzór w tym zakresie, a w przypadku zasięgnięcia
informacji o takim zdarzeniu, niezwłocznie podjąć odpowiednie działania wobec wszystkich uczestników zdarzenia.

1. Ustalić skuteczny sposób budowania i utrzymywania dobrych relacji wychowawców
z wychowankami, uwzględniający w szczególności:

- wzajemny szacunek,

- zaufanie i empatyczne podejście do drugiego człowieka,

- poszanowanie wspólnej przestrzeni,

- otwartą komunikację.

1. Zwiększyć nadzór nad realizacją przez pracowników powierzonych im zadań, w tym pracy wychowawczej oraz utrzymywania porządku w pokojach i łazienkach dzieci.

Uwagi i wnioski:

1. W *Karcie pobytu dziecka* wskazanej w § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia opisywać obszar współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
2. W *Arkuszu badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych* wpisywać informacje o poczynionych obserwacjach z zakresu funkcjonowania dziecka, jego zachowania i emocji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki
w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz
w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana
w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO*****Anna Olszewska*****Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/
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1. Akta kontroli str. 25-28 [↑](#footnote-ref-1)
2. Akta kontroli str. 29 [↑](#footnote-ref-2)
3. Akta kontroli str. 30-43 [↑](#footnote-ref-3)
4. Akta kontroli str. 44-64 [↑](#footnote-ref-4)
5. Akta kontroli str. 65-70 [↑](#footnote-ref-5)
6. Akta kontroli str. 71-93 [↑](#footnote-ref-6)
7. Akta kontroli str. 94 [↑](#footnote-ref-7)
8. Akta kontroli str. 95-101 [↑](#footnote-ref-8)
9. Akta kontroli str. 102 [↑](#footnote-ref-9)
10. Akta kontroli str. 103 [↑](#footnote-ref-10)
11. Akta kontroli str. 104-106 [↑](#footnote-ref-11)
12. Akta kontroli str. 107-117 [↑](#footnote-ref-12)
13. Akta kontroli str. 118 [↑](#footnote-ref-13)
14. Akta kontroli str. 119-120 [↑](#footnote-ref-14)
15. Akta kontroli str. 121-122 [↑](#footnote-ref-15)
16. Akta kontroli str. 123-124 [↑](#footnote-ref-16)
17. Akta kontroli str. 125-133 [↑](#footnote-ref-17)
18. Akta kontroli str. 134-137 [↑](#footnote-ref-18)
19. Akta kontroli str. 138-143 [↑](#footnote-ref-19)
20. Akta kontroli str. 144-145 [↑](#footnote-ref-20)
21. Akta kontroli str. 146 [↑](#footnote-ref-21)
22. Akta kontroli str. 147-158 [↑](#footnote-ref-22)
23. Akta kontroli str. 159-164 [↑](#footnote-ref-23)
24. Akta kontroli str. 165-166 [↑](#footnote-ref-24)
25. Akta kontroli str. 167-174 [↑](#footnote-ref-25)
26. Akta kontroli str. 175-179 [↑](#footnote-ref-26)
27. Akta kontroli str. 180-181 [↑](#footnote-ref-27)
28. Akta kontroli str. 182-183 [↑](#footnote-ref-28)
29. Akta kontroli str. 184-192 [↑](#footnote-ref-29)
30. Akta kontroli str. 193 [↑](#footnote-ref-30)
31. Akta kontroli str. 194 [↑](#footnote-ref-31)
32. Akta kontroli str. 195-196 [↑](#footnote-ref-32)
33. Akta kontroli str. 197-199 [↑](#footnote-ref-33)
34. Akta kontroli str. 200-214 [↑](#footnote-ref-34)
35. Akta kontroli str. 215-220 [↑](#footnote-ref-35)
36. Akta kontroli str. 221 [↑](#footnote-ref-36)
37. Akta kontroli str. 222-223 [↑](#footnote-ref-37)
38. Akta kontroli str. 244-226 [↑](#footnote-ref-38)
39. Akta kontroli str. 227-231 [↑](#footnote-ref-39)
40. Akta kontroli str. 232- 234 [↑](#footnote-ref-40)
41. Akta kontroli str. 235-238 [↑](#footnote-ref-41)
42. Akta kontroli str. 239-248 [↑](#footnote-ref-42)
43. Akta kontroli str. 249-254 [↑](#footnote-ref-43)
44. Akta kontroli str. 255-257 [↑](#footnote-ref-44)
45. Akta kontroli str. 258 [↑](#footnote-ref-45)