



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 01 czerwca 2023 r.

WPS-VI.431.2.6.2023.xx

Pani

XXXXXXXX XXXXXXXX

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Młodzieszynie

ul. Wyszogrodzka 23a

96-512 Młodzieszyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego oraz XXX XXXXXXXXXXX – starszy inspektor, w dniach od 16 lutego 2023 r. do 16 marca 2023 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Młodzieszynie.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 16 lutego 2023 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie pomimo uchybień działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Młodzieszynie w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie z nieprawidłowościami w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

I. Organizacja zadania

W okresie objętym kontrolą Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Młodzieszynie zarządzała Pani kierownik XXXXXXXX XXXXXXXX.

Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Młodzieszynie wraz ze zmianami zawiera w § 6 ust. 1 pkt 5 zapis, że w skład jednostki wchodzi stanowisko ds. świadczeń rodzinnych. Tym samym ośrodek spełnił wymóg wynikający z art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiona przez Panią pisemna informacja i załączone do niej zakresy czynności pracowników wskazują, że w okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie realizowała Pani kierownik, pani XXXXXX XXXXXXXXXXXX – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, a także pani XXX XXXXXXXX – pomoc administracyjna ds. księgowości. W tym samym okresie za obsługę księgową odpowiadały pani XXXXX XXXXXXXXXXXX – główna księgowa (do 31.01.2022 r.), pani XXXXX XXXXXXXX – pomoc administracyjna ds. księgowości (do 31.01.2022 r.), a następnie główna księgowa (od 1.02.2022 r.) oraz pani XXX XXXXXXXX – pomoc administracyjna ds. księgowości.

Wójt Gminy Młodzieszyn upoważnił Panią kierownik do prowadzenia postępowań, w tym do wydawania decyzji administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Poza tym, na pisemny wniosek Pani kierownik, Wójt Gminy Młodzieszyn udzielił upoważnienia pani XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX m.in. do prowadzenia postępowań w sprawach o świadczenia rodzinne oraz wydawania zaświadczeń, a także pani XXXX XXXXXXXXXXXX, do prowadzenia postępowania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych. Z zakresu czynności pani X. XXXXXXXXXXXX wynika, że zastępuje ona pracownika ds. świadczeń rodzinnych. Treść upoważnień Pani kierownik i pani XXX XXXXXXXXXXXX sformułowano nieprecyzyjnie, ponieważ nie wskazano w nich, że chodzi o postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych. Natomiast upoważnienie dla pani XXXXXX XXXXXXXXXXXX w § 1 pkt 1, dotyczącym świadczeń rodzinnych, obejmowało czynność nie wymienioną w art. 20 ust. 3 ustawy, tj. wydawanie zaświadczeń. Treść upoważnień jest zatem niezgodna z brzmieniem art. 20 ust. 3 ustawy. Poza tym upoważnienie dla pani XXXXXX XXXXXXXXXXXX ma charakter zbiorczy co oznacza, że upoważnienie obejmuje przekazanie uprawnień do realizacji zadań wynikających z innych ustaw niż ustawa o świadczeniach rodzinnych. Natomiast w podstawie prawnej ww. dokumentu przywołano, poza art. 20 ust. 3 ustawy, który jest wyłączną podstawą do udzielania upoważnień do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, szereg innych przepisów, które nie mogą stanowić takiej podstawy.

Należy zwrócić uwagę, że Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w piśmie z 2 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx zwrócił się do wszystkich gmin z terenu województwa mazowieckiego o weryfikację dotychczas udzielonych upoważnień. W treści pisma wskazano prawidłową podstawę prawną i treść upoważnienia do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, jakie powinny być uwzględnione w dokumentach. Pomimo tego organ właściwy oraz jednostka kontrolowana do dnia kontroli nie podjęły działań z celu weryfikacji i zmiany upoważnień, których treść jest niezgodna z art. 20 ust. 3 ustawy.

II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Poinformowała Pani pisemnie¹, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Młodzieszynie w okresie od 1 stycznia 2022 r. nie otrzymał żadnej decyzji Wojewody Mazowieckiego o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. W związku z tym jednostka ww. okresie nie prowadziła działań związanych z odzyskiwaniem nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

Poza tym przedstawiła Pani pisemną informację², że w okresie objętym kontrolą do ośrodka nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy należało przekazać do wojewody, bądź na podstawie art. 23a ust. 2 wystąpić do wojewody o ustalenie, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

III. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 16 lutego 2023 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Młodzieszynie złożono 22 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z czego jednostka rozpatrzyła 20 wniosków. W przypadku 2 wniosków postępowanie do dnia kontroli nie zostało zakończone. Poinformowała Pani także, że w okresie podlegającym kontroli wydano 5 decyzji uchylających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz 4 decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie, ale dotyczyły one spraw (wniosków) rozpatrywanych przed okresem podlegającym

¹ pismo XXXX.X.XXXX.X.xxxx z X xxxxx xxxx r.

² Zestawienie ilości wniosków i decyzji wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego wydanych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli tj. do 16 lutego 2023 r.

kontroli, a także 17 decyzji w sprawie zmiany decyzji przyznającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w zakresie jego wysokości.

Kontroli poddano dokumentację zawartą w 30 aktach spraw zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych: w sprawie przyznania lub odmowy przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego - 16 spraw³, uchylecia decyzji dotyczącej przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego - 4 sprawy⁴, zwrotu nienależnie pobranych świadczeń pielęgnacyjnych – 3 sprawy⁵, zmiany okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ustawy „Covid-19” – 6 spraw⁶, wygaszenia decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne⁷- 1 sprawa. Ponadto analizie poddano 17 decyzji waloryzujących wysokość świadczenia pielęgnacyjnego⁸.

³ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

⁴ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

⁵ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxxx.xxxx.xxxx z xxxx r.

⁶ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r.

⁷ Decyzja: XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r.

⁸ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z

W odniesieniu do żadnego wniosku rozpatrywanego w okresie podlegającym kontroli nie wydawano decyzji uchylającej ani decyzji o nienależnie pobranym świadczeniu i zwrocie.

Poinformowała Pani, że w okresie objętym kontrolą w 8 sprawach utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności⁹. Z tego w 7 przypadkach wydano decyzje o przedłużeniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z unormowaniami zawartymi w art. 15 h ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 poz. 2095 ze zm.), zwana dalej ustawą „Covid-19”, a w jednym przypadku takiej decyzji nie wydano, ponieważ świadczeniobiorca złożył nowy wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wraz nowym orzeczeniem o niepełnosprawności. We wszystkich 7 przypadkach przed upływem terminu ważności orzeczenia organ telefonicznie uzyskał od świadczeniobiorców informacje, że są zainteresowani dalszym pobieraniem świadczenia pielęgnacyjnego. Następnie niezwłocznie wszczął postępowanie i wydał decyzje administracyjne ws. przedłużenia okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W decyzjach orzeczono o wydłużeniu okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin ważności orzeczenia do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W tych sprawach, przed wydaniem decyzji powinny zostać przeprowadzone weryfikacje danych w EKSMOoN.

We wszystkich 16 przypadkach, w których postępowania zakończono wydaniem decyzji ostatecznej w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, poddane kontroli wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego złożono w formie papierowej i opatrzone pieczęcią oraz datą wpływu i numerem, pod którym zarejestrowano wniosek.

x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r.

⁹ pismo z xx.xx.xxxx r. – osoby z końcem orzeczenia w okresie od x.xx.xxxx do xx.xx.xxxx r.

Zawarte we wnioskach informacje, a także załączone do wniosków inne dokumenty, w tym oświadczenia spełniały wymogi określone w art. 23 ust. 3 ustawy oraz w § 10 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). Niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oświadczenia i pouczenia zawarte we wnioskach oraz oświadczenia dołączone do wniosków były podpisane przez wnioskodawców. W każdym przypadku do wniosku załączono kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub orzeczenia o niepełnosprawności.

W aktach spraw znajdowały się wydruki potwierdzające dokonanie przed wydaniem decyzji o ustaleniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego samodzielnej weryfikacji informacji zawartych we wniosku i orzeczeniu w systemie Empatia, tj. PESEL, CBB, ZUS i EKSMOoN. Stwierdzono jednak, że weryfikacje w EKSMOoN nie były natomiast dokonywane przed wydaniem decyzji przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID-19. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych każdorazowo ustalając prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności, także w przypadku wydawania decyzji na podstawie ustawy COVID-19.

Rozstrzygnięcia w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wydano w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego i doręczono zgodnie z wymogami określonymi w art. 46 § 1 k.p.a.

Na 15 poddanych kontroli spraw, w których przyznano prawo do świadczenia zostało ono przyznane osobom, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. matce albo ojcu osoby wymagającej opieki - w 14 przypadkach, osobie wskazanej w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. osobie będącej rodziną zastępczą spokrewnioną w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – w 1 przypadku. We wszystkich ww. przypadkach osoby uprawnione nie podejmowały lub rezygnowały z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. W sprawie odmówiono prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku

z niespełnieniem kryteriów wymienionych w art. 17 ust. 1b ustawy. W tym przypadku strona nie skorzystała z możliwości odwołania się od decyzji.

W poddanych kontroli 15 decyzjach przyznających, a także w 17 decyzjach zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego prawidłowo określono kwotę przysługujących świadczeń pielęgnacyjnych.

Świadczenie pielęgnacyjne przyznano:

- od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego – w 3 przypadkach¹⁰,
- od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności – w 3 przypadkach¹¹,
- od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano ostatniej wypłaty świadczeń – w 3 przypadkach¹²,
- od miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestała obowiązywać decyzja o przedłużeniu okresu pobierania świadczenia – w 3 przypadkach¹³,
- od dnia rezygnacji z zatrudnienia – w 3 przypadkach¹⁴.

W 3 przypadkach, w których w związku z wydaniem nowego orzeczenia o niepełnosprawności przestała obowiązywać wydana na podstawie ustawy „COVID-19” decyzja o przedłużeniu prawa do świadczenia, przyznano ponownie świadczenie pielęgnacyjne. W tych sprawach nieprawidłowo określono termin od jakiego świadczenie przysługiwało tj. od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano ostatniej wypłaty świadczeń. W tych przypadkach organ powinien wziąć pod uwagę, że okres obowiązywania decyzji o przedłużeniu pobierania świadczenia wydanej na podstawie art. 15h ustawy „COVID-19”

¹⁰ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

¹¹ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

¹² Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r.

¹³ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r.

¹⁴ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

zakończył się w miesiącu wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności mającego charakter ostateczny.

W tych przypadkach w wyniku zastosowania przez organ ww. rozwiązań w zakresie terminu przyznania świadczenia, wypłata świadczeń za okres od miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestała obowiązywać decyzja o przedłużeniu okresu pobierania świadczeń do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przyznano świadczenia, nastąpiła bez podstawy prawnej zawartej w decyzji administracyjnej. W tych przypadkach należało wskazać jako termin początkowy przyznania świadczenia, miesiąc następujący po miesiącu, w którym zakończył się ww. okres przedłużenia i zaznaczyć, że świadczenia zostały już wypłacone przed wydaniem nowej decyzji.

We 14 przypadkach, w których wnioskodawcy przedstawili orzeczenie o niepełnosprawności wydane na czas określony prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływała termin ważności orzeczenia. W 1 przypadku, którym orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano na stałe, prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano na czas nieokreślony.

We wszystkich poddanych kontroli decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego wskazano, że wypłata będzie odbywać się w okresach miesięcznych w formie przelewu bankowego na konto banków, co jest zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz dyspozycjami zawartymi we wnioskach.

Wypłaty świadczeń, jak wynika z analizy poddanych kontroli list wypłat świadczeń pielęgnacyjnych, dokonywano w sposób i okresach oraz kwotach ustalonych w decyzjach administracyjnych.

Poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały następujące elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej tj. Wójta Gminy Młodzieszyn, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

W pouczeniu zawarto także informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Poza tym w pouczeniu zawarto informację, że „Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest

możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest też możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.” Formułując w ten sposób ww. część pouczenia zawartego w decyzji organ błędnie zasugerował, że w postępowaniu o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego może uczestniczyć więcej stron niż tylko wnioskodawca, a natychmiastowa wykonalność decyzji jest uzależniona od złożenia ww. oświadczenia. Poza tym błędnie informowano o możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a także o możliwości cofnięcia oświadczenia. Powyższe nie wynika z ustawy o świadczeniach rodzinnych ani z Kodeksu postępowania administracyjnego i wyłącznie sąd posiada kompetencje do określenia, czy skarga jest dopuszczalna.

W dalszej części pouczenia zawarto informacje niezwiązane z postępowaniem prowadzonym przez GOPS w Młodzieszynie. Wskazano bez powołania przepisów ustaw, jakie działania prowadzi organ odwoławczy w ramach postępowania wyjaśniającego.

We wszystkich decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego pouczano strony, że osoba uprawniona jest zobowiązana do niezwłocznego powiadomienia organu wypłacającego świadczenia o wszystkich zmianach mających wpływa na prawo do świadczeń rodzinnych i poinformowano, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi.

Poddane analizie decyzje administracyjne w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego zawierały uchybienia w zakresie konstrukcji decyzji administracyjnej polegające na:

- pominięciu w podstawie prawnej odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy tj. ustęp, punkt, litera, tiret,
- przywołaniu w decyzjach w podstawie prawnej art. 108 § 1 k.p.a., pomimo uregulowań zawartych w art. 32 ust. 1d i ust. 2 ustawy,
- przywołaniu w decyzjach o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego art. 25 oraz art. 28 ustawy bez związku z rozstrzygnięciem i zgromadzoną w trakcie postępowania administracyjnego dokumentacją,
- przywołaniu w podstawie prawnej decyzji przyznających świadczenia aktu wykonawczego, który nie miał zastosowania w sprawie, tj. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna,

- wskazaniu w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a., który stanowi o możliwości odstąpienia od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia w całości żądanie strony, przy jednoczesnym sformułowaniu w treści decyzji pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego,
- wskazaniu w rozstrzygnięciu decyzji o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz decyzji o przedłużeniu okresu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, że od świadczeń zostaną opłacone składki społeczne i/lub zdrowotne, które nie są świadczeniami rodzinnymi w rozumieniu ustawy.

We wszystkich poddanych kontroli decyzjach w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w podstawie prawnej nie przywołano odpowiedniego obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego.

We wszystkich decyzjach o uchyleniu decyzji w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w podstawie prawnej powołano przepisy wykonawcze do ustawy, które w rozpatrywanych sprawach nie miały zastosowania, a więc rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz rozporządzeń Rady Ministrów z 31 lipca 2018 r. lub 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna. Poza tym we wszystkich decyzjach uchylających pominięto uzasadnienie prawne decyzji.

We wszystkich przypadkach decyzje administracyjne wydano niezwłocznie, stosownie do unormowań zawartych w art. 35 § 1 k.p.a. i doręczono stronom zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

17 skontrolowanych decyzji o zmianie decyzji z zakresie wysokości kwoty świadczenia do wysokości wskazanej w obwieszczeniach Ministra Rodziny i Polityki Społecznej wydano 5 stycznia 2022 r. i 9 stycznia 2023 r. Kwoty świadczeń wskazane w decyzjach były zgodne z wysokością obowiązującą w 2022 r. i w 2023 r., tj. odpowiednio 2119 zł i 2458 zł. Wypłaty świadczeń w styczniu 2022 r. i 2023 r. w podwyższonej kwocie były realizowane po wydaniu decyzji waloryzujących.

W rozstrzygnięciu ww. decyzji organ nieprawidłowo postanowił wstrzymać świadczenie pielęgnacyjne i składki na ubezpieczenie społeczne i/lub zdrowotne z końcem danego roku, a następnie przyznać ponownie świadczenie pielęgnacyjne od dnia 1 stycznia kolejnego roku. Równocześnie w 13 decyzjach postanowiono, że od świadczenia zostanie opłacona składka społeczna i/lub zdrowotna. Organ na mocy art. 32 ust. 1 ustawy był zobowiązany do zmiany decyzji o ustaleniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w zakresie jego wysokości od 1 stycznia danego roku. Jednocześnie nie wystąpiły wymienione w art. 28 ust. 2, ust. 3 i ust. 5 ustawy okoliczności, z których wynikałaby konieczność wstrzymania. Poza tym nie wystąpiły również okoliczności, które uzasadniałyby ponowne przyznanie świadczenia. Rozstrzygnięcie o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne nie powinno mieć miejsca w ww. decyzjach, ponieważ Wójt Gminy Młodzieszyn nie jest organem uprawnionym do orzekania w tym zakresie, a składki nie są świadczeniami rodzinnymi.

W decyzjach w sprawie zmiany okresu na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ustawy „COVID-19” postanowiono o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności, do 60 dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo stopniu niepełnosprawności.

W sprawach, w których organ prowadził postępowanie w celu ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, po zakończeniu obowiązywania decyzji o przedłużeniu pobierania świadczenia na podstawie ustawy COVID-19, nie zachodziła konieczność wydania decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie.

W 4 skontrolowanych przypadkach organ wydał prawidłowo i niezwłocznie decyzje¹⁵ o uchyleniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W 2 przypadkach z powodu zgonu osoby wymagającej opieki. W kolejnym ze względu na złożoną przez osobę sprawującą opiekę rezygnację z pobierania świadczenia pielęgnacyjnego. Podjęcie działalności gospodarczej przez osobę uprawnioną było przyczyną uchylenia decyzji w ostatnim przypadku.

¹⁵ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r.

Analizie poddano 3 decyzje w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń pielęgnacyjnych¹⁶. W dwóch przypadkach decyzje wydano w związku z uchyleniem decyzji o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego, a w jednym przypadku w związku z pobraniem przez osobę uprawnioną świadczenia pielęgnacyjnego za ten sam okres, za który ZUS wypłacił emeryturę. We wszystkich przypadkach orzeczono o wysokości nienależnie pobranych świadczeń oraz zobowiązano stronę do ich zwrotu wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie, naliczonym od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń do dnia spłaty. W podstawie prawnej decyzji powołano wyłącznie art. 30 ustawy, natomiast w treści decyzji poinformowano, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Z dokumentacji poddanej kontroli oraz z przedstawionej przez Panią pisemnej informacji w okresie objętym kontrolą wydano jedną decyzję w z związku ze zgonem wnioskodawcy¹⁷. W decyzji jako adresata wskazano zmarłego wnioskodawcę oraz orzeczono o wygaszeniu decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne. Wydanie decyzji dla osoby zmarłej powoduje wadliwość tej decyzji. Śmierć świadczeniobiorcy powoduje, że w sprawie nie występuje już strona postępowania, a decyzja przyznająca świadczenie wygasła z mocy prawa. W takim przypadku organ powinien zakończyć realizację decyzji poprzez stosowną adnotację w aktach i dołączeniu do akta sprawy dokumentu potwierdzającego zgon.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Młodzieszynie prowadził działania w celu ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę uprawnioną do świadczenia pielęgnacyjnego odpowiednio dwudziestoletniego przez kobietę i dwudziestopięcioletniego przez mężczyznę okresu składkowego i nieskładkowego ubezpieczenia emerytalnego i rentowego. W tym celu kierowano do organów emerytalno-rentowych wnioski o udzielenie informacji o przebiegu ubezpieczenia osób uprawnionych oraz o wskazanie za jaki okres ośrodek powinien opłacać składkę na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. Na podstawie udzielonych odpowiedzi ośrodek opłacał składki.

Natomiast w 3 przypadkach organ zaprzestał opłacania składek na ubezpieczenie społeczne osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego po osiągnięciu dwudziestopięcioletniego okresu ubezpieczenia w KRUS – w 2 przypadkach oraz w ZUS - 1

¹⁶ Decyzje: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxxx.xxxx.xxxx z xxxx r.

¹⁷ Decyzja: XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r.

przypadku. W 2 przypadkach, w których zaprzestano opłacania składek w związku z uzyskaniem z KRUS informacji o osiągnięciu niezbędnego okresu ubezpieczenia, organ nie zgłosił osoby uprawnionej do ubezpieczenia w ZUS, a także nie zwrócił się do ZUS o udzielenie informacji okresach ubezpieczenia i konieczności opłacania składek społecznych. W takim wypadku organ powinien podjąć działania w celu zgłoszenia do ubezpieczenia osoby pobierającej świadczenie pielęgnacyjne oraz uzyskania od ZUS informacji niezbędnych do realizacji obowiązku realizacji wskazanego w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009 ze zm.).

W 3 przypadkach za uprawnione do świadczenia pielęgnacyjnego osoby, które nie podlegały ubezpieczeniu z innego tytułu opłacano składkę zdrowotną. W pozostałych przypadkach nie opłacano składek zdrowotnych, ponieważ świadczeniobiorcy posiadali ubezpieczenie zdrowotne innego tytułu.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Wydanie przez organ właściwy upoważnień dla pracowników GOPS w Młodzieszynie, w których nieprecyzyjnie lub niezgodnie z brzmieniem art. 20 ust. 3 ustawy sformułowano zakres upoważnienia.
2. Brak weryfikacji w EKSMOoN danych dotyczących orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności przed wydaniem decyzji na podstawie ustawy COVID-19.
3. Błędne określenie terminu od jakiego przyznano świadczenie pielęgnacyjne, tj. od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano ostatniej wypłaty świadczeń, zamiast od miesiąca następującego po miesiącu, w którym zakończył się okres przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wskazany w decyzji wydanej w związku unormowaniami zawartymi w ustawie „Covid-19” – w 3 przypadkach.
4. Wypłata świadczeń bez podstawy określonej w decyzji administracyjnej za okres od miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestała obowiązywać decyzja o przedłużeniu okresu pobierania świadczeń do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przyznano świadczenia – w 3 przypadkach.
5. Umieszczenie w pouczeniu zawartym w decyzjach administracyjnych błędnych informacji na temat stron postępowania, natychmiastowej wykonalności decyzji i możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego, a także działań organu odwoławczego – w 15 przypadkach.
6. Wydanie decyzji o wygaszeniu decyzji przyznającej świadczenia, skierowanej do osoby zmarłej, która była uprawniona do świadczenia pielęgnacyjnego – w 1 przypadku.
7. Błędne sformułowanie treści decyzji polegające na:

- pominięciu w podstawie prawnej odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy tj. ustęp, punkt, litera, tiret,
- przywołaniu w decyzjach w podstawie prawnej art. 108 § 1 k.p.a., pomimo uregulowań zawartych w art. 32 ust. 1d i ust. 2 ustawy,
- przywołaniu w decyzjach o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego art. 25 oraz art. 28 ustawy bez związku z rozstrzygnięciem i zgromadzoną w trakcie postępowania administracyjnego dokumentacją,
- przywołaniu w podstawie prawnej decyzji przyznających świadczenia aktu wykonawczego, który nie miał zastosowania w sprawie, tj. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna,
- wskazaniu w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a., który stanowi o możliwości odstąpienia od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia w całości żądanie strony, przy jednoczesnym sformułowaniu w treści decyzji pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego,
- wskazaniu w rozstrzygnięciu decyzji o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz decyzji o wydłużeniu okresu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, że od świadczeń zostaną opłacone składki społeczne i/lub zdrowotne, które nie są świadczeniami rodzinnymi w rozumieniu ustawy,
- pominięciu w decyzjach w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego odpowiedniego obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego,
- przywołaniu w podstawie prawnej decyzji o uchyleniu decyzji i w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego aktów wykonawczych do ustawy, które w rozpatrywanych sprawach nie miały zastosowania,
- pominięciu w decyzjach uchylających uzasadnienia prawnego decyzji,
- zastosowaniu w decyzjach w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego sformułowań „wstrzymać świadczenia” i „przyznać świadczenia” bez związku z okolicznościami, o których mowa w art. 28 ust. 2, ust.3 i ust. 5 ustawy i bez konieczności ponownego przyznawania świadczenia,

- rozstrzygnięciu o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w sytuacji, gdy Wójt Gminy Młodzieszyn nie jest organem uprawnionym do orzekania w tym zakresie, a składki nie są świadczeniami rodzinnymi w rozumieniu ustawy.
8. Brak wniosku do ZUS o udzielenie informacji o okresach ubezpieczenia i konieczności opłacania składek społecznych w przypadkach, gdy osoby uprawnione osiągnęły wymagany prawem okres ubezpieczenia w KRUS.

Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w punkcie 1. odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Młodzieszyn oraz Pani kierownik. Natomiast za uchybienia i nieprawidłowości wymienione pozostałych punktach odpowiedzialność ponosi Pani kierownik oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu zmiany upoważnień dla Pani Kierownik oraz pracowników GOPS w Młodzieszynie, gdzie jednoznacznie zostanie wskazana podstawa prawna, a zakres upoważnienia będzie zgodny z brzmieniem art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Weryfikowania systemie informatycznym EKSMOoN danych dotyczących orzeczeń o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności przed wydaniem decyzji na podstawie ustawy COVID-19.
3. Ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym zakończył się okres przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wskazany w decyzji wydanej w związku unormowaniami zawartymi w ustawie „Covid-19.
4. Podjęcia działań w celu zmiany decyzji XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., XXXX-XX.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., XXXX-XX.x.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., tj. w przypadkach, w których wypłacono świadczenia bez podstawy prawnej określonej w decyzji administracyjnej za okres od miesiąca następującego po miesiącu, w którym przestała obowiązywać decyzja o przedłużeniu okresu pobierania świadczeń do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przyznano świadczenia.
5. Prawidłowego formułowania pouczenia w decyzjach administracyjnych w zakresie informacji na temat stron postępowania, natychmiastowej wykonalności decyzji, możliwości zaskarżenia decyzji i działań organu odwoławczego.

6. Zaprzestania praktyki wydawania decyzji administracyjnych skierowanych do osób zmarłych. Kończenia realizacji decyzji poprzez stosowną adnotację w aktach i po dołączeniu dokumentu potwierdzającego zgon.
7. Starannego formułowania treści decyzji, w tym:
 - uwzględniania w podstawie prawnej odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy tj. ustęp, punkt litera, tiret,
 - zaprzestania przywoływania art. 108 § 1 k.p.a. w decyzjach przyznających świadczenia rodzinne oraz w decyzjach w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych na korzyść strony, którym na mocy art. 32 ust. 1d ustawy nadano rygor natychmiastowej wykonalności,
 - przywoływania w decyzjach szczegółowych przepisów ustawy związanych z rozstrzygnięciem i dokumentacją zgromadzoną w trakcie postępowania administracyjnego,
 - przywoływania w podstawie prawnej decyzji wyłącznie aktów prawnych, które mają zastosowanie w sprawie,
 - wskazywania w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a. tylko w przypadku, gdy odstąpiono od uzasadnienia faktycznego i prawnego,
 - zaprzestania wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji przyznających świadczenie pielęgnacyjne oraz w decyzji o wydłużeniu okresu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, że od świadczeń zostaną opłacone składki społeczne i/lub zdrowotne,
 - przywoływania w podstawie prawnej decyzji w sprawie uchylecia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego i decyzji w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wyłącznie aktów prawnych, które w rozpatrywanej sprawie mają zastosowanie,
 - formułowania w każdym przypadku uzasadnienia prawnego w decyzjach uchylających, stosownie do art. 107 § 1 pkt 6 i art. 107 § 3 k.p.a.
 - zaprzestania praktyki stosowania w decyzjach w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego sformułowań „wstrzymać świadczenia” i „przyznać świadczenia”.
8. Występowania do ZUS o udzielenie informacji o okresach ubezpieczenia i konieczności opłacania składek społecznych w przypadkach, gdy osoby uprawnione osiągnęły wymagany prawem okres ubezpieczenia w KRUS.

Uwagi:

Zwraca się uwagę na zasadność uwzględniania z podstawie prawnej decyzji w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego odpowiedniego obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

xxxx xxxxxx

**Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pani XXXXXX XXXXXXXX

Wójt Gminy Młodzieszyn