



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 lipca 2023 r.

WPS-VI.431.2.15.2023.XX

Pani XXXXXX XXXXXX
Kierownik Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Promnie
Promna Kolonia 5,
26-803 Promna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: XXXXXX XXXXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz XXXXXX XXXXXX – starszy inspektor wojewódzki przeprowadzili w okresie od 24 kwietnia do 26 maja 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Promnie - dalej Ośrodek, Organ, jednostka kontrolowana.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych³, w zakresie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 24 kwietnia 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając jej termin i zakres.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie podjęte

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190);

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224);

³ Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.), zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych;

w zakresie organizacji zadania oraz w zakresie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani XXXXXX XXXXXX, która pełni tę funkcję od 1 listopada 2016 r. W związku z usprawiedliwioną nieobecnością Kierownika Ośrodka w okresie od 24 listopada 2021 r. do 28 lutego 2023 r., zgodnie z § 23 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie, który stanowi, że w czasie nieobecności Kierownika jego obowiązki pełni upoważniony pracownik socjalny, od 24 listopada 2021 r. Pani XXXXXX XXXXXX została upoważniona do zastępowania Kierownika w sprawach bieżącego zarządzania Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Promnie⁴, do zarządzania jednostką w ramach zwykłego zarządu⁵, ponadto powierzono jej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie gospodarki finansowej⁶. Następnie od 1 marca 2022 r. do 28 lutego 2023 r. została zatrudniona przez Wójta Gminy Promna na podstawie umowy o pracę na zastępstwo Kierownika Ośrodka na czas jego usprawiedliwionej nieobecności.

Obsługę finansowo-księgową prowadzi główna księgowa Ośrodka Pani XXXXXX XXXXXX zgodnie z powierzonymi obowiązkami i odpowiedzialnością z zakresu gospodarki finansowej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1/10 etatu.

Strukturę organizacyjną, zadania oraz zakres funkcjonowania Ośrodka określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie wprowadzony Zarządzeniem nr xxx/xxxx⁷ z dnia xxxxxx r. W strukturze organizacyjnej w § 10 pkt 5 Regulaminu Ośrodka wyodrębniono stanowisko do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, co jest zgodne z art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W § 17 został określony zakres zadań tego stanowiska, w tym m.in. prowadzenie postępowań dotyczących świadczeń rodzinnych.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników w kontrolowanym okresie zadania określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych, realizowały:

⁴ Upoważnienie nr x/xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁵ Upoważnienie nr x/xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁶ Upoważnienie nr x/xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁷ Zarządzeniem nr xxx/xxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie z xxxxxx r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie;

1. Pani XXXXXX XXXXXX – Kierownik Ośrodka na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Promna do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji⁸,
2. Pani XXXXXX XXXXXX – inspektor, zadania realizuje od 1 września 2013 r., posiada upoważnienie Wójta Gminy Promna wydane na pisemny wniosek kierownika „do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji”⁹. Posiada zakres czynności, w którym określono m.in. realizację kontrolowanych zadań.

Upoważnienia wydawane były przez Wójta Gminy Promna na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W podstawie prawnej upoważnienia wydanego dla Pani XXXXXX XXXXXX Zarządzeniem nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxx r., wskazano cały art. 20 ustawy. Przywołane upoważnienie należało wycofać z obiegu prawnego z uwagi na to, że Zarządzeniem Nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxx r. zostało wydane kolejne upoważnienie do tych samych czynności. Przedstawione do kontroli upoważnienia nie posiadały podpisów oraz dat przyjęcia ich do stosowania.

Na podstawie dokumentacji przekazanej do kontroli ustalono, że kontrolowane zadania bez stosownego upoważnienia Wójta Gminy Promna¹⁰ realizowała również na podstawie określonego jej zakresu czynności Pani XXXXXX XXXXXX, zatrudniona w okresie od 7 grudnia 2021 r. do 9 września 2022 r. na stanowisku młodszego referenta, co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W każdym przypadku pracownik wykonujący czynności wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych powinien posiadać upoważnienie organu właściwego udzielone w tym zakresie.

Ponadto ustalono, że Pani XXXXXX XXXXXX pełniąca od 24 listopada 2021 r. do 28 lutego 2022 r. obowiązki kierownika Ośrodka, a następnie w okresie od 1 marca 2022 r. do 28 lutego 2023 r. zatrudniona na stanowisku Kierownik Ośrodka, nie posiadała upoważnienia Wójta Gminy Promna do realizacji zadań w kontrolowanym zakresie. W jej zakresie obowiązków z dnia 1 marca 2022 r. określono zaś „wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na podstawie udzielonego upoważnienia przez Wójta Gminy”. Z Pani pisemnych wyjaśnień

⁸ Zarządzenie Nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxx r.;

⁹ Zarządzenie Nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxx r., Zarządzenie Nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxx r.;

¹⁰ Oświadczenie Kierownika Ośrodka z dnia xxxxxx r.;

wynika, że Pani XXXXXX XXXXXX nie realizowała zadań z zakresu świadczeń rodzinnych. Należy zaznaczyć, że z treści art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych wprost wynika, że w przypadku przekazania do OPS realizacji świadczeń rodzinnych upoważnia się kierownika ośrodka do ich realizacji. Ponadto, z uwagi na pełnioną w powyższym okresie funkcję Kierownika Ośrodka, a tym samym sprawowany nadzór nad prawidłowością realizacji kontrolowanego zadania niedopuszczalnym jest, aby Kierownik Ośrodka nie posiadał upoważnienia Wójta Gminy Promna do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy.

Należy także zwrócić uwagę, że za prawidłowość delegowania uprawnień dla Kierownika Ośrodka do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej odpowiada organ właściwy, w tym przypadku Wójt Gminy Promna. Natomiast Kierownik Ośrodka odpowiada za prawidłową organizację i realizację tych zadań, i to na jego pisemny wniosek upoważnieni w dalszej kolejności zostają pracownicy realizujący zadania. Nieprawidłowym jest, aby pracownik merytoryczny posiadał większe uprawnienia niż Kierownik Ośrodka.

II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Promnie nie przekazywał do Wojewody Mazowieckiego wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, nie występowało również z zapytaniem, czy mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, zgodnie z art. 23a ust. 2 ustawy.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. Ośrodek nie prowadził egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka województwa.

III. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami

W okresie od 1 lipca 2020 r. do 24 kwietnia 2023 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie wpłynęły łącznie 534 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków. 14 wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu niewywiązania się Strony z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 1 i 2 ustawy. Wydano łącznie 554 decyzje administracyjne. Ustalono, że w okresie zasiłkowym 2021/2022 wpłynęło 316 wniosków, w tym 26 wniosków, z którymi wystąpili obywatele Ukrainy na mocy ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego

- 14 spraw z okresu zasiłkowego 2022/2023 do dnia kontroli tj. 24 kwietnia 2023 r., w których wydano 12¹⁷ decyzji przyznających (w tym 2 decyzje¹⁸ z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 2¹⁹ decyzje odmawiające prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 1²⁰ decyzję uchylającą oraz 1²¹ decyzję kończącą realizację decyzji przyznającej (decyzja wygaszająca w związku ze zgonem świadczeniobiorcy, wydana na podstawie art. 162 K.p.a.).

W żadnej z kontrolowanych spraw nie było przypadku umieszczenia dziecka w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie, w pieczy zastępczej, pod opieką opiekuna prawnego, pozostającego w związku małżeńskim ani uprawnionego do zasiłku rodzinnego na własne dziecko.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, a także w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1466) oraz dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wnioski składane były w formie papierowej, w 2²² przypadkach nie zostały opatrzone datą wpływu do Ośrodka. W myśl art. 61 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego²³, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia tego żądania organowi. Zatem decydująca jest data, w jakiej wniosek strony o wszczęcie postępowania wpłynął do organu²⁴. Od tej daty bowiem rozpoczyna swój bieg termin na załatwienie sprawy przez organ. Ponadto w 11 przypadkach wnioski nie zostały opatrzone podpisem osoby przyjmującej wniosek, co było niezgodne z art.

¹⁷ Decyzje administracyjne nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

¹⁸ Decyzje administracyjne nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

¹⁹ Decyzje administracyjne nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²⁰ Decyzja administracyjna nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²¹ Decyzja administracyjna nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²² Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – dalej K.p.a.;

²⁴ Zgodnie z art. 46 § 1 K.p.a. odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia;

46 K.p.a. Należy zwrócić uwagę, że podpis osoby przyjmującej wniosek stanowi czynnik kontrolny, gdyż prowadzenie postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym również przyjmowanie wniosków wymaga imiennego upoważnienia organu właściwego, przy jego braku nie można stwierdzić czy czynności te wykonywała osoba do tego uprawniona. W 14 przypadkach wniosek został niekompletnie wypełniony, w tym, w 1²⁵ nie uzupełniono obywatelstwa wnioskodawcy, w 2²⁶ nie uzupełniono obywatelstwa dziecka, w 7²⁷ stanu cywilnego dziecka/dzieci, w 4²⁸ pokrewieństwa członków rodziny do wnioskodawcy, w 2²⁹ nie uzupełniano numeru pesel konkubenta (partnera) / męża, w 4³⁰ nie uzupełniono oświadczenia dotyczącego przebywania wnioskodawcy bądź członków jego rodziny poza granicami RP, w 7³¹ nie uzupełniono lub błędnie uzupełniono w cz. I p. 5.2, 5.3 i/lub 5.4, w 1³² nie uzupełniono rodzaju i danych adresowych szkoły do której uczęszcza dziecko, w 3³³ nie uzupełniono nazwy i adresu organu właściwego prowadzącego postępowanie, tj. Wójta Gminy Promna. W powyższych sprawach nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia złożonego wniosku. Zawarte we wnioskach oświadczenia i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę. Do wniosków wnioskodawcy dołączyli dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz poszczególnych dodatków. W przypadku³⁴ ubiegania się o dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka dołączono zaświadczenie lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu. Zaświadczenie zostało wydane na nieaktualnym druku, niezgodnym z wzorem zaświadczenia określonym w załączniku do Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie formy opieki medycznej nad kobietą w ciąży, uprawniającej do dodatku z tytułu urodzenia dziecka oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego pozostawanie

²⁵ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²⁶ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²⁷ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²⁸ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

²⁹ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³⁰ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³¹ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³² Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³³ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r., ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³⁴ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

pod opieką³⁵. W powyższej sprawie nie wezwano strony zgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do uzupełnienia właściwego dokumentu. W 4 sprawach w przypadku ubiegania się o dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego dołączone były orzeczenia o niepełnosprawności dziecka. W przypadku uzyskania dochodu dołączono stosowne zaświadczenia lub oświadczenia o dochodzie uzyskanym. W przypadku, gdy o świadczenia rodzinne ubiegali się obywatele Ukrainy w związku konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, dołączali dokumenty, które nie były tłumaczone na język polski. Należy zwrócić uwagę, że Organ administracji publicznej ma obowiązek prowadzić swoje czynności w języku polskim, zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672), który stanowi, że język polski jest językiem urzędowym organów jednostek samorządu terytorialnego i podległych im instytucji w zakresie, w jakim wykonują zadania publiczne. Zatem dokumentacja postępowania musi być prowadzona w języku polskim. Oznacza to, że obcojęzyczny dokument, aby mógł być wykorzystany podczas postępowania administracyjnego powinien zostać przetłumaczony na język polski.

W kontrolowanych sprawach wnioskodawcy ubiegali się o zasiłek rodzinny wraz z przysługującymi dodatkami z tytułu: urodzenia dziecka – 1 sprawa (1 dziecko), kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 4 sprawy (4 dzieci), wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na trzecie i kolejne dzieci w rodzinie – 12 spraw (21 dzieci), rozpoczęcia roku szkolnego – 28 spraw (51 dzieci), podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania na pokrycie wydatków związanych z zapewnieniem dziecku możliwości dojazdu z miejsca zamieszkania do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 16 spraw (24 dzieci).

Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, jednostka kontrolowana zgodnie z art. 23b ust. 1 ustawy, samodzielnie pozyskiwała informacje o wysokości dochodów, wysokości składki na ubezpieczenia społeczne, należnych podatków i przysługujących zwrotów (MF) wnioskodawców oraz członków ich rodzin jak również wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (ZUS), co jest niezbędne przy ustalaniu wysokości dochodów rodziny. Ponadto Organ weryfikował dane wnioskodawcy oraz członków ich rodzin w rejestrze PESEL, CBB, CWU, CEIDG, MEN. Nie weryfikowano natomiast w uzasadnionych przypadkach danych w aplikacji Rynku Pracy. W sprawach, dotyczących

³⁵ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie formy opieki medycznej nad kobietą w ciąży, uprawniającej do dodatku z tytułu urodzenia dziecka oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego pozostawanie pod opieką (Dz.U. z 2021 r., poz. 199);

ustalania prawa do dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego nie przeprowadzono weryfikacji w EKSMOoN – co było działaniem nieprawidłowym. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych każdorazowo ustalając prawo do świadczeń uzależnionych od niepełnosprawności należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

Dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka wyliczano w oparciu o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych i utraconych, jak również dochodów innych niepodlegających opodatkowaniu, w tym dochodów z gospodarstwa rolnego. W 3 sprawach dochód został ustalony nieprawidłowo. W 1³⁶ sprawie podczas wyliczenia dochodu rodziny pominięto alimenty na rzecz dziecka w łącznej kwocie 6000 zł. Ustalono miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 190,98 zł, zamiast prawidłowo 490,98 zł. Z wyjaśnień Pani Kierownik wyjaśnień wynika, że błąd nastąpił przez przeoczenie pracownika³⁷. W 2 kolejnych sprawach pominięto kwotę przysługującej rodzinie ulgi na dzieci. Wobec tego w 1³⁸ sprawie ustalono miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 428,63 zł, zamiast prawidłowo 442,37 zł. W 2³⁹ sprawie zaś ustalono miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 582,67 zł, zamiast prawidłowo 606,73 zł. Błędne wyliczenie dochodu w powyższych sprawach nie miało wpływu na przyznane świadczenia.

W badanych sprawach zasiłek rodzinny wraz z dodatkami przyznawano jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł lub 764 zł, gdy członkiem rodziny było dziecko niepełnosprawne, zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Natomiast w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku wypłacano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, zgodnie z art. 5 ust. 3 i 3a ustawy.

Prawo do zasiłku wraz z dodatkami, ustalano zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy na okres zasiłkowy (22), lub począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego (6), za wyjątkiem 1⁴⁰ sprawy, w której prawo do świadczeń dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na

³⁶ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³⁷ Wyjaśnienie Kierownika Ośrodka z dnia xxxxxx r.;

³⁸ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

³⁹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴⁰ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

terytorium tego kraju zostało ustalone na dwoje z trojga dzieci w rodzinie do 30 czerwca 2022 r., w związku z tym, iż wnioskodawczyni w trakcie trwania postępowania poinformowała, że dzieci wyjeżdżają do Ukrainy, bez zamiaru powrotu do Polski. W powyższej sprawie prawidłowo należało w okresie od 1 lipca do 31 października 2022 r. odmówić prawa do wnioskowanych zasiłków rodzinnych oraz dodatków z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy, który stanowi, iż prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, poczynwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

W badanych sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano zasiłki wraz z dodatkami, a także za wyjątkiem 2 spraw (z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”) prawidłowo określono ich wysokość, zgodnie z § 1 pkt 1-11 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481).

We wszystkich 4 badanych decyzjach wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia. W sentencji decyzji orzeczono o prawie do wnioskowanych świadczeń bez wskazywania ich pełnych kwot, ponadto w 1⁴¹ decyzji rozstrzygnięto o prawie do świadczeń do 31 sierpnia 2022 r., zamiast do końca okresu zasiłkowego, w 2 kolejnych decyzjach nieprawidłowo ustalono wysokość przysługującego w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego świadczenia.

W 1⁴² sprawie ustalono prawo do świadczeń od 1.11.2022 r. do 31.10.2023 r. w wysokości 337,33 zł zamiast prawidłowo 321,29 zł.

W drugiej⁴³ sprawie ustalono prawo do świadczeń od 1.11.2022 do 30.06.2023 r. w wysokości 227,33 zł zamiast prawidłowo 213,45 zł oraz od 1.07.2023 do 31.10.2023 r. w wysokości 256,33 zł zamiast prawidłowo 242,45 zł.

W sentencji wydawanych decyzji należało w pierwszej kolejności orzec o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3a prawidłowo ustalić do wypłaty łączną kwotę zasiłku rodzinnego wraz dodatkiem,

⁴¹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴² Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴³ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

pomniejszając ją o kwotę przekroczenia kryterium dochodowego. Natomiast w sprawie, w której rozstrzygnięto o prawie do świadczeń do 31 sierpnia 2022 r. należało odmówić przyznania wnioskowanych świadczeń w okresie od 1 września 2022 r. do 31 października 2022 r. gdyż wysokość zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przysługująca danej rodzinie, ustalona zgodnie z ust. 3a, była niższa niż 20,00 zł (art. 5 ust. 3c ustawy) oraz zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, który stanowi, że prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy.

W uzasadnieniu decyzji wyjaśniono sposób wyliczenia dochodu rodziny oraz kryterium dochodowego. Ustalono, że w 1⁴⁴ decyzji błędnie wskazano kryterium dochodowe 674 zł zamiast 764 zł, oraz błędnie wskazano miesięczny dochód w rodzinie w wysokości 3636,45 zł, zamiast 3072,04 zł. Nie wskazywano natomiast sposobu wyliczenia oraz łącznej kwoty przysługujących miesięcznie świadczeń oraz kwoty przekroczenia kryterium dochodowego, o którą należało pomniejszyć kwotę przysługujących świadczeń, co powoduje, że uzasadnienie w takiej formie jest niepełne i nieczytelne dla strony. Zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Kontrola kart wypłat osoby w powyższych sprawach wykazała, że pomimo błędów w decyzjach należne świadczenia wypłacane były w prawidłowej wysokości, tj. w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony miesięczny dochód rodziny.

W 3 badanych sprawach z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego, prawidłowo odmówiono stronie prawa do świadczeń. Decyzje zawierały wyłącznie uzasadnienie faktyczne, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a. W 1⁴⁵ sprawie, wskazano błędne kryterium dochodowe dla rodziny 674 zł zamiast 764 zł, oraz w 1⁴⁶ sprawie błędnie wskazano miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 850,43 zł, zamiast 990,29 zł. W powyższych sprawach Strony nie składały odwołania do organu II instancji.

W 1⁴⁷ sprawie przed upływem końca okresu zasiłkowego uchylono decyzję przyznającą prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. Powodem uchylecia była zmiana miejsca zamieszkania i złożenie przez stronę wniosku o ustalenie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami

⁴⁴ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴⁵ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴⁶ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

⁴⁷ Decyzja administracyjna nr ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

zgodnie z nowym miejscem zamieszkania. W podstawie prawnej powołano art. 155 K.p.a., oraz cały art. 32 ustawy, zamiast prawidłowo art. 32 ust. 1. Ponadto w sentencji uchylono realizację decyzji od 1.01.2023 r., zamiast prawidłowo orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania daty uchylenia, ponieważ datą uchylenia decyzji jest data jej wydania. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy⁴⁸ w przypadku powzięcia informacji o zmianie miejsca zamieszkania osoby, której przyznano świadczenia rodzinne, dotychczasowy organ właściwy przekazuje wydaną decyzję wraz z aktami sprawy organowi właściwemu ze względu na nowe miejsce zamieszkania w celu jej dalszej realizacji. Organ właściwy ze względu na nowe miejsce zamieszkania realizuje otrzymaną decyzję bez konieczności wydawania kolejnej decyzji (...). Wobec powyższego, prawidłowo należało przekazać akta sprawy organowi właściwemu ze względu na nowe miejsce zamieszkania w celu jej dalszej realizacji.

W okresie podlegającym kontroli Ośrodek prowadził 1⁴⁹ sprawę, w której nastąpił zgon świadczeniobiorcy. Na podstawie uzyskanej informacji o zgonie wnioskodawczynie (wraz z dołączonym aktem zgonu) i weryfikacji w bazie PESEL Organ wydał na podstawie art. 162 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzję i zakończył realizację decyzji przyznającej, co jest działaniem nieprawidłowym. Decyzja obarczona jest wadą prawną, gdyż, jako stroną postępowania i adresata decyzji wskazano osobę zmarłą, zatem decyzja została skierowana do osoby, która na skutek śmierci utraciła status strony postępowania. W tej sprawie wygaszenie prawa do świadczeń rodzinnych powinno nastąpić na podstawie stosownej adnotacji w aktach.

Jednostka kontrolowana terminowo rozpatrywała sprawy dotyczące ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, zgodnie z art. 26 ust. 3 – 4a ustawy oraz art. 35 K.p.a.

Badane decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 K.p.a.

Kontrola list wypłat oraz Kart świadczeń osoby wykazała, że przyznane zasiłki wraz z dodatkami wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe lub w kasie banku.

W badanych sprawach wydano łącznie 33 decyzje. Decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 K.p.a., oznaczenie organu właściwego tj. Wójta Gminy Promna,

⁴⁸ Art. 25 ust. 5 został dodany ustawą z dnia 24.06.2021 r. o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny (Dz.U. z 2021 r. poz. 1162), która weszła w życie 13.07.2021 r.;

⁴⁹ Decyzja administracyjna nr ŚR.520.xxxx z dnia xxxxxx r.;

oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, 6 decyzji – zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, 3 - zawierały tylko uzasadnienie faktyczne, w 24 decyzjach przyznających odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. Decyzje zawierały pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Ponadto w pouczeniu informowano o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia (art. 25 ust. 1 ustawy), a także, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ustawy. Decyzje przyznające zawierały informację o realizacji świadczeń zgodnie z dyspozycją i terminie ich wypłaty. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich podpisania.

W badanych decyzjach stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W podstawie prawnej decyzji przywołano cały art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zamiast prawidłowo w decyzjach przyznających art. 32 ust. 1d, a w decyzji uchylającej art. 32 ust. 1 ustawy.
2. W decyzjach przyznających powoływano art. 130 § 4 K.p.a., w decyzjach odmownych powołano art. 25 oraz art. 26 ustawy, przepisy niemające zastosowania w sprawach.
3. W podstawie prawnej decyzji przyznających prawo do świadczeń dla obywateli Ukrainy nie przywoływano art. 26 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
4. W podstawie prawnej decyzji przyznających nie powołano art. 30 ust. 1 ustawy.
5. W podstawie prawnej 4 decyzji przywołano niemające zastosowania w stanie faktycznym przepisy ustawy tj. art. 12a, bądź art. 13 art. 14 i/lub art. 15.
6. W podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających przywołano Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna Dz. U. z 2018 r., poz. 1497, zamiast prawidłowo Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. (...) Dz. U. z 2021 r., poz. 1481.
7. W decyzjach przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie informowano strony, że decyzja jest natychmiast wykonalna, zgodnie z treścią art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.

8. W decyzjach, w których odmawiano prawa do świadczeń zawierano wyłącznie uzasadnienie faktyczne, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 3 K.p.a.
9. W pouczeniu 28 decyzji zawarto treść art. 127a K.p.a., który stanowi o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania bez wskazywania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym jest aby, przytaczając treść przepisu wskazywać jakiej ustawy i artykułu dotyczy. Natomiast w pouczeniu 4 decyzji nie informowano strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 K.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W okresie pełnienia obowiązków Kierownika Ośrodka, jak również w okresie zatrudnienia na stanowisku Kierownika Ośrodka Pani XXXXXX XXXXXX nie posiadała upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie, co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Pani XXXXXX XXXXXX realizowała zadania z zakresu świadczeń rodzinnych bez stosownego upoważnienia organu właściwego tj. Wójta Gminy Promna, niezgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy.
3. Z obrotu prawnego nie wycofano upoważnienia udzielonego dla Pani XXXXXX XXXXXX Zarządzeniem Nr xxxx Wójta Gminy Promna z dnia 14 stycznia 2020 r.
4. Dwóch wniosków nie opatrzone datą wpływu do Ośrodka, ponadto jedenastu wniosków nie opatrzone podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek.
5. Na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia.
6. Nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków lub uzupełnienia brakujących dokumentów.
7. Nie przeprowadzono weryfikacji w systemie EKSMOoN oraz w uzasadnionych przypadkach w Aplikacji Rynek Pracy.
8. W trzech sprawach niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.
9. Nieprawidłowo stosowano przepisy art. 5 ust. 3-3b ustawy o świadczeniach rodzinnych, który określa sposób obliczania wysokości świadczenia w przypadku przekroczenia dochodu rodziny o wysokość kryterium dochodowego pomnożonego przez liczbę członków tej rodziny o kwotę nie wyższą niż łączna kwota zasiłków rodzinnych wraz

z dodatkami przysługujących danej rodzinie w okresie zasiłkowym (tzw. zasada „złotówka za złotówkę”).

10. W sentencji decyzji przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie orzeczono o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń.
11. W sentencji dwóch decyzji wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo ustalono łączną kwotę przysługujących do wypłaty świadczeń.
12. W uzasadnieniu dwóch decyzji odmownych oraz w jednej przyznającej z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” popełniono błędy pisarskie.
13. W decyzjach, w których odmawiano prawa do świadczeń zawierano tylko uzasadnienie faktyczne, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 3 K.p.a.
14. W decyzjach przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” uzasadnienie faktyczne było niepełne.
15. W jednej decyzji przyznającej bezpodstawnie odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. W tej sprawie uzasadnienie decyzji było obowiązkowe, należało wyjaśnić stronie przesłanki, którymi Ośrodek kierował się przy realizacji sprawy, w tym, z jakiego powodu świadczenia na dwoje z trojga dzieci zostało przyznane do 30 czerwca 2022 r.
16. W pouczeniu 28 decyzji zawarto treść art. 127a K.p.a. bez wskazywania artykułu, którego dotyczy. Natomiast w pouczeniu 4 decyzji nie informowano strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 K.p.a.
17. W jednej sprawie z uwagi na zgon wnioskodawczyni nieprawidłowo zakończono realizację decyzji.
18. W rozstrzygnięciu decyzji uchylającej zawarto nieprawidłowy zapis „uchylić realizację decyzji Nr ... z dnia ... od dnia 1.01.2023 r., zamiast „uchylić decyzję nr ... z dnia ...”.
19. W przypadku powzięcia informacji o zmianie miejsca zamieszkania osoby, której przyznano świadczenia rodzinne nie zastosowano przepisu art. 25 ust. 5 ustawy.

Uwagi:

- Podstawa prawna wydawanych decyzji administracyjnych została powołana niedokładnie, tj. powoływano przepisy niemające zastosowania w danej sprawie, bądź nieznajdujące zastosowania w danym stanie faktycznym lub nie powoływano przepisów mających zastosowanie, ponadto przywoływano nieaktualny akt prawny.

- Upoważnienia wydane dla osób realizujących świadczenia rodzinne nie zawierały podpisu oraz daty przyjęcia upoważnienia do stosowania.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Promna, natomiast za stwierdzone w pozostałym zakresie nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Promnie w okresie od 1 lipca 2021 r. do 23 listopada 2021 r. oraz od 1 marca 2023 r. do dnia kontroli, Pani XXXXXX XXXXXX jako Kierownik Ośrodka w okresie od 24 listopada 2021 r. do 28 lutego 2023 r., oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali zagadnienia w kontrolowanym okresie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią, jako Kierownika Ośrodka do podjęcia następujących działań:

1. Zapewnienia, aby w czasie Pani usprawiedliwionej nieobecności w pracy, wyznaczony pracownik pełniący obowiązki Kierownika Ośrodka, bądź zatrudniony na stanowisku Kierownika Ośrodka posiadał upoważnienie Wójta Gminy Promna do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Zapewnienia realizacji świadczeń rodzinnych wyłącznie przez osoby posiadające upoważnienie udzielone na Pani pisemny wniosek przez Wójta Gminy Promna, stosownie do art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
3. Wycofania z obrotu prawnego upoważnienia udzielonego Zarządzeniem Nr xxx/xxxx Wójta Gminy Promna z dnia xxxxxxxx r. dla Pani XXXXXX XXXXXX.
4. Opatrywania wniosków datą wpływu do Ośrodka i podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek.
5. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia złożonego wniosku lub uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.

6. W sprawach, w których członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przed wydaniem decyzji administracyjnych, weryfikowania orzeczeń w systemie EKSMOoN, stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ponadto w uzasadnionych przypadkach dokonywania weryfikacji danych wnioskodawcy, bądź członków jego rodziny w Aplikacji Rynek Pracy.
7. Ustalania dochodu rodziny z większą uważnością i starannością w oparciu o posiadaną dokumentację, i uwzględniania dochodów innych niepodlegających opodatkowaniu, w tym alimentów na rzecz dzieci czy przysługujących na nie ulg.
8. Prawidłowego obliczania łącznej kwoty świadczenia w przypadku przekroczenia dochodu rodziny (zasada „złotówka za złotówkę”), zgodnie z art. 5 ust. 3-3b ustawy o świadczeniach rodziny.
9. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w szczególności:
 - powoływania w decyzjach przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” treści art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że jest natychmiast wykonalna,
 - orzekania w sentencji decyzji przyznających z zastosowaniem zasady „złotówka za złotówkę” o pełnych kwotach świadczeń jakie przysługiwałyby, gdyby kryterium dochodowe nie zostało przekroczone, a następnie wskazywania prawidłowej łącznej kwoty zasiłków wraz z dodatkami do wypłaty,
 - uzasadniania decyzji odmownych i przyznających, w tym decyzji przyznających z zastosowaniem zasady „złotówka za złotówkę” zarówno faktycznie i prawnie, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 K.p.a. Ponadto stosowania powyższego przepisu wyłącznie w decyzjach spełniających w całości żądanie strony,
 - sporządzania uzasadnienia decyzji z większą uwagą, aby nie popełniać błędów pisarskich. Powstałe błędy pisarskie prostować w trybie art. 113 § 1 K.p.a., wydając w tym zakresie postanowienie,
 - każdorazowego pouczenia strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach wraz ze wskazaniem art. 127a K.p.a.

10. W przypadku śmierci świadczeniobiorcy wygaszania prawa do świadczeń rodzinnych poprzez zamieszczanie stosownej adnotacji w aktach sprawy i dołączeniu dokumentu potwierdzającego zgon, w tym weryfikacji w systemie PESEL.
11. W rozstrzygnięciu decyzji uchylających stosowania prawidłowego zapisu „uchylić decyzję nr ... z dnia”.
12. W przypadku powzięcia informacji o zmianie miejsca zamieszkania osoby, której przyznano świadczenia rodzinne prawidłowego procedowania, stosownie do art. 25 ust. 5 ustawy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

1. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji wyłącznie aktualnych i obowiązujących aktów prawnych oraz przepisów, które mają zastosowanie w przedmiotowej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji.
2. Zawierania przez pracowników realizujących świadczenia rodzinne na udzielonych upoważnieniach podpisu oraz daty przyjęcia ich do stosowania.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxxx Xxxxxx
Wójt Gminy Promna