



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 lipca 2023 r.

WPS-VI.431.2.10.2023.XX

Pani XXXXXXX XXXXXX
Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Zbuczynie
ul. Jana Pawła II 1
08-106 Zbuczyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: XXXXXX XXXXXX - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz XXXXXX XXXXXX – ekspert, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 20 marca do 20 kwietnia 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Zbuczynie.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 20 marca 2023 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo uchybień** ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zbuczynie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1300).

natomiast **pozytywnie, pomimo nieprawidłowości** w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani XXXXXX XXXXX, zatrudniona na tym stanowisku od 1 kwietnia 2007 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Pani XXXXXX XXXXXXXXX - główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od 6 grudnia 2004 r. na podstawie umowy o pracę, na pełny etat oraz Pani XXXXXX XXXXXXX – podinspektor ds. księgowości zatrudniona na tym stanowisku od 8 maja 2019 r. na ½ etatu.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Pani Zarządzeniem⁴ z 31 grudnia 2019 r. W regulaminie organizacyjnym w rozdziale II dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 8 ust. 7 wyodrębniono stanowisko administratora, którego zadania zostały określone w rozdziale IV §16 regulaminu i dotyczą realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby⁵, na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez Wójta Gminy Zbuczyn na podstawie art. 8b ustawy:

1. Pani XXXXXX XXXXXX – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zbuczynie, posiadająca upoważnienie⁶ Wójta Gminy Zbuczyn z 25 października 2018 r. „do prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania indywidualnych decyzji, postępowań i zaświadczeń w sprawach dotyczących podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych”. Wskazane upoważnienie zostało udzielone na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jednakże jego treść jest niezgodna z treścią wskazanego artykułu. Zgodnie z powyższym prawidłowe upoważnienie powinno być udzielone do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

⁴ Zarządzenie Nr Xx/Xx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zbuczynie z dnia xxxxx r.

⁵ Wykaz pracowników GOPS w Zbuczynie realizujących w Ośrodku zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

⁶ Zarządzenie Nr Xx/Xx Wójta Gminy Zbuczyn z xxxxxx r.

2. Pan XXXXXX XXXXXX – administrator, zatrudniony w Ośrodku od 18 kwietnia 2005 r., realizujący kontrolowane zadanie od 1 października 2008 r., posiadający upoważnienie⁷ Wójta Gminy Zbuczyn udzielone na pisemny wniosek Kierownika do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań z wyłączeniem wydawania decyzji w tych sprawach.
3. Pani XXXXXX XXXXXXX – administrator, zatrudniona w Ośrodku od 18 października 2013 r. i od tego okresu realizująca kontrolowane zadania, posiadająca upoważnienie⁸ Wójta Gminy Zbuczyn udzielone na pisemny wniosek Kierownika do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań z wyłączeniem wydawania decyzji w tych sprawach.
4. Pani XXXXXX XXXXXX – administrator, zatrudniona w Ośrodku od 1 kwietnia 2016 r. realizująca kontrolowane zadanie od 2 stycznia 2023 r., posiadająca upoważnienie⁹ Wójta Gminy Zbuczyn udzielone na pisemny wniosek Kierownika do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań z wyłączeniem wydawania decyzji w tych sprawach.

Należy zwrócić uwagę, że Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień m.in. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, czego jednostka do dnia kontroli nie dopełniła.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadają zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw dotyczących podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tym zakresie.

II. Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionej pisemnej informacji¹⁰ ustalono, że gmina Zbuczyn w kontrolowanym okresie dla 8 dłużników alimentacyjnych była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 21 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie

⁷ Upoważnienie nr: xxxxxxxx Wójta Gminy Zbuczyn z xxxxxx r.

⁸ Upoważnienie nr: xxxxxxxx Wójta Gminy Zbuczyn z xxxxxx r.

⁹ Upoważnienie nr: xxxxxxxxxx Wójta Gminy Zbuczyn z xxxxxxxx r.

¹⁰ Informacja kierownika GOPS w Zbuczynie z xxxxxxxx r.

organem właściwym dłużnika. Ośrodek nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Kontroli poddano akta 20 dłużników alimentacyjnych z terenu Gminy Zbuczyn. W okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 5 dłużników alimentacyjnych Gmina Zbuczyn była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 15 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 (do dnia kontroli) dla 11 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie organem właściwym dłużnika, dla 3 dłużników alimentacyjnych Gmina Zbuczyn była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela. Sprawdzono 35 postępowań, w tym 20 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 15 postępowań z okresu świadczeniowego 2022/2023.

W 35 sprawach, jednostka kontrolowana wezwwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy czym w 26 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od organów właściwych wierzycieli, zaś w 9 sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W 2 sprawach dotyczących jednego dłużnika, w okresie świadczeniowym 2021/2022, po otrzymaniu wniosku¹¹ o podjęcie działań wobec dłużnika w związku z przyznaniem świadczeń na pełnoletnią osobę uprawnioną, Organ nie wezwał dłużnika na wywiad, tylko wysłał ponowne wezwanie¹², które dotyczyło przyznania świadczeń przedstawicielowi ustawowemu innej osoby uprawnionej. Przesłanie drugiego wniosku należało potraktować jako kolejny wniosek w sprawie i na jego podstawie wystosować wezwanie w celu przeprowadzania z dłużnikiem wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od niego oświadczenia majątkowego, zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy. W okresie świadczeniowym 2022/2023, w tej sprawie, jednostka kontrolowana prawidłowo wystosowała dwa wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

W 32 sprawach na 35 skontrolowanych wezwania do dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano terminowo, tj. po upływie kilku lub kilkunastu dni od otrzymania wniosku o podjęcie działań, bądź od wydania decyzji przyznającej świadczenia alimentacyjne. Natomiast w 3¹³ sprawach, gdzie jednostka była jednocześnie organem właściwym dłużnika

¹¹ Wniosek z organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

¹² Ponowne wezwanie nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

¹³ Decyzja przyznająca Nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. wezwanie na wywiad nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. decyzja przyznająca Nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r., wezwanie na wywiad nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r., decyzja przyznająca nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r., wezwanie na wywiad nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego w związku z oczekiwaniem na zawiadomienie z organu właściwego wierzycielki o podjęcie działań. Wobec braku wniosku o podjęcie działań zostały podjęte dalsze działania wobec dłużnika alimentacyjnego przewidziane w ustawie. Dłużnik dnia 23.03.2023 r. ponownie został wezwany na wywiad”. Gmina Zbuczyn nawet po przekazaniu sprawy dalszej wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego do innego organu nadal pozostawała organem właściwym dłużnika, więc wszystkie działania wobec dłużnika powinna przeprowadzić w oparciu o przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W sytuacji niestawiennictwa dłużnika alimentacyjnego na wywiad, należało zgodnie z cyt. wyżej przepisem wszcząć postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych lub zaniechać wszczęcia, jeżeli wystąpiły okoliczności wymieniane w art. 5a ust. 2 ustawy. Wysłanie ponownego wezwania 23 marca 2023 r. na wywiad nie miało swojego uzasadnienia i było działaniem niezgodnym z ustawą.

W 15 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie podjęli współpracy z organem, tj. nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny w wyznaczonym terminie pierwszego lub drugiego wezwania, w związku z tym Ośrodek:

- w 9 sprawach stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy nie informował właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika oraz nie wszczynał postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ponieważ we wcześniejszych okresach świadczeniowych wydane zostały decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Organ o działaniach podjętych w powyższych sprawach poinformował komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela, w myśl art. 6 ustawy. W jednej sprawie informacja¹⁹ nie została przekazana do organu właściwego wierzyciela, który wnioskował²⁰ o podjęcie działań, tylko do innego organu. Z pisemnych wyjaśnień²¹ Pani Kierownik wynika, że dłużnik posiada dwoje dzieci mieszkających w różnych gminach. Ośrodek pomyłkowo przesłał informację o podjętych działaniach do organu, który w kontrolowanym okresie nie wnioskował o ich podjęcie. Powyższe działanie Ośrodka było nieprawidłowe i niezgodne z wyżej cytowanym artykułem.

¹⁹ Informacja nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. oraz informacja nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁰ Wniosek o podjęcie działań nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. oraz wniosek o podjęcie działań nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²¹ Pisemne wyjaśnienie Kierownika GOPS w Zbuczynie z xxxxxxxx r.

- w 4 sprawach ustalił, że dłużnik w jednym²² przypadku nie zamieszkuje na terenie gminy Zbuczyn, w drugim²³ – że nie przebywa pod wskazanym adresem i nieznane jest jego miejsce zamieszkania. Powyższe informacje zostały ustalone na podstawie pisma wystosowanego do policji o ustalenie obecnego miejsca zamieszkania i udzielonej odpowiedzi w tych sprawach, o czym zawiadomił organ właściwy wierzyciela. W kolejnej²⁴ sprawie ustalenie polegało na adnotacji na korespondencji zwrotnej kierowanej do dłużnika, że „dłużnik wyprowadził się”, o czym Ośrodek poinformował organ właściwy wierzyciela, ale nie podjął współpracy z policją w celu sprawdzenia czy dłużnik przebywa na terenie gminy Zbuczyn. W jednej sprawie Ośrodek po powtórny awizowaniu wezwania skierował zapytanie²⁵ do Ministerstwa Sprawiedliwości – Krajowego Rejestru Karnego o udzielenie informacji o dłużniku alimentacyjnym. Po uzyskaniu odpowiedzi, że dłużnik przebywa w zakładzie karnym i odbywa wyrok pozbawienia wolności jednostka kontrolowana nie powiadomiła organu właściwego wierzyciela i komornika sądowego o ustaleniach. Wobec tego, że dłużnicy nie zamieszkują na terenie gminy Zbuczyn, kontrolowana jednostka nie powinna wskazywać, że jest dla nich organem właściwym dłużnika²⁶.
- w 2 sprawach nie podjął żadnych działań przewidzianych w ustawie. W jednej²⁷ sprawie po wysłaniu do dłużnika wezwania 13.10.2022 r. oraz ponownego wezwania 10.01.2023 r. oraz w sprawie opisanej powyżej po wysłaniu wezwania na wywiad 01.12.2022 r. i 23.03.2023 r. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy należało wszcząć postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego lub nie wszczynać zgodnie z art. 5a ust. 2 ustawy, jeżeli poprzednio wydana decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się pozostaje w mocy, oraz o wszystkich działaniach, zgodnie z art. 6 ustawy należało poinformować organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych (dotyczy 20 spraw) ustalono, że:

²² Pismo skierowane do Policji nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. oraz odpowiedź,

²³ Pismo skierowane do Policji nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. oraz odpowiedź.

²⁴ Pismo skierowane do OWW nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁵ Zapytanie do Krajowego Rejestru Karnego o udzielenie informacji ws. dłużnika alimentacyjnego z xxxxxx r.

²⁶ Lista dłużników alimentacyjnych przedstawiona podczas kontroli dotycząca okresu świadczeniowego 2021/2022.

²⁷ Wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r. ponowne wezwanie nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

- w 16 sprawach dłużnicy pracowali dorywczo lub na stałe, wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia z wynagrodzenia,
- w 3 sprawach dłużnicy pracowali dorywczo jednakże nie spłacali swojego zadłużenia, w tym:
 - jeden dłużnik zobowiązał się do zarejestrowania się w urzędzie pracy (dalej zwany PUP), następnie Ośrodek zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy poinformował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej tego dłużnika,
 - drugi dłużnik oświadczył, że jest wyrejestrowany z PUP na 270 dni (od stycznia do października 2022 r.)
 - trzeci dłużnik został zobowiązany dłużnika do zarejestrowania się jako osoba bezrobotna, zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt. 1 ustawy, jednakże nie wywiązał się z tego zobowiązania. W związku, z tym Ośrodek zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy wszczął postępowanie dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Na podstawie informacji od komornika sądowego, że dłużnik nie wywiązał się w okresie ostatnich 6 miesięcy z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów, zakończono wszczęte z urzędu postępowanie i wydano decyzję administracyjną o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Gdy decyzja stała się ostateczna, stosownie do przepisu art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy złożono wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. Organ we wniosku zawniioskował o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 zamiast za przestępstwo określone w art. 209 w. cyt. ustawy. Zmiana przepisów w tym zakresie weszła w życie 31 maja 2017 r. na mocy ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 952). W tej sprawie Organ wystąpił również z wnioskiem o udostępnienie danych z Centralnej Ewidencji Kierowców i po uzyskaniu informacji, że dłużnik posiada prawo jazdy zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy, skierował wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy. Na wskazany wniosek starosta powiatowy odpowiedział, że decyzja o zatrzymaniu prawa jazdy została już wcześniej wydana na wniosek innego organu i nadal obowiązuje,
- w sprawie dłużnika opisanego powyżej w kolejnym okresie świadczeniowym w trakcie wywiadu alimentacyjnego i po odebraniu oświadczenia majątkowego ustalono, że sytuacja dłużnika nie uległa zmianie, więc jednostka kontrolowana, stosownie do przepisu art. 5a ust. 2 ustawy nie informowała właściwego powiatowego urzędu pracy

o potrzebie aktywizacji oraz nie wszczęła postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań.

W 17 sprawach na 20 skontrolowanych po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego oraz odebraniu oświadczenia majątkowego jednostka kontrolowana przekazała komornikowi sądowemu oraz organowi właściwemu wierzyciela informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego zgodnie z art. 6 ustawy. W 5 sprawach informacje były przekazane ze znacznym opóźnieniem, tj. w 2²⁸ przypadkach prawie po 3 miesiącach od przeprowadzenia wywiadu, w 1²⁹ przypadku po ponad 4 miesiącach oraz w 2³⁰ przypadkach po ponad 5 miesiącach od przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego. Wszystkie informacje zawierały wyłącznie dane pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego, zatem nie było podstaw do zwłoki w ich przesłaniu. Zgodnie z art. 12 § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego³¹, (zwanej dalej k.p.a.) sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

W 3³² sprawach na 20 skontrolowanych po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego Ośrodek nie przekazał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy oraz informacji o podjętych działaniach (także do organu właściwego wierzyciela) w myśl art. 6 ustawy.

W jednej sprawie³³ natomiast dłużnik podczas przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oświadczył, że posiada prawo jazdy, jednakże Ośrodek przekazując informacje zawarte w wywiadzie do komornika oraz do organu właściwego wierzyciela do wiadomości poinformował, że dłużnik nie posiada prawa jazdy. Zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy, organ właściwy dłużnika przekazuje organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego. Wszystkie informacje uzyskane podczas wywiadu alimentacyjnego powinny być przekazywane w sposób rzetelny, ponieważ jest to istotne w prowadzonej egzekucji.

²⁸ Informacja do komornika o organu właściwego wierzyciela nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

²⁹ Informacja do komornika o organu właściwego wierzyciela nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

³⁰ Informacja do komornika o organu właściwego wierzyciela nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r., xxxxxxxx z xxxxxxxx r. (Dz. U. z 2023 r. poz.775 z późn. zm.)

³¹ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 z późn. zm.)

³² Wywiad alimentacyjny i oświadczenie majątkowe XX z xxxxxxxx r., wywiad alimentacyjny i oświadczenie majątkowe XX z xxxxxxxx r., wywiad alimentacyjny i oświadczenie majątkowe XX z xxxxxxxx r.,

³³ Kwestionariusz wywiadu alimentacyjnego z xxxxxxxx r., pismo przekazane do komornika i organu właściwego wierzyciela nr xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku ustania potrzeby aktywizacji i ustania przyczyn zatrzymania prawa jazdy. Z uwagi na powyższe, nie informowano PUP w tym zakresie i nie wnioskowano do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

W jednej sprawie dłużnik spłacił całość zadłużenia z funduszu alimentacyjnego, zatem egzekucja stała się skuteczna.

W kontrolowanym okresie wydano tylko jedną³⁴ decyzję administracyjną w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Badana decyzja administracyjna uznająca dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych została wydana zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. i zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Zbuczyn, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badana decyzja opatrzona była podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jej wydania. Niemniej jednak decyzja nie zawierała w pouczeniu informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Decyzję doręczono stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Treść upoważnienia udzielonego Pani Kierownik jest niezgodna z treścią art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. W 1 sprawie, po otrzymaniu z organu właściwego wierzyciela drugiego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika, nie wezwano dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia z nim wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od niego oświadczenia majątkowego, co było niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy.
3. W 3 sprawach, gdzie gmina Zbuczyn była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, wezwania na wywiad i w celu odebrania oświadczenia majątkowego wysłano do dłużnika po ponad dwóch miesiącach od dnia wydania decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

³⁴ Decyzja administracyjna uznająca dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: xxxxxxxx z xxxxxxxx r.

4. W 12 sprawach wystosowano po dwa wezwania na wywiad alimentacyjny, na ten sam wniosek z organu właściwego wierzyciela lub w związku z wydaną decyzją przyznającą świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
5. W 1 sprawie dłużnika, gdzie gmina Zbuczyn była organem właściwym dłużnika i wierzyciela, po przekazaniu do innego organu decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego do dalszej realizacji w związku ze zmianą miejsca zamieszkania, zaniechano prowadzenia postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego.
6. W 1 sprawie dłużnika alimentacyjnego informację, o której mowa w art. 6 ustawy błędnie przekazano do innego organu, nie powiadamiając organu właściwego wierzyciela.
7. W 1 sprawie po otrzymaniu korespondencji zwrotnej z adnotacją, że „dłużnik wyprowadził się” nie podjęto współpracy z policją w celu potwierdzenia, czy dłużnik przebywa na terenie gminy Zbuczyn.
8. W 1 sprawie, o przebywaniu dłużnika w zakładzie karnym nie powiadomiono organu właściwego wierzyciela i komornika sądowego.
9. W 2 sprawach, w których dłużnicy nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny i w celu odebrania oświadczenia majątkowego nie wszczęto postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy oraz nie poinformowano organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne oraz organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach, stosownie do przepisu art. 6 ustawy.
10. W 5 sprawach po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego oraz odebraniu oświadczenia majątkowego, informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika, przekazano komornikowi sądowemu oraz organowi właściwemu wierzyciela ze znacznym opóźnieniem, tj. w 2 przypadkach prawie po 3 miesiącach od przeprowadzenia wywiadu, w 1 przypadku po ponad 4 miesiącach oraz w 2 przypadkach po ponad 5 miesiącach od przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego.
11. W 3 sprawach, po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego, nie przekazano organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy oraz informacji o podjętych działaniach w myśl art. 6 ustawy.
12. W 1 sprawie, po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego przekazano komornikowi sądowemu i organowi właściwemu wierzyciela informacje sprzeczne z tym, co ustalono

z dłużnikiem, tj. pomimo posiadania przez dłużnika prawa jazdy, poinformowano, że dłużnik go nie posiada.

13. W decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie pouczono o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Wnioski:

1. Zwraca się uwagę na konieczność powoływania we wnioskach składanych o ściganie za przestępstwo art. 209 Kodeksu karnego.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zbuczynie oraz pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania dla Pani od Wójta Gminy Zbuczyn upoważnienia zgodnego z terminologią zawartą w art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Wzywania dłużnika w celu przeprowadzenia z nim wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od niego oświadczenia majątkowego, wyłącznie po otrzymaniu z organu właściwego wierzyciela kolejnego wniosku o podjęcie działań wobec tego samego dłużnika alimentacyjnego, zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy.
3. Wzywania dłużników celem przeprowadzenia w nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego bez zbędnej zwłoki, po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań lub w przypadku, gdy gmina jest jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, po przyznaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zaprzestania wysyłania powtórnych wezwań w ww. zakresie. Podejmowania względem tych dłużników także pozostałych działań, wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
4. W przypadku zwrotu korespondencji skierowanej do dłużnika adnotacją, że „dłużnik wyprowadził się” podejmowania współpracy z policją w celu ustalenia nowego adresu zamieszkania dłużnika alimentacyjnego.
5. Informowania organu właściwego wierzyciela i komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego istotnych dla prowadzenia postępowania

egzekucyjnego, stosownie do przepisu art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

6. W sytuacji, gdy dłużnicy alimentacyjnych nie zgłosili w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego w celu złożenia oświadczenia majątkowego wszczynania postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, chyba że decyzja w tym zakresie została już wydana.
7. Po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego oraz odebraniu oświadczenia majątkowego, przekazywania bez zbędnej zwłoki, komornikowi sądowemu i organowi właściwemu wierzyciela rzeczywistych informacji ustalonych podczas wywiadu i wynikających ze złożonego oświadczenia, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
8. Pouczania w decyzjach administracyjnych o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 127a k.p.a.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność powoływania we wnioskach składanych o ściganie za przestępstwo prawidłowego przepisu, tj. art. 209 Kodeksu Karnego.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxxx Xxxxxxx

Wójt Gminy Zbuczyn