



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 czerwca 2023 r.

WRR-II.431.2.2023

Pan
Adam Misiewicz
Wójt Gminy Świercze
ul. Pułuska 47
06-150 Świercze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 747 z późn. zm.; dalej zwanej uRFRD), w związku z art. 28 ust. 4 pkt 7) uRFRD i § 7 umowy o dofinansowanie nr RFRD/28/2021 z 15 lipca 2021 r. (zwanej dalej: UoD), kontrolerzy:

1. **Alicja Pytlarczyk** – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Programów i Funduszy w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr BRI/7/2023 r. z 18 stycznia 2023 r. i WRR/10/2023 z 20 marca 2023 r., pełniąca funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, dokonująca ustaleń w zakresie procesu rzeczowej realizacji zadania,
2. **Rafał Rudnik** – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Programów i Funduszy w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr BRI/8/2023 r. z 18 stycznia 2023 r. i WRR/11/2023 z 20 marca 2023 r., dokonujący ustaleń w zakresie procesu rzeczowej realizacji zadania,
3. **Katarzyna Szymańska** – główny specjalista w Oddziale Programów i Funduszy w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrzytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

upoważnienie nr BRI/9/2023 z 18 stycznia 2023 r. i WRR/12/2023 z 20 marca 2023 r., dokonująca ustaleń w części dotyczącej zakresu finansowego zadania, przeprowadzili w dniach od 19 stycznia do 15 maja 2023 r. kontrolę problemową w Gminie Świercze z siedzibą przy ul. Pułtuskiej 47, 06-150 Świercze.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania dofinansowania udzielonego na podstawie UoD pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości dofinansowania, a stopniem realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 340540W Kowalewice Włociańskie - Gnaty Szczerbaki” oraz terminu oddania ww. odcinka drogi do użytkowania.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 7 sierpnia 2020 r. do 15 maja 2023 r.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej w Gminie Świercze, tj. drogi gminnej nr 340540W Kowalewice Włociańskie – Gnaty Szczerbaki.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji potwierdzają, że zadanie zostało zrealizowane zgodnie z postanowieniami uRFRD, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami.
2. Realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z UoD i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że:

1. Proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami uRFRD, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - 1) zaliczenia drogi objętej zadaniem do kategorii dróg publicznych;
 - 2) realizacji umowy z wykonawcą;
 - 3) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;

Strona 2 z 7

- 4) realizacji drogi na działkach będących własnością jednostki kontrolowanej lub działkach pasa drogowego należącego do innych samorządów, co do których posiadał prawo do wykonania robót budowlanych;
- 5) dziennika budowy;
- 6) przystąpienia do użytkowania;
- 7) dysponowania przez Kontrolowanego ksiązkami obiektów dla dróg objętych zadaniem, z wyjątkiem niezgodności opisanej w dalszej części dokumentu;
- 8) zgodności klasy drogi wskazanej w wykazie efektów rzeczowych i usług realizowanych w ramach zadania, stanowiącym załącznik do UoD, a wynikającej z książki drogi, z wyjątkiem niezgodności opisanej w dalszej części dokumentu;
- 9) materiałów wykorzystywanych przy realizacji zadania;
- 10) wywiązania się z obowiązku umieszczenia na drodze objętej zadaniem tablicy informacyjnej, w tym zgodności z zapisami umowy o dofinansowanie oraz innymi wytycznymi wzoru tablicy, sposobu i terminu jej umieszczenia oraz danymi na niej zawartych;
- 11) wywiązania się z obowiązku zamieszczenia informacji o pozyskanym dofinansowaniu na stronie internetowej Kontrolowanego oraz zgodności informacji z wymogami wynikającymi z wytycznych.

Akta kontroli: str. 57 – 139, 1241, 1242, 1244, 1245, 1263, 1265, 1267 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów przekazane na etapie realizacji zadania, znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

2. Zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z UoD i obowiązującymi przepisami, w zakresie:
 - 1) zgodności kopii dowodów księgowych i protokołu końcowego odbioru robót przedstawionych do kontroli z kserokopiami dołączonymi do sprawozdania z realizacji zadania;
 - 2) zgodności dowodów księgowych z wymogami określonymi w art. 21 i 22 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości;

- 3) zgodności pomiędzy kwotami wynikającymi z protokołu końcowego odbioru robót i dowodu księgowego oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 4) zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie księgowym oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 5) zgodności wykorzystania dofinansowania z postanowieniami UoD;
- 6) wysokości i terminowości oraz sposobu dokonywania zwrotu odsetek od środków przekazanego dofinansowania;
- 7) poprawności ujęcia wpływu dofinansowania i wydatków dokonywanych z tych środków w wyodrębnionej ewidencji księgowej;
- 8) odzyskania przez jednostkę kontrolowaną podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych;
- 9) ujęcia środka trwałego w ewidencji majątku i przyjęcia na stan jednostki.

Akta kontroli: str. 140 – 265, 1241, 1242, 1247, 1248, 1263, 1269 – 1272, 1286, 1288, 1289 oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów przekazane na etapie realizacji zadania, znajdujące się w teczce tego zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

I. Ze zgromadzonych akt kontroli wynika, iż:

- 1) w przypadku książki dróg dla odcinka drogi objętego inwestycją stwierdzono brak wypełnienia kolumn dotyczących danych:
 - osoby upoważnionej do dokonywania wpisów,
 - wykazu opracowań projektowych dotyczących odcinka drogi,
 - wykazu protokołów odbioru robót odcinka drogi (budowa, przebudowa, remont),
 - chodnika w szczegółowych danych technicznych charakteryzujących odcinek drogi.

Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 1 pkt. 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. z 2005 Nr 67, poz. 582) wzór książki drogi określa załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem, w tabeli „I. OSOBA UPOWAŻNIONA DO DOKONYWANIA WPISÓW”, „II. WYKAZ OPRACOWAŃ PROJEKTOWYCH DOTYCZĄCYCH

Strona 4 z 7

ODCINKA DROGI”, „VI. WYKAZ PROTOKOŁÓW ODBIORU ROBÓT ODCINKA DROGI (BUDOWA, PRZEBUDOWA, REMONT)” w poszczególnych kolumnach tabeli należy wskazać odpowiednie dane. Ponadto w tabeli „VIII. SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE CHARAKTERYZUJĄCE ODCINEK DROGI” w kolumnie „Chodnik” kolumna 16 i 17 nie wykazano stosownych danych chodnika.

Oznacza to, że w książce drogi powinny być zawarte dane informacyjne w tabelach przeznaczonych do wypełnienia, a w przypadku chodników, dane te podaje się w kolumnie „Chodnik” odpowiednio dla strony prawej i lewej, zgodnie z Rozporządzeniem oraz symbolami zamieszczonymi w objaśnieniach.

W związku z powyższym stwierdza się nierzetelne wywiązanie się z obowiązku prowadzenia książki drogi i jej wypełniania, poprzez niezawarcie w niej wymaganych rozporządzeniem informacji.

Powyższe zaniechanie stanowi odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym (niepowodujące istotnych negatywnych następstw dla zadania) oraz nierodzące skutków finansowych związanych z nieprawidłowym wykorzystaniem udzielonego dofinansowania i traktowane jest jako uchybienie.

Akta kontroli: str. 102 - 132.

- 2) Na podstawie analizy przedłożonej książki drogi stwierdzono, że droga objęta kontrolą posiada klasę drogi L, w sytuacji gdy zgodnie z wykazem efektów rzeczowych i usług stanowiącym załącznik nr 1 UoD jak i samym wnioskiem o dofinansowanie, przedmiotowa droga była zaplanowana do wykonania jako droga klasy D.

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5) Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, pas ruchu drogi klasy L powinien posiadać szerokość 2,75 m. W przedmiotowym zadaniu droga podlegająca kontroli posiada szerokość pasa ruchu 2,50 m.

W ramach złożonych wyjaśnień oraz ich uzupełnień Kontrolowany wskazał, że powyższa niezgodność wynikała z omyłkowego zapisu klasy drogi w książce drogi, dokonanego przez Wykonawcę, który przeprowadzał przegląd dróg. Kontrolowany potwierdził, że przedmiotowa droga faktycznie posiada klasę D, zgodnie z dokumentacją projektową

Strona 5 z 7

zadania oraz wykonaną inwestycją. Celem doprowadzenia dokumentacji do zgodności, Kontrolowany wezwał pisemnie Wykonawcę do skorygowania zaistniałej omyłki.

Na podstawie wyżej opisanego stanu faktycznego i prawnego, stwierdza się nierzetelne wypełnienie książki drogi, poprzez błędne wypełnienie danych dotyczących parametrów technicznych drogi.

Powyższe zaniechanie stanowi odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym (niepowodujące istotnych negatywnych następstw dla zadania) oraz nierodzące skutków finansowych związanych z nieprawidłowym wykorzystaniem udzielonego dofinansowania. Dlatego też stwierdzone odstępstwo zakwalifikowano jako uchybienie.

Akta kontroli: str. 102 – 132, 1230 - 1237, 1241, 1242, 1253 – 1259, 1263, 1265, 1267.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia kontroli oraz fakt, że opisane działania Gminy Świercze nie spełniają w pełni znamion rzetelności (niektóre zostały wykonane bez zachowania należytej staranności, niesumiennie), realizację zadania oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

Wnioski pokontrolne

Realizacja zadań finansowanych ze środków publicznych nakłada na inwestora liczne obowiązki, i jak wynika z wyżej przedstawionych ustaleń i stwierdzonych uchybień, Gmina Świercze nie wywiązała się ze wszystkich w sposób należyty.

W celu zapobiegania w przyszłości stwierdzonym uchybieniom, Kontrolowany powinien z większą starannością zapoznawać się z obowiązującymi przepisami, tak aby były one bezwzględnie stosowane, w szczególności powinien zachować należytą staranność podczas weryfikacji danych wskazywanych w dokumentacji sporządzanej na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie, zawierania umowy o dofinansowanie oraz rozliczania dofinansowanego zadania, z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych. Ponadto jako zalecenie pokontrolne zobowiązuje do doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym klasy kontrolowanej drogi zawartej w książce drogi.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 340540W Kowalewice Włociańskie - Gnaty Szczerbaki”, należy wskazać, że pomimo stwierdzonych w niniejszym dokumencie uchybień zadanie zostało zrealizowane, a dofinansowanie wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie nakładam na Pana obowiązek przekazania do Wydziału Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych oraz o realizacji zalecenia pokontrolnego.

łączę wyrazy szacunku i poważania

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Katarzyna Harmata
Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Strona 7 z 7