



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 27 czerwca 2023 r.

WK-I.431.1.10.2023

**Pan  
Paweł Makuch  
Prezydent Miasta Pruszkowa**

**Urząd Miasta Pruszkowa  
ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Andrzej Nieszporek – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Simińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 17 do 30 stycznia 2023 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Pruszkowa, z siedzibą przy ul. J. I. Kraszewskiego 14/16 w Pruszkowie

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, wymiany i unieważnienia dowodów osobistych, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 maja 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie wydano 7468 dowodów osobistych, wpłynęło 510 zgłoszeń utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, przyjęto 13 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz 83 wnioski

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Ponadto wydano 510 zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu oraz 4 zaświadczenia zawierające odpis danych wnioskodawcy zamieszczonych w RDO. W dyspozycji organu pozostawało 125<sup>3</sup> dowodów osobistych nieodebranych w terminie 2 miesięcy od daty ich wydania.

W ww. okresie nie wydawano decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego, decyzji stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związana z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano: 15 wniosków o wydanie dowodu osobistego, 5 zgłoszeń utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego wraz z wydanymi w tych sprawach zaświadczeniami, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z RDO, 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, 4 zaświadczenia zawierające pełny odpis danych wnioskodawcy zamieszczonych w RDO oraz 5 spraw dotyczących nieodebranych dowodów osobistych w okresie 2 miesięcy od dnia ich wydania.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego złożone były przez osoby uprawnione określone w art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>4</sup>, na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (dalej: rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego)<sup>5</sup>. Wszystkie poddane badaniu wnioski były kompletne, natomiast załączone do nich fotografie, spełniały wymogi określone w art. 29 ustawy o dowodach osobistych oraz w § 6 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie określonym w art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były przez osoby uprawnione osobiście w Urzędzie Miasta Pruszkowa, w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Na formularzach znajdowały się potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

---

<sup>3</sup> Stan aktualny na dzień 12 stycznia 2023 r., tj. na dzień przekazania przez jednostkę kontrolowaną danych statystycznych dotyczących kontrolowanego zadania.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2021 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 1865).

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu wydawane były z urzędu w dniu przyjęcia zgłoszenia.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. We wszystkich poddanych badaniu przypadkach dane dotyczące daty i przyczyny unieważnienia dowodu były wprowadzane terminowo i były prawidłowe. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi oraz gotowe do odbioru dowody osobiste przechowywane były zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ustawy o dowodach osobistych oraz art. 43 ust. 2 ustawy o dokumentach publicznych<sup>6</sup>.

W toku czynności kontrolnych dokonano losowego sprawdzenia sposobu przechowywania dowodów osobistych nieodebranych w terminie stwierdzając, że we wszystkich 5 poddanych kontroli przypadkach dowody osobiste nieodebrane w terminie przechowywane były w kasetce w szafie pancерnej, a ich status w RDO był prawidłowy, tj. przyjęty przez urząd.

Udostępnianie danych jednostkowych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty. Wszystkie wnioskujące podmioty były zwolnione z opłat zgodnie z art. 73 ust. 1 oraz art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi udostępniana była w zakresie zgodnym z treścią żądania wnioskodawcy.

Zaświadczenia zawierające pełny odpis danych przetwarzanych w RDO wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>7</sup>, oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>8</sup>.

**W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na** udostępnieniu w 2 przypadkach danych z RDO nieobjętych żądaniem zgłoszonym we wniosku. W obu ww. przypadkach udostępniono dodatkowo dane dotyczące nazwiska rodzowego matki osoby

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1006).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.).

poszukiwanej, a ponadto w jednym z opisywanych przypadków udostępniono również imię matki oraz datę ważności dowodu osobistego osoby poszukiwanej.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- niedokumentowanie wydania wnioskodawcy potwierdzenia złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego we wszystkich poddanych kontroli przypadkach. W prawdzie w 7 spośród 15 badanych przypadków w kopercie dowodowej znajdował się egzemplarz formularza potwierdzenia złożenia wniosku, jednakże w żadnym z badanych przypadków organ nie dysponował dowodem doręczenia przedmiotowego formularza osobie wnioskującej o wydanie dowodu osobistego.
- niedokumentowanie doręczenia zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu. Opisywana nieprawidłowość dotyczyła 4 spośród 5 badanych spraw przyjętych zgłoszeń utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego.
- nieprawidłowe oznaczenie organu na pismach zawierających odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz na zaświadczeniach zawierających odpis danych wnioskodawcy zamieszczonych w RDO. Na przedmiotowych pismach zamieszczono pieczęć nagłówkową Urzędu Miasta Pruszkowa, podczas gdy odpowiednio zgodnie z art. 63 ust.1 oraz art. 65 ust. 3 właściwymi do wydania ww. zaświadczeń oraz udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO są organy gmin. Powyższe uchybienie dotyczyło wszystkich spraw poddanych kontroli.

Przedstawiając powyższe, realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Prezydenta Miasta Pruszkowa** do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości, a w szczególności do udostępniania danych w trybie jednostkowym z RDO w zakresie zgodnym z żądaniem wnioskodawcy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- dokumentowania doręczenia potwierdzenia złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego,

- prawidłowego oznaczania organu na pismach stanowiących odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych z RDO oraz na zaświadczeniach zawierających odpis danych wnioskodawcy zgromadzonych w RDO.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Artur Subda*  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/