



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 sierpnia 2023 r.

WK-IV.431.2.4.2023

Pani
Agnieszka Sierocińska
„Smart Choice” Agnieszka
Sierocińska
ul. Lazurowa 89 lok. U-5
01-479 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Anna Mlonek – starszy inspektor wojewódzki i Monika Krajewska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej *MUW*), przeprowadzili w dniach od 13 do 28 kwietnia 2023 r. kontrolę problemową w prowadzonym przez Panią Niepublicznym Żłobku Concept Kids³, zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Lazurowej 89 lok. U-5, 01-479 Warszawa (dalej *Żłobek*).

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania środków finansowych z przeznaczeniem na utworzenie miejsc opieki w ramach *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+”* (dalej *Program*). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych i późniejszych mających wpływ na realizowane zadanie.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) – dalej *ustawa o finansach publicznych*.

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224) – dalej *ustawa o kontroli w administracji rządowej*.

³ Zmiana nazwy żłobka z „Niepublicznego Żłobka Sportowo – Językowego Fair Play” na „Niepubliczny Żłobek Concept Kids” zgodnie z pismem WRR- II.868.6.15.2023 z 14 lutego 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 lipca 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Pani Agnieszka Sierocińska figuruje jako przedsiębiorca w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej *CEIDG*) pod nazwą firmy „Smart Choice” Agnieszka Sierocińska⁴, numer REGON 380476478, numer NIP: 5361816027 (dalej *Beneficjent*). Przedmiotem przeważającej działalności ww. firmy jest opieka nad dziećmi według PKD 88.91.Z.

[Akta kontroli: 3-28]

Podsumowując wyniki kontroli informuję Panią, iż na podstawie ustaleń kontroli, prawidłowość wykorzystania środków finansowych z przeznaczeniem na utworzenie miejsc opieki w ramach Programu została oceniona **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność⁵.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

I. W zakresie organizacji realizacji zadania.

1. W dniu 26 czerwca 2020 r. zawarta została umowa nr M3/28/2020 (dalej *umowa*) pomiędzy Wojewodą Mazowieckim (dalej *Wojewoda*) i Beneficjentem, w sprawie udzielenia wsparcia finansowego na utworzenie miejsc opieki w zakresie określonym w Programie oraz w ogłoszeniu konkursowym, w prowadzonym przez Beneficjenta Żłobku.
Zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 niniejszej umowy, Wojewoda zobowiązał się przekazać Beneficjentowi środki finansowe w formie dotacji celowej w kwocie nie wyższej niż **460 000,00 zł**, z przeznaczeniem na utworzenie **46 nowych miejsc opieki** nad dziećmi w wieku do lat 3, tj. na utworzenie 1 nowego miejsca nie więcej niż kwotę 10 000,00 zł (dalej *zadanie*), określone w kosztorysie realizacji zadania, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy (dalej *kosztorys*). Natomiast Beneficjent w § 3 ust. 1 umowy zobowiązał się do wykorzystania przekazanych środków finansowych zgodnie z celem, na który je uzyskał i na warunkach określonych umową oraz Programem.

⁴ Zgodnie z wpisem w CEIDG Agnieszka Sierocińska prowadzi działalność gospodarczą od 12 czerwca 2018 r. pod nazwą Smart Choice Agnieszka Sierocińska, miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Warszawa (01-479), ul. Lazurowa 89 lok. U-5.

⁵ Zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 14 ust. 1 pkt 3 *Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego* zatwierdzonymi 16 marca 2018 r. przez Wojewodę Mazowieckiego.

Okres rzeczowej i finansowej realizacji zadania⁶, określony w treści § 1 ust. 16 umowy, ustalono od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. Pełne zakończenie realizacji zadania, umożliwiające jego rozliczenie następuje w dniu dokonania wpisu do właściwego rejestru lub wykazu, który może przypadać do dnia **31 maja 2021 r.**⁷.

Według § 1 ust. 15 umowy „(...) kwota przyznanej dotacji celowej nie może być wyższa niż 80% kosztów kwalifikowanych realizacji zadania (...)”. Beneficjent natomiast w § 3 ust. 3 umowy zobowiązał się do przeznaczenia i wykorzystania na realizację zadania w okresie wskazanym w § 1 ust. 16 umowy własnych środków finansowych w wysokości umożliwiającej pokrycie co najmniej 20% wartości kosztów kwalifikowalnych realizacji zadania.

Ponadto w § 3 ust. 8 umowy zobowiązał się również do prowadzenia „(...)”:

- 1) *oddzielnego rachunku bankowego wyłącznie dla środków dofinansowania;*
- 2) *wyodrębnionej ewidencji księgowej kosztów w sposób przejrzysty, tak aby była możliwa identyfikacja poszczególnych operacji księgowych, związanych z niniejszą umową dla poszczególnych źródeł finansowania, pozwalająca na rozliczenie kosztu zadania ogółem (...)”.*

[Akta kontroli: 31-66]

2. Żłobek został wpisany do *Rejestru żłobków i klubów dziecięcych* (dalej *rejestr*), prowadzonego przez Prezydenta m. st. Warszawy pod numerem 521/Z/2021 w dniu 10 maja 2021 r., co potwierdzono zaświadczeniem z dnia 6 lipca 2021 r.⁸, które Beneficjent przekazał do MUW dnia 7 lipca 2021 r. (poprzez e-PUAP), dotrzymując terminu zawartego w § 1 ust. 14 umowy.

Żłobek wpisano do rejestru na podstawie wniosku złożonego wraz z załączonymi dokumentami, o których mowa w art. 28 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3⁹, tj. m. in. decyzjami potwierdzającymi spełnienie wymagań przeciwpożarowych¹⁰ oraz

⁶ Poprzez **rzeczową realizację zadania** rozumie się wykonanie i odbiór końcowy wszystkich robót, dostaw i usług rozliczanych w ramach realizacji zadania jako finansowanych ze środków dotacji lub ze środków własnych, a przez **finansową realizację zadania** – wykorzystanie środków dotacji oraz dokonanie zapłaty ze środków własnych za zrealizowane roboty, dostawy i usługi rozliczane w ramach realizacji zadania.

⁷ Pierwotny termin pełnego zakończenia realizacji zadania/dzień dokonania wpisu do właściwego rejestru lub wykazu, ustalony w umowie do dnia 31 grudnia 2020 r., został zmieniony Anekssem nr 1 z dnia 30 grudnia 2020 r. do dnia 31 marca 2021 r., a następnie Anekssem nr 2 z dnia 31 marca 2021 r. określony do dnia 31 maja 2021 r.

⁸ Zaświadczenie Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy znak: PS-R.8120.248.2021.WPR.

⁹ Ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2023 r, poz. 204).

¹⁰ Decyzja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej m.st. Warszawy znak: MZ.5580.23136 -1.9.2612.2021.MSut z dnia 6 maja 2021 r. stwierdzająca spełnienie w pomieszczeniach żłobka przepisów i wymagań przeciwpożarowych.

wymagań sanitarno - lokalowych¹¹. Liczba miejsc organizacyjnych w żłobku wynosi **46**, co spełnia wymóg minimalnej liczby miejsc opieki na dziećmi po zakończeniu realizacji zadania, o którym mowa w § 1 ust. 3 umowy.

[Akta kontroli: 67-73]

3. Żłobek działa na podstawie *Statutu Niepublicznego Żłobka Fair Play w Warszawie* obowiązującego od 2 marca 2020 r. Powyższy dokument zawiera m. in. informacje dotyczące: celów i zadań żłobka oraz sposobu ich realizacji, organizację pracy żłobka, procedury przyprowadzania i odbierania dzieci, warunki przyjmowania dzieci, zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie dziecka w przypadku nieobecności w żłobku. Warunkiem przyjęcia dziecka jest zawarcie pisemnej umowy cywilnoprawnej.

[Akta kontroli: 74-84]

4. Księgowość Beneficjenta prowadzi biuro rachunkowe na podstawie *Umowy o usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych* z dnia 1 stycznia 2019 r.¹² zawartej na czas nieoznaczony.

[Akta kontroli: 85-89]

5. Beneficjent zgodnie z okazaną umową najmu lokalu¹³ z dnia 9 lipca 2019 r. nabył prawo do użytkowania lokalu, potwierdzając tym samym zapewnienie tytułu prawnego do lokalu zgodnie z § 3 ust. 7 umowy.

[Akta kontroli: 90-98]

6. Beneficjent przedstawił umowę z ING Bankiem Śląskim S.A. potwierdzającą prowadzenie nieoprocenowanego rachunku bankowego¹⁴, który powinien być przeznaczony wyłącznie do środków przyznanych z Programu na realizację zadania¹⁵.

¹¹ Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie nr DE HDN/00063/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. znak: HDN.5284.00047.2020.KL SW 27860/2020, stwierdzająca spełnienie wymagań sanitarno-lokalowych przez pomieszczenia, w których zlokalizowany jest żłobek dla maksymalnej liczby 46 miejsc dla dzieci.

¹² *Umowa o usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych* zawarta z XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX, przy ulicy XXXXXXXX, XX-XXX XXXXX, z wynagrodzeniem miesięcznym uzależnionym od liczby dokumentów księgowych, m.in. w przedziale 31-60 dokumentów księgowych 460,00 zł netto. Ponadto, wynagrodzenie zostanie powiększone o 50,00 zł netto za obsługę kadrowo - płacową każdego pracownika.

¹³ Umowa najmu lokalu z firmą XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ul. XXXXXXXX, XX-XXX XXXXX na okres dziesięciu lat i sześciu miesięcy.

¹⁴ Rachunek bankowy o nr 41 1050 1012 1000 0097 3064 6628 – dalej *konto dotacji*, prowadzony w ramach umowy z ING Bankiem Śląskim S.A. z dnia 10 czerwca 2020 r.

¹⁵ Z historii ww. konta dotacji wynika, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. 13 kwietnia 2023 r. konto dotacji nadal funkcjonowało, a saldo dostępne na dzień 31 marca 2023 r. wynosiło - 2,44 zł (minus). Ustalono również, iż po 31 grudnia 2020 r. z konta dotacji, poza opłatami za prowadzenie rachunku i użytkowanie karty, dokonywane były także inne transakcje uznaniowe i obciążeniowe m.in. tytułem „*przelew własny*”, wypłata gotówki kartą oraz zapłaty za faktury, niezwiązane z realizowanym zadaniem.

[Akta kontroli: 99-103]

7. Beneficjent dnia 13 kwietnia 2023 r. złożył oświadczenie, że w zakresie realizowanego zadania:
- nie odzyskiwał poniesionego kosztu podatku VAT, który ujmował w kosztach zadania przedkładając ofertę konkursową,
 - nie dokonywał lokat wolnych środków z przedmiotowej dotacji, w myśl art. 48 ustawy o finansach publicznych.

[Akta kontroli: 104]

II. W zakresie otrzymania i wydatkowania środków finansowych na realizację zadania:

1. Środki dotacji przeznaczone na realizację zadania w ramach ww. umowy MUW przekazał w dwóch transzach: pierwszą transzę dofinansowania Beneficjent otrzymał na wskazany w umowie rachunek bankowy w kwocie **220 000,00 zł** w dniu 2 lipca 2020 r.¹⁶, drugą transzę w wysokości **240 000,00 zł** w dniu 17 sierpnia 2020 r.¹⁷.
2. Kontrolującym przedstawiono wyodrębnioną ewidencję księgową realizowanego zadania, która umożliwiała identyfikację operacji księgowych dla poszczególnych źródeł finansowania i pozwalała na rozliczenie kosztu zadania ogółem, zgodnie z wymogiem § 3 ust. 8 umowy.
3. Z ww. ewidencji księgowej wynika, iż środki dotacji zostały wydatkowane w całości tj. kwocie **460 000,00 zł**, nie więcej niż **10 000,00 zł** na utworzenie jednego miejsca.

[Akta kontroli: 105, 107, 139-142]

4. Wydatki z tytułu realizowanego zadania zgodnie z wyodrębnioną ewidencją księgową i wykazane w rozliczeniu transz przez Beneficjenta stanowiły kwotę ogółem **581 058,30 zł**, w tym ze środków dotacji – **460 000,00 zł**¹⁸, stanowiącą **79,17%** udziału środków dotacji w kosztach kwalifikowanych realizacji zadania¹⁹, zgodnie z zapisami § 1 ust. 15 umowy, a środki własne Beneficjenta w kwocie **121 058,30 zł**²⁰, stanowiące

¹⁶ Wyciąg bankowy Nr 1 z 10 lipca 2020 r.

¹⁷ Wyciąg bankowy Nr 3 z 10 września 2020 r.

¹⁸ Wydatki z dofinansowania na łączną kwotę 460 000,00 zł, w tym wydatki majątkowe **448 000,00 zł**, a wydatki bieżące **12 000,00 zł**.

¹⁹ Koszty kwalifikowane realizacji zadania stanowiły łącznie kwotę 581 058,30 zł, a zatem udział w nich dotacji w kwocie 460 000,00 zł/ 581 058,30 zł = 79,17%.

²⁰ Wydatki ze środków własnych na łączną kwotę 121 058,30 zł, w tym wydatki majątkowe **118 058,30 zł**, a wydatki bieżące **3 000,00 zł**.

20,83% udziału środków własnych w całkowitych kosztach kwalifikowanych realizacji zadania²¹, zgodnie z zapisami § 3 ust. 3 umowy.

[Akta kontroli: 143-144,192-194]

5. Ww. wydatki ujęte przez Beneficjenta w załącznikach nr 5 do umowy - *Rozliczenie transzy* – *Moduł 3* (dotyczy transzy nr 1 oraz transzy nr 2), zostały wykazane jako poniesione zgodnie z § 1 ust. 16 umowy w okresie realizacji zadania tj. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., z zachowaniem podziału rodzaju wydatków na bieżące i majątkowe oraz poszczególnych pozycji kosztorysu jn.:

- Określone w ustawie Prawo budowlane²² (poz. 1) – kwota ogółem kosztów majątkowych **511 039,99 zł²³**, w tym ze środków własnych 102 208,00 zł, a z dofinansowania 408 831,99 zł,
- Zakup i montaż wyposażenia (poz. 3) – kwota ogółem kosztów majątkowych **32 554,38 zł²⁴**, w tym ze środków własnych 11 356,51 zł, a z dofinansowania 21 197,87 zł,
- Zakup pomocy dydaktycznych (poz. 4) – kwota ogółem kosztów majątkowych **14 769,92 zł²⁵**, w tym ze środków własnych 2 954,98 zł, a z dofinansowania 11 814,94 zł,
- Wyposażenie i montaż placu zabaw (poz. 5) – kwota ogółem wydatków majątkowych **7 694,01 zł²⁶**, w tym ze środków własnych 1 538,81 zł, a z dofinansowania 6 155,20 zł,
- Koszty pośrednie związane z tworzeniem instytucji (poz. 6) – kwota ogółem kosztów bieżących **15 000,00 zł²⁷**, w tym ze środków własnych 3 000,00 zł, z dofinansowania 12 000,00 zł.

[Akta kontroli: 143-266]

²¹ Koszty kwalifikowane realizacji zadania stanowiły łącznie kwotę 581 058,30 zł, zatem 121 058,30 zł / 581 058,30 zł = 20,83%.

²² Budowa polegająca na odbudowie, rozbudowie, nadbudowie — z wyłączeniem kosztów budowy w zakresie wykonania nowego obiektu budowlanego, przebudowa, inne roboty budowlane, z wyłączeniem remontu, wraz z kosztami związanymi z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń, uzgodnień oraz kosztami niezbędnej dokumentacji.

²³ Ww. wydatki zostały poniesione m. in. na: wykończenie lokalu, tynkowanie, usługę położenia wykładzin, wykończenie sanitariów, montaż uzbrojenia elektrycznego, wykonanie malatury, usługę stolarską.

²⁴ Ww. wydatki zostały poniesione m. in. na: wyposażenie sanitarne (zlewy, baterie, napełniacz z wylewką) meble (drzwi, krzeselka, stoliki, półki), wyposażenie kuchenne (rozdrabniacz, pojemniki na odpadki, drobne akcesoria kuchenne), sprzęt AGD (zmywarka, mikrofalówka, chłodziarka, czajnik).

²⁵ Ww. wydatki zostały poniesione m. in. na: zabawki, gry i inne materiały edukacyjne i pomoce dydaktyczne.

²⁶ Ww. wydatki zostały poniesione m. in. na: plastikowe zabawki dla dzieci, zjeżdżalnię, piaskownicę.

²⁷ Ww. wydatki zostały poniesione na usługi księgowo.

6. Kontroli poddano wszystkie dokumenty księgowe oraz 100% wydatków poniesionych ze środków dotacji oraz stanowiących wkład własny Beneficjenta w realizację zadania²⁸.

[Akta kontroli:267-272]

Zapłaty za poniesione przez Beneficjenta wydatki dokonywano przelewem bankowym, kartą płatniczą oraz gotówką.

Z przedstawionych wyciągów bankowych konta dotacji za okres od 10 czerwca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. wynika, iż Beneficjent dokonał zapłaty za poniesione ww. wydatki bezpośrednio z konta dotacji tylko w dwóch przypadkach tj.:

- w dniu 9 lipca 2020 r. za fakturę nr FV 2/2020 z 7 lipca 2020 r. na kwotę **147 600,00 zł** brutto, ujętą w rozliczeniu transzy I pod Lp. 5, przy czym Beneficjent wykazał, iż kwotę 118 080,00 zł stanowiły środki dotacji, a 29 520,00 zł środki własne,
- w dniu 31 sierpnia 2020 r. za fakturę nr FS/7/8/2020 z 24 sierpnia 2020 r. na kwotę **223 149,99 zł** brutto, ujętą w rozliczeniu transzy II pod Lp. 1, przy czym Beneficjent wykazał, iż kwotę 178 519,99 zł stanowiły środki dotacji, a 44 630,00 zł środki własne, pomimo opłacenia całości kwot wynikających z ww. faktur dla sprzedawcy XXXXXXXXXX z konta dotacji.

[Akta kontroli:105-138, 143, 157-158, 192, 210-211]

Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 19 kwietnia 2023 r. poinformował, iż powyższe faktury są od tego samego kontrahenta, który „oczekiwał jednego przelewu w całości”, dlatego też „logicznym” było dla Beneficjenta, że najpierw wykona przelew na łączną kwotę na fakturze, a później „rozliczy to w kosztach przelewów własnych”. Ponadto, zgodnie z ww. wyjaśnieniami Beneficjenta „stosowanym dokumentem zawierającym podział kosztów na dotacje i środki własne jest załączona ewidencja księgowa, która jasno wykazuje jak zostały podzielone kwoty, czy są zgodne”.

[Akta kontroli:324]

Pozostałe wydatki (tj. wszystkie poza ww. 2 przypadkami), dotyczące realizowanego ze środków dotacji zadania, powinny być zrefundowane z konta dotacji, ponieważ w myśl zapisów § 1 ust. 8 umowy „przez wykorzystanie środków dotacji rozumie się zapłatę za zrealizowanie części zadania, na które przekazana została transza lub dokonanie przez Beneficjenta **refundacji z rachunku bankowego, o którym mowa w ust. 5, za uprzednio**

²⁸ Szczegóły przedstawiono w tabelach sporządzonych przez kontrolerów pn. "Rozliczenie Żłobka Concept Kids, ul. Lazurowa 89 lok. U-5", stanowiących akta kontroli.

zrealizowane części zadania, za które dokonał zapłaty. Przekazanie środków na rachunek Beneficjenta nie stanowi wykorzystania środków dotacji”.

Beneficjent powinien dokonać refundacji wydatków z przeznaczonego do rozliczeń konta dotacji za uprzednio zrealizowane części zadania, za które dokonał wcześniej zapłaty tj. w pierwszej kolejności powinna nastąpić zapłata za zrealizowane części zadania, a dopiero potem ich refundacja.

Natomiast, z przedłożonych wyciągów bankowych konta dotacji, z uwagi na ogólne opisy transakcji obciążeniowych tytułem „*przelew własny*”, nie sposób powiązać refundacji pozostałych poniesionych poszczególnych wydatków ujętych w rozliczeniu transz z konkretną płatnością, tym samym nie można jednoznacznie potwierdzić dokonania przez Beneficjenta refundacji poszczególnych wydatków.

Historia konta dotacji wskazuje ponadto, iż saldo końcowe na dzień 31 października 2020 r. wynosiło 270,45 zł, natomiast Beneficjent wykazał w rozliczeniu transzy nr II pod Lp. 6, Lp. 25. Lp. 27. Lp. 28, Lp. 29 wydatki z dotacji na łączną kwotę 47 468,31 zł²⁹, które zostały poniesione w okresie późniejszym tj. 13 listopada 2020 r., 2 grudnia 2020 r., 21 grudnia 2020 r. oraz 31 grudnia 2020 r., zatem stan środków na koncie dotacji, z uwagi na wcześniejsze transakcje, nie pozwalał na dokonanie refundacji tych wydatków.

[Akta kontroli:105-113]

W wyjaśnieniach z 19 kwietnia 2023 r. Beneficjent poinformował, iż przelewy tytułem „*przelew własny*” dokonywane „z rachunku przeznaczonego do programu „*Maluch*” wynikają z faktu, iż nie posiadał karty do rachunku, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym i nie wykluczało opłacania poszczególnych wydatków bezpośrednio z konta dotacji bądź ich refundacji z precyzyjnym opisem transakcji w tytule przelewu, umożliwiającym identyfikację refundowanego wydatku.

[Akta kontroli:324]

Ustalono, iż oprócz obciążeń tytułem „*przelew własny*” i wydatków związanych z realizowanym zadaniem z konta dotacji pobierane były również opłaty za użytkowanie karty w wysokości ogółem 35,00 zł (po 7 zł za miesiące lipiec-listopad 2020 r.) oraz

²⁹ Wydatki wykazane przez Beneficjenta jako poniesione ze środków dotacji w rozliczeniu II transzy pod:

- Lp. 6 dnia 13 listopada 2020 r. na kwotę 1 023,33 zł.,
- Lp. 25 dnia 2 grudnia 2020 r. na kwotę 978,04 zł.,
- Lp. 27 dnia 31 grudnia 2020 r. na kwotę 38 376,00 zł.,
- Lp. 28 dnia 31 grudnia 2020 r. na kwotę 6 800,00 zł.,
- Lp. 29 dnia 21 grudnia 2020 r. na kwotę 290,94 zł.

prorowadzenie rachunku bankowego w łącznej kwocie 57,00 zł (po 19 zł za miesiące od października do grudnia 2020 r.), które nie zostały ujęte przez Beneficjenta w rozliczeniu transz. Ponadto na dzień 31 grudnia 2020 r. tj. zakończenia okresu finansowej realizacji zadania, pomimo faktu, iż w rozliczeniu transz Beneficjent wykazał, iż wykorzystano 100 % dotacji, na koncie dotacji pozostawały nadal niewykorzystane środki dofinansowania w wysokości **208,45 zł**, co jest niezgodne z § 1 ust. 16 umowy oraz § 1 ust. 8 umowy, a także § 3 ust.2 umowy.

[Akta kontroli:105-113]

Stwierdzono również, iż dnia 31 grudnia 2020 r. z prywatnego konta Beneficjenta wpłynęła na konto dotacji kwota 48 000,00 zł tytułem „*przelew własny*”, która została w tym samym dniu i tym samym tytułem przekazana na rachunek firmowy Beneficjenta.

Z ww. wyjaśnień wynika, iż Beneficjent przez cały okres realizacji zadania dokonywał przelewów własnych na swoje rachunki, jak również dysponował własnymi środkami, a „*ostatnia faktura*” była „*formą kompensaty*” za fakturę nr 004/12/2020 od firmy XXXXXXXXXXXXXXX z 17 grudnia 2020 r., więc dokonał „*przelewu ze swojego rachunku na rachunek dotacji*”, natomiast zapłata dla kontrahenta nie została dokonana z konta dotacji, ale z rachunku firmowego Beneficjenta dnia 31 grudnia 2020 r.

[Akta kontroli:325]

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 19 kwietnia 2023 r. „*dotacja została rozliczona prawidłowo, co ma pokrycie w ewidencji księgowej i fakturach. Środki, które zostały na koncie mogą wynikać z tego, że bardzo często za faktury na mniejsze kwoty płaciłam gotówką. Logicznym dla mnie było, że nie pobierałam później z rachunku dotacyjnego równowartości kwoty zapłaconej gotówką. Ciężko jest mi się odnieść do tak niewielkiej kwoty z przed 3 lat. Urząd na bieżąco zatwierdził całe rozliczenie i nie zwrócił na nic uwagi.*”

[Akta kontroli:324]

Natomiast, w myśl zapisów § 3 ust. 1 umowy Beneficjent powinien wykazać w sposób niebudzący wątpliwości okoliczność realizacji zadania na warunkach określonych niniejszą umową.

W wyniku kontroli ustalono, iż Beneficjent przekroczył obowiązujący limit 15 000,00 zł na płatności gotówkowe przedsiębiorców w przypadku opłacenia gotówką poniższych

faktur **w łącznej wysokości 17 960,31 zł brutto** dla kontrahenta XXXXXXXXXXXXX, ujętych w rozliczeniu transzy nr I pod Lp. 3 i Lp. 4 tj.:

- nr FS/2/2/2020 z 10 lutego 2020 r. na kwotę 14 260,31 zł brutto,
 - nr FS/3/2/2020 z 10 lutego 2020 r. na kwotę 3 700,00 zł brutto,
- co narusza zapisy art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców³⁰ oraz § 2 ust. 2 pkt 3 umowy.

Z wyjaśnienia z dnia 19 kwietnia 2023 r. wynika, iż Beneficjent dokonywał płatności gotówkowych „w dobrej wierze”, że nie przekracza ustalonego limitu i nie był świadomy, iż „kwota 15 000 zł dotyczy właśnie kwoty netto + 23% VAT”.

[Akta kontroli: 155-156, 325]

W wyniku kontroli przedstawionej dokumentacji finansowo-księgowej (faktury, wyciągi bankowe) stwierdzono podwójne wykazanie przez Beneficjanta w rozliczeniu transz wydatku na kwotę **3 628,64 zł** dla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ujmując równolegle w ramach:

- transzy nr I pod Lp. 20 zaliczkową fakturę VAT FSL-1135/05/2020/RO z 19 maja 2020 r., na kwotę 4 939,37 zł (z czego 1 310,73 zł dotyczy rezygnacji z zamówienia, a 3 628,64 zł uwzględniono do rozliczenia, w tym środki dotacji stanowiące kwotę **2 902,91 zł**, a środki własne 725,73 zł),
- transzy nr II pod Lp. 12 końcową fakturę VAT (S)FS-1137/05/2020/RO z 19 maja 2020 r., na kwotę **2 203,73 zł**³¹ oraz pod Lp. 26 końcową fakturę VAT (S)FS-234/06/2020/RO z 3 czerwca 2020 na kwotę **1 424,91 zł**³², co daje razem 3 628,64 zł.

[Akta kontroli: 143, 186-190, 232-235]

Ustalono zatem, iż Beneficjent wykazał do rozliczenia II transzy ze środków dotacji ponownie ten sam wydatek na kwotę 2 902,90 zł oraz ze środków własnych na kwotę 725,74 zł. W wyjaśnieniach z dnia 26 kwietnia 2023 r. Beneficjent oświadczył, iż obecnie nie współpracuje już z tym biurem księgowym i „nie jest w stanie bez księgowej” odnieść się do tej kwestii.

[Akta kontroli: 338]

³⁰ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.) – dalej *ustawa Prawo przedsiębiorców*.

³¹ Lp. 12 II transza - wydatek na kwotę 2 203,73 zł, z czego środki dotacji stanowią kwotę **1 762,98 zł**, a środki własne 440,75 zł.

³² Lp. 26 II transza - wydatek na kwotę 1 424,91 zł, z czego środki dotacji stanowią kwotę **1 139,92 zł**, a środki własne 284,99 zł.

W wyniku kontroli ustalono zatem, że dowody księgowe wykazane w rozliczeniu transz nie są zgodne ze stanem faktycznym i przedstawioną ewidencją księgową.

Wydatki na realizację zadania zostały poniesione zgodnie z uaktualnianym na etapie rozliczenia kosztorysem³³, za wyjątkiem rozbieżności w poz. 1 kosztorysu na kwotę 74 150,00 zł pomiędzy wykazanymi środkami własnymi i z dofinansowania (odpowiednio pomiędzy kosztami ogółem w poz. 4-6 i poz. 7-9), dotyczących opisanych powyżej 2 przypadków sfinansowania wydatków całkowicie ze środków dotacji, pomimo wykazania przez Beneficjenta jako pokrytych częściowo ze środków własnych. Należy nadmienić, iż koszty ogółem poz. 1 i kosztorysu ogółem pozostały zgodne i nie zostały przekroczone³⁴.

[Akta kontroli: 144, 194, 271-272]

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 21 czerwca 2021 r. poniesione koszty w okresie realizacji zadania „dotyczą tylko miejsc opieki utworzonych w żłobku.” Z uwagi na fakt, iż w rozliczeniu umowy nie mogą znajdować się koszty innej instytucji lub koszty wspólne w części większej niż proporcjonalna, a w lokalizacji żłobka znajduje się również przedszkole, Beneficjent w wyjaśnieniu z dnia 26 kwietnia 2023 r. poinformował, iż „wszystkie wydatki wykazane w rozliczeniu dotacji dotyczą tylko realizacji zadania” i było „kosztami tylko dotyczącymi żłobka”. Dodatkowo, w oświadczeniu z dnia 25 czerwca 2020 r. Beneficjent poinformował MUW, iż „tworzone miejsca dla przedszkolaków nie łączą się z miejscami dla żłobka”.

[Akta kontroli: 208-209, 302 ,338]

W przedstawionej dokumentacji (umowa z dnia 15 września 2020 r. z wykonawcą XXXXXXXXXXXXX na wykonanie instalacji ppoż., wykazana w transzy I pod Lp. 1 faktura nr F8/3/1/2020 z 7 stycznia 2020 r. za wykończenie lokalu przedszkolnego przez XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX stwierdzono przypadki użycia w treści słowa „przedszkole”. Beneficjent w wyjaśnieniu z 26 kwietnia 2023 r. poinformował, iż w ww. umowie słowo „przedszkole” zostało „użyte w rozumieniu ogólnym placówki wczesnoszkolnej” i należy to traktować jako tzw. „czeski błąd”, a instalacja ppoż. została podzielona na dwie płatności, co potwierdził przesyłając do wglądu odrębną umowę i fakturę.

³³ Ostatnia aktualizacja kosztorysu realizacji zadania została przekazana przez Beneficjenta dnia 22 lipca 2021 r.

³⁴ Szczegółowe zestawienie kontrolera dotyczące rozbieżności w kosztorysie przedstawiono w tabeli pn. "Kosztorys do rozliczenia Żłobka Concept Kids, ul. Lazurkowa 89 lok. U-5", stanowiącej akta kontroli.

Ponadto, Beneficjent wyjaśnił, iż „*tak samo należy rozumieć*” faktury z firmą XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, jednakże pomimo kilkukrotnych próśb kontrolerów nie przedstawił umowy z tym wykonawcą. W ww. wyjaśnieniu Beneficjent oświadczył, iż „*po licznych zmianach miejsca zamieszkania od 2019 r. nie jest w stanie zlokalizować oryginału umowy*”.

Beneficjent poinformował również w ww. wyjaśnieniu, iż wszystkie „*zakupione rzeczy*” w firmie XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, które zostały wykazane w rozliczeniu dotacji dotyczą tylko żłobka.

[Akta kontroli: 149-152, 294-300, 338-339]

Stwierdzono ponadto, iż na przedstawionych fakturach od XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ujętych w rozliczeniu:

- a) I transzy pod Lp. 20 Faktura VAT FSL-1135/05/2020/RO z dnia 19 maja 2020 r. na kwotę 4 939,37 zł,
- b) II transzy pod:
 - Lp. 11 Faktura VAT (S)FS-1738/06/2020/RO z dnia 23 czerwca 2020 r. na kwotę rozliczenia 500,07 zł,
 - Lp. 12 Faktura VAT (S)FS-1137/05/2020/RO z dnia 19 maja 2020 r. na kwotę 2 203,73 zł,
 - Lp. 22 Faktura VAT (S)FS-8860/09/2020/RO z dnia 30 września 2020 r. na kwotę 19,10 zł,
 - Lp. 25 Faktura VAT (S)FS-478/12/2020/RO z dnia 2 grudnia 2020 r. na kwotę 1 223,80 zł,
 - Lp. 26 Faktura VAT (S)FS-234/06/2020/RO z dnia 3 czerwca 2020 r. na kwotę 1 424,91 zł

widnieją dane nabywcy oznaczonego 01479PRN003 **Niepubliczny Żłobek i Przedszkole Sportowo-Językowe Fair-Play**, ul. Lazurowa 89 lok. U-5, 01-479 Warszawa, przy jednoczesnym wskazaniu **NIP: 5361816027**, należącym do **Smart Choice Agnieszka Sierocińska** z tożsamym adresem.

Beneficjent w ww. wyjaśnieniu oświadczył, iż „*firma XXXXXXXX z niewiadomych mi przyczyn wystawiała faktury raz na nazwę żłobka, raz na nazwę żłobka i przedszkola, a raz na podmiot gospodarczy*” dodając, iż „*na każdej fakturze zgadza się NIP mojej działalności gospodarczej*”, niezależnie od nazwy wpisanej przez tego kontrahenta.

[Akta kontroli: 186-189, 226-233, 251, 255-258, 338]

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 21 czerwca 2021 r., koszty pośrednie związane z tworzeniem Żłobka w okresie realizacji zadania „(...) dotyczą obsługi rozliczenia programu „MALUCH+” 2020 oraz obsługi księgowej i kadrowo-płacowej wraz z pomocą przy naborze personelu do żłobka (...)”.

[Akta kontroli: 302]

Na przedstawionych dowodach księgowych stwierdzono również w kilkunastu przypadkach wskazanie błędnego adresu nabywcy i/lub kodu pocztowego. W wyjaśnieniu z 26 kwietnia 2023 r. Beneficjent poinformował, iż „na początku działalności moja firma została zarejestrowana przy Starodęby 12 w Warszawie 02-497”, natomiast „jak tylko wynajęłam lokal przy ul. Lazurowej 89 w Warszawie 01-479 i właściciel udostępnił mi klucze to w fakturach wykazywałam adres ostateczny”. Należy nadmienić, iż z CEIDG wynika, iż Beneficjent dokonał zmiany adresu miejsca wykonywania działalności na ul. Laurową 89, 01-479 Warszawa w dniu 12 listopada 2019 r., zatem od początku realizacji zadania powinien posługiwać się aktualnym adresem firmy.

[Akta kontroli: 29-30, 267-270, 330]

7. Sprawdzone dowody księgowe nie zawierały adnotacji o współfinansowaniu z programu i nie określały udziału środków z budżetu państwa i środków własnych, tym samym Beneficjent nie wypełnił zobowiązania wynikającego z zapisu § 2 ust. 7 umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 kwietnia 2023 r. „dokumenty księgowe były prowadzone przez biuro księgowe” i Beneficjent nie ingerował w sposób oznaczana dokumentów. Ponadto „księgowa dokonała stosownej ewidencji, w której jest dokładnie rozpisana każda faktura z podziałem na koszty poniesione ze środków własnych i środków dotacyjnych”. Według ww. wyjaśnienia Beneficjenta ewidencja księgowa jest integralną częścią dokumentów do rozliczenia dotacji i „stanowi załącznik do dokumentów, tak aby nie nanosić ewentualnych błędów na dokument księgowy jakim jest faktura i nie dokonywać tam zapisków”.

[Akta kontroli: 147-191, 210-266, 325]

8. W wyniku dokonanych w dniu 26 kwietnia 2023 r. oględzin w siedzibie Żłobka stwierdzono, że placówka funkcjonuje. Pomieszczenia w budynku są czyste i zadbane oraz dostosowane do potrzeb pracy z dziećmi i przebywania w nim dzieci. Ponadto pomieszczenia i plac zabaw są zaopatrzone w elementy wyposażenia, zakupionego zgodnie z okazanymi fakturami, ze środków dotacji i środków własnych w ramach umowy. Stwierdzono również, iż zgodnie z zapisami § 10 ust. 1 umowy, Beneficjent w korytarzu

budynku, w widocznym miejscu na ścianie umieścił tablicę informującą o korzystaniu z dofinansowania z Programu.

[Akta kontroli: 340-341]

III. W zakresie rozliczenia końcowego zadania:

1. Rozliczenie pierwszej transzy dofinansowania złożono do MUW za pośrednictwem systemu e-PUAP dnia 4 sierpnia 2020 r., przy czym zaakceptowane przez Wojewodę zostało ostatecznie dnia 13 sierpnia 2020 r.³⁵.

Sprawozdanie merytoryczne wraz z rozliczeniem środków dotacji przekazanych drugą transzą oraz rozliczenie inwestycji budowlanej Beneficjent złożył poprzez e-PUAP³⁶ dnia 22 czerwca 2021 r. tj. z przekroczeniem terminu ustalonego w § 4 ust. 1 pkt 2 umowy. Z wyjaśnień Beneficjenta z 26 kwietnia 2023 r. wynika, iż nie pamięta „co wpłynęło na termin złożenia rozliczenia”.

Sprawozdanie merytoryczne, rozliczenie inwestycji budowlanej oraz rozliczenie drugiej transzy, a także kosztorys realizacji zadania były korygowane przez Beneficjenta, natomiast pozytywne zweryfikowanie i ostateczne zatwierdzenie dokumentów sprawozdawczych³⁷ przez Wojewodę nastąpiło dnia 22 lipca 2021 r.³⁸

2. Dane ujęte w rozliczeniu pierwszej transzy oraz dokumentach sprawozdawczych były zgodne z przedstawioną dokumentacją źródłową³⁹ za wyjątkiem opisanych szczegółowo w pkt II. 6:
 - 2 przypadków sfinansowania wydatków całkowicie ze środków dotacji, pomimo wykazania jako pokrytych częściowo ze środków własnych, na skutek czego powstały rozbieżności w poz. 1 kosztorysu na kwotę **74 150,00 zł** pomiędzy wykazanymi środkami własnymi i z dofinansowania,

³⁵ Pismo BRI-II.002.6.28.2019 z dnia 13 sierpnia 2020 r.

³⁶ Dokumentacja sprawozdawcza została złożona w odpowiedzi na pisemne wezwanie BRI-II.002.6.28.2019 z dnia 11 czerwca 2021r.

³⁷ Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy dokumentami sprawozdawczymi są: sprawozdanie merytoryczne (wg. wzoru stanowiącego zał. Nr 4 do umowy) oraz rozliczenie środków przekazanych i nieobjętych dotychczas zatwierdzonymi rozliczeniami (wg. wzoru stanowiącego zał. Nr 5 do umowy), a także rozliczenie inwestycji budowlanej, polegającej na wykonywaniu robót budowlanych z wyjątkiem remontu (według wzoru stanowiący załącznik do *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. nr 238, poz. 1579)*.

³⁸ Pismo BRI-II.002.6.28.2019 z dnia 22 lipca 2021 r.

³⁹ Wystąpiły przypadki oczywistej pomyłki pisarskiej tj. data zapłaty, data wystawienia dokumentu księgowego pozostające bez wpływu na finansowe rozliczenie zadania.

- podwójnego wykazania przez Beneficjanta w rozliczeniu transz wydatku na kwotę **3 628,64 zł** dla XXXXXXXXXXXXXXXX.

[Akta kontroli: 143-147, 192-205, 330]

IV. Ocena zagadnień podanych kontroli:

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak refundacji wydatków na kwotę **47 468,31 zł**⁴⁰ z konta dotacji oraz pozostawienie na koncie dotacji na dzień 31 grudnia 2020 r. niewykorzystanych środków w wysokości **208,45 zł**, tym samym brak udokumentowania wykorzystania dotacji, w myśl zapisów § 1 ust. 8 umowy i brak wykorzystania dotacji w terminie określonym w § 3 ust. 2 umowy oraz § 1 ust. 16 umowy, w związku z art. 168 ust.4 ustawy finansach publicznych.
2. Sfinansowaniu z konta dotacji wydatków na kwotę ogółem **92,00 zł**, które nie zostały ujęte przez Beneficjanta w rozliczeniu transz tj. opłaty za użytkowanie karty⁴¹ oraz prowadzenie rachunku bankowego⁴², stanowiące dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.
3. Przekroczenie obowiązującego limitu na płatności gotówkowe przedsiębiorców, w przypadku 2 faktur wykazanych w rozliczeniu I transzy pod Lp.3 i Lp. 4 na kwotę 17 960,31 zł⁴³, co narusza zapisy art. 19 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz § 2 ust. 2 pkt 3 umowy.
4. Podwójne wykazanie przez Beneficjanta w rozliczeniu transz wydatku na kwotę 3 628,64 zł dla XXXXXXXXXXXXXXXX, z czego środki dotacji w wysokości **2 902,90 zł** stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości⁴⁴.
5. Nierzetelne sporządzenie rozliczenia transz oraz kosztorysu, poprzez ujęcie danych niezgodnych z okazaną dokumentacją źródłową, ewidencją księgową i stanem faktycznym, opisanych szczegółowo w pkt II. 6., w tym:

⁴⁰ Wydatki wykazane przez Beneficjanta jako poniesione ze środków dotacji w rozliczeniu II transzy pod Lp. 6, Lp. 25, Lp. 27, Lp. 28, Lp. 29.

⁴¹ W wysokości ogółem 35,00 zł tj. po 7 zł za miesiące lipiec-listopad 2020 r.

⁴² W łącznej kwocie 57,00 zł tj. po 19 zł za miesiące od października do grudnia 2020 r.

⁴³ Dotyczy opłacenia gotówką poniższych faktur dla kontrahenta XXXXXXXXXXXXXXXX:

- nr FS/2/2/2020 z 10 lutego 2020 r. na kwotę 14 260,31 zł brutto (Lp. 3),
- nr FS/3/2/2020 z 10 lutego 2020 r. na kwotę 3 700,00 zł brutto (Lp. 4).

⁴⁴ Beneficjent wykazał do rozliczenia transz równoległe ten sam wydatek ujmując w ramach:

- transzy I pod Lp. 20 zaliczkową fakturę VAT FSL-1135/05/2020/RO z 19 maja 2020 r., na kwotę 4 939,37 zł, z czego środki dotacji stanowią kwotę 2 902,91 zł, a środki własne 725,73 zł (1 310,73 zł korekta faktury z tytułu częściowej rezygnacji z zamówienia),
- transzy II pod Lp. 12 końcową fakturę VAT (S)FS-1137/05/2020/RO z 19 maja 2020 r., na kwotę 2 203,73 zł (z czego środki dotacji stanowią **1 762,98 zł**) oraz pod Lp. 26 końcową fakturę VAT (S)FS-234/06/2020/RO z 3 czerwca 2020 na kwotę 1 424,91 zł. (z czego środki dotacji stanowią **1 139,92 zł**).

- sfinansowaniu wydatków na kwotę **74 150,00 zł**⁴⁵ ze środków dotacji, pomimo wykazania jako pokrytych ze środków własnych,
 - rozbieżności w poz. 1 kosztorysu na ww. kwotę pomiędzy środkami dotacji i środkami własnymi powstałych na skutek opisanej powyżej nieprawidłowości,
- które w świetle przedstawionej dokumentacji uznano jako „*kompensatę wydatków*” poniesionych przez Beneficjenta ze środków własnych i odstąpiono od żądania ich zwrotu.
6. Złożenie dokumentacji sprawozdawczej oraz rozliczenia inwestycji budowlanej po terminie wynikającym z § 4 ust. 1-3 umowy.
 7. Brak adnotacji o współfinansowaniu z programu oraz określenia udziału środków z budżetu państwa i środków własnych na wszystkich dowodach księgowych ujętych w rozliczeniu transz, do czego Beneficjent był zobowiązany w świetle zapisów § 2 ust. 7 umowy oraz nierzetelne dane zawarte w treści okazanych kilkunastu faktur min. błędne dane nabywcy tj. nazwa, adres i/lub kod pocztowy⁴⁶.

Beneficjent otrzymując środki dotacji zobowiązany jest do efektywnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami wykorzystania dotacji kierując się zasadą legalności, celowości i gospodarności. Środki przyznane w ramach dotacji mają *znaczony* charakter, a przekazane na konto Beneficjenta nie uzyskują przymiotu wartości prywatnej, co stwarzałoby możliwość swobodnego nimi dysponowania.

Środki z dotacji, z racji swego publicznoprawnego charakteru, podlegają dodatkowym rygorom z niego wynikających od momentu przekazania poprzez wydatkowanie, a następnie ostateczne rozliczenie dotacji.

Cechą środków pochodzących z dotacji celowej z budżetu państwa jest to, że nadal mają status środków publicznych i można je wykorzystać jedynie w sposób ściśle określony przez dotującego. Wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona bądź dokonanie refundacji z konta dotacji za uprzednio zrealizowane części zadania, za które Beneficjent dokonał wcześniej zapłaty. Przekazanie środków na rachunek Beneficjenta nie oznacza wykorzystania dotacji. Nie jest dozwolone nawet

⁴⁵ Wydatki wykazane przez Beneficjenta jako poniesione ze środków własnych w rozliczeniu: I transzy pod Lp. 5 na kwotę 29 520,00 zł oraz II transzy pod Lp. 1 na kwotę 44 630,00 zł.

⁴⁶ Dotyczy danych na fakturach wykazanych do rozliczenia w ramach:

a) transza I: Lp. 1-4, Lp. 6-9, Lp. 11-14, Lp. 19-21,

b) transza II: Lp. 2-3, Lp. 8, Lp. 11-19, Lp. 22, Lp. 24-26, Lp. 31.

tymczasowe wykorzystanie środków publicznych niezgodnie z umową i wskazanym w niej przeznaczeniu⁴⁷.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 169 ust. 1 i 5 ustawy o finansach publicznych **zobowiązuję Panią** do zwrotu środków dotacji celowej w wysokości **50 671,66 zł⁴⁸**, na rachunek bankowy MUW prowadzony w Narodowym Banku Polskim **o numerze 36 1010 1010 0100 6722 3100 0000**, w ciągu 15 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wraz z odsetkami liczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych począwszy od dnia:

- przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem tj. 17 sierpnia 2020 r. od kwoty **47 768,76 zł**,
- stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji tj. dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego od kwoty **2 902,90 zł**.

Ponadto, zobowiązuję Panią do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie powstawania w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności do wydatkowania przyznanych środków finansowych zgodnie z warunkami i zasadami określonymi w Programie i umowach oraz rzetelnego sporządzania sprawozdań z realizacji zadań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej **od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze**, a na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią do przekazania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji, z powołaniem numeru pisma WK-IV.431.2.4.2023 o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*

⁴⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., II GSK 159/13.

⁴⁸ Kwota wynika z wyliczenia: 47 468,31 + 208,45 zł + 92,00 + 2 902,90 zł = 50 671,66 zł.