



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 sierpnia 2023 r.

WPS-VI.431.2.19.2023.MM

**Pani
Xxx xxx
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych
Gminy Wiązowna
ul. Radiówek 25
05-462 Wiązowna**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 zespół kontrolujący w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 172/WPS/2023, oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 173/WPS/2023, przeprowadził w dniach od 22 maja 2023 r. do 22 czerwca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Centrum Usług Społecznych Gminy Wiązowna¹ w zakresie organizacji i realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych² w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 22 maja 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli CUS pod pozycją nr 19.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Centrum Usług Społecznych w Wiązownie pozytywnie w zakresie sposobu organizacji zadania i w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów

¹ Dalej CUS, Centrum, Organ lub jednostka.

² Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych.

zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie, pomimo nieprawidłowości w zakresie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami i jego wypłacania.

I. Organizacja zadania

Kontrolowane zadanie od 1 maja 2021 r. realizuje Centrum Usług Społecznych Gminy Wiązowna, które zostało utworzone poprzez przekształcenie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wiązownie na mocy Uchwały Nr xxx.2021 Rady Gminy Wiązowna z xxx 2021 r. Działalnością Centrum kieruje Dyrektor³, którym w okresie podlegającym kontroli była Pani xxx xxx.

Obsługę finansowo-księgową w kontrolowanym okresie prowadziły: pani xxx xxx, główna księgowa do 31 lipca 2022 r., pani xxx xxx – główna księgowa w okresie od 1 sierpnia 2022 r. do 29 października 2022 r., pani xxx xxx, główna księgowa w okresie od 31 października 2022 r. do 14 stycznia 2023 r. oraz pani xxx xxx - księgowa w okresie od 1 listopada 2022 r. do 15 stycznia 2023 r., a następnie na główna księgowa od 16 stycznia 2023r.

W kontrolowanym okresie CUS funkcjonowało w oparciu o Regulamin Organizacyjny Centrum Usług Społecznych Gminy Wiązowna wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Centrum Usług Społecznych Gminy Wiązowna Nr xxx/2021 z 4 maja 2021 roku. W Regulaminie, w strukturze organizacyjnej wyodrębniono Dział Świadczeń wchodzący w skład komórki organizacyjnej o nazwie „Zespół do Spraw Świadczeń i Biuro Obsługi Mieszkańca”. W § 12 pkt. 2 określone zostały zadania w zakresie tego Działu, m.in. prowadzenie postępowań i przygotowywanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych. Zrealizowany został zatem obowiązek wynikający z art. 20 ust 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W kontrolowanym okresie zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowało 6 nw. pracowników, na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Wiązowna na pisemne wnioski Dyrektora CUS:

1. Pani xxx xxx – Dyrektor Centrum, upoważniona⁴ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji;

³ § 7.1. Statutu Centrum Usług Społecznych Gminy Wiązowna.

⁴ Upoważnienie nr xxx z xxx.2021 r.

2. Pani xxx xxx – Kierownik Zespołu ds. Świadczeń i Biura Obsługi Mieszkańca, upoważniona⁵ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji;
3. Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku inspektora do 31 sierpnia 2021 r., następnie od 1 września 2021 r. na stanowisku głównego specjalisty, upoważniona⁶ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
4. Pani xxx xxx – samodzielny referent, realizowała zadania z Ustawy do 31 października 2021 r., upoważniona⁷ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
5. Pani xxx xxx – pomoc administracyjna, realizowała zadania w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 października 2022 r., upoważniona⁸ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji;
6. Pani xxx xxx – podinspektor, realizuje zadania od 1 stycznia 2023 r., upoważniona⁹ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji.

Wszyscy pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali zakresy czynności, w których określono realizację kontrolowanego zadania.

II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli CUS Gminy Wiązowna przekazało do Wojewody Mazowieckiego¹⁰ 2¹¹ wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Obydwa wnioski zostały złożone przez 1 wnioskodawcę, w tym jeden wniosek został złożony

⁵ Upoważnienie nr xxx z xxx.2021 r.

⁶ Upoważnienie nr xxx z xxx.2016 r.

⁷ Upoważnienie nr xxx z xxx.2016 r.

⁸ Upoważnienie nr xxx z xxx.2021 r.

⁹ Upoważnienie nr xxx z xxx.2022 r.

¹⁰ Dalej – Wojewoda.

¹¹ Wnioski nr xxx xxx z xxx.2020 r.; xxx xxx z xxx.2021 r.

na okres zasiłkowy 2020/2021¹², a drugi na okres zasiłkowy 2021/2022¹³. W obydwu sprawach wnioskodawca oświadczył¹⁴, że członek rodziny przebywa za granicą. Na wniosek nr xxx.xxx.2020 z xxx.2020 r. Organ przyznał prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami na cały okres zasiłkowy 2020/2021. W tym postępowaniu informacja o podjęciu pracy przez członka rodziny poza granicami RP wpłynęła w trakcie realizacji decyzji¹⁵. W drugim przypadku¹⁶ informacja wpłynęła do Organu po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków na okres zasiłkowy 2021/2022. W tej sprawie, do dnia złożenia oświadczenia¹⁷ przez wnioskodawcę, Organ nie wydał własnego rozstrzygnięcia. Po otrzymaniu informacji o pobycie członka rodziny poza granicami RP Organ niezwłocznie przekazał¹⁸ obydwa wnioski wraz ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 i 2 Ustawy oraz wystąpił z zapytaniem, czy mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego na podstawie art. 23a ust. 2 Ustawy. Przekazane do Wojewody wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami były opatrzone pieczęcią Organu z datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej, liczbą dziennika oraz numerem sprawy. Wnioski złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustaleniu prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466)¹⁹. Wnioski zostały prawidłowo i kompletnie wypełnione przez wnioskodawcę. Do przekazanych do Wojewody wniosków została dołączona weryfikacja danych osobowych w zbiorach PESEL, natomiast nie dołączono weryfikacji w CBB i CWU. Ustalono, że od 13 lipca 2021 r. Organ przekazuje dokumentację wyłącznie elektronicznie poprzez moduł gmina-wojewoda lub poprzez system Empatia. Wojewoda Mazowiecki ustalił, że w powyższych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W okresach, w których miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego jednostka kontrolowana nie wydała własnego rozstrzygnięcia. W okresie, gdy nie miały zastosowania, Organ prawidłowo ustalił

¹² Wniosek nr xxx xxx z xxx.2020 r.

¹³ Wniosek nr xxx xxx z xxx.2021 r.

¹⁴ Oświadczenie wnioskodawcy z xxx.2021 r.

¹⁵ Decyzja nr xxx xxx z xxx.2020 r.

¹⁶ Sprawa nr xxx xxx z xxx.2021 r.

¹⁷ Oświadczenie wnioskodawcy z xxx.2021 r.

¹⁸ Przekazanie dokumentacji z 4 października 2021 r. (wydruk z systemu Empatia UPO)

¹⁹ Dalej - Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017r.

prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami i terminowo realizował wypłaty przyznanych świadczeń. Wypłatę świadczeń przyznanych przez Wojewodę Mazowieckiego, Ośrodek zrealizował w kwotach zgodnych z wydanym rozstrzygnięciem²⁰. Po ustaleniu przez Wojewodę Mazowieckiego, że w sprawie²¹ zachodzą przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego Organ niezwłocznie wszczął w tym przedmiocie postępowanie administracyjne i prawidłowo uchylił decyzję²² przyznającą, którą po jej uprawomocnieniu, przekazał do Wojewody Mazowieckiego do dalszego procedowania.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli CUS odzyskał w ramach koordynacji na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne z 4 decyzji: nr xxx xxx z xxx 2021 r.; nr xxx xxx z xxx 2022 r.; nr xxx xxx z xxx 2022 r.; nr xxx xxx z xxx 2022 r., w łącznej kwocie 3 873,18 zł, w tym należność główną w wys. 3 131,61 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na dzień spłaty w wys. 741,57 zł. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w okresie od 1 stycznia 2022 r., po dokonaniu przez stronę spłaty całości lub części nienależnie pobranych świadczeń lub potrąceniu należnej kwoty nienależnie pobranego świadczenia z bieżąco wypłacanych świadczeń, oraz w 1 kontrolowanym przypadku (dot. decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr xxx xxx z xxx 2021 r.) ze świadczenia wychowawczego wypłacanego na podstawie informacji²³, stosowano Procedurę²⁴ wprowadzoną przez Wojewodę Mazowieckiego. Niezwłocznie przekazywano odzyskane środki na rachunek dochodów i każdorazowo do dokonanych przelewów bankowych sporządzano szczegółowe specyfikacje²⁵, zgodnie z załącznikiem nr 1 do procedury. Specyfikacje przekazywano do MUW w Warszawie za pośrednictwem skrzynki nadawczej e-PUAP²⁶. Z analizy dokumentacji wynika, że Organ nie informował jednak WPS MUW o dokonywanych spłatach i miesięcznych potrąceniach

²⁰ Decyzja Wojewody Mazowieckiego nr xxx xxx

²¹ Sprawa nr xxx xxx z xxx.2020 r.

²² Decyzja uchylająca do sprawy nr xxx xxx z xxx.2021 r.

²³ Informacja nr xxx xxx z xxx.2021 r.

²⁴ Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, dalej jako Procedura.

²⁵ Specyfikacje do decyzji Wojewody Mazowieckiego: nr xxx xxx z xxx 2021 r., specyfikacje z xxx.2022 r., z xxx.2022 r., z xxx.2022 r., z xxx.2022 r., z xxx.2022 r.; do decyzji nr xxx/xxx z xxx 2022 r., specyfikacja z xxx.2022 r.; do decyzji nr xxx/xxx z xxx 2022 r., specyfikacja z xxx.2023 r.; do decyzji nr xxx/xxx z xxx 2022 r., specyfikacja z xxx.2023 r.

²⁶ Ustalono na podstawie przedłożonych dokumentów.

nienależnie pobranych świadczeń, zgodnie z ustalonym w procedurze terminem 7 dni od dnia spłaty lub potrącenia należności.²⁷

III. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do CUS Gminy Wiązowna wpłynęły 474 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, w tym 312 na okres zasiłkowy 2021/2022 i 162 na okres zasiłkowy 2022/2023. 34 wnioski wpłynęły do Organu w formie elektronicznej a pozostałe zostały złożone w formie papierowej. Na podstawie złożonych wniosków Organ wydał 395 decyzji przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkami w pełnej kwocie, 22 decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 57 decyzji odmownych, 10 uchylających, 1 zmieniającą, oraz 15 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrocie. 15 spraw przekazano do dalszej realizacji do innych organów w związku ze zmianą miejsca zamieszkania oraz 1 wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia.

Do kontroli wytypowano losowo 25 spraw, w których zostały wydane decyzje ostateczne, w tym 2 - w których zostały wydane decyzje uchylające, 3 – odmawiające prawa do zasiłku rodzinnego, 4 - przyznające zasiłek rodzinny wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 - w zakresie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz 3 sprawy, w których o zasiłek rodzinny wraz z dodatkami wystąpili obywatele Ukrainy przebywający na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

W skontrolowanych sprawach wnioskodawcy ubiegali się o zasiłek rodzinny oraz następujące dodatki: 3 dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, 18 z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, 31 z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, 3 z tytułu samotnego wychowywania dziecka, 13 z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania. W wytypowanych do kontroli sprawach 13 dotyczyło okresu zasiłkowego 2021/2022, a 12 okresu zasiłkowego 2022/2023. W okresie poddanym kontroli nie było spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy²⁸.

Postępowania w sprawach o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Skontrolowane wnioski zostały opatrzone: pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika oraz numerem sprawy, natomiast imię i nazwisko osoby przyjmującej

²⁷ Część I pkt 2 i 4 Procedury

²⁸ Oświadczenie Dyrektora CUS w Wiązownie z xxx 2023 r.

wniosek oraz prowadzącej postępowanie zostało umieszczone w metryce sprawy. Do wniosków dołączono oświadczenia oraz inne dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 Ustawy oraz wynikające z § 2 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r. niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. Oświadczenia zawierające pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, zostały podpisane i opatrzone datą przez osobę składającą oświadczenie. Skontrolowane wnioski zostały wypełnione prawidłowo a skreślenia i poprawki były parafowane przez wnioskodawców. Do wniosków były dołączone dokumenty dotyczące dochodów oraz inne dokumenty wymagane, stosowne do wnioskowanych dodatków. W 2²⁹ przypadkach Organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. W treści wezwania nie zastała wskazana podstawa prawna oraz nie został wskazany termin do kiedy wnioskodawca powinien zgłosić się na wezwanie. Jednocześnie w pouczeniu tych wezwań przywołany został art. 24 a ust. 2 Ustawy, oraz zawarty został zapis o treści „Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.” Wezwania zostały odebrane prawidłowo.

Skontrolowano 3 sprawy, w których o przyznanie zasiłku rodzinnego oraz dodatków wnioskowali obywatele Ukrainy przebywający na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego kraju. 2³⁰ wnioski dotyczyły okresu zasiłkowego 2021/2022 i 1³¹ okresu zasiłkowego 2022/2023. Do wniosków zostały dołączone dokumenty potwierdzające nadanie nr PESEL ze statusem UKR dla wszystkich osób wchodzących w skład rodziny. W 2 przypadkach Organ potwierdził w zbiorach PESEL dane osobowe oraz nadanie statusu UKR. W 1³² sprawie dotyczącej okresu zasiłkowego 2022/2023 Usługa Straży Granicznej została wywołana tylko dla wnioskodawcy. Z wydruku z Usługi Straży Granicznej³³ wynika, że z dniem xxx 2022 r. wnioskodawca utracił uprawnienia wynikające z Ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2023 poz. 103 ze zm.)³⁴ natomiast dołączone do wniosku dokumenty potwierdzające nadanie nr PESEL dla wnioskodawcy i członków rodziny nosiły datę wydania 3 listopada 2022 r. Wykonane w trakcie kontroli wywołanie Usługi Straży Granicznej potwierdziło, że wnioskodawca posiada uprawnienia w zakresie ustawy o pomocy obywatelom

²⁹ Wnioski: nr xxx xxx; nr xxx xxx

³⁰ Wnioski nr xxx xxx, xxx xxx

³¹ Wniosek nr xxx xxx

³² Wniosek nr xxx xxx z xxx.2023 r.

³³ Usługa wywołana xxx.2023 r.

³⁴ Dalej ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy

Ukrainy, do 24 sierpnia 2023 r. W tej sprawie Organ nie wywołał Usługi Straży Granicznej dla pozostałych osób wymienionych we wniosku oraz nie dokonał weryfikacji w zbiorach PESEL, czy wnioskodawca i członkowie rodziny wykazani we wniosku, do dnia wydania decyzji nie utracili uprawnień do przyznania świadczeń rodzinnych na mocy art. 26 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Brak dokonania weryfikacji w zbiorach PESEL może skutkować przyznaniem świadczeń rodzinnych dla obywatela Ukrainy niezgodnie z przepisami prawa. We wszystkich skontrolowanych sprawach Organ przyznał wnioskowane zasiłki wraz z dodatkami od miesiąca złożenia wniosku do końca okresu zasiłkowego odpowiednio do 31 października 2022 r. lub 31 października 2023 r. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ww. ustawy, obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium RP, którego pobyt jest uznawany za legalny, przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych. Na dzień wydania decyzji przyznających, legalny pobyt określony w ww. ustawie upływał z dniem 24 sierpnia 2023 r. W przypadku decyzji przyznającej w sprawie z wniosku³⁵ złożonego na okres 2022/2023 Organ powinien przyznać zasiłek rodzinny nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia uznania pobytu wnioskodawcy za legalny, co wynika z art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, tj. do 24 sierpnia 2023 r. W związku ze zmianą miejsca zamieszkania wnioskodawcy³⁶ sprawy zostały przekazane do dalszej realizacji do organu właściwego.

Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Organ każdorazowo dokonywał weryfikacji w dostępnych systemach teleinformatycznych ZUS i E-podatki, w zakresie informacji dotyczących dochodów. W zakresie pozostałych weryfikacji Organ w 14 przypadkach nie zweryfikował danych osobowych wnioskodawcy i członków rodziny w zbiorach PESEL, oraz w 5 przypadkach w CBB³⁷. Zaniechanie wykonania weryfikacji w CBB może skutkować przyznaniem świadczeń osobie, której wnioskowane świadczenia zostały przyznane w innym organie.

Jednostka kontrolowana przyznała zasiłek rodzinny wraz z dodatkami w 20 przypadkach, odmówiła w 4 przypadkach oraz w 1 przypadku na podstawie art. 24a ust. 2 Ustawy pozostawiła wniosek bez rozpatrzenia z uwagi na niezastosowanie się strony postępowania do wezwania do uzupełnienia wniosku. We wszystkich ww. przypadkach Organ prawidłowo ustalił uprawnienia do wnioskowanych dodatków, kwoty dodatków oraz okres ich przysługiwania. Do zasiłku rodzinnego Organ przyznawał dodatki, wymienione we wniosku w wysokościach zgodnych z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie

³⁵ Wniosek nr xxx xxx z xxx.2023 r.

³⁶ Sprawy nr: xxx xxx, xxx xxx

³⁷ xxxxxxxx

wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z 13 sierpnia 2021 r. (Dz.U z 2021 r. poz. 1481)³⁸, w zależności od wieku dziecka. W przypadku ustalenia prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego³⁹ w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego i oświadczenia wnioskodawców. W 15 skontrolowanych sprawach, Organ przyznał dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na 23 dzieci oraz z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w 7 sprawach na 8 dzieci. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Organ nie dokonywał weryfikacji w systemie MEN. Przyznając powyższy dodatek do zasiłku rodzinnego uwzględniał oświadczenie wnioskodawcy o uczęszczaniu dziecka do szkoły. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r., ustalając prawo do zasiłku rodzinnego uwzględnia się oświadczenie o uczęszczaniu dziecka do szkoły. Niemniej jednak art. 23b Ustawy nakłada na Organ właściwy obowiązek samodzielnego pozyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną informacji niezbędnych do przyznania wnioskowanych zasiłków wraz z dodatkami. Zatem zasadnym jest, aby przyznając dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego oraz dodatek z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, dokonać stosownej weryfikacji w systemie MEN. Każdorazowo, na podstawie złożonych dokumentów oraz dokonanej weryfikacji CUS ustalał dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Podstawą do wyliczenia były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. Ustalono, że dochody wnioskodawców, z wyłączeniem 1⁴⁰ sprawy, wyliczono w sposób prawidłowy. W 16 przypadkach Organ przyznał wnioskowane zasiłki w pełnej wysokości a w pozostałych 4⁴¹ z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 1⁴² sprawie w związku z uzyskaniem dochodu przez członka rodziny w trakcie trwania okresu zasiłkowego, Organ ponownie przeliczył dochód przypadający na osobę w rodzinie i z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego o kwotę wyższą niż uprawniająca do zasiłku rodzinnego, na podstawie art. 5 ust. 3-3c uchylił decyzję przyznającą. Ustalono, że kwota

³⁸ Dalej – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. lub Rozporządzenie

³⁹ Sprawy nr: xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx

⁴⁰ Sprawa nr xxx xxx

⁴¹ Sprawy nr: xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx

⁴² Sprawa nr xxx xxx

dochodu przypadającego na osobę w rodzinie została wyliczona nieprawidłowo oraz została zawarta w uzasadnieniu decyzji uchylającej. Nieprawidłowość nie miała wpływu na poprawność rozstrzygnięcia. W wytypowanych do kontroli sprawach nie było wniosków, w których występowano o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. We wszystkich sprawach rozstrzygano w oparciu o kryterium dochodowe w kwocie 674 zł na osobę w rodzinie, zgodnie z art. 5 ust. 1 Ustawy w związku z § 1 ust. 1 Rozporządzenia. W sytuacjach przekroczenia kryterium dochodowego i przyznania zasiłków z zastosowaniem art. 5 ust. 3 i 3a Ustawy, kwoty zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny. W 6 przypadkach w trakcie trwania okresu zasiłkowego nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny. W tych sprawach Organ ponownie przeliczył dochód przypadający na osobę w rodzinie. W 1⁴³ przypadku uzyskany dochód nie wpłynął na prawo do przyznanych zasiłków. W pozostałych 5⁴⁴ sprawach dochód przypadający na członka rodziny przekroczył kryterium ustawowe określone w art. 5 ust. 1 Ustawy, a kwota o jaką dochód został przekroczony, uniemożliwiła zastosowanie art. 5 ust. 3 Ustawy. W 4 przypadkach Organ odmówił prawa do wnioskowanego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, w tym: w 1⁴⁵ sprawie z uwagi na zaistnienie przesłanki negatywnej wynikającej z art. 7 ust 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych (w okresie po złożeniu wniosku lecz przed wydaniem rozstrzygnięcia do Ośrodka wpłynęła informacja z PCPR-u⁴⁶ o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej), w pozostałych 3⁴⁷ sprawach z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Każdorazowo w przypadku zmiany sytuacji rodzinnej i dochodowej w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające zmianę.

W skontrolowanych sprawach organ wydał 7 decyzji uchylających, w tym: 5 z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego oraz 2 z uwagi na zmianę sytuacji rodzinnej, w tym w 1⁴⁸ przypadku na wniosek strony z uwagi na zaistnienie przesłanki negatywnej wynikającej z art. 7 ust. 4 Ustawy, oraz w 1⁴⁹ z uwagi na umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej. Ustalono, że prawidłowo i zasadnie uchylano prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków.

⁴³ Sprawa nr: xxx xxx

⁴⁴ Sprawy nr: xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx

⁴⁵ Sprawa nr: xxx xxx

⁴⁶ Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

⁴⁷ Sprawy nr xxx xxx; xxx xxx; xxx xxx

⁴⁸ Sprawa nr xxx xxx

⁴⁹ Sprawa nr xxx xxx

W 2 sprawach Organ wydał decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. W 5 badanych postępowaniach nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń, zatem nie wydano decyzji w tym zakresie. W 6⁵⁰ sprawach Organ zaprzestał wypłacania świadczeń przed wydaniem decyzji uchylającej przy czym w 1 sprawie o zaprzestanie wypłacania zasiłku z pisemnym wnioskiem wystąpiła strona. Należy zauważyć, że do czasu wydania decyzji uchylającej Organ był związany decyzją przyznającą i powinien ją realizować i wypłacać przyznane zasiłki wraz z dodatkami w terminach oraz kwotach wynikających z decyzji. Nie ma możliwości prawnych uchylecia decyzji ostatecznych przyznających zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z mocą wsteczną. Uchylenie decyzji powinno wywierać skutki prawne najwcześniej od momentu wydania decyzji uchylającej, a nie od chwili zmiany sytuacji świadczeniobiorcy. W sentencji 1⁵¹ z ww. decyzji uchylających został zawarty zapis o treści „Z dniem 01-02-2023 r. uchylić decyzję (...)\", przy czym przedmiotowa decyzja uchylająca została wydana 3 kwietnia 2023 r. Takie działanie jest nieprawidłowe, gdyż datą uchylenia decyzji jest data jej wydania. Każdorazowo przed wydaniem decyzji odmownej, uchylającej lub zmieniającej Organ przysyłał do strony pisemną informację o wszczęciu postępowania oraz prawie wglądu do akt. Informacje zostały odebrane prawidłowo.

W badanych postępowaniach Organ wydał ogółem 34 decyzje administracyjne, w tym: 16 przyznających, 4 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 zmieniającą, 7 uchylających, 4 odmowne i 2 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrocie. Decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, decyzje odmowne oraz uchylające zostały wydane zgodnie z wymogami art. 107 K.p.a., zawierały elementy określone w art. 107 K.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a. K.p.a. Natomiast decyzje przyznające oraz 1 zmieniająca nie zawierały uzasadnienia prawnego, a uzasadnienie faktyczne było lakoniczne. Zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej, powinno być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla

⁵⁰ Sprawy nr xxx xxx; xxx xxx; xxx xxx; xxx xxx; xxx xxx; xxx xxx;

⁵¹ Decyzja nr: xxx z xxx.2023 r.

każdej ze stron postępowania. Uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 107 § 4 K.p.a. można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, jednak należy w takim przypadku przywołać w podstawie prawnej decyzji oraz w treści wspomniany wyżej art. 107 § 4 K.p.a. Decyzje przyznające zasiłek rodzinny wraz z dodatkami zawierały informację o terminie wypłaty. Decyzje, w których przyznano prawo do świadczenia od miesiąca poprzedzającego miesiąc pierwszej wypłaty, nie zawierały informacji o terminie wyrównania wypłaty świadczeń należnych za miesiące poprzednie. W decyzjach przyznających bezzasadnie powołano art. 130 § 4 K.p.a. W decyzjach tych należało powołać art. 32 ust. 1d Ustawy. Decyzje przyznające prawo do świadczeń z zastosowaniem zasady „złotówka za złotówkę” zawierały prawidłowo sformułowaną treść rozstrzygnięcia. W sentencji decyzji orzeczono o przysługujących rodzinie pełnych kwotach zasiłków rodzinnych i dodatków, oraz w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, zawarto ustaloną do wypłaty łączną kwotę świadczeń wynikającą z zastosowania mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Uzasadnienia ww. decyzji były sformułowane lakonicznie, nie zawierały sposobu wyliczenia kryterium dochodowego oraz informacji dotyczącej wyliczenia łącznej kwoty zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami (czyli przeciętną, miesięczną wysokość wszystkich przysługujących rodzinie świadczeń). Ponadto w treści decyzji nie pouczone strony, że decyzje te są natychmiast wykonalne, zgodnie z art. 32 ust. 1d Ustawy. W badanych postępowaniach wydano 2 decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie. W decyzjach tych powołano się na przepis regulujący wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia. Strona została prawidłowo pouczone, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z art. 30 ust. 7 Ustawy oraz poinformowana, że kwota ustawowych odsetek za opóźnienie zostanie naliczona w dniu spłaty należności głównej. Ustalono, że w obydwu badanych postępowaniach niezwłocznie po wydaniu decyzji odzyskano nienależnie pobrane świadczenia rodzinne na konto CUS, w wysokościach ustalonych decyzjami administracyjnymi wraz z odsetkami. Odzyskane nienależnie pobrane świadczenia przekazano do MUW w Warszawie. Jednostka terminowo rozpatrywała sprawy dotyczące ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, zgodnie z art. 35 § 1 i 2 K.p.a. oraz art. 26 Ustawy.

Analiza decyzji administracyjnych wydanych w skontrolowanych postępowaniach wykazała poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

1. W podstawie prawnej: 4⁵² decyzji przywołano błędny publikator ustawy K.p.a. podając Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2022 r., poz. 2000; 3 decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych, w tym w 2⁵³ decyzjach podając Dz. U. z 2020 r., poz. 111 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2022 r., poz. 615; w 1⁵⁴ decyzji podając Dz. U. z 2022 r., poz. 615 ze zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2023 r., poz. 390; 3⁵⁵ decyzji administracyjnych przywołano błędny publikator Rozporządzenia, podając Dz. U. z 2018 r. poz. 1497 z dnia 31 lipca 2018 r., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r. poz. 1481 z dnia 13 sierpnia 2021 r.; 2⁵⁶ decyzji uchylających przytoczono przepis art. 24 ust. 7 niemający zastosowania w sprawie.
2. W uzasadnieniu 1⁵⁷ decyzji uchylającej wskazano błędny zapis art. 7 pkt 4 Ustawy, na podstawie którego uchylono decyzję, w decyzji przytoczono art. 7 ust. 4 Ustawy.
3. W rozstrzygnięciu 9⁵⁸ decyzji przyznających zasiłek rodzinny z dodatkiem, stwierdzono brak zapisu o wyrównaniu wypłat należnych świadczeń za miesiące poprzednie. Jednocześnie skontrolowane listy wypłat sporządzone na dany miesiąc potwierdziły wypłaty świadczeń za poprzednie miesiące dla uprawnionego świadczeniobiorcy.
4. W podstawie prawnej oraz uzasadnieniu 1⁵⁹ decyzji odmownej przytoczono niemający zastosowania w sprawie przepis art. 32 ust. 1 Ustawy. W treści wydanej decyzji należało powołać przepis art. 7 pkt 2 Ustawy, na podstawie którego świadczenie zostało odmówione.
5. W pouczeniu 1⁶⁰ decyzji odmownej przywołano art. 25 Ustawy niemający zastosowania. Ponadto, w pouczeniu skontrolowanych decyzji administracyjnych przyznających prawo do świadczenia, uchylających i odmownych, zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym byłoby aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.

Badane decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę

⁵² Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2023 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2023 r.; xxx xxx z xxx.2023r.

⁵³ Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.

⁵⁴ Decyzja nr xxx xxx z xxx.2023 r.

⁵⁵ Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2021 r.; xxx xxx z xxx.2021 r.; xxx xxx z xxx.2021 r.;

⁵⁶ Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2023 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.

⁵⁷ Decyzja nr xxx xxx z xxx.2022 r.

⁵⁸ Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2023 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r.; xxx xxx z xxx.2022 r..

⁵⁹ Decyzja – znak sprawy: xxx xxx z xxx.2022 r.

⁶⁰ Decyzja nr xxx xxx z xxx.2022 r.

ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i § 2 K.p.a. W 2⁶¹ sprawach nastąpił zwrot decyzji do CUS za pośrednictwem operatora pocztowego.

Analiza list zrealizowanych wypłat oraz przelewów bankowych (od 1 listopada 2021 r. do 22 maja 2023 r.) wykazała, że przyznane zasiłki wraz z dodatkami wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

Z pisemnego oświadczenia⁶² Dyrektora CUS w Więzowni wynika, że w okresie kontrolowanym nie prowadzono postępowań w sprawie marnotrawienia wypłacanych świadczeń rodzinnych lub wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem. Dyrektor Centrum oświadczyła także, że w tym okresie nie było przypadków zgonu wnioskodawcy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Do spraw dotyczących ustalenia koordynacji przekazanych do Wojewody Mazowieckiego nie dołączono stosownej weryfikacji z systemu CBB i CWU.
2. W treści wezwania do uzupełnienia wniosku nie przywołano podstawy prawnej oraz nie wskazano terminu, do kiedy wnioskodawca powinien zgłosić się na wezwanie.
3. W 1 decyzji przyznającej zasiłek rodzinny wraz z dodatkami dla obywatela Ukrainy przyznano zasiłek rodzinny wraz z dodatkami na pełny okres zasiłkowy tj. do 31 października 2023 r. pomimo, że na dzień wydania decyzji legalne prawo pobytu w RP, a co za tym idzie również prawo do świadczeń, upływało z dniem 24 sierpnia 2023 r.
4. W 1 sprawie nie wywołano Usługi Straży Granicznej dla 3 osób.
5. W 1 sprawie nie dokonano weryfikacji ciągłości uprawnień wynikających z art. 26 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, w systemach PESEL dla wnioskodawcy pozostałych osób wchodzących w skład rodziny.
6. W 13 sprawach nie dokonano weryfikacji w systemach PESEL oraz w 5 sprawach (w tym 2 dotyczących obywateli Ukrainy) w systemie CBB. Ponadto nie dokonywano weryfikacji w systemach MEN.
7. W 1 sprawie nieprawidłowo wyliczono dochód przypadający na osobę w rodzinie.
8. W 5 sprawach wstrzymano wypłatę zasiłku rodzinnego bez podstawy prawnej.

⁶¹ Decyzje nr: xxx xxx z xxx.2022 r; xxx xxx z xxx.2022 r.

⁶² Oświadczenie Dyrektora CUS w Więzowni z xxx 2023 r.

9. Przytoczono przepisy niemające zastosowania w sprawie tj. art. 130 § 4 K.p.a. w decyzjach przyznających, art. 24 ust. 7 Ustawy w 2 decyzjach uchylających oraz art. 25 Ustawy w pouczeniu 1 decyzji odmownej.
10. W 9 decyzjach przyznających nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie.
11. W sentencji 1 decyzji uchylającej wskazano okres uchylenia, podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania.
12. W uzasadnieniu 1 decyzji uchylającej wskazano błędny zapis art. 7 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, oraz w 1 decyzji wskazano błędną kwotę dochodu.
13. Decyzje przyznające świadczenia w pełnej kwocie nie zawierały uzasadnienia prawnego, natomiast uzasadnienie faktyczne było lakoniczne.
14. Decyzje przyznające świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie zawierały w uzasadnieniu sposobu wyliczenia kryterium dochodowego oraz informacji dotyczącej wyliczenia łącznej kwoty zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami.
15. W treści decyzji przyznających nie pouczone strony, że decyzje są natychmiast wykonalne, zgodnie z art. 32 ust. 1d Ustawy.
16. W pouczeniu decyzji administracyjnych zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy.

Uwagi:

- a. Nie podejmowano działań określonych w części I pkt 2 i 4 obowiązującej procedury Wojewody Mazowieckiego.
- b. W podstawie prawnej przywołano błędne publikatory: w 4 decyzjach - K.p.a., 3 decyzjach - ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz 3 decyzjach - Rozporządzenia.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Więzowni oraz pracownicy Centrum realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor do:

1. Przekazywania, w sprawach dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, do Wojewody Mazowieckiego pełnej dokumentacji każdorazowo wraz z niezbędnymi weryfikacjami dokonanyymi w dostępnych systemach informatycznych.
2. Obligatoryjnego powoływania podstawy prawnej, tj. art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych w wezwaniach do uzupełnienia lub poprawienia wniosku, a także określania terminu, w jakim wnioskodawca powinien zgłosić się na wezwanie wraz z pouczeniem o skutkach niezastosowania się do wezwania.
3. Przyznawania obywatelom Ukrainy, w sprawach realizowanych na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, prawa do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami nie dłużej niż do dnia legalnego prawa pobytu w RP, tj. zgodnie z art. 2 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy.
4. Obligatoryjnego wywoływania Usługi Straży Granicznej oraz dokonywania weryfikacji ciągłości uprawnień wynikających z art. 26 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w dostępnych systemach informatycznych w sprawach realizowanych na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
5. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji, w dostępnych systemach informatycznych, stosownie do treści art. 23b ust.1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. Prawidłowego ustalania dochodu przypadającego na osobę w rodzinie.
7. Wstrzymywania wypłaty świadczeń wyłącznie w przypadkach określonych w art. 28 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. Stosowania w rozstrzygnięciu decyzji uchylających prawidłowego zapisu „uchylić decyzję nr ... z dnia”.
9. Wydawania decyzji administracyjnych z większą uważnością i starannością, w szczególności:
 - powoływania w podstawie prawnej decyzji wyłącznie tych przepisów, które mają zastosowanie w danej sprawie,
 - zawierania w decyzjach przyznających informacji o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za poprzednie miesiące,
 - przywoływania w decyzjach prawidłowej treści aktów prawnych,

- uzasadniania decyzji faktycznie i prawnie, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 k.p.a.,
- w uzasadnieniu decyzji przyznających świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” wskazywania sposobu wyliczenia kryterium dochodowego oraz informacji dotyczącej wyliczenia łącznej kwoty zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami,
- pouczenia w decyzjach przyznających, w tym z zastosowaniem zasady „złotówka za złotówkę”, że decyzje te są natychmiast wykonalne,
- wskazywania w pouczeniu decyzji przepisu prawa, którego treść została przywołania.

Zwraca się uwagę na konieczność:

1. Stosowania procedury określonej w *Zasadach współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego*, w tym terminowego podejmowania działań określonych w ww. dokumencie.
2. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji administracyjnych prawidłowych i aktualnych na dzień wydania rozstrzygnięcia publikatorów aktów prawnych.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mił-Wawrzynowicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej

/podpisano kwalifikowanym
 podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxx xxxxx

Wójt Gminy Wiązowna