



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 września 2023 r.

WIG-II.7220.1.1.2023.AI

Pan
Zbigniew Roman Deptuła
Starosta Makowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim, nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 czerwca 2023 r. oraz Stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń z dnia 21 września 2023 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 9/2023, 10/2023 i 11/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 5 kwietnia 2023 r. do 9 maja 2023 r. w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim kontrolę w trybie zwykłym, w przedmiocie: ustaleń formalno-organizacyjnych, jakości danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawy do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224

² tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

przestrzennych⁴, kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dalej: klasyfikacja), realizacji zaleceń MWINGiK zawartych w Sprawozdaniach z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA, z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA i z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI, w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2019 r. znak WG-IV.431.10.2019.KA oraz w piśmie z dnia 21 września 2021 r. znak WG- II.7210.2.17.2021.KJ.

I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do poniżej wymienionych pkt:

- 1) II.2.2., II.2.3., II.2.8. i II.2.9. – od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r.,
- 2) III.1. zalecenie nr 4 – od dnia 1 września 2018 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r.,
- 3) III.1. zalecenie nr 6 – od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

I. Ustalenia formalno-organizacyjne

- I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
- I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej
- I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
- I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu
- I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu
- I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej
- I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1. Jakość danych egib

- II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib
- II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib
- II.1.3. Aktualizacja egib

⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm.

- II.1.4. Modernizacja egib
- II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSiN)
- II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib
- II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - II.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib
 - II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib
 - II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog)
 - II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog
 - II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)
 - II.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut
 - II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500)
 - II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych
 - II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych
 - II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych
 - II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych
 - II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji
 - II.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych
 - II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów
 - II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu
 - II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu
 - II.2.4.2. Portal do udostępniania danych
 - II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych
 - II.2.4.4. Archiwizacja danych
 - II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

- II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie
 - II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych
 - II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie
 - II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu
 - II.2.5.5. Podsumowanie e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
- II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych
 - II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli
- II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
 - II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej
 - II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych
 - II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
- II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut
 - II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500
 - II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych
- II.2.9. Format wymiany danych
 - II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych
 - II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych
- II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
 - II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu
 - II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy
 - II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych
 - II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
- II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji
 - II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji
- III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA

- III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.23.2018.GŁ
- III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2019 r. znak WG-IV.431.10.2019.KA
- III.4. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI
- III.5. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 21 września 2021 r. znak WG-II.7210.2.17.2021.KJ

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- Tabela nr 1 – Aktualizacja danych ewidencyjnych,
- Tabela nr 2 – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Makowskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 9 maja 2023 r. W dniu 12 maja 2023 r. Geodeta Powiatowy zwrócił podpisane arkusze wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami. Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 czerwca 2023 r. został przekazany Staroście Makowskiemu przez ePUAP w formie dokumentu elektronicznego w dniu 30 czerwca 2023 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej złożył w dniu 7 lipca 2023 r. zastrzeżenia do ww. projektu. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń zostało przekazane Staroście Makowskiemu odrębnym pismem, w którym szczegółowo opisano zakres, w jakim te zastrzeżenia zostały uwzględnione bądź oddalone.

[akta kontroli nr 75.0 – 77, 90]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Makowski upoważnił do udzielenia wyjaśnień i przekazywania dokumentacji w trakcie przedmiotowej kontroli następujących pracowników:

- 1) Pana Józefa Iwińskiego – Geodetę Powiatowego, Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: GP), upoważnienie z dnia 5 kwietnia 2023 r. znak ON.077.31.2023 i upoważnienie z dnia 28 kwietnia 2023 r. znak ON.077.31.2023;
- 2) Panią ██████████ – Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, upoważnienie z dnia 5 kwietnia 2023 r. znak ON.077.32.2023 i upoważnienie z dnia 28 kwietnia 2023 r. znak ON.077.32.2023.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

[akta kontroli nr 29 i 79]

I. Ustalenia formalno-organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od dnia 19 listopada 2018 r. jest Pan Zbigniew Roman Deptuła, który na stanowisko Starosty Makowskiego został powołany przez Radę Powiatu Makowskiego Uchwałą Nr I/2/18 w sprawie wyboru Starosty Makowskiego.

[akta kontroli nr 29]

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Zasady funkcjonowania i organizacji Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim określają:

- 1) Statut Powiatu Makowskiego stanowiący załącznik do Obwieszczenia Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Makowskiego;
- 2) Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim (dalej: RO) wprowadzony Uchwałą nr 593/22 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia RO.

Z RO wynika m.in., że:

- 1) Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim jest jednostką wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, przy pomocy której Zarząd Powiatu wykonuje zadania Powiatu wynikające z przepisów prawa m.in. z zakresu administracji rządowej (§ 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2);
- 2) Starosta jest Kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa (§ 5);
- 3) wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi Starostwa są wydziały i samodzielne stanowiska pracy (§ 6);
- 4) w skład Starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: Wydział GKN) (§ 7 pkt 4);
- 5) pracą wydziału kieruje dyrektor, Dyrektorem Wydziału GKN jest GP (§ 8 ust. 1 i 3);
- 6) w komórce organizacyjnej Wydziału GKN tworzy się niżej wymienione stanowiska pracy: dyrektora – Geodety Powiatowego, zastępcy dyrektora, wieloosobowe stanowisko pracy do spraw egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wieloosobowe stanowisko pracy do spraw gospodarki gruntami, wieloosobowe stanowisko pracy do spraw prowadzenia zasobu geodezyjno-kartograficznego, stanowisko pracy do spraw koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, stanowisko pracy do spraw obsługi kasowej, inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej (§ 9 pkt 4);
- 7) Starosta bezpośrednio nadzoruje pracę m.in. Wydziału GKN (§ 10 ust. 1 pkt 3);
- 8) Starosta kieruje sprawami Starostwa poprzez organizowanie pracy i podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań (§ 12 pkt 1 i 2);
- 9) Wicestarosta wykonuje zadania i kompetencje w zakresie określonym przez Starostę oraz kieruje Starostwem w czasie nieobecności Starosty lub niemożności wykonywania swojej funkcji przez Starostę (§ 13);
- 10) Sekretarz sprawuje funkcje koordynacyjne i nadzorcze powierzone przez Starostę (§ 14);
- 11) Skarbnik sprawuje funkcje koordynacyjne i nadzorcze powierzone przez Starostę (§ 15);
- 12) dyrektorzy wydziałów organizują, nadzorują i kierują pracą wydziałów, ponoszą odpowiedzialność przed Starostą za realizację – w ramach upoważnienia udzielonego przez Starostę – zadań i kompetencji ustalonych w statucie i regulaminie oraz odpowiedzialni są za: właściwą organizację pracy wydziałów, prawidłowe i terminowe załatwianie spraw, dyscyplinę pracy, należyte przygotowanie wydawanych przez wydziały dokumentów, prawidłową organizację stanowisk pracy. Dyrektorzy wydziałów są bezpośrednimi przełożonymi pracowników zatrudnionych w podległych im wydziałach. Dyrektorzy wydziałów uprawnieni są do: reprezentowania wydziału na

zewnątrz, dokonywania podziału zadań pomiędzy stanowiska pracy oraz ustalenia indywidualnych zakresów czynności pracownikom wydziału, wydawania poleceń służbowych i kontrolowania sposobu ich wykonania przez pracowników wydziału, wnioskowania o nawiązanie, zmianę i rozwiązanie stosunku pracy z pracownikami wydziału. W czasie nieobecności dyrektora wydziału z powodu choroby, urlopu lub innych przyczyn, czynności należące do dyrektora wykonuje zastępca dyrektora lub wyznaczony przez dyrektora pracownik (§ 16 ust. 1 pkt 1-5, ust. 2-4);

13) dyrektorzy wydziałów i ich zastępcy na podstawie pisemnego upoważnienia mogą być upoważnieni do załatwiania w imieniu Starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do zadań wydziału. Na wniosek dyrektora wydziału upoważnienie, o którym mowa powyżej, może być udzielone poszczególnym pracownikom. Cofnięcie ww. upoważnienia następuje na piśmie przez doręczenie osobie, której ono dotyczy, za potwierdzeniem odbioru (§ 17);

14) do zakresu działania Wydziału GKN należą sprawy gospodarowania nieruchomościami, ochrona gruntów rolnych, scaleń i wymiany gruntów rolnych i leśnych, realizacja zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz prowadzenie punktu kasowego, a w szczególności: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym (§ 22 pkt 1):

- prowadzenie dla obszaru powiatu: egib, w tym bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, gesut, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy Pgik oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7 i 10 oraz ust. 1b ustawy Pgik,
- tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:5000, 1:2000, 1:1000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy Pgik,
- koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- zakładanie osnów szczegółowych,
- przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
- ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, natomiast w zakresie prowadzenia punktu kasowego: dokonywanie operacji gotówkowych, tj. przyjmowanie wpłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu geodezyjnego

i kartograficznego, za koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (§ 22 pkt 5 lit. a);

15) Starosta, Wicestarosta i Sekretarz przyjmują interesantów w sprawie skarg i wniosków we wtorki w godzinach od 9:00 do 17:00. Jeżeli wtorek jest dniem wolnym od pracy, przyjęcia interesantów w ww. sprawach, odbywają się w dniu następnym o ile każdorazowe ustalenia nie będą stanowiły inaczej. Dyrektorzy wydziałów i pozostali pracownicy przyjmują interesantów codziennie w godzinach pracy (§ 37).

Z załącznika do RO – Schemat organizacyjny Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim wynika, że Wydział GKN podlega bezpośrednio Staroście.

Analizując powyższe zapisy należy zauważyć, że w RO nie określono realizowanych przez GP zadań wynikających z art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy Pgik, zgodnie z którym starosta realizuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. W § 22 pkt 1 RO nie wykazano wszystkich ustawowych zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) nałożonych na Starostę, tj. w zakresie art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik – tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 12. Ponadto RO nie został w pełni dostosowany do zmiany ustawy Pgik w 2020 r., tj. w § 22 pkt 1 RO został powołany art. 4 ust. 1b ustawy Pgik, który aktualnie nie obowiązuje.

Z zarządzenia nr 10/2019 Starosty Makowskiego z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie ustalenia wielkości zatrudnienia w poszczególnych wydziałach Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim wynika, że w Wydziale GKN było 16 etatów.

Z zarządzenia nr 41/2022 Starosty Makowskiego z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia wielkości zatrudnienia w poszczególnych wydziałach Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim wynika, że w Wydziale GKN jest 16 etatów.

W niniejszej kontroli uwzględniono sprawdzenie realizacji zalecenia zawartego w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA w zakresie rozważenia zatrudnienia dodatkowego pracownika zajmującego się zagadnieniami informatycznymi przy obsłudze baz danych z uwagi na tworzenie i prowadzeniem tych baz, jak również występujące nieprawidłowości związane z bieżącą cyfryzacją zasobu.

Jednostka kontrolowana nie przedłożyła wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Niemniej jednak z ustaleń zespołu kontrolującego dotyczących prowadzenia baz danych opisanych w pkt IV.II.2.

oraz dotyczących bieżącej cyfryzacji zasobu opisanej w pkt IV.II.2.3., zalecenie nie zostało zrealizowane.

W ocenie zespołu kontrolującego brak obsadzenia wszystkich etatów w Wydziale GKN ma wpływ na nieprawidłowości opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia, m.in. w zakresie poprawności prowadzenia baz danych, nieprawidłowości przy bieżącej cyfryzacji zasobu, braku przeprowadzania modernizacji egib, prawidłowości prowadzenia narad koordynacyjnych czy wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

GP został powołany na ww. stanowisko na podstawie umowy o pracę.

GP posiada wykształcenie wyższe geodezyjne II stopnia, wieloletnie doświadczenie zawodowe w administracji publicznej, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne, 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, a także 4 – geodezyjna obsługa inwestycji. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 28 kwietnia 2023 r. korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. GP spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁵.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1., 55, 59, 71, 78]

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

W okresie objętym kontrolą zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim wykonywało 13 pracowników, w tym:

- 1) 1 pracownik – Dyrektor Wydziału GKN, jednocześnie GP, 1 etat, nadzór na działalnością Wydziału GKN;
- 2) 1 pracownik – Zastępca Dyrektora Wydziału GKN, 1 etat, nadzór nad egib oraz gleboznawczą klasyfikacją gruntów;
- 3) 1 pracownik – inspektor ds. kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, 1 etat;
- 4) 2 pracowników – inspektorzy ds. prowadzenia egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, 1,5 etatu;
- 5) 2 pracowników – podinspektorzy ds. prowadzenia egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów, 2 etaty;

⁵ Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498

- 6) 1 pracownik – inspektor ds. prowadzenia egib, 1 etat;
- 7) 1 pracownik – inspektor ds. prowadzenia rejestru cen nieruchomości, 1 etat;
- 8) 1 pracownik – inspektor ds. koordynacji sieci uzbrojenia terenu podziemnego, obsługa zasobu geodezyjno-kartograficznego, 0,5 etatu;
- 9) 1 pracownik – podinspektor ds. prowadzenia mapy zasadniczej, 1 etat;
- 10) 1 pracownik – młodszy referent ds. prowadzenia mapy zasadniczej, 1 etat;
- 11) 1 pracownik – pomoc administracyjna ds. wydawania wypisów z rejestru gruntów i budynków, 0,5 etatu.

Z akt kontroli wynika, że w stosunku do czterech pracowników nie zaktualizowano zakresów czynności w związku ze zmianą stanowiska.

Pracownicy posiadają następujące wykształcenie:

- 1) 10 pracowników – wyższe geodezyjne;
- 2) 2 pracownik – średnie geodezyjne;
- 3) 1 pracownik – wyższe z gospodarki przestrzennej.

Doświadczenie zawodowe pracowników wynosi do 14 lat w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego (5 osób, w tym GP) oraz od 2 do 33 lat w administracji.

W okresie objętym kontrolą:

- Zastępca Dyrektora Wydziału GKN wzięła udział w bezpłatnych warsztatach przeprowadzonych przez MWINGiK pt. „Wybrane zagadnienia dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, które odbyło się w dniu 6 października 2022 r., w siedzibie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej: siedziba tutejszego Urzędu w Warszawie)
- GP oraz zastępca Dyrektora Wydziału GKN wzięli udział w bezpłatnych warsztatach przeprowadzonych przez MWINGiK, które dotyczyły bieżącej problematyki z zakresu modernizacji egib w powiatach oraz dobrych praktyk w prowadzeniu prac modernizacyjnych przez organy SGiK, które odbyło się stacjonarnie w dniu 27 kwietnia 2023 r., w siedzibie tutejszego Urzędu w Warszawie.

Z przedłożonego w dniu 11 listopada 2022 r. skorygowanego planu prac finansowanych z budżetu powiatu (plik – Zał. Nr 3 – Plan 2022 prace finansowane z budżetu powiatu - korekt.xlsx) zatwierdzonego przez MWINGiK w dniu 15 lipca 2022 r. (pismo znak WG-I.3122.3.11.2022.KB) wynika, że planowane było w 2022 r. przeznaczenie z budżetu

powiatu na szkolenia pracowników 2 000 zł. Z przekazanych w toku kontroli informacji oraz z danych przekazanych przez Starostę Makowskiego przy piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. znak GKN.3153.7.2023.KK (plik – Załącznik nr 4 – informacja o wpływach i wydatkach.xlsx) wynika, że środki spożytkowane na podnoszenie kwalifikacji pracowników SGiK zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu wyniosła 320 zł.

GP przyjął do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 1 lipca 2016 r. (pismo znak ON-K.220.23.2016 z dnia 1 lipca 2016 r.). Celem stanowiska pracy jest realizacja zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania Wydziału GKN. Obowiązki wynikające z zakresu czynności zajmowanego stanowiska pracy to m.in.:

- 1) przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków;
- 2) prowadzenie postępowania administracyjnego i podejmowanie z upoważnienia Starosty decyzji w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej oraz prowadzenie postępowania egzekucyjnego;
- 3) inicjowanie oraz współdziałanie z Wydziałem Organizacji i Nadzoru w zakresie organizowania szkoleń dla pracowników wydziału;
- 4) przygotowywanie materiałów do przeprowadzenia przetargów na realizowane zadania;
- 5) weryfikacja opracowań przyjmowanych do zasobu;
- 6) nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez pracowników w zakresie:
 - a) geodezji i kartografii,
 - b) gospodarki nieruchomościami,
 - c) ochrony gruntów rolnych i leśnych,
 - d) scaleń i wymiany gruntów rolnych i leśnych,
 - e) prowadzenia punktu kasowego,
 - f) gospodarki wodnej;
- 7) wykonywanie innych czynności zleconych przez Kierownictwo Starostwa, a nie wymienionych w niniejszym zakresie czynności.

Zastępca Dyrektora Wydziału GKN, przyjęła do wiadomości i wykonania zakres czynności w dniu 17 października 2016 r. Celem stanowiska pracy jest nadzór nad zadaniami w zakresie organizacji i funkcjonowania Wydziału oraz prowadzenie egib, klasyfikacji, ochrony gruntów rolnych oraz ustalania linii brzegowej. Obowiązki wynikające z zakresu czynności zajmowanego stanowiska pracy to m.in.:

- 1) przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków;

- 2) usprawnianie organizacji metod i form pracy wydziału;
- 3) wprowadzanie zmian do egib;
- 4) wydawanie na żądanie właścicieli i innych upoważnionych podmiotów wypisów, wyrysów i informacji z operatu ewidencyjnego;
- 5) sporządzanie zestawień zbiorczych z danych objętych egib;
- 6) udzielanie informacji o danych zawartych w egib;
- 7) prowadzenie klasyfikacji oraz zmian sposobu użytkowania;
- 8) wykonywanie innych czynności zleconych przez Kierownictwo Starostwa, a nie wymienionych w niniejszym zakresie czynności, zastępowanie dyrektora wydziału w czasie jego nieobecności w pracy.

W ramach kontroli zbadano zakresy czynności wydane dla pracowników wykonujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii. Przy czym dla trzech pracowników nie przekazano zakresów czynności, obejmujących cały okres objęty kontrolą, jednak nie wpłynęło to na ustalenie stanu faktycznego w niniejszym zakresie. W zakresach zostały określone m.in. zadania wynikające z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, a także związane z organizacją pracy w jednostce.

Uczestnictwo wyłącznie 2 pracowników w bezpłatnych warsztatach organizowanych przez MWINGiK oraz spożytkowanie z przeznaczonych środków na podnoszenie kwalifikacji pracowników tylko 16%, należy uznać za niedostateczną realizację art. 24 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁶ (dalej: ustawa o pracownikach samorządowych), co w ocenie zespołu kontrolującego ma wpływ na nieprawidłowości opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Podnoszenie kompetencji pracowników, w szczególności w okresie dynamicznej zmiany przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii oraz rozwoju wiedzy technicznej jest niezbędne do prawidłowej realizacji ustawowych zadań Starosty.

[akta kontroli nr 29, 55, 68]

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Z dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wynika, że wszyscy pracownicy Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji

⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 530

i kartografii posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie zadań.

Starosta Makowski wydał swoim pracownikom upoważnienia do wykonywania czynności w swoim imieniu.

GP, dyrektor Wydziału GKN, posiada upoważnienia:

- z dnia 21 czerwca 2012 r. znak ON.077.47.2012 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie działania Wydziału GKN, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń, a w szczególności:

- z ochrony gruntów rolnych i leśnych – art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 2, art. 20 ust. 2, art. 22 ust. 1 i 2, art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 ust. 2, 7, 9, 11 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności nieruchomości,
- z zakresu prawa geodezyjnego i kartograficznego – w zakresie objętym art. 7d ustawy Pgik,
- gospodarki nieruchomościami – art. 45 ust. 1, art. 46 ust. 1, art. 48 ust. 1, art. 78 ust. 1, art. 87 ust. 3, art. 89, art. 112 ust. 4, art. 118a ust. 1, art. 124 ust. 1, art. 125, art. 126 ust. 1, art. 142 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- opiniowania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego – art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustalenia linii brzegu – art. 15 ust. 2 pkt, stwierdzenia trwałego zarządu w stosunku do gruntów pod wodami płynącymi – art. 217 ust. 2 ustawy Prawo wodne,
- z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Upoważnienie nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której dodano art. 6a ust. 3a;

- z dnia 11 lipca 2014 r. znak ON.077.22.2014 wydane na podstawie art. 12b ust. 1 i 3 ustawy Pgik oraz art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazanych do zasobu. Upoważnienie nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której dodano art. 6a ust. 3a;

- z dnia 7 lutego 2020 r. znak KN-IRP.4040.231.2020.RP wydane na podstawie art. 29 rozporządzenia w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE do przetwarzania danych osobowych w zbiorze „Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach”, w systemie informatycznym służącym do ich przetwarzania – w zakresie i celu wskazanym w art. 24b ust. 1 ustawy Pgik;

- z dnia 13 kwietnia 2023 r. znak ON.077.36.2023 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a i art. 24a ust. 7 ustawy Pgik do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do wyłożonych projektów operatów opisowo-kartograficznych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału GKN, posiada upoważnienia:

- z dnia 10 października 2016 r. znak ON.077.42.2016 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie działania Wydziału GKN, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień oraz zaświadczeń w szczególności w zakresie:

- art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 2, art. 20 ust. 2, art. 22 ust. 1 i 2, art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- opiniowania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego – art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustalenia linii brzegu – art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo wodne,
- art. 22 ust. 1 ustawy Pgik.

Upoważnienie nie posiada wskazania jako podstawy prawnej jego wydania art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której uchylono art. 22 ust. 1;

- z dnia 10 października 2016 r. znak ON.077.43.2016 wydane na podstawie ust. 2 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 4/11 Starosty Makowskiego z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim do podpisywania dowodów księgowych w zakresie wydatków geodezyjno-kartograficznych działu 010 – Rolnictwo i Łowiectwo, działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe, działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa, działu 710 – Działalność usługowa oraz działu 700 – Administracja publiczna w zakresie wydatków własnych

realizowanych przez Wydział GKN podczas urlopu lub dłuższej nieobecności w pracy Dyrektora Wydziału GKN;

- z dnia 17 lipca 2019 r. znak ON.077.66.2019 do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie objętym art. 24 ust. 3 pkt 1-3 i art. 40e ust. 1 ustawy Pgik do wydawania z operatu ewidencyjnego:

- wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu,
- wrysów z mapy ewidencyjnej,
- kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego, oraz wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za ww. czynności.

Upoważnienie nie zawiera podstawy prawnej jego wydania art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz nie zostało poprzedzone wnioskiem GP;

- z dnia 11 sierpnia 2020 r. znak ON.077.62.2020 wydane na podstawie art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie objętym art. 12 ust. 3, art. 24 ust. 3 pkt 1-5, art. 40a ust. 1, art. 40c ust. 1, art. 40e ust. 1 ustawy Pgik. Upoważnienie utraciło moc prawną;

- z dnia 10 listopada 2022 r. znak ON.077.110.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do załatwiania w imieniu Starosty spraw w zakresie objętym:

- art. 40e ust. 1 ustawy Pgik,
- art. 40c ust. 1 ustawy Pgik,
- art. 24 ust. 3 ustawy Pgik oraz § 36 rozporządzenia w sprawie egib,
- art. 7d pkt 1 ust. 3 ustawy Pgik oraz § 35 rozporządzenia w sprawie egib,
- odbioru prac geodezyjnych i kartograficznych związanych z realizacją zadań określonych w art. 7d pkt 1 ustawy Pgik.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r., traci moc ww. upoważnienie z dnia 11 sierpnia 2020 r. znak ON.077.62.2020.

Pan ██████████, inspektor, posiada upoważnienia:

- z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak ON.077.23.2014 wydane na podstawie art. 12b ust. 1 i 3 ustawy Pgik oraz art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazanych do zasobu. Upoważnienie utraciło moc prawną;

- z dnia 10 października 2016 r. znak ON.077.41.2016 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie działania Wydziału GKN, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień oraz zaświadczeń, w szczególności w zakresie objętym art. 7d ustawy Pgik. Upoważnienie nie posiada wskazania jako podstawy prawnej jego wydania art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz nie zostało poprzedzone wnioskiem GP;

- z dnia 10 listopada 2022 r. znak ON.077.111.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do załatwiania w imieniu Starosty spraw w zakresie objętym:

- art. 7d pkt 1 i art. 12b ust. 1 ustawy Pgik,
- art. 40e ust. 1 ustawy Pgik,
- art. 40c ust. 1 ustawy Pgik,
- art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- art. 12 ust. 3, 6 i 7 pkt 1 ustawy Pgik,
- art. 7d pkt 1 i art. 12b ust. 5 ustawy Pgik oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik,
- art. 7d pkt 1 i art. 12b ust. 5 ustawy Pgik oraz § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- odbiorem prac geodezyjnych i kartograficznych związanych z realizacją zadań określonych w art. 7d pkt 1 ustawy Pgik.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r., traci moc ww. upoważnienie z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak ON.077.23.2014;

- z dnia 13 kwietnia 2023 r. znak ON.077.37.2023 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a i art. 24a ust. 7 ustawy Pgik do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do wyłożonych projektów operatów opisowo-kartograficznych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pan [REDACTED], inspektor, posiada upoważnienia:

- z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.46.2019 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych egib w części opisowej. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP;

- z dnia 14 listopada 2022 r. znak ON.077.108.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 35 rozporządzenia w sprawie egib do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r.

Pani [REDACTED], młodszy inspektor, posiada upoważnienie:

- z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.45.2019 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych egib w części opisowej. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP.

Pani [REDACTED], pomoc administracyjna, posiada upoważnienie:

- z dnia 2 sierpnia 2022 r. znak ON.077.61.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie objętym art. 24 ust. 3 pkt 1-3, art. 40e ust. 1 ustawy Pgik, tj. do wydawania z operatu ewidencyjnego:

- wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu,
- rysów z mapy ewidencyjnej,
- kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego oraz wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za ww. czynności.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 2 sierpnia 2022 r.

Pan [REDACTED], inspektor, posiada upoważnienia:

- z dnia 11 lipca 2014 r. znak ON.077.25.2014 wydane na podstawie art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do przewodniczenia w imieniu Starosty naradom koordynacyjnym dotyczącym sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w zakresie objętym art. 28b, 28c, 40e ust. 1 ustawy Pgik oraz wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Upoważnienie utraciło moc prawną;

- z dnia 10 listopada 2022 r. znak ON.077.112.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do spraw objętych:

- art. 28 ust. 1 i 8 ustawy Pgik,
- art. 12 ust. 3, 6 i 7 pkt 1 ustawy Pgik,
- art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

- art. 12 ust. 3, 6 i 7 pkt 1 ustawy Pgik,
- art. 7d pkt 1 i art. 12b ust. 5 ustawy Pgik oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- odbioru prac geodezyjnych i kartograficznych związanych z realizacją zadań określonych w art. 7d pkt 1 ustawy Pgik.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r., traci moc ww. upoważnienie z dnia 11 lipca 2014 r. znak ON.077.25.2014.

Pani [REDACTED], podinspektor ds. prowadzenia egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiada upoważnienie:

- z dnia 2 stycznia 2023 r. znak ON.077.1.2023 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 35 rozporządzenia w sprawie egib do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych egib w części opisowej oraz zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 4 kwietnia 2023 r.

Pan [REDACTED], młodszy referent, posiada upoważnienie:

- z dnia 15 kwietnia 2020 r. znak ON.077.38.2020 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji bazy danych egib w części kartograficznej oraz baz gesut i bdot500. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 15 kwietnia 2020.

Pan [REDACTED], młodszy referent, posiada upoważnienia:

- z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.47.2019 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych egib w części opisowej. Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP;

- z dnia 14 listopada 2022 r. znak ON.077.105.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 35 rozporządzenia w sprawie egib do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r.

Pan [REDACTED], podinspektor, posiada upoważnienie:

- z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.49.2019 wydane na podstawie 6a ust. 3a ustawy Pgik do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji bazy danych egib

w części kartograficznej oraz baz gesut i bdot500. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 28 maja 2019 r.

Pani ██████████, podinspektor, posiada upoważnienie:

- z dnia 14 listopada 2022 r. znak ON.077.106.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a w związku z art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 35 rozporządzenia w sprawie egib do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych egib w części opisowej oraz zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych. Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dnia 14 listopada 2022 r.

Jednostka kontrolowana nie przedłożyła żadnych wniosków o dostęp/odebranie dostępu do ZSiN. W przekazanej dokumentacji znajduje się upoważnienie tylko dla GP do przetwarzania danych osobowych z wykorzystaniem ZSiN. Jak wynika z dokonanych ustaleń i zgromadzonych akt kontroli (notatka służbowa z dnia 11 kwietnia 2023 r. ze spotkania online w sprawie wykorzystywania narzędzi do komunikacji z rejestrami PESEL, REGON i EKW podczas aktualizacji bazy egib) z szyny ZSiN do komunikacji z tymi rejestrami korzystają, oprócz GP, pracownicy Wydziału GKN np. w przypadku rozbieżnych adresów w akcie notarialnym i rejestrze PESEL ujawniany jest adres z ww. rejestru; w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, w przypadku zwrotu listów, weryfikowana jest poprawność adresu bądź status podmiotu ewidencyjnego /żyje, nie żyje/ w rejestrze PESEL. Jednakże w piśmie ON.1710.3.2023 z dnia 7 lipca 2023 r. Starosta Makowski oświadczył, że wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do ZSiN dla pracowników Wydziału GKN zostały złożone w lutym i marcu 2022 r. oraz w styczniu 2023 r. Stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zostały wydane przez Głównego Geodetę Kraju.

[akta kontroli nr 29, 90]

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim Zarządzeniem Starosty Makowskiego Nr 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. wprowadzono elektroniczny obieg dokumentów. Do grudnia 2022 r. korespondencja wpływająca do Wydziału GKN była rejestrowana, przekazywana i dekretowana na poszczególne stanowiska pracy przez kancelarię ogólną Starostwa w systemie EZD.

W związku z incydem dotyczącym cyberbezpieczeństwa w grudniu 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 5 kwietnia 2023 r., brak jest możliwości korzystania z tego systemu.

Od dnia 5 grudnia 2022 r. korespondencja wpływająca rejestrowana jest w kancelarii ogólnej Starostwa w postaci elektronicznego rejestru i przekazywana w postaci tradycyjnej za pokwitowaniem do Dyrektora Wydziału GKN. Następnie przekazywana jest przez Dyrektora Wydziału GKN lub jego zastępcę pracownikowi odpowiedzialnemu za realizację odpowiednich wniosków. Korespondencja wpływająca złożona w kancelarii ogólnej Starostwa osobiście, listownie za pomocą platformy ePUAP lub e-mail posiada pieczęć wpływu do jednostki kontrolowanej z numerem dziennika zgodnym z numerem dziennika w rejestrze elektronicznym, datą wpływu, ilością załączników oraz podpisem osoby przyjmującej.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że Wydział GKN nie prowadzi własnego rejestru korespondencji wpływającej, a wnioski wpływające przez portal powiatowy są rejestrowane automatycznie w programie OŚRODEK.

Natomiast „w przypadku zamówień na materiały zasobu, wyrisy i wypisy składanych bezpośrednio w siedzibie Wydziału GKN wnioski załatwiane są „od ręki” , ze względu na to, że kancelaria główna Starostwa znajduje się w innym budynku, odległym od siedziby Wydziału GKN o ok. 1 km, wnioski rejestrowane są w programie OŚRODEK bezpośrednio po ich złożeniu przez interesanta”. Wnioski posiadają pieczęć wpływu do jednostki kontrolowanej oraz datę i podpis osoby przyjmującej.

Ustalony stan faktyczny w zakresie regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów dotyczący prowadzenia zasobu potwierdza, że w jednostce kontrolowanej nie jest stosowanie ww. zarządzenie Starosty Makowskiego Nr 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. w zakresie obiegu dokumentów i nie została wydana nowa instrukcja wewnętrzna (zarządzenie), określająca podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 i 3 załącznika nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷ (dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej). Dokumenty które wpływają bezpośrednio do Wydziału GKN lub za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego nie są rejestrowane w dzienniku korespondencji wpływającej do jednostki, zgodnie z § 40 ww. załącznika do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, co uznano jako nieprawidłowości.

Utrata danych z systemu EZD w 2022 r. potwierdza, że procedury zarządzania bezpieczeństwem informacji w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim wprowadzone zarządzeniem

⁷ Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67

Starosty Makowskiego Nr 43/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. nie zapewniają poufności, dostępności i integralności informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność informacji we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu oraz we wszystkich systemach do przetwarzania informacji w Urzędzie, zgodnie z § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁸ (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI). Poza tym jednostka kontrolowana nie podjęła skutecznych działań w zakresie odzyskania danych z systemu EZD, co uznano za nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji odbywa się w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim w 100% elektronicznie poprzez Geoportal Powiatu Makowskiego pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/>.

Geoportal umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych,
- przeglądanie prac zgłoszonych i zakończonych,
- przeglądanie zakresów przestrzennych zgłoszonych prac,
- automatyczne generowanie Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) z możliwością płatności elektronicznej (PayByNet),
- automatyczne pobieranie materiałów i danych z bazy danych egib oraz mapy zasadniczej,
- przeglądanie informacji o innych trwających pracach w zakresie zgłoszonej pracy,
- zamawianie plików baz danych egib oraz mapy zasadniczej do modyfikacji,
- przekazywanie załączników cyfrowych do pracy geodezyjnej,
- odbieranie i pisanie komunikatów elektronicznych od/do obsługi zasobu,
- przeglądanie historii statusów danej pracy,
- składanie zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem technicznym do weryfikacji,
- odbieranie informacji o wyniku weryfikacji pracy oraz dostęp do treści protokołów weryfikacji.

⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247

Ustalenia w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt II.2.5. niniejszego wystąpienia.

W kontroli odnotowano, że zgłoszenia prac geodezyjnych rejestrowane są w programie OŚRODEK niezgodnie z JRWA określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, co uznano za uchybienie.

Świadczenia usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się w formie tradycyjnej poprzez złożenie wniosku w formie papierowej w kancelarii Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim, bezpośrednio w Wydziale GKN oraz w formie elektronicznej przez ePUAP lub poprzez Geoportal Powiatu Makowskiego pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/>.

Świadczenie usług dotyczących wydawania wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń odbywa się w formie tradycyjnej poprzez złożenie wniosku w formie papierowej w kancelarii Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim, bezpośrednio w Wydziale GKN. Istnieje możliwość złożenia wniosku o wydanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów poprzez Geoportal Powiatu Makowskiego pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/>, lecz w toku kontroli odnotowano problem z pełną autoryzacją danych, co uznano za nieprawidłowość.

Ustalenia w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt II.2.6. niniejszego wystąpienia.

W jednostce kontrolowanej w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej. Jednakże w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r., nie przeprowadzono całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej. Narady koordynacyjne przeprowadzane są w formie łączonej z wykorzystaniem m.in. ww. systemu i poczty elektronicznej (e-mail). W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 131 narad koordynacyjnych, w tym 34 narady koordynacyjne zostały przeprowadzone w sposób mieszany w postaci elektronicznej, tj. wniosek został złożony elektronicznie za pomocą ww. geoportalu, a narada została przeprowadzona za pomocą poczty elektronicznej (e-mail). 97 narad koordynacyjnych zostało przeprowadzonych za pomocą poczty elektronicznej (e-mail), przy czym wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały

złożone do jednostki kontrolowanej osobiście przez wnioskodawcę, wysyłane pocztą/kurierem lub za pomocą poczty elektronicznej (e-mail).

Ustalenia w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane w pkt II.2.7. niniejszego wystąpienia.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1, 43.1, 50.1, 55]

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. oraz z dnia 25 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „dane z pzgik wykorzystywane są przez poszczególnych użytkowników do realizacji zadań publicznych, w szczególności do gospodarowania nieruchomościami, ochrony gruntów rolnych i leśnych, prowadzenia postępowań administracyjnych, sądowych, realizacji inwestycji. Dostęp do danych zasobu wykorzystywanych do zadań innych niż geodezja i kartografia mają zapewniony w drodze umowy wszystkie gminy powiatu makowskiego, Zarząd Dróg Powiatowych, Nadleśnictwa w których właściwości posiadają Lasy Państwowe z terenu powiatu makowskiego, odpowiednie komórki Wód Polskich i ochrony środowiska. Ww. podmioty posiadają dostęp do danych w celu realizacji ich zadań.”

Na potwierdzenie złożonego oświadczenia jednostka przedłożyła kopię umowy z jedną z gmin z powiatu makowskiego oraz z Zarządem Dróg Powiatowych.

Do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 5 kwietnia 2023 r., zostało zawarte porozumienie na czas nieokreślony (porozumienie z dnia 28 maja 2020 r.) z Wojewodą Mazowieckim w zakresie dostępu do danych opisowych egib dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie za pośrednictwem portalu powiatowego.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 29, 50.1]

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

1. W obszarze pkt I.2. – Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej stwierdzono następujące uchybienia:
 - a. w § 22 pkt 1 RO nie wykazano wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę, tj. w zakresie art. 7d pkt 1 lit. b ustawy Pgik – tworzenie, prowadzenie

i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 12,

- b. RO nie został w pełni dostosowany do zmiany ustawy Pgik w 2020 r., tj. w § 22 pkt 1 RO został powołany art. 4 ust. 1b ustawy Pgik, który aktualnie nie obowiązuje,

oraz nieprawidłowości:

- a. w RO nie określono realizowanych przez GP zadań, co wynika z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, zgodnie z którym starosta realizuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego,
- b. brak obsadzenia wszystkich etatów w Wydziale GKN, co ma bezpośredni wpływ na nieprawidłowości opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia, m.in. w zakresie poprawności prowadzenia baz danych, nieprawidłowości przy bieżącej cyfryzacji zasobu, braku przeprowadzania modernizacji egib, prawidłowości prowadzenia narad koordynacyjnych czy wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

- 2. W obszarze pkt I.3. – Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii stwierdzono następujące uchybienia:

- a. w stosunku do czterech pracowników nie zaktualizowano zakresów czynności w związku ze zmianą stanowiska,
- b. dla trzech pracowników nie przekazano zakresów czynności, obejmujących cały okres objęty kontrolą,

oraz nieprawidłowości:

- a. niedostateczna realizacja obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 pkt 7 ustawy o pracownikach samorządowych.

- 3. W obszarze pkt I.4. – Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu stwierdzono następujące uchybienie:

- a. 2 upoważnienia nie zostały zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której dodano art. 6a ust. 3a,
- b. 1 upoważnienie nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której uchylono art. 22 ust. 1,
- c. 2 upoważnienia nie zawierają podstawy prawnej ich wydania, tj. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,

- d. 2 upoważnienia nie zawierają podstawy prawnej ich wydania, tj. art. 268a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,
oraz nieprawidłowości:
 - a. 5 upoważnień nie zostało poprzedzonych wnioskiem GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.
- 4. W obszarze pkt I.5. – Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu stwierdzono następujące uchybienia:
 - a. zgłoszenia prac geodezyjnych rejestrowane są w programie OŚRODEK niezgodnie z JRWA określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,
oraz nieprawidłowości:
 - a. naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie instrukcji w zakresie braku dokumentu określającego aktualny sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu,
 - b. błąd rejestracji wszystkich dokumentów wpływających do jednostki kontrolowanej w rejestrze korespondencji wpływającej,
 - c. brak odpowiedniego zabezpieczenia systemu teleinformatycznego EZD przed utratą danych oraz niepodjęcie skutecznych działań dotyczących odzyskania danych,
 - d. brak możliwości złożenia wniosku za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego o dane z egib potwierdzone pełną autoryzacją w okresie czynności kontrolnych.
- 5. W obszarze pkt I.6. – Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1. Jakość danych egib

II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Dane egib stanowią podstawę do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie:

- 1) plików o których mowa w art. 24 ust.3 pkt 4 ustawy Pgik;
- 2) usług o których mowa w art. 24 ust.3 pkt 5 ustawy Pgik.

Dla danych egib istnieje usługa przeglądania (WMS) oraz usługa pobierania (WFS). Usługi zostały zgłoszone do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP). Zgodnie z oświadczeniem publikowane dane odzwierciedlają stan aktualny. Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach.

Zgłoszony zbiór egib otrzymał identyfikator PL.PZGiK.281:

- wyszukiwanie: brak zgłoszenia usługi;
- przeglądanie: <https://makow.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>;
- pobieranie: <https://makow.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, wykorzystywane oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików: gml, swde, pdf, w tym plików graficznych w formatach: dxf, shp, pdf, zaś organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż ww. pliki i usługi.

W piśmie z dnia 8 maja 2023 r. jednostka kontrolowana wskazała, że wniosków o udostępnienie plików w 2022 r. było 53, zaś w 2023 r. 33, wszystkie zrealizowano (cyt. „Brak możliwości automatycznego wygenerowania zestawienia z programu Ośrodek”).

Jednostka kontrolowana nie archiwizuje postępowań dotyczących udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK, dlatego w toku czynności kontrolnych nie przedłożyła żadnego wniosku w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość. Udostępniane usługi przeglądania oraz pobierania, opisane szczegółowo w pkt II.2.1.1. i II.2.1.2. niniejszego wystąpienia, są obciążone błędami omówionymi w ww. punktach.

[akta kontroli nr 71]

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. jednostka kontrolowana wskazała, że żadna z modernizacji egib w kontrolowanym okresie nie została zakończona, natomiast trwają prace modernizacyjne w zakresie:

- 1) obrębów Nowe Płoniawy i Płoniawy Kolonia, gm. Płoniawy-Bramura oraz obrębu Czerwonka Szlachecka, gm. Czerwonka, zgodnie z umową nr 81/2022 z dnia 13 maja 2022 r., przewidywany termin zakończenia w dniu 31 maja 2023 r.;
- 2) obrębu Młynarze, gm. Młynarze, zgodnie z umową nr 80/2022 z dnia 13 maja 2022 r., przewidywany termin zakończenia w dniu 31 maja 2023 r.;
- 3) obrębów Sypniewo i Dylewo, gm. Sypniewo, zgodnie z umową nr 82/2022 z dnia 13 maja 2022 r., przewidywany termin zakończenia w dniu 31 maja 2023 r.;

4) obrębu Lipniki, gm. Czerwonka, przewidywany termin zakończenia I połowa 2024 r.

W przekazanych wyjaśnieniach z dnia 8 maja 2023 r. jednostka kontrolowana poinformowała, że:

- modernizacja wskazana w ww. pkt 1 jest na najbardziej zaawansowanym etapie. Zgodnie z zawiadomieniami z dnia 21 kwietnia 2023 r., wystosowanymi na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy Pgik, w dniach od 9 maja 2023 r. do 29 maja 2023 r., zostanie wyłożony projekt operatu opisowo-kartograficznego (postać projektu: elektroniczny) do publicznego wglądu;
- dla modernizacji wskazanej w ww. pkt 2 i 3, na przełomie maja i czerwca br. zostanie wyłożony projekt operatu opisowo-kartograficznego (postać projektu: elektroniczny) do publicznego wglądu;
- modernizacja wskazana w ww. pkt 4 jest na etapie uzgodnienia projektu z MWINGiK.

Szczegółowe ustalenia dotyczące procesu modernizacji egib obrębów Nowe Płoniawy i Płoniawy Kolonia, gm. Płoniawy-Bramura oraz obrębu Czerwonka Szlachecka, gm. Czerwonka, zostały opisane w pkt II.1.4. Modernizacja egib niniejszego wystąpienia. Niemniej w dniu 21 czerwca 2023 r. dane objęte tą modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, stały się danymi egib i podlegały ujawnieniu w tej bazie. Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana nie przekazała ww. informacji, zespół kontrolujący uznał, że nie zostały one ujawnione w bazie egib. Ponadto Starosta Makowski nie ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji w tym zakresie. Powyższe świadczy o niewywiązaniu się Starosty z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, i uznano za nieprawidłowość.

W zakresie prac modernizacyjnych dotyczących obrębu Młynarze, gm. Młynarze, zespół kontrolujący ustalił, że w dniu 26 czerwca 2023 r. wykonawca przekazał projekt operatu opisowo-kartograficznego wraz z plikami danych do aktualizacji baz danych egib i bdot500. Jak wynika z treści pisma Starosty Makowskiego z dnia 26 czerwca 2023 r. znak GKN.6641.2.2023.KK do wykonawcy, przekazana dokumentacja i dane nie spełniają cyt. „wymogów przekazanych w wytycznych oraz zasad określonych w przepisach prawa”. Aktualnie wykonawca jest na etapie kompletowania projektu operatu uwzględniającego stwierdzone przez Starostę nieprawidłowości. Powyższe świadczy o niedostatecznym nadzorze Starosty Makowskiego nad tymi pracami i w konsekwencji braku dochowania terminu zakończenia przeprowadzenia modernizacji egib do dnia 31 maja 2023 r., tj. zgodnie z umową

nr 81/2022 z dnia 13 maja 2022 r. oraz uzgodnionym przez MWINGiK projektem modernizacji egib (pismo z dnia 1 kwietnia 2022 r. znak WG-II.7231.8.2022.AOS).

Odnosząc się do modernizacji egib obrębu Lipniki, gm. Czerwonka, zespół kontrolujący ustalił, że w dniu 26 maja 2023 r. MWINGiK uzgodnił projekt modernizacji egib dla tego obrębu (pismo z dnia 26 maja 2023 r. znak WG-I.7231.59.2023.EKA).

[akta kontroli nr 35.1, 71, 83]

II.1.3. Aktualizacja egib

Aktualizacja bazy egib wykonywana jest czynnością materialno-techniczną w trybie zmiany. Aktualizacja wykonywana jest przez dwie różne osoby – jedna w części opisowej i druga w części graficznej. System teleinformatyczny do prowadzenia bazy danych egib oparty jest na dwóch oddzielnych oprogramowaniach współpracujących za pomocą interfejsu. Systemy realizują minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w rozporządzeniach.

Do prowadzenia powiatowych baz danych w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- 1) dla części graficznej egib – EWMAPA FB 13 wersja 13.19;
- 2) dla części opisowej egib – EWOPIS 8 wersja 8.19,

Z przekazanych przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK) przy piśmie z dnia 17 kwietnia 2023 r. znak NG-NiK.920.16.2023 informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wykorzystywała narzędzia do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW, odpowiednio w następującej ilości 2776 oraz 996. GGK wskazał także, że powiat makowski nie korzysta obecnie z komunikacji z rejestrem REGON za pośrednictwem ZSiN.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. znak GUS-SR03.7040.97.2023.3 Główny Urząd Statystyczny (dalej: GUS) poinformował jednostkę kontrolującą, że Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim nie posiada konta do usługi „Dostęp do danych rejestrowych REGON poprzez usługę sieciową – interfejsy API”. Z informacji zawartych na stronie <https://mapy.geoportal.gov.pl/> po włączeniu warstwy specjalistyczne informacje geodezyjne/stan informatyzacji powiatów/komunikacja systemów EGIB z REGON wyświetla się informacja, że Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim korzysta z komunikacji z rejestrem REGON z wykorzystaniem narzędzi udostępnianych przez GUS. Mając na uwadze

powyższe, brak jest możliwości ustalenia ilości zdarzeń polegających na nawiązaniu komunikacji z rejestrem REGON.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że od lutego 2022 r. została uruchomiona możliwość elektronicznego wysyłania zawiadomień o zmianach do organów podatkowych. Zawiadomienia wysyłane są zaraz po wygenerowaniu zawiadomienia o zmianie za pośrednictwem systemu EWOPIS, co stanowi realizację § 35 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie egib). Na zawiadomieniach generuje się automatycznie informacja o osobie generującej zawiadomienie.

W toku kontroli zbadano procedurę aktualizacji egib na przykładzie wybranej próby 34 zmian wymienionych w Załączniku nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli. Analiza zebranych dowodów wykazała, że podczas aktualizacji egib jednostka kontrolowana dopuściła się następujących uchybień i nieprawidłowości:

- 1) zmiany w części graficznej i opisowej zostały wprowadzone przez upoważnionego pracownika, powyższe uznano za działanie prawidłowe;
- 2) w 1 przypadku (lp. 33) zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane do właściwego organu podatkowego, co ze względu na naruszenie § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib uznano za nieprawidłowość;
- 3) w 7 przypadkach (lp. 1, 5, 11, 16, 27, 28, 31) zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, co ze względu na naruszenie § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib uznano za nieprawidłowość;
- 4) w 3 przypadkach (lp. 5, 23, 31) zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane podmiotom ewidencyjnym, co ze względu na naruszenie § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib uznano za nieprawidłowość;
- 5) w 6 przypadkach (lp. 10, 16, 18, 19, 22, 34) zawiadomienie o zmianach zostało doręczone podmiotom ewidencyjnym z naruszeniem § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰ (dalej: Kpa), tj. zawiadomienie doręczono w jednej

⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.

¹⁰ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.

przesyłce współwłaścicielom nieruchomości – małżonkom, co uznano za nieprawidłowość;

- 6) zawiadomienie o zmianach dla wszystkich kontrolowanych zmian zawiera elementy wykraczające poza treść określoną w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, tj. podpis Zastępcy Dyrektora Wydziału GKN – GP lub podpis GP, bądź rozdzielnik, co ze względu na powszechność zjawiska uznano za nieprawidłowość;
- 7) w 28 przypadkach (lp. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 30, 32, 33, 34) wprowadzono zmianę w części graficznej przez datą wydania decyzji i/lub datą przyjęcia dokumentacji geodezyjnej do zasobu, i w konsekwencji przed datą wpływu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmiany, co ze względu na potrzebę utrzymywanie egib w stanie aktualności oraz naruszenie deklaratoryjnego charakteru egib uznano za nieprawidłowość;
- 8) w 3 przypadkach (lp. 5, 22, 32) wprowadzono zmianę w części opisowej po upływie terminu 30 dni od dnia otrzymania dokumentów i/lub przyjęcia dokumentacji geodezyjnej do zasobu (tj. odpowiednio około: 48 miesięcy, 12 miesięcy i 1,5 miesiąca), co ze względu na naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość;
- 9) w 14 przypadkach (lp. 1, 2, 5, 9, 17, 18, 19, 22, 25, 26, 29, 30, 32, 33) zmiany zostały wprowadzone w części graficznej i opisowej w odstępie czasu ponad 30 dni, tj. w sposób niesynchroniczny, co ze względu na liczebność zjawiska oraz wpływ na spójność pomiędzy danymi opisowymi i graficznymi egib uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 29, 65, 71]

II.1.4. Modernizacja egib

Badane modernizacje egib realizowane są w oparciu o przepisy art. 24a ustawy Pgik, na podstawie uzgodnionego projektu modernizacji opracowanego na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie egib. Żadna z modernizacji przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą nie została zakończona.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w pkt II.1.2., kontroli poddano część procesu modernizacji egib obrębów Nowe Płoniawy i Płoniawy Kolonia, gm. Płoniawy-Bramura oraz obręb Czerwonka Szlachecka, gm. Czerwonka, ponieważ jest ona na najbardziej zaawansowanym etapie, którą aktualnie prowadzi Starosta.

Projekt modernizacji został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. znak WG-II.7231.8.2022.AOS. Według zapisów uzgodnionego projektu, zakres przewidywanych prac do wykonania obejmował:

- 1) geodezyjny pomiar sytuacyjny punktów granicznych poprzedzony protokolarnym ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz ustalenie właściwych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami opisowymi tych punktów;
- 2) pozyskanie danych dotyczących przebiegu pozostałych granic działek ewidencyjnych, dla których dotychczasowym źródłem danych o położeniu punktu granicznego była ekranowa wektoryzacja rastra mapy ewidencyjnej;
- 3) pomiar budynków i pozyskanie danych opisowych;
- 4) aktualizacja użytków gruntowych oraz w uzasadnionych przypadkach przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 5) przygotowanie oraz przekazanie zamawiającemu odpowiednich plików umożliwiających ujawnienie w egib danych objętych modernizacją, opracowanych po wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Przewidywane terminy wykonania poszczególnych etapów prac:

- 1) etap I: od dnia 25 maja 2022 r. do dnia 7 listopada 2022 r. – prace wymienione w ww. pkt 1 i 2;
- 2) etap II: od dnia 8 listopada 2022 r. do dnia 31 maja 2023 r. – prace wymienione w ww. pkt 3-5.

Warunkiem przystąpienia do kolejnego etapu prac był odbiór etapu I.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Starosta Makowski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim na okres 14 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy PgiK.

Umowa nr 81/2022, w przedmiotowym zakresie, została podpisana z wykonawcą prac modernizacyjnych w dniu 13 maja 2022 r. W piśmie z dnia 8 maja 2023 r. oraz przekazanych dokumentach, jednostka kontrolowana wskazała, że w dniu 4 listopada 2022 r. wykonawca modernizacji zgłosił zakończenie I etapu ww. prac. W dniu 21 listopada 2022 r. powołana przez Starostę Makowskiego trzyosobowa komisja (w składzie m.in. GP) dokonała odbioru etapu I prac geodezyjnych i stwierdziła zgodność z zawartą umową, na podstawie dokumentu pt. „PROTOKÓŁ odbioru I etapu prac geodezyjnych dotyczących: przeprowadzenia modernizacji egib, lokalizacja prac: Nowe Płoniawy, Płoniawy-Kolonia, Czerwonka Szlachecka”.

Zawiadomieniami z dnia 21 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy PgiK, Starosta Makowski poinformował o wyłożeniu do wglądu projektu opisowo-kartograficznego (sporządzonego w formie elektronicznej), w terminie od dnia 9 maja 2023 r. do dnia 29 maja 2023 r. Zawiadomienia zostały przesłane do Wójtów Gmin: Płoniawy-Bramura oraz Czerwonka z prośbą o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń oraz do sołtysów wsi Nowe Płoniawy, Płoniawy-Kolonia, Czerwonka Szlachecka z prośbą o poinformowanie mieszkańców. Przedmiotowe zawiadomienia zostały także udostępnione na BIP powiatu makowskiego. Niemniej w aktach kontroli brak informacji o ogłoszeniu terminu i miejscu wyłożenia ww. projektu w prasie o zasięgu krajowym. Brak powyższego ogłoszenia jest niezgodne z art. 24a ust. 5 ustawy PgiK, i uznano za nieprawidłowość.

W okresie wyłożenia projektu do wglądu trzy osoby zapoznały się z danymi zawartymi w tym dokumencie, a dwie z nich wniosły uwagi, zgodnie z art. 24a ust. 6 ustawy PgiK.

Upoważniony pracownik, przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib, w ustawowym terminie, rozstrzygnął o przyjęciu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego. Jednostka kontrolowana nie przekazała informacji czy poinformowała zgłaszających uwagi o sposobie ich rozpatrzenia, jak to wynika z art. 24a ust. 7 ustawy PgiK.

W dniu 21 czerwca 2023 r. dane objęte opisywaną modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, stały się danymi egib i podlegały ujawnieniu w tej bazie. Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana nie przekazała ww. informacji, zespół kontrolujący uznał, że dane te nie zostały ujawnione w bazie egib. Ponadto Starosta Makowski nie ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji w tym zakresie. Powyższe świadczy o niewywiązaniu się Starosty z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 8 ustawy PgiK, i uznano za nieprawidłowość.

Powyższe ustalenia świadczą o braku dochowania terminu zakończenia przeprowadzenia modernizacji egib do dnia 31 maja 2023 r., tj. zgodnie z umową nr 81/2022 z dnia 13 maja 2022 r. oraz uzgodnionym przez MWINGiK projektem modernizacji egib (pismo z dnia 1 kwietnia 2022 r. znak WG-II.7231.8.2022.AOS).

Z uwagi na stan zaawansowania prac nie było możliwości przeprowadzenia kontroli w pozostałym zakresie przebiegu procesu tej modernizacji egib.

W tym miejscu należy wskazać, że w ubiegłym roku w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim została przeprowadzona pozaplanowa kontrola w trybie doraźnym, z której

zostało sporządzone sprawozdanie z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI. Tematem kontroli była m.in. ocena przestrzegania prawa w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib wraz z wdrożeniem zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2019 r. znak WG-IV.431.10.2019.KA w przedmiotowym zakresie od dnia 20 czerwca 2019 r. do dnia 24 sierpnia 2022 r. W wyniku ww. kontroli zespół kontrolujący ustalił, że w okresie objętym kontrolą Starosta Makowski nie przeprowadził żadnej modernizacji egib, tym samym jakość danych egib od 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych (tj. 24 sierpnia 2022 r.) nie uległa poprawie i w dalszym ciągu dane te nie spełniają standardów określonych przepisami prawa, co oceniono negatywnie.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia wynikające z pkt II.1.5., brak przeprowadzonych modernizacji egib na obszarze poszczególnych obrębów ewidencyjnych w okresie 4 lat należy uznać za nieprawidłowość mającą znaczenie dla działalności jednostki kontrowanej. Niepodejmowanie skutecznych działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w sytuacji gdy dane te w znacznej części nie spełniają wymogów dokładnościowych, przeprowadzenie modernizacji egib dla ww. terenu powinno stanowić priorytetowy cel Starosty Makowskiego.

Powyższe świadczy o wieloletnim zaniechaniu wykonywania ustawowych obowiązków przez Starostę, w szczególności wynikających z art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwszy w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 i 24a ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 71, 83]

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat makowski składa się z 11 jednostek ewidencyjnych, w skład których wchodzi 251 obrębów ewidencyjnych. Według danych statystycznych na dzień 31 grudnia 2022 r. w powiecie makowskim występowało 97 364 działek ewidencyjnych, których numeryczny przebieg granic określało 303 921 punktów granicznych, a także ujawnionych było 37 878 budynków. Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib.

Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu makowskiego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostopólnych;
- 2) występują pojedyncze działki z nakładającą się bądź z brakiem ciągłości geometrii (5 działek), co uznano za uchybienie;

- 3) występuje 494 działki oraz 753 budynki, bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, co uznano za nieprawidłowość;
- 4) występuje 1030 działek oraz 290 budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej, co uznano za nieprawidłowość;
- 5) występują działki o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią graficzną a opisową:
 - poniżej 2% - 28 705, co stanowi 29% wszystkich działek,
 - od 2% do 5% - 19 510, co stanowi 20% wszystkich działek,
 - od 5% do 10% - 10 630, co stanowi 11% wszystkich działek,
 - od 10% do 50% - 8 681, co stanowi 9% wszystkich działek,
 - od 50% do 100% - 463, co stanowi 0,5% wszystkich działek,
 - powyżej 100% - 203, co stanowi 0,2% wszystkich działek,co ze względu na liczebność zjawiska uznano za nieprawidłowość;
- 6) występuje 3 945 punktów granicznych bez atrybutów, co stanowi 1% wszystkich punktów granicznych, powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 7) występują pojedyncze niedozwolone oznaczenia klas i użytków (4), co uznano za uchybienie;
- 8) nie występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą;
- 9) brak generowania raportów z automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów, co uznano za nieprawidłowość;
- 10) nie występują identyfikatory działek i budynków niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Jednostka kontrolowana nie przekazała danych dotyczących atrybutów punktów granicznych (SPD, ISD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji). Niemniej z danych statystycznych z dnia 31 grudnia 2022 r. wynika, że:

- 1) w zakresie atrybutu SPD - 185 888 punktów jest nieustalonych, co stanowi 61% wszystkich punktów, powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 2) w zakresie atrybutu ISD - 181 313 punktów nie spełnia standardów dokładnościowych, co stanowi 60% wszystkich, powyższe uznano za nieprawidłowość;

3) w zakresie atrybutu STB:

- dla 106 203 punktów brak informacji o rodzaju stabilizacji, co stanowi 35% wszystkich punktów,
- 160 480 punktów jest niestabilizowanych, co stanowi 53% wszystkich punktów,
- 25 069 punktów stabilizowanych jest znakiem naziemnym, co stanowi 8% wszystkich punktów,
- 12 129 punktów stabilizowanych jest znakiem naziemnym i podziemnym, co stanowi 4% wszystkich punktów,
- 40 punktów granicznych stabilizowanych jest znakiem podziemnym,
- żaden punkt graniczny nie stanowi szczegółu terenowego I grupy dokładnościowej, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1, 55, 71]

II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN

Z danych zamieszczonych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) (<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>) w zakresie powiatów, które dokonały zasilenia Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: CR ZSiN) danymi egib obejmującymi cały obszar powiatu oraz obszary poszczególnych jednostek ewidencyjnych z danego powiatu (zestawienie 1 i 2, stan na dzień 1 lutego 2023 r.) wynika, że powiat makowski nie przekazał przedmiotowych danych. W toku kontroli GP oświadczył, że w dniu 15 marca 2023 r. zostały przekazane dane egib z obszaru całego powiatu makowskiego do jego zasilenia, jednak nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego powyższe, np. raportu z tego zasilenia.

Mając na uwadze przedmiotowe ustalenia, w tym brak udokumentowania przekazania danych egib do zasilenia CR ZSiN, należy wskazać, że jednostka kontrolowana nie wypełniła obowiązku wynikającego z § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹¹, co uznano za nieprawidłowość.

W związku z powyższym, zespół kontrolujący nie mógł dokonać kontroli poprawności zasilenia CR ZSiN poprzez: analizę raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów oraz porównanie raportów z zasilenia CR ZSiN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

¹¹ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469

[akta kontroli nr 42, 46, 71]

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje:

1. W obszarze pkt II.1.1. – Forma ujawnienia danych w egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a. brak zgłoszenia usługi wyszukiwania,
 - b. brak archiwizacji postępowań dotyczących udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik.
2. W obszarze pkt II.1.2. – Termin ujawnienia danych w egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a. brak ujawnienia w bazie egib danych pochodzących z projektu operatu opisowo-kartograficznego, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - b. brak ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji, że dane objęte przedmiotową modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w tej bazie, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
3. W obszarze pkt II.1.3. – Aktualizacja egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a. zawiadomienie o zmianach nie zostało przesłane: w 1 przypadku do właściwego organu podatkowego, w 7 przypadkach do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, w 3 przypadkach podmiotom ewidencyjnym, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - b. w 6 przypadkach zawiadomienie o zmianach zostało doręczone podmiotom ewidencyjnym z naruszeniem § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40 ustawy Kpa, tj. zawiadomienie doręczono w jednej przesyłce współwłaścicielom nieruchomości,
 - c. zawiadomienie o zmianach dla wszystkich kontrolowanych zmian zawiera elementy wykraczające poza treść określoną w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, tj. podpis Zastępcy Dyrektora Wydziału GKN – GP lub podpis GP, bądź rozdzielnik,

- d. w 28 przypadkach wprowadzono zmianę w części graficznej przez datą wydania decyzji i/lub datą przyjęcia dokumentacji geodezyjnej do zasobu, w konsekwencji przed datą wpływu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmiany,
 - e. w 3 przypadkach wprowadzono zmianę w części opisowej po upływie terminu 30 dni od dnia otrzymania dokumentów i/lub przyjęcia dokumentacji geodezyjnej do zasobu,
 - f. w 14 przypadkach zmiany zostały wprowadzone w części graficznej i opisowej w odstępie czasu ponad 30 dni, tj. w sposób niesynchroniczny.
4. W obszarze pkt II.1.4. – Modernizacja egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a. brak ogłoszenia informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego w prasie o zasięgu krajowym, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
 - b. brak poinformowania zgłaszających uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego o sposobie ich rozpatrzenia, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - c. brak ujawnienia w bazie egib danych pochodzących z projektu operatu opisowo-kartograficznego, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - d. brak ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji, że dane objęte przedmiotową modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w tej bazie, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
5. W obszarze pkt II.1.5. – Automatyczna kontrola jakości egib stwierdzono następujące uchybienia:
- a. występowanie pojedynczych działek z nakładającą się bądź z brakiem ciągłości geometrii,
 - b. występowanie pojedynczych niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- oraz nieprawidłowości:
- a. występowanie działek i budynków, bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
 - b. występowanie działek i budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
 - c. występowanie działek o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią graficzną a opisową,

- d. występowanie punktów granicznych bez atrybutów,
 - e. brak generowania raportów z automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatu,
 - f. 61% punktów granicznych nieustalonych (atrybut SPD),
 - g. 60% punktów granicznych niespełniających standardów dokładnościowych (atrybut ISD),
 - h. 35% punktów granicznych bez informacji o rodzaju stabilizacji, 53% punktów granicznych niestabilizowanych, a tylko 12% punktów granicznych stabilizowanych (atrybut STB).
6. W obszarze pkt II.1.6. – Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN, stwierdzono następującą nieprawidłowość:
- a. brak przekazania danych egib do zasilenia CR ZSiN.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niepodjęcie skutecznych działań mających na celu podniesienie jakości danych egib oraz ich dostosowanie do obecnych przepisów prawa w okresie od połowy 2019 r., uznano za zaniechanie Starosty, które ma wpływ na postrzeganie jednostki przez podmioty zewnętrzne. Niedostateczna jakość danych egib ma bowiem bezpośredni wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów, w szczególności podczas obrotu nieruchomościami oraz podejmowaniu przedsięwzięć inwestycyjnych. W sytuacji, gdy dane egib nie spełniają wymogów przepisów prawa, nagannym podejściem jest brak przeprowadzania modernizacji egib na obszarze poszczególnych obrębów ewidencyjnych od 4 lat, w celu kompleksowego uzupełnienia bądź skorygowania danych zasobu do zgodności z obecnymi wymogami prawa. Obowiązkiem Starosty jest dążenie do posiadania w egib danych aktualnych i zgodnych z materiałami zasobu i przepisami prawa. Doprowadzenie do sytuacji, gdzie dane ujawnione w egib zostały wprowadzone bez zatwierdzenia ich właściwym dokumentem (np. brak decyzji w zakresie podziału nieruchomości) jest niedopuszczalne i może stanowić podstawę roszczeń podmiotów ewidencyjnych w przypadku wpływu takiego działania na ich własność, np. w procesie inwestycyjnym. Powyższe świadczy także o niedostatecznym nadzorze kierowniczym nad pracownikami dokonującymi tych zmian bądź ich nieodpowiednim przygotowaniu merytorycznym do wykonywania powierzonych obowiązków. W toku kontroli stwierdzono, że Starosta Makowski nie realizuje z należytą starannością obowiązku prowadzenia egib w sposób zgodny z przepisami prawa oraz stanem faktycznym, z jednoczesnym zachowaniem jej deklaratoryjnego charakteru i bieżącej aktualizacji.

Mając na względzie skalę naruszeń szczegółowo opisaną w powyższym rozdziale, z uwzględnieniem obecnej jakości danych egib oraz niepodjęcie skutecznych działań

podnoszących tą jakość w okresie objętym kontrolą, wskazane naruszenia przepisów prawa i zaniechania uznano za nieprawidłowości mające znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim posiada własny portal internetowy pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/>. Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Dostęp do danych mapowych dla obywatela możliwy jest poprzez portal pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granic+O SM+> w trybie publicznym. Za pomocą ww. portalu powiatowego udostępniane są dane dotyczące mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej dla całego powiatu.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://makow.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.281 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 6 października 2011 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGiS.

W usłudze nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Brak warstwy „użytki” i „opisy użytków”. Odnotowano przypadek, że dane w bazie egib (część opisowa i część graficzna) nie są ze sobą spójne w zakresie użytku i konturu klasyfikacyjnego, co uznano za nieprawidłowość.

Nielicznie są publikowane wartości atrybutów dla warstwy „budynki” m.in. tylko pełny identyfikator budynku. Ponadto w zakresie budynków występowały przypadki podwójnej (odmiennej) publikacji geometrii i funkcji budynku, co uznano za nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Makowskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1411.2023.599 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Ponadto wyjaśniono, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontrola nie potwierdziła złożonego wyjaśnienia. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS nie jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib w jednostce ewidencyjnej Szelków, co uznano za nieprawidłowość.

Sprawdzenia dokonano na podstawie ww. usługi udostępnianej przez jednostkę kontrolowaną, baz danych egib z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu makowskiego (format dxf) oraz programu QGiS.

Starosta Makowski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹² (dalej: ustawa IIP). Jednakże usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy. Nie są publikowane wszystkie dane egib zgodnie z ww. przepisami rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto odnotowany przypadek, w zakresie braku spójności danych w bazie egib (część opisowa i część graficzna) świadczy o braku interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- pobierania: <https://makow.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.281 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 6 października 2011 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGiS.

W usłudze publikowane są dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 lit. i oraz j ustawy PgiK. Jednakże publikowane dane nie spełniają wszystkich kryteriów wyszczególnionych ww. przepisach prawa. Pobrane dane zawierają geometrię i identyfikator działki ewidencyjnej oraz geometrię budynku. Brak identyfikatora budynku oraz danych dotyczących rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych (dalej: KŚT). Ponadto w usłudze WMS w zakresie budynków występowały przypadki podwójnej (odmiennej) publikacji geometrii i funkcji budynku, co wiąże się z pobraniem niejednoznacznych danych.

¹² tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że zakres danych w zakresie geometrii i atrybutów w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych w usłudze WMS.

W kontroli ustalono, że zakres danych dotyczący działek ewidencyjnych w zakresie identyfikatorów i geometrii udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z ww. zakresem danych w usłudze WMS, poza jednostką ewidencyjną Szelków. Natomiast zakres danych udostępnianych w usłudze WFS dotyczący budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT nie jest tożsamy, w szczególności w jednostce ewidencyjnej Szelków.

Starosta Makowski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Zgodnie z przepisami art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK organ prowadzący zasób nie pobiera opłaty za dane dotyczące działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz dane dotyczące budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT. W zakresie usługi WFS we wszystkich obiektach nie można pobrać danych dotyczące budynku zgodne z ww. przepisami wykonawczymi, co uznano za nieprawidłowość.

Zakres danych dotyczący działek w zakresie identyfikatorów i geometrii oraz budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych w usłudze WMS, a szczególności w jednostce ewidencyjnej Szelków, co uznano za nieprawidłowość, ponieważ dane ww. usługach są udostępniane na podstawie danych z bazy egib i zakres winien być spójny. Usługa WFS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, gdyż nie można pobrać pełnych zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://makow.geoportal2.pl//map/geoportal/wmso.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8199 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 9 lutego 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGiS.

W usłudze publikowane są dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Publikowane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie błędu położenia punktu, wysokość H punktu w układzie PL-EVRF2007-NH, błędu wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH, typu stabilizacji, stan znaku oraz URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny. Zatem publikowane dane nie spełniają wszystkich kryteriów wyszczególnionych w ww. załączniku.

W zakresie bdsog odnotowano również, że udostępniane opisy topograficzne zawierają dane osobowe. Usługa umożliwia wyświetlanie zbiorów danych dotyczących punktów sog, lecz nie w pełny zakresie. Na podstawie danych przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną w zakresie bdsog oraz usługi przeglądania WMS i usługi pobierania WFS ustalono, że ilość punktów w zakresie osnowy wysokościowej jest tożsamy, a ilość punktów w zakresie osnowy poziomej nie jest tożsamy, ze stanem bazy bdsog.

Na podstawie próby 10 punktów z bdsog (łącznie osnowa pozioma i wysokościowa) ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają stan bdsog.

Starosta Makowski dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. Usługa WMS publikuje dane z podziałem na warstwy, jednakże nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość.

Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze w zakresie osnowy poziomej i osnowy wysokościowej w swojej treści, zawierają dane osobowe, niezgodnie zapisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/697 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹³ (dalej: RODO), co uznano za nieprawidłowość. Zakres danych w niniejszej usłudze dotyczący osnowy poziomej nie jest tożsamy ze stanem bdsog. Usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- pobierania: <https://makow.geoportal2.pl//map/geoportal/wfs.php>.

¹³ Dz.U. UE. L z 2016 r. Nr 119 str. 1 ze zm.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8199 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 9 lutego 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Usługa publikuje dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Pobrane dane m.in. nie zawierają informacji w zakresie błędu położenia punktu, wysokość H punktu w układzie PL-EVRF2007-NH, błędu wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH, typu stabilizacji, stan znaku oraz URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny. Zatem publikowane dane nie spełniają wszystkich kryteriów wyszczególnionych w ww. załączniku.

W zakresie bdsog odnotowano również, że udostępniane opisy topograficzne zawierają dane osobowe.

Usługa umożliwia pobranie zbiorów danych dotyczących punktów sog, lecz nie w pełnym zakresie.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Kontrola potwierdziła, że zakres danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Starosta Makowski dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. W zakresie usługi WFS nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość. Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze, w zakresie osnowy poziomej i osnowy wysokościowej w swojej treści, zawierają dane osobowe, niezgodnie zapisami RODO. Usługa WFS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://makow.geoportal2.pl//map/geoportal/wmsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8198 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 9 lutego 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS.

W usłudze nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie gesut). Brak warstwy „urządzenia”. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. Zatem publikowane dane nie spełniają wszystkich kryteriów wyszczególnionych w ww. załączniku.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan danych gesut. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Makowskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe wyjaśnienia. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan danych gesut oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1411.2023.590 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Makowski dla danych gesut utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. W usłudze WMS nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut. Brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie.

Usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy.

Powyższe uznano za uchybienia.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w ramach zbioru danych przestrzennych dla danych gesut o identyfikatorze PL.PZGiK.8198 nie zgłoszono usługi:

- pobierania.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „usługa pobierania WFS dla danych gesut zostanie utworzona i uruchomiona w lipcu 2023 r.” Deklarowany termin utworzenia niniejszej usługi jest realny do zrealizowania przez jednostkę kontrolowaną, ponieważ w ramach umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. nastąpi m.in. aktualizacja powiatowej bazy gesut dla powiatu makowskiego, zgodne z pojęciowym modelem danych gesut, określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut. Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r. W dniu 26 kwietnia 2023 r. ww. wykonawca przekazał do kontroli i odbioru powyższy przedmiot umowy.

¹⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374

Jednakże w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej¹⁵ (dalej: rozporządzenie IIP), tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy i czy dane o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie gesut są udostępniane w sposób niepubliczny.

Starosta Makowski dla danych gesut nie utworzył usługi, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 35.1]

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla bdot500

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://makow.geoportal2.pl//map/geoportal/wmsb.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8196 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 9 lutego 2022 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> oraz w programie QGIS.

W usłudze nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁶ (dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500). Brak warstwy „budynki” i „budowle”. Dane na warstwie „rzeźba_terenu” publikowane są pod niewłaściwą nazwą warstwy. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Makowskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan danych bdot500 oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1411.2023.589 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta Makowski dla danych bdot500 utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP. W usłudze WMS nie są publikowane wszystkie

¹⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 201 poz. 1333 ze zm.

¹⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 1385

dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500. Brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. Usługa WFS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy.

Powyższe uznano za uchybienia.

[akta kontroli nr 35.1, 71, 78]

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące uchybienia:

- a. pkt II.2.1.5. w zakresie usługi WMS, ponieważ nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut oraz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie,
- b. pkt II. 2.1.6. w zakresie usługi WFS, gdyż w ramach zgłoszonego do EZiUDP zbioru danych przestrzennych dla danych gesut nie zgłoszono ww. usługi, tym samym brak jest możliwości sprawdzenia czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy i czy dane o których w § 10 rozporządzenia sprawie gesut są udostępniane w sposób niepubliczny,
- c. pkt II.2.1.7. w ramach usługi WMS, ponieważ nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 oraz brak jest możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie, oraz nieprawidłowości:
 - a. pkt II.2.1.1. w zakresie usługi WMS, ponieważ nie są publikowane wszystkie dane egib zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto odnotowano brak spójności bazy egib z zakresem publikowanych danych egib w niniejszej usłudze co wiąże się z brakiem interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS nie jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib,
 - b. pkt II.2.1.2. w przedmiocie usługi WFS, nie są publikowane wszystkie dane, które są wyszczególnione w ustawie Pgik oraz rozporządzeniu w sprawie egib, zatem brak możliwości ich pobrania. Zakres danych udostępnianych w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS,
 - c. pkt II.2.1.3. w ramach usługi WMS z uwagi na fakt iż nie wszystkie obiekty spełniają kryteria określone w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Opisy

topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze, w zakresie osnowy poziomej i wysokościowej w swojej treści zawierają dane osobowe. Ilość punktów w zakresie osnowy poziomej nie jest tożsamy, ze stanem bazy bdsog,

- d. pkt II.2.1.4. w przedmiocie usługi WFS, ponieważ brak jest możliwości pobrania danych w pełnym zakresie bdsog określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog. Opisy topograficzne udostępniane w niniejszej usłudze w zakresie osnowy poziomej i wysokościowej w swojej treści zawierają dane osobowe.

Biorąc pod uwagę stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości ww. usług nie są w pełni funkcjonalne dla potencjalnego odbiorcy.

Starosta Makowski dla całego obszaru powiatu prowadzi mapę zasadniczą w postaci wektorowej, i aby zbiory danych, a w związku z nimi usługi funkcjonowały w sposób prawidłowy należy utworzyć i prowadzić mapę zasadniczą w postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w niniejszym zakresie.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych

Na obszarze powiatu makowskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 29, 55]

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych

Na obszarze powiatu makowskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 29, 55]

II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Na obszarze powiatu makowskiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i ewidencyjnej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 29, 55]

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie są prawidłowe. Mapa ewidencyjna i mapa

zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej.

Jednakże Starosta Makowski, winien dołożyć wszelkich starań, aby mapa zasadnicza została utworzona w postaci baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2023 r., zgodnie z art. 53b ustawy PgiK.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

W dniu 13 kwietnia 2023 r. jednostka kontrolowana oświadczyła, że stopień cyfryzacji operatów archiwalnych wynosi 100%. Jednakże podłączenie wszystkich operatów do systemu do prowadzenia zasobu spowodowałoby generowanie nadmiarowych informacji dla wykonawcy prac geodezyjnych.

Należy wskazać, że za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego, wraz z utworzeniem dla niego obiektów w systemie do prowadzenia zasobu. Wykonawca prac geodezyjnych po uiszczeniu opłaty winien mieć pełen dostęp do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej. Powyższe oświadczenie jednostki kontrolowanej potwierdza ustalenia dokonane w kontroli w pkt II.2.5.1. niniejszego wystąpienia, gdyż nie wszystkie operaty techniczne są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Zatem nie można uznać, że wykonawca prac może w wybranym przez siebie terminie pobrać niezbędne dane do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej znajdujące się w zasobie.

W toku kontroli wytypowano próbę 30 operatów technicznych, lecz jednostka kontrolowana przekazała tylko 25 operatów technicznych. W piśmie z dnia 8 maja 2023 r. wyjaśniła, że 5 operatów technicznych jest „nieдостаępnych fizycznie”, gdyż „operaty są zaginione i nie było tych operatów na półce w momencie, kiedy inne operaty były kompleksowo przekazywane do skanowania. W przypadku, gdy operat zostanie odnaleziony, zostanie niezwłocznie przetworzony do postaci pdf.” W dniu 12 maja 2023 r. wraz z arkuszami ustaleń kontroli jednostka kontrolowana przekazała dodatkowo 2 (z 5) ww. operatów technicznych, które zostały odszukane. Wyjaśniono, że operaty zostały przetworzone do postaci elektronicznej, lecz nie przedłożono dowodu, że zostały one podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Powyższe ustalenia świadczą o niedostatecznym prowadzeniu odpowiedniego nadzoru w zakresie prowadzenia zasobu. Ponadto o braku spójności przekazywanych oświadczeń w toku kontroli odnośnie przetworzenia wszystkich operatów archiwalnych.

Zatem na podstawie próby 27 operatów technicznych ustalono, że operaty zostały przetworzone do postaci elektronicznej w sposób zapewniający ich czytelność. Jednakże 10 (z 27) operatów

nie zostało podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu (identyfikator nr P.1411.2019.1081, P.1411.2019.1089, P.1411.2019.1067, P.1411.2019.1068, P.1411.2019.1064, P.1411.2019.357, P.1411.2019.31, P.1411.2019.322, P.1411.2018.923, P.1411.2018.629). Niniejsze potwierdza, że nie wszystkie operaty zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Ponadto ewidencja materiałów zasobu prowadzona w ww. systemie nie zawiera danych określonych w § 8 ust. 3 pkt 1, 6, 8, 10 (np.: opis położenia) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷ (dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu).

Na podstawie wydruków i raportów z systemu do prowadzenia zasobu przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną w dniu 13 kwietnia 2023 r. oraz wyjaśnień złożonych w dniu 8 maja 2023 r. ustalono, że w dniu 28 grudnia 2021 r. do zasobu został przyjęty ostatni operat w postaci papierowej.

Jednostka kontrolowana w toku kontroli przedłożyła tylko raport z systemu do prowadzenia zasobu potwierdzający, że do dnia 5 kwietnia 2023 r. do zasobu przyjęto 35 769 operatów technicznych. Natomiast podłączonych do ww. systemu jest 32 361 operatów technicznych co stanowi 90,47%.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zespół kontrolny stwierdził, że jednostka kontrolowana nie wypełniła obowiązku wynikającego z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. do dnia 31 grudnia 2022 r. nie przetworzyła wszystkich operatów archiwalnych do postaci elektronicznej i nie podłączyła ich do systemu do prowadzenia zasobu.

[akta kontroli nr 41.1, 59, 71]

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

- a. brak spójności w zakresie przekazywanych oświadczeń odnośnie przetworzenia wszystkich operatów archiwalnych,
- b. brak przetworzenia wszystkich operatów technicznych do postaci elektronicznej i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu,

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 820

- c. braku uzupełnienia ewidencji materiału zasobu prowadzonej elektronicznie w systemie teleinformatycznym zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 1, 6, 8, 10 rozporządzenia w sprawie zasobu.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim funkcjonuje System STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną, w skład, którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz geoportal pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej egib - EWOPIS 8 wersja 8.19,
- dla części graficznej egib - EWMAPA FB 13 wersja 13.19,
- dla danych gesut, bdot500 – EWMAPA FB 13 wersja 13.19,
- dla bazy danych sog – BANK OSNÓW 4 wersja 4.00,
- dla obsługi i prowadzenia zasobu – OŚRODEK 10 wersja 10.06,
- dla rcn – REJCEN 3 wersja 3.29.

W jednostce kontrolowanej w styczniu 2019 r. wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu, który spełnia wymogi art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁸ w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu w pełnej funkcjonalności, umożliwiającą:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów,
- prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych.

¹⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 57

Ze względu na częściowe podłączenie do systemu do prowadzenia zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej operatów technicznych nie jest on w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 41.1, 43.1]

II.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim posiada własny geoportal pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym;
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym;
- dane opisowe egib w trybie chronionym;
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym;
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym;
- dane rcn w trybie chronionym;
- zapytania komornicze w trybie chronionym.

Ze względu na brak możliwości złożenia wniosku za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego o dane z egib potwierdzone pełną autoryzacją stwierdzono, że portal do udostępniania danych nie jest w pełni funkcjonalny dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 41.1.]

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie informacji i dokumentów udostępnionych w dniach 11 kwietnia 2023 r., 14 kwietnia 2023 r. i 8 maja 2023 r. przez Starostę Makowskiego w trakcie kontroli, uzyskano deklarowany obraz bezpieczeństwa materiałów zasobu i baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik. Treść oświadczenia Starosty ma związek z przepisami zawartymi w § 20 rozporządzenia w sprawie KRI.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	CS
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	N
3	Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie: a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI) b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	CS
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	CS
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	NIE	N

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	NIE	N
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	CS
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	N
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S

Zasady dokumentowania aktywności Starostwa związanych z zabezpieczeniem danych gromadzonych w rejestrach obsługiwanych informatycznie zostały opisane w PBI.

Na podstawie PBI stwierdzono, że system zarządzania bezpieczeństwem informacji nie spełnia wymagań określonych w § 20 ust. 1. i 2 rozporządzenia w sprawie KRI ze względu, że nie został opracowany na podstawie Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001, o której mowa w § 20 ust. 3 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana nie wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej oraz nie przechowuje co najmniej dwóch ww. ostatnich kopii bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych, zgodnie z § 11 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana wykonuje kopie baz danych, wraz z katalogami i plikami programów, które je obsługują. Kopie są wykonywane automatycznie na urządzenia serwerowe, codziennie o stałej porze. Test odtwarzania jest incydentalny – średnio raz w miesiącu.

W piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. znak NG-NiK.920.12.2022, mając na uwadze zmieniającą się sytuację na świecie oraz ogłoszony na terytorium całego kraju stopień alarmowy CHARLIE-CRP związany z możliwością występowania zdarzeń terrorystycznych w cyberprzestrzeni, GGK przypomniał o obowiązku skutecznego zabezpieczenia prowadzonych przez Starostów/Prezydentów Miast zbiorów danych i udostępnianych usług przed możliwymi atakami cybernetycznymi oraz wskazał zwiększenie częstotliwości wykonywanych kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej, tj. zalecił wykonywać kopie w okresach cotygodniowych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz przedłożone dokumenty w toku kontroli stwierdzono, że kopie są wykonywane w ww. terminie, lecz tylko na serwerach, co w przypadku awarii i utraty informacji nie zapewnia ich odczytu, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto z audytu przeprowadzonego w jednostce kontrolowanej w okresie od dnia 8 listopada 2022 r. do dnia 30 listopada 2022 r. stwierdzono, że „nie są przeprowadzane okresowe analizy ryzyka dotyczące utraty integralności, dostępności, poufności informacji oraz nie są podejmowane działania minimalizujące ryzyko stosowane do wyników wykonywanej analizy”. Zalecono okresowe przeprowadzanie analiz ryzyka oraz podjęcie stosownych działań wynikających z tej analizy. Jednostka kontrolowana nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie ww. zalecenia, zatem należy uznać, że w jednostce nie przeprowadza się okresowych analiz ryzyka, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za nieprawidłowość. Wyniki przeprowadzonego audytu potwierdziły, że system zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce kontrolowanej nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie KRI.

[akta kontroli nr 35.1, 43.1, 71]

II.2.4.4. Archiwizacja danych

Zarządzeniem Starosty Makowskiego Nr 3/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r. zmieniono Zarządzenie Starosty Makowskiego Nr 2/2017 z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie powołania komisji do celu wyłączenia materiałów zasobu, które utraciły wartość użytkową. Zmiany nastąpiły w składzie komisji.

W ramach ww. zarządzenia powołano komisję w składzie 5 osobowym.

Zadania komisji:

- nie rzadziej niż raz w roku, przeprowadzenie oceny przydatności materiałów zasobu,
- utrwalenie wyników oceny przydatności materiałów zasobu w formie protokołu.

W ww. zarządzenia zostały wydane na podstawie § 27 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r.¹⁹ w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, aktualnie już nieobowiązującego (od maja 2021 r.), co uznano za uchybienie.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „w okresie od 1 stycznia 2022 r. nie zarządzono o powołaniu komisji do oceny przydatności i materiałów zasobu oraz nie sporządzono protokołów z posiedzeń”.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu „(...) komisja w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu”. Zatem niniejsze uznano za nieprawidłowość ze względu na brak respektowania ww. przepisu prawa.

[akta kontroli nr 41.1, 71]

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informację.

Kontrola wykazała następujące uchybienie:

- a. pkt II.2.4.4. w zakresie aktu prawa wewnętrznego aktualnie obowiązującego w jednostce kontrolowanej, który jest wydany na podstawie nieobowiązującego przepisu prawa, oraz nieprawidłowości:
- a. pkt II.2.4.1., gdyż w jednostce kontrolowanej brak jest w pełni przetworzonych materiałów archiwalnych do postaci elektronicznej i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu, co powoduje, że ww. system nie jest w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu,
- b. pkt II.2.4.3., ponieważ system zarządzania bezpieczeństwem informacji nie spełnia wymagań określonych w § 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie KRI,
- c. pkt II.2.4.3. bowiem nie jest wypełniany wymóg określony w § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,

¹⁹ Dz.U. z 2013 r. poz. 1183

- d. pkt II.2.4.3., gdyż jednostka kontrolowana nie wykonuje kopii zgodnie z zaleceniami organu nadzorczego,
- e. pkt II.2.4.3. z uwagi na brak przeprowadzania okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy,
- f. pkt II.2.4.4. z uwagi na fakt naruszenia § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt II.2.4.2.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Zgłoszenie prac geodezyjnych możliwe jest za pośrednictwem geoportalu pod adresem: <http://makow.geoportal2.pl/> poprzez e-usługę „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

Usługa umożliwi wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych,
- przeglądanie niezakończonych prac geodezyjnych,
- przeglądanie zakończonych prac geodezyjnych,
- generowanie DOO z możliwością elektronicznej płatności (PayByNet),
- pobieranie materiałów zasobu w obszarze zgłoszonej pracy,
- przeglądanie i pobieranie operatów technicznych,
- pobieranie warstw mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej w obszarze zgłoszonej pracy,
- pobieranie danych z bazy egib w obszarze zgłoszonej pracy,
- pobieranie danych z bdsog,
- przechowywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych (pliki modyfikujące oraz operaty w wersji elektronicznej),
- możliwość komunikacji z pracownikiem.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy jednostki kontrolowanej.

System automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok).

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie TERYT, wskazanie działki ewidencyjnej, obszaru lub wczytanie pliku w formacie dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenie obsługiwane jest automatycznie (nie wymaga zatwierdzenia przez pracownika), nadany jest numer kancelaryjny zgłoszenia i generowany jest DOO, który zawiera unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, którą można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem:

<https://makow.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

Opłaty można dokonać wykorzystując płatność elektroniczną PayByNet, co powoduje automatycznie odblokowanie możliwości pobrania danych mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej w formacie dxf lub danych z bazy egib w formacie txt. Brak możliwości pobrania danych w formacie gml.

W przypadku, gdy wykonawca prac nie zdecyduje się na dokonanie płatności w powyższy sposób, to wykonuje przelew ze swojego konta na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim. Wówczas wybierając zakładkę „prześlij potwierdzenie zapłaty”, zostaje automatycznie wygenerowany komunikat dla pracownika, który po uprzedniej weryfikacji poprawności dowodu wniesienia opłaty uzupełnia datę o jej dokonanie w programie OŚRODEK. Następnie odblokowuje możliwość dostępu do ww. danych.

System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy, lecz brak jest możliwości rezerwacji numeru działek ewidencyjnych, budynków i punktów granicznych. Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 8 maja: 2023 r. wyjaśniła, że „w przypadku rezerwacji numeru działek ewidencyjnych dokonywany jest kontakt telefoniczny wykonawcy z pracownikiem prowadzącym egib dla danej jednostki ewidencyjnej. Zarezerwowane numery działek są rejestrowane w systemie EWOPIS. W przypadku punktów granicznych nie jest prowadzona rezerwacja. Wykonawca nadaje swój numer, który przy ujawnianiu punktu (autonumeracja) w bazie jest wprowadzany dodatkowo jako ‘oznaczenie źródłowe’ (z operatu)”.

Pracownik odblokowuje dostęp do materiałów zasobu (wykaz materiałów zasobu) w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej.

Wykonawca nie w każdym przypadku ma dostęp do wszystkich przekształconych do postaci elektronicznej operatów technicznych z zakresu zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż operaty nie są podłączone w pełni do systemu do prowadzenia zasobu.

W przypadku potrzeby wykorzystania danych z operatu technicznego w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej, który nie jest podłączony do systemu wykonawca prac wnosi o podłączenie materiału za pomocą komunikatora dostępnego w geoportalu i wtedy żądany materiał/operat zostaje podłączony do systemu przez pracownika. Podłączony materiał jest od razu widoczny

w geoporatalu i jest do dyspozycji wykonawcy. System umożliwia przeglądania operatów bez ich pobierania.

Dane z bdsog dostępne są do przeglądania i pobrania w systemie wraz z opisami topograficznymi, lecz nie w każdym przypadku.

Udostępniane dane są możliwe do przeglądania i pobrania w systemie po zaksięgowaniu opłaty. Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzanie prac niepodlegających zgłoszeniu, co w toku kontroli zostało potwierdzone na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w dniu 28 kwietnia 2023 r.

Powyższych ustaleń w toku kontroli dokonano na podstawie otrzymanych uprawnień do e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

Na podstawie próby 32 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej za pomocą ww. portalu powiatowego ustalono, że formularze zgłoszeń są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²⁰ (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszeń, zawiadomień i protokołów).

Jednakże we wszystkich przypadkach zgłoszenia prac geodezyjnych nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób oraz identyfikator zgłoszenia prac nadany przez adresata zgłoszenia jest niezgodny z JRWA określonym w załączniku nr 3 w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Formularz DOO we wszystkich przypadkach zgodny jest ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji²¹ (dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów).

Za udostępnienie materiałów zasobu dotyczących zgłoszonych prac geodezyjnych 31 (z 32) wykonawców prac dokonało opłaty przy użyciu usługi PayByNet. W 1 (z 32) przypadku wykonawca dokonał opłaty w formie tradycyjnego przelewu. Należy wskazać, że nowelizacja przepisów ustawy PgiK w 2020 r. w zakresie opłat za materiały zasobu udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych w związku ze zgłoszeniem wykonywania tych prac wprowadziła opłatę zryczałtowaną, a jej wysokość jest uzależniona od wielkości obszaru, jakiego dotyczy zgłoszona praca. Na bazie uiszczonej opłaty zryczałtowanej wykonawca prac ma pełen

²⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 1316

²¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1322

dostęp do materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej przez niego pracy, bez konieczności występowania do organu SGIK oddzielnie o każdy materiał zasobu.

Ze względu na stwierdzone ustalenia w toku kontroli w zakresie udostępniania materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej uznano, że wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie ma pełnego odstępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż nie wszystkie ww. materiały są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Zatem nie można uznać, że wykonawca prac może w wybranym przez siebie terminie pobrać niezbędne dane do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej.

[akta kontroli nr 35.1, 41.1, 55, 71, 78]

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów w dniu 11 kwietnia 2023 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 do dnia 5 kwietnia 2023 r., procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń wyniosła 100%.

[akta kontroli nr 35.1]

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie otrzymanych uprawnień do e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że jest możliwość przekazania zgłoszonych wyników prac geodezyjnych, tj. operatu elektronicznego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac oraz plikami do zasilenia bazy egib oraz mapy zasadniczej. Po przesłaniu zawiadomienia wraz z operatem elektronicznym automatycznie zmienia się status pracy w programie OŚRODEK. O wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych informowany jest przez system poprzez komunikat, który generowany jest automatycznie po zmianie statusu pracy w programie OŚRODEK przez osobę dokonującą weryfikacji. Ww. komunikat również jest przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę prac geodezyjnych. Informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji), po potwierdzeniu jej otrzymania.

Na podstawie próby 40 protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że we wszystkich przypadkach informacja o wyniku weryfikacji została przekazana wykonawcy prac w dniu sporządzenia protokołu weryfikacji za pomocą ww. e-usługi. Tym samym nie został naruszony art. 12b ust. 3a ustawy Pgik.

Ponadto w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 do dnia 5 kwietnia 2023 r., jednostka kontrolowana nie powiadomiła wykonawców prac w inny sposób niż za pomocą geoportalu.

Protokoły weryfikacji są sporządzane zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 ww. rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszeń, zawiadomień i protokołów.

Jednakże protokoły weryfikacji nie są podpisane przez osobę dokonującą weryfikacji. Jednostka kontrolowana w niniejszym zakresie wyjaśniła, że „w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów ... (Dz.U. z 2020r. Poz. 1316) określającym wzór protokołu weryfikacji podano (w przypisach), że „4 Obowiązek sporządzania dwóch egzemplarzy nie dotyczy protokołu w postaci dokumentu elektronicznego.” Dokument elektroniczny zgodnie z ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2023.57 j.t.) jest to stanowiący odrębną całość znaczeniową zbiór danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisany na informatycznym nośniku danych, zaś informatyczny nośnik danych to materiał lub urządzenie służące do zapisywania, przechowywania i odczytywania danych w postaci cyfrowej. Od pojęcia dokument elektroniczny należy wyraźnie odróżnić dokument podpisany cyfrowo. Prawodawca nie postawił wymogu podpisywania protokołu weryfikacji jako dokumentu elektronicznego podpisem cyfrowym. Biorąc powyższe pod uwagę, protokół sporządzony i zapisywany w postaci pliku RTF spełnia w/w wymogi. Wykonawca ma możliwość pobrania pliku RTF, ale nie ma możliwości modyfikacji zapisanego w systemie pzgik wygenerowanego pliku źródłowego (autoryzowanego systemowo przez weryfikatora). Tak utworzony protokół może być więc dowodem w procedurach prawnych”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień jednostki kontrolowanej należy wskazać, że jedną z części składowych ww. wzór protokołu weryfikacji jest data i podpis organu lub osoby upoważnionej przez organ. Podpis jest integralną częścią protokołu weryfikacji, ponieważ upoważniony pracownik w imieniu Starosty dokonuje oceny przekazanych pac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami prawa w geodezji i kartografii oraz spójności przekazywanych zbiorów danych, a wynik utrwalany jest w protokole weryfikacji. Poprzez złożenie podpisu weryfikator potwierdza wykonanie ww. czynności oraz stwierdza jej wynik. Tym samym protokół weryfikacji w postaci elektronicznej opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważny pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi. Ponadto przekazany wykonawcy prac protokół weryfikacji w formacie RTF jest dokumentem edytowalnym i nie spełnia warunków dokumentu, który ma być niepodważalny, integralny,

jednoznaczny, wiarygodny i niezmienny przez osoby trzecie. Zatem ww. dokument musi zostać odpowiednio podpisany, a ich integralność musi być nie do podważenia.

Jednostka kontrolowana dopuszczając do powyżej wymienionych sytuacji narusza przepisy prawa art. 12b ustawy PgiK. W ocenie zespołu kontrolnego jest to niedopuszczalne działanie jednostki kontrolowanej, gdyż w niniejszej sytuacji zachodzi wątpliwość co do faktycznego okresu weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych i jej ostatecznego wyniku oraz osoby, która jej dokonała.

[akta kontroli nr 35.1., 41.1, 55, 60, 71, 78]

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie próby 32 operatów technicznych w postaci elektronicznej, protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że operaty po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, jest przyjmowany do zasobu w tym samym dniu, co jest potwierdzone wpisem do ewidencji materiałów zasobu.

Jednakże materiałom przyjmowanym do zasobu nie nadaje się identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu i nie opatruje się go klauzulą urzędową, zgodnie z § 9 ust. 2, 3, 6, 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ponadto ewidencja materiałów zasobu prowadzona w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym w zakresie ww. próby nie zawiera informacji określonej w § 8 ust. 3 pkt 1, 6 oraz 10, tj. odnośnie kategorii archiwalnej materiału zasobu.

Powyższe ustalenia zostały również stwierdzone i opisane w pkt III.1. ppkt 5, 6 niniejszego wystąpienia.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 8 maja 2023 r. wyjaśniła, że wystąpiła do GUGiK z zapytaniem dotyczącym oznaczenia operatu technicznego przekazanego w formacie PDF przez wykonawcę prac geodezyjnych. W piśmie znak NG-OSG.053.210.2020.MK. wskazano, że „rozporządzenie nie określa sposobu oznaczania nazwy pliku PDF. Ponadto skoro przekazany przez wykonawcę pdf operatu wraz z e-podpisem (przeważnie w nazwie zawiera on oznaczenie zgłoszenia) jest podłączany pod id. P.1411..... (+ klauzula xml). Nie ma podstawy do zmiany nazwy pdf-u określonej przez twórcę pdf na inną w ramach jego przypisania do id. P.1411.....”

W ocenie zespołu kontrolnego przedstawione wyjaśnienia są wyrwane z całości kontekstu pisma GUGiK i tak naprawdę nie wiadomo jaka jest autentyczna treść pisma. Jednostka kontrolowana w toku kontroli nie przedłożyła korespondencji z GUGiK, na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Jednakże należy wskazać, że zgodnie z § 35 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²² (dalej: rozporządzenie w sprawie standardów) określa, że operat techniczny sporządza się w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie pdf opatrzonego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają. Natomiast podpisanie operatu przez kierownika prac geodezyjnych oznacza jednocześnie poświadczenie przez niego za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wchodzących w skład operatu w rozumieniu art. 42 ust. 4 ustawy PgiK. W obowiązujących przepisach prawa dotyczących geodezji i kartografii nie określono jaką nazwę ma mieć sporządzony ww. dokument lub pod jaką nazwą ma zostać przekazany do organu SGiK, lecz przepisy rozporządzenia w sprawie zasobu jednoznacznie określają, że materiałom przyjmowanym do zasobu nadaje się identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, a następnie opatruje się te materiały klauzulą urzędową. Przepisy tego rozporządzenia wprost wskazują z czego składa się identyfikator ewidencyjny materiału zasobu i jak winien być określany w przypadku każdego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Następnie klauzulą urzędową, którą opatruje się materiały w postaci dokumentów elektronicznych przyjętych do zasobu, jest kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu. W przypadku użycia podpisu lub pieczęci, o których mowa powyżej, dopuszcza się dodatkowo zastosowanie na materiale zasobu ich wizualizacji graficznej, zawierającej wybrane informacje, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, a także inne oznaczenia ułatwiające korzystanie z materiału zasobu.

Kontrola potwierdziła, że jednostka kontrolowana nie respektuje ww. przepisów prawa.

[akta kontroli nr 35.1, 41.1, 55, 71]

II.2.5.5. Podsumowanie e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące uchybienia:

- a. pkt II.2.5.1. w zakresie zgłoszeń prac geodezyjnych, ponieważ nie jest zawarty adres

²² tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670

organu prowadzącego zasób,

b. pkt II.2.5.4., ponieważ ewidencja materiałów zasobu prowadzona w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3,

oraz nieprawidłowości:

- a. pkt II.2.5.1. z uwagi na fakt, że wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie ma pełnego odstępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż nie wszystkie ww. materiały są przetworzone i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu,
- b. pkt II.2.5.3., ponieważ protokoły weryfikacji nie zawierają podpisu osoby dokonującej weryfikacji,
- c. pkt II.2.5.4., gdyż operaty techniczne przyjmowane do zasobu nie są opatrywane klauzulą urzędową, zgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie zasobu.

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt II.2.5.2.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

Postanowienie § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasobu zostało zrealizowane poprzez wdrożenie portalu powiatowego: <https://makow.geoportal2.pl/> e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”.

Obywatele mogą przeglądać dane mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej dla całego powiatu. Geoportal Powiatowy umożliwia m.in. wydruk poglądowej mapy.

E-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” umożliwia założenie konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu poprzez wybranie odpowiedniego materiału zasobu spośród podanych poniżej:

- mapa ewidencyjna w postaci drukowanej,
- mapa ewidencyjna w postaci elektronicznej,
- mapa ewidencyjna (plik pdf)
- mapa zasadnicza w postaci drukowanej,
- mapa zasadnicza w postaci elektronicznej,
- mapa zasadnicza (plik pdf),
- dane rcn,
- inne materiały.

Materiały i dokumenty dostępne tylko dla osób z pełną autoryzacją to:

- wyrys/wypis/wypis i wyrys.

Pełna autoryzacja założonego konta oznacza konieczność potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

Obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu odbywa się automatycznie lub przez pracownika.

Po złożeniu wniosku generowany jest automatycznie DOO z możliwością płatności elektronicznych, tj. przelewu tradycyjnego na konto bankowe wskazane w DOO, ale także za pomocą usługi PayByNet, jeżeli obsługa odbywa się automatycznie. W przypadku obsługi przez pracownika DOO jest generowane i dołączane do systemu przez niego. Opłatę również można dokonać w ww. sposób. Po dokonaniu opłaty i zaksięgowaniu płatności online zamówione materiały generowane są automatycznie lub przygotowywane są przez pracownika. Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą) jest udostępniana za pomocą usług sieciowych, tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres email zamawiającego lub nośnik danych (płyta CD, DVD) przez pracownika. Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego. Inny materiał zasobu również jest udostępniany w ww. sposób. Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu, podobnie jak DOO, jest generowana w sposób automatyczny lub przez pracownika.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, gdyż zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy PgiK ww. dokumenty wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk nie wymagają podpisu ani pieczęci.

Unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://makow.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

W toku kontroli złożono 4 wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w formie elektronicznej. Brak możliwości pełnej autoryzacji założonego konta, tj. konieczności potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego, tym samym brak możliwości złożenia wniosku.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: mapa ewidencyjna (GeoTIFF):

- materiał został udostępniony za pomocą poczty elektronicznej e-mail i nie został zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,

- licencja nie zawiera identyfikatora materiału zasobu oraz daty wykonania kopii,
- materiał zasobu nie został opatrzony klauzulą urzędową.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: mapa zasadnicza (dxf):

- materiał zostały udostępniony za pomocą usług sieciowych,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- licencja wygenerowana przez system w sposób nieprawidłowy, brak możliwości jej pobrania,
- klauzula urzędowa nie zawierała informacji o identyfikatorze ewidencyjnym materiału zasobu,

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: mapa zasadnicza (pdf):

- materiał zostały udostępniony za pomocą usług sieciowych,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- materiał zawierał nieprawidłowy wzór klauzuli urzędowej o której mowa w § 13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- klauzula urzędowa nie zawierała informacji o identyfikatorze ewidencyjnym materiału zasobu.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: inny materiał (protokół wyznaczenia punktów granicznych z operatu o identyfikatorze nr P.1411.2023.362):

- materiał zostały udostępniony za pomocą usług sieciowych,
- we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu brak adresu organu prowadzącego zasób,
- licencja i DOO wygenerowana przez pracownika w sposób nieprawidłowy, brak możliwości jej pobrania,
- materiał nie opatrzony klauzulą urzędową o której mowa w § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

[akta kontroli nr 78]

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące uchybienia:

- a. w licencji, odnotowano brak identyfikatora materiału zasobu lub daty sporządzenia licencji,
- b. wnioski o udostępnienie materiałów zasobu nie zawierały adresu organu prowadzącego zasób,

- c. klauzula urzędowa nie zawierała wszystkich informacji określonych w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, oraz nieprawidłowości:
 - a. wdrożona e-usługa dla obywateli, gdyż nie jest ona w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, tj. brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w zakresie zbioru danych egib - zbiór pełny lub wybrane obiekty, rejestrów na podstawie danych bazy egib. Ponadto brak możliwości pełnej autoryzacji założonego konta, tj. konieczności potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego, tym samym brak możliwości złożenia wniosku. Brak możliwości pobrania wszystkich dokumentów w zakresie złożonego wniosku,
 - b. materiał zasobu udostępniony za pomocą e-mail nie został zabezpieczony hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją lub utratą danych,
 - c. brak wypełniania obowiązku wynikającego z § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu lub jego nieprawidłowe zastosowanie w zakresie udostępnianego materiału zasobu.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Jednakże w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r., nie przeprowadzono całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Narady koordynacyjne przeprowadzane są w formie łączonej z wykorzystaniem m.in. ww. systemu i poczty elektronicznej (e-mail).

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 131 narad koordynacyjnych, w tym 34 narady koordynacyjne zostały przeprowadzone w formie łączonej w postaci elektronicznej tj. wniosek został złożony elektronicznie za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego, a narada została przeprowadzona za pomocą poczty elektronicznej (e-mail). 97 narad koordynacyjnych zostało przeprowadzonych za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) z tym, że wnioski

o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały złożone do jednostki kontrolowanej osobiście przez wnioskodawcę, wysyłane pocztą tradycyjną/kurierem lub za pomocą poczty elektronicznej.

Na dzień 5 kwietnia 2023 r. Starosta Makowski współpracował z 24 podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu i zawarł z nimi porozumienia w zakresie przeprowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą poczty elektronicznej (e-mail).

Na podstawie otrzymanych w toku kontroli uprawnień do e-usługi „Internetowe narady koordynacyjne – ZUD” potwierdzono, że do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 5 kwietnia 2023 r., jednostka kontrolowana nie przeprowadziła żadnej narady koordynacyjnej za pomocą wdrożonego systemu. Tym samym brak jest możliwości sprawdzenia systemu w zakresie uprawnień gestora podczas narady koordynacyjnej.

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz przedłożonych dokumentów w toku kontroli ustalono, że wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową złożone w postaci tradycyjnej rejestrowane są w rejestrze korespondencji wpływającej do jednostki. Wnioski składane elektronicznie automatycznie są rejestrowane w programie OŚRODEK, natomiast wnioski papierowe rejestrowane są w systemie przez pracownika. Po zarejestrowaniu ww. pracownik dokonuje weryfikacji złożonego wniosku wraz z dokumentami.

Następnie wystawiany jest DOO w sposób automatyczny przez system lub przez pracownika.

Wnioskodawca, który posiada konto w systemie, ma możliwość pobrania DOO ze swojego konta. DOO wystawione przez pracownika jest przekazywane wnioskodawcy pocztą elektroniczną (e-mail).

Opłata realizowana jest przez system płatności elektronicznej PayByNet (data zapłaty automatycznie jest odnotowywana przez system). Opłatę również można dokonać w punkcie kasowym prowadzonym przez Wydział GKN lub przelewem tradycyjnym (pracownik odnotowuje datę zapłaty w systemie).

Następnie ww. pracownik wyznacza termin narady koordynacyjnej.

W programie OŚRODEK wskazane osoby (gestorzy, podmioty zainteresowane w sprawie), są zawiadamiani o rozpoczynającej się naradzie koordynacyjnej, lecz zawiadomienie nie jest generowane automatycznie z systemu. Gestor otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o dacie zakończenia uzgodnienia oraz kopią planu sytuacyjnego, z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do uzgodnienia, natomiast dla wnioskodawców ww. informacja jest dostępna w systemie. Z treści przedmiotowego zawiadomienia nie wynika wprost

termin zakończenia narady koordynacyjnej, lecz termin uzgodnienia (zajęcia stanowiska) przez gestora w zakresie ww. propozycji usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Gestor nie ma możliwości wczytania obiektów projektowanych do mapy zasadniczej, co umożliwiałoby przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń oraz zachowanie odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami i sprawdzenie ewentualnych kolizji na tle ww. mapy zasadniczej. Gestor za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) ustosunkowuje się do projektowanej dokumentacji. Złożone opinie są odnotowywane w systemie i protokole przez pracownika. Branżyści między sobą nie widzą złożonych uwag, lecz wnioskodawca na bieżąco ma wgląd do złożonych opinii. Wnioskodawca, jeżeli wniosek został złożony za pomocą systemu, ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień, jednakże nie ma możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwającej narady. Po przeprowadzonej naradzie sporządzany jest protokół przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i udostępniany wnioskodawcy wraz z załącznikami w postaci elektronicznej lub papierowej w zależności od sposobu złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Protokół sporządzony elektronicznie, opatrzony jest podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady koordynacyjnej dopiero od dnia 1 stycznia 2023 r. Aktualizację bazy danych gesut dokonuje pracownik jednostki kontrolowanej po zakończeniu narady koordynacyjnej.

W toku kontroli za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego potwierdzono powyższe ustalenia w zakresie przeprowadzenia całego procesu koordynacji w formie łączonej począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Należy wskazać, że narady koordynacyjne prowadzone za pośrednictwem poczty elektronicznej nie wypełniają przesłanek zawartych w ustawie z dnia 18 lipca 2022 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną²³, tym samym nie spełniają założenia art. 28b ust. 5a i 10 ustawy PgiK. W związku z powyższym nie mogą zostać uznane za narady przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a tym samym system w jednostce kontrolowanej w zakresie procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie został w pełni wdrożony.

[akta kontroli nr 35.1, 55, 78]

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej nie przeprowadzono w pełni ani jednego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W związku z powyższym brak jest ocenienia

²³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 344

poprawności przeprowadzenia całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

[akta kontroli nr 35.1, 55, 78]

II.2.7.3. Ocena zagadnienia dotyczącego Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące uchybienie:

- a. pkt II.2.7.1., gdyż zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej nie zawierają terminu zakończenia narady koordynacyjnej,
oraz nieprawidłowości:
 - a. pkt II. 2.7.1. i II.2.7.2. ze względu na brak w pełni wykorzystania wdrożonego systemu usprawniającego prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - b. pkt II. 2.7.1., ponieważ przekazywana za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) kopia planu sytuacyjnego, z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nie jest zabezpieczona przed nieuprawnioną modyfikacją,
 - c. pkt II.2.7.1. w zakresie protokołów z narady koordynacyjnej sporządzonych w postaci elektronicznej, gdyż dopiero od dnia 1 stycznia 2023 r. zawierają podpis przewodniczącego narady koordynacyjnej.

Kontrola nie wykazała żadnych uchybień w zakresie pkt II.2.7.2.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 12 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „obecnie baza danych gesut nie jest dostosowana do przepisów § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut. Dostosowanie nastąpi do 30 czerwca 2023 r. w toku prac, które trwają w ramach umowy na "Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) szczebla powiatowego w celu ich publikacji" realizowana w ramach projektu "Stworzenie otwartych danych wraz z budowa zaplecza techniczno-technologiczno-koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego (projekt SOD)" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Makowskim a Wykonawcą MGGP S.A”.

W dniu 8 maja 2023 r. przedłożono dowody potwierdzające powyższe oświadczenie.

Przedmiotem umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. jest m.in. aktualizacja powiatowej bazy gesut dla powiatu makowskiego, zgodnej z pojęciowym modelem danych gesut, określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut. Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. ww. wykonawca przekazał do kontroli i odbioru powyższy przedmiot umowy.

Niemniej jednak w toku kontroli pobrano aktualną „bazę danych gesut”, która na obszarze powiatu makowskiego prowadzona jest w postaci wektorowej dla jednostki ewidencyjnej: m. Różan, obr. Różan, jednostki ewidencyjnej: Karniewo, obr. Rafały, jednostki ewidencyjnej: Szelków, obr. Ciepielewo, jednostki ewidencyjnej: Czerwonka, obr. Czerwonka Włociańska, jednostki ewidencyjnej: Rzewnie, obr. Boruty, jednostki ewidencyjnej: Młynarze, obr. Długołęka Wielka, jednostki ewidencyjnej: Sypniewo, obr. Sypniewo, jednostki ewidencyjnej: Krasnosielc, obr. Krasnosielc, jednostki ewidencyjnej: Płoniawy-Bramura, obr. Jaciążek, jednostki ewidencyjnej: Maków Mazowiecki, obr. Maków Mazowiecki, jednostki ewidencyjnej: Różan, obr. Dąbrówka. Dane zostały udostępnione w formacie gml.

Za pomocą programu QGIS dokonano walidacji powyższych „baz danych gesut”, w celu sprawdzenia zgodności pliku ze schematem aplikacyjnym określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut. We wszystkich jednostkach ewidencyjnych raport wykazał, że zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 13 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że przeliczenie bazy danych gesut nastąpi po dniu 30 czerwca 2023 r. po zakończeniu prac w ramach umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r.

Obecnie numeryczna mapa zasadnicza prowadzona jest w układzie wysokościowym Kronsztadt 60, co potwierdzono w toku kontroli na podstawie przekazanych wydruków mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu makowskiego oraz opracowań geodezyjnych.

[akta kontroli nr 35.1, 39.1, 71, 78]

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 12 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „obecnie baza danych bdot500 nie jest dostosowana do przepisów § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500. Dostosowanie nastąpi do 30 czerwca 2023 r. w toku prac, które trwają w ramach umowy na "Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) szczebla powiatowego w celu ich publikacji" realizowana w ramach projektu "Stworzenie

otwartych danych wraz z budowa zaplecza techniczno-technologiczno-koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego (projekt SOD)" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Makowskim a Wykonawcą MGGP S.A."

W dniu 8 maja 2023 r. przedłożono dowody potwierdzające powyższe oświadczenie.

Przedmiotem umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. jest m.in. aktualizacja danych przestrzennych i opisowych bdot500, zgodnie z modelem pojęciowym bdot500 określonym w rozporządzeniu w sprawie bdot500. Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. ww. wykonawca przekazał do kontroli i odbioru powyższy przedmiot umowy.

Niemniej jednak w toku kontroli pobrano aktualną „bazę danych bdot500”, która na obszarze powiatu makowskiego prowadzona jest w postaci wektorowej dla jednostki ewidencyjnej: m. Różan, obr. Różan, jednostki ewidencyjnej: Karniewo, obr. Rafały, jednostki ewidencyjnej: Szelków, obr. Ciepielewo, jednostki ewidencyjnej: Czerwonka, obr. Czerwonka Włociańska, jednostki ewidencyjnej: Rzewnie, obr. Boruty, jednostki ewidencyjnej: Młynarze, obr. Długołęka Wielka, jednostki ewidencyjnej: Sypniewo, obr. Sypniewo, jednostki ewidencyjnej: Krasnosielc, obr. Krasnosielc, jednostki ewidencyjnej: Płoniawy-Bramura, obr. Jaciążek, jednostki ewidencyjnej: Maków Mazowiecki, obr. Maków Mazowiecki, jednostki ewidencyjnej: Różan, obr. Dąbrówka. Dane zostały udostępnione w formacie gml.

Za pomocą programu QGIS dokonano walidacji powyższych „baz danych bdot500”, w celu sprawdzenia zgodności pliku ze schematem aplikacyjnym określonym w rozporządzeniu w sprawie bdot500. We wszystkich jednostkach ewidencyjnych raport wykazał, że zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 13 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że przeliczenie bazy danych bdot500 nastąpi po dniu 30 czerwca 2023 r. po zakończeniu prac w ramach w ramach umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. Obecnie numeryczna mapa zasadnicza prowadzona jest w układzie wysokościowym Kronsztadt 60, co potwierdzono w toku kontroli na podstawie przekazanych wydruków mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu makowskiego oraz opracowań geodezyjnych.

[akta kontroli nr 35.1, 39.1, 41.1, 71, 78]

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

- a. braku dostosowania do dnia 31 grudnia 2022 r. prowadzonej „bazy gesut” do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut,
- b. braku dostosowania do dnia 31 grudnia 2022 r. prowadzonej „bazy bdot500” do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500.

Kontrola nie wykazała żadnych uchybień w zakresie pkt II. 2.8.1. i II.2.8.2.

II.2.9. Format wymiany danych

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

W toku kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci wektorowej, a nie w postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pggik. Dane do aktualizacji mapy zasadniczej nie są przekazywane przez wykonawców prac w postaci plików w formacie gml, gdyż jednostka kontrolowania ze względu na brak utworzenia ww. baz danych nie umożliwia pobrania pliku do modyfikacji z obszaru objętego zgłoszeniem prac w powyższym formacie.

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 8 maja 2023 r. wyjaśniła, że „aktualizacji mapy zasadniczej dokonuje pracownik jednostki na podstawie przekazanego przez wykonawcę pliku modyfikującego.”

Na podstawie próby 11 zawiadomień o wyniku zgłoszonych prac geodezyjnych wraz ze zbiorami danych z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r. stwierdzono, że wykonawcy prac do aktualizacji mapy zasadniczej nie przekazują danych w formacie gml.

[akta kontroli nr 39.1, 71, 78]

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała następujące uchybienia:

- a. jednostka kontrolowana od dnia 1 stycznia 2023 r. nie zapewniła wykonawcy prac możliwości przekazania zbiorów danych w formacie gml.

Kontrola nie wykazała uchybień w zakresie pkt II. 2.9.1.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na podstawie danych rządowego serwisu pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/> wynika, że na terenie całego powiatu makowskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wprowadzony.

II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 13 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „obecnie funkcjonującym układem wysokościowym jest układ Kronsztadt 60. Szczegółowa osnowa geodezyjna została dostosowana do układu PL-EVRF2007-NH w roku 2019 (operat nr P.1411.2019.1210). Przeliczenie zostało dokonane poprzez konwersję wysokości przy pomocy opracowanego lokalnego wielomianu do przeprowadzenia transformacji przeliczającej wysokości osnowy do układu PL-EVRF2007-NH.”

[akta kontroli nr 41.1, 71]

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Operat techniczny nr P.1411.2019.1210 dotyczący przeliczenia wysokości reperów osnowy wysokościowej oraz punktów szczegółowej osnowy poziomej z układu Kronsztadt 60 do układu PL-EVRF2007-NH został przyjęty do zasobu w dniu 15 października 2019 r., a bdsog został zasilona danymi z niniejszego opracowania.

[akta kontroli nr 41.1, 71]

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 13 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „przeliczenie baz danych GESUT i BDOT500 do układu PL-EVRF2007-NH nastąpi po 30 czerwca 2023 r. po zakończeniu prac, które trwają w ramach umowy na "Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) szczebla powiatowego w celu ich publikacji" realizowana w ramach projektu "Stworzenie otwartych danych wraz z budowa zaplecza techniczno-technologiczno-koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego (projekt SOD)" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Makowskim a Wykonawcą MGGP S.A (prace polegające na utworzeniu baz GESUT i BDOT500 zgodnych z obowiązującymi przepisami).”

Na podstawie przekazanych w toku kontroli wydruków z bdsog i mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu makowskiego oraz opracowań geodezyjnych ustalono, że na obszarze powiatu makowskiego obecnie numeryczna mapa zasadnicza prowadzona jest w układzie wysokościowym Kronsztadt 60.

[akta kontroli nr 35.1, 39.1, 41.1, 71]

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt II.3.1., II.3.2. i II.3.3.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przeprowadziła 5 postępowań klasyfikacyjnych z urzędu oraz 14 na wniosek właścicieli nieruchomości. W toku kontroli zbadano procedurę przeprowadzenia ww. postępowania na próbie 7 z nich, w tym 3 wszczętych z urzędu oraz 4 prowadzonych na wniosek. Z analizy badanych postępowań wynika, że:

- 1) we wszystkich badanych postępowaniach, które zostały wszczęte z urzędu, zaistniały przesłanki wynikające z § 4 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów²⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie klasyfikacji);
- 2) 2 (z 4) postępowania prowadzone na wniosek zostały umorzone w związku z pismami wnioskodawców (GKN.6623.11.2022 – wnioskodawca pismem z dnia 28 czerwca 2022 r. wniósł cyt. "o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego z dn. 21.06.2022 r. znak GKN.6623.11.2022.JCF" ze względu na koszty tego postępowania. Starosta decyzją z dnia 18 lipca 2022 r. znak GKN.6623.11.2022.JCF, na podstawie art. 105 § 2 ustawy Kpa, umorzył przedmiotowe postępowanie; GKN.6623.19.2022 – wnioskodawca pismem z dnia 12 października 2022 r. poinformował, że cyt. "rezygnuje z przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów". Starosta decyzją z dnia 19 października 2022 r. znak GKN.6623.19.2022.JCF, na podstawie art. 105 § 2 ustawy Kpa, umorzył przedmiotowe postępowanie);
- 3) we wszystkich badanych klasyfikacjach upoważnienie dla klasyfikatora było zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego, wszystkie podpisane z upoważnienia Starosty Makowskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału GKN;
- 4) przedmiotowe zawiadomienie zostały wysłane także do klasyfikatora w związku z umowami zawartymi pomiędzy jednostką kontrolowaną reprezentowaną przez Starostę i Wicestarostę, a firmą „MIARBUD” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Montażowo-Handlowe (ul. Ks. P. Skargi 7, 06-500 Mława) reprezentowaną przez Piotra

²⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

Żochowskiego w zakresie przeprowadzenie klasyfikacji oraz opracowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej do aktualizacji operatu egib, tj. umowa nr 12/2022 zawarta w dniu 10 lutego 2022 r. w zakresie klasyfikacji prowadzonych na wnioski właścicieli i umowa nr 96/2022 zawarta w dniu 26 maja 2022 r. w zakresie klasyfikacji prowadzonych w ramach PROW;

- 5) we wszystkich badanych klasyfikacjach prowadzonych z urzędu w zawiadomieniu wskazano błędną podstawę jego wszczęcia, tj. § 4 pkt 4, zamiast § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji;
- 6) we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu w zawiadomieniu nie zawarto wszystkich elementów, o których mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji (GKN.6623.12.2022, GKN.6623.14.2022, GKN.6623.16.2022 – nie zawarto informacji w zakresie § 6 ust. 1 pkt 4 o harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji);
- 7) we wszystkich badanych klasyfikacjach zawiadomiono zainteresowane strony o wszczęciu/prowadzeniu postępowania, przy czym wysyłano je także do wnioskodawców, zaś we wszystkich badanych przypadkach, gdy wnioskodawcami było małżeństwo, zawiadomienie wysyłano w jednej przesyłce listowej;
- 8) we wszystkich badanych przypadkach w postępowaniach prowadzonych z urzędu zachowano termin skutecznego zawiadomienie zainteresowanych stron o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie;
- 9) projekt ustalenia klasyfikacji nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji (GKN.6623.2.2022 – na mapie klasyfikacji brak § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, b, c, d, e - tiret czwarty w zakresie odkrywek glebowych; GKN.6623.12.2022 i GKN.6623.14.2022 – na mapie klasyfikacji brak § 8 ust. 2 pkt 1 lit. c, d, e - tiret czwarty w zakresie odkrywek glebowych; GKN.6623.16.2022 i GKN.6623.20.2022 – na mapie klasyfikacji brak § 8 ust. 2 pkt 1 lit. b, c, d, e - tiret czwarty w zakresie odkrywek glebowych);
- 10) w zakresie postępowania prowadzonego z urzędu, we wszystkich badanych przypadkach, skutecznie nie zawiadomiono stron o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji (GKN.6623.12.2022, GKN.6623.14.2022, GKN.6623.16.2022 – zawiadomienie strony odebrały w dniu 10 listopada 2022 r., wyłożenie od dnia 21 listopada 2022 r. do dnia 5 grudnia 2022 r.), zaś zachowano okres wyłożenia na okres 14 dni;
- 11) w badanych postępowaniach z urzędu brak w aktach sprawy informacji o wniesionych uwagach bądź o braku takich uwag;

- 12) w zakresie postępowania prowadzonego na wniosek, we wszystkich badanych przypadkach, skutecznie zawiadomiono o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji;
- 13) we wszystkich badanych przypadkach, w postępowaniu prowadzonym na wniosek, rozstrzygnięcie zostało wydane później niż 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji (termin na możliwość zgłoszenia zastrzeżeń, wynikający z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji);
- 14) we wszystkich badanych przypadkach powoływano się na właściwą podstawę prawną delegującą do wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej kwestii, tj. § 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji;
- 15) we wszystkich badanych przypadkach orzekano wyłącznie o ustaleniu klasyfikacji;
- 16) we wszystkich badanych przypadkach decyzja o ustaleniu klasyfikacji gruntów została podpisana przez osobę do tego upoważnioną;
- 17) we wszystkich badanych przypadkach mapa klasyfikacyjna, tworząca część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, stanowi załącznik do decyzji (w treści decyzji o ustaleniu klasyfikacji wskazano, że mapa klasyfikacyjna działki stanowi załącznik do decyzji), przy czym na mapie nie widnieje informacja, że stanowi ona załącznik do decyzji;
- 18) w 3 badanych przypadkach wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działki stanowi załącznik do decyzji (GKN.6623.12.2022, GKN.6623.14.2022, GKN.6623.16.2022 – w treści decyzji o ustaleniu klasyfikacji wskazano, że ww. wykaz stanowi załącznik do decyzji), przy czym na wykazie nie widnieje informacja, że stanowi on załącznik do decyzji;
- 19) badane postępowania administracyjne w zakresie klasyfikacji były prowadzone: na wniosek – od 47 dni do 149 dni, z urzędu – 85 dni, zaś strony postępowania nie były informowane o przyczynach niezakończenia sprawy w ustawowym terminie oraz o nowym terminie zakończenia sprawy.

[akta kontroli nr 33.1, 71]

II.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji

W zakresie działań dotyczących klasyfikacji stwierdzono następujące uchybienia:

- a. w badanych postępowaniach z urzędu nie ma w aktach sprawy informacji o wniesionych uwagach, co ze względu na wskazanie w decyzjach administracyjnych o braku wniesienia zastrzeżeń uznano za formalne uchybienie,
- b. we wszystkich badanych przypadkach w treści decyzji o ustaleniu klasyfikacji wskazano, że mapa klasyfikacyjna działki stanowi załącznik do decyzji, przy czym na mapie nie widnieje informacja, że stanowi ona załącznik do decyzji, mając na uwadze, że przedmiotowa mapa znajduje się w aktach postępowania, powyższe uznano za uchybienie,
- c. do 3 decyzji klasyfikacyjnych organ dołączył załącznik wykraczający poza § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, tj. wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działki, przy czym na wykazie nie widnieje informacja, że stanowi on załącznik do decyzji, mając na uwadze, że przedmiotowy wykaz znajduje się w aktach postępowania, powyższe uznano za uchybienie,
- d. we wszystkich badanych klasyfikacjach prowadzonych z urzędu w zawiadomieniu wskazano błędną podstawę jego wszczęcia, tj. § 4 pkt 4, zamiast § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,

oraz nieprawidłowości:

- a. we wszystkich badanych klasyfikacjach, w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego, każdorazowo upoważniano klasyfikatora, pisma te były podpisane z upoważnienia Starosty Makowskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału GKN, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- b. we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu w zawiadomieniu nie zawarto wszystkich elementów, tj. informacji o harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- c. we wszystkich badanych przypadkach, gdy wnioskodawcami było małżeństwo, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysyłano w jednej przesyłce listowej, co stanowi naruszenie art. 39 § 3 pkt 1 i 40 ustawy Kpa,
- d. we wszystkich badanych przypadkach projekt ustalenia klasyfikacji nie zawierał wszystkich elementów, tj. mapa klasyfikacji nie zawierała m.in. ustalonych granic zasięgów konturów klas bonitacyjnych, położenia odkrywek glebowych czy danych opisowo-informacyjnych w zakresie odkrywek glebowych, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,

- e. we wszystkich badanych klasyfikacjach z urzędu skutecznie nie zawiadomiono stron o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- f. wszystkie badane postępowania klasyfikacyjne były prowadzone z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 ustawy Kpa, nie realizując jednocześnie obowiązków wynikających z art. 36 § 1 ww. ustawy, tj. zawiadomienia stron o przyczynach zwłoki, wskazania nowego terminu załatwienia spraw oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

W ocenie zespołu kontrolującego powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej organizacji pracy jednostki kontrolowanej, tj. brak nadzoru GP nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych oraz nieposiadanie kwalifikacji w ww. zakresie (np.: studia podyplomowe, specjalistyczne kursy) przez pracownika prowadzącego te postępowania.

III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA

1. Aktualizacja upoważnień organu do wykonywania czynności materialno-technicznych, stosownie do przepisu art. 6a ust. 3a ustawy Pgik

Zgodnie z art. 6a ust. 3a wówczas obowiązującej ustawy Pgik²⁵, organ SGiK prowadzący pzgik może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa, w jego imieniu w ustalonym zakresie, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety województwa albo geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone.

W okresie objętym kontrolą (od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r.), organ SGiK upoważnił 9 pracowników (w tym GP) do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa, wydając łącznie 10 upoważnień, wszystkie zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w ww. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Niemniej mając na uwadze ustalenia opisane w pkt IV.I.4. należy wskazać, że: 2 upoważnienia nie zostały zaktualizowane w związku ze zmianą ustawy Pgik, w której dodano art. 6a ust. 3a (z dnia 21 czerwca 2012 r. znak ON.077.47.2012, z dnia 11 lipca 2014 r. znak ON.077.22.2014); 2 upoważnienia nie zawierają

²⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.

podstawy prawnej ich wydania, tj. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik (z dnia 17 lipca 2019 r. znak ON.077.66.2019, z dnia 10 października 2016 r. znak ON.077.41.2016); 5 upoważnień nie zostało poprzedzonych wnioskiem GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik (z dnia 17 lipca 2019 r. znak ON.077.66.2019, z dnia 10 października 2016 r. znak ON.077.41.2016, z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.46.2019, z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.45.2019, z dnia 28 maja 2019 r. znak ON.077.47.2019).

Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29]

2. Dostosowanie infrastruktury informatycznej/programowej, w sposób umożliwiający import i eksport danych z baz danych w formacie gml

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że „działania są permanentnie realizowane (m.in. planowany jest zakup odpowiedniego oprogramowania)”. W kontroli ustalono, że do prowadzenia mapy zasadniczej wykorzystywany jest program EWMAPA FB 13 wersja 13.19, który umożliwia import i eksport danych w formacie gml. Jednakże, żeby mógł być on poprawnie wykonany mapa zasadnicza musi być prowadzona w postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa, gdzie obecnie jednostka kontrolowana jest w trakcie częściowej realizacji.

Po utworzeniu ww. baz danych stosowane oprogramowanie będzie wymagało aktualizacji, aby w sposób prawidłowy można było prowadzić mapę zasadniczą i wykonać import i eksport danych w formacie gml.

Powyższe wyjaśnienia jednostki kontrolowanej zostały złożone w sposób lakoniczny i wcale nie świadczą o podjętych działaniach w celu realizacji niniejszego zalecenia.

Niemniej jednak w ramach Umowy Nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 na obszarze powiatu makowskiego trwają prace nad utworzeniem bazy gesut i bdot500 oraz aktualizacją danych przestrzennych i opisowych mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych, o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie bdot500 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r, a w dniu 26 kwietnia 2023 r. wykonawca prac przekazał do kontroli i odbioru powyższy przedmiot umowy. Zatem należy uznać, że zalecenie w ww. zakresie zostało zrealizowane.

Jednakże biorąc pod uwagę ustalenia opisane szczegółowo w pkt IV.II.1.2., IV.II.1.4. i IV.II.1.5. niniejszego wystąpienia w zakresie bazy egib ustalono, że wymaga ona dostosowania do standardów określonych w rozporządzeniu w sprawie egib, a jednostka kontrolowana od 2019 r.

do 2021 r. nie podjęła żadnych działań w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych. Natomiast w okresie objętym kontrolą nie zakończyła w pełni żadnej z modernizacji egib w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych. Ponadto stwierdzone ustalenia w zakresie bazy rcn opisane w pkt III.2. ppkt 4 niniejszego wystąpienia potwierdzają, że baza nie jest dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib. Zatem biorąc pod uwagę powyższe w zakresie bazy egib zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 59, 71]

3. Dostosowanie systemu teleinformatycznego do prowadzenia pzgik do wymogów określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu, zatem powyższe zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.II.2.4.1., zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41.1, 43.1]

4. Bezwzględne wprowadzanie informacji w rejestrze zgłoszeń, ewidencji materiałów zasobu i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zgodnie z § 8, § 9 i § 10 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik.

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu, zatem powyższe zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 8 ust. 2, 3, 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Jednostka kontrolowana w dniu 2 maja 2023 r. przekazała rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych oraz rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z okresu od dnia 1 września 2018 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r. w formacie htm.

W rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu odnotowano braki w zakresie informacji dotyczącej sygnatury i daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiałów zasobu, daty udostępnienia materiałów zasobu, daty licencji, którą należy traktować jako inną informację dotyczącą obsługi wniosku.

W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych odnotowano braki w zakresie powierzchni obszaru objętego zgłoszonymi pracami geodezyjnymi, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do właściwego organu prowadzącego

zasób oraz daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji (w przypadku odnotowania w systemie daty sporządzenia protokołu weryfikacji).

Mimo kilkakrotnej prośby nie przekazano ewidencji materiałów zasobu, zatem ustalenia w niniejszym zakresie zostały opisane w pkt IV.II.2.3.1. i IV.II.2.5.4. niniejszego wystąpienia na podstawie przekazanych dokumentów.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 59, 71]

5. Stosowanie klauzul na materiałach zasobu o których mowa w § 21 ust. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu, zatem powyższe zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Na podstawie próby 11 operatów technicznych w postaci elektronicznej stwierdzono, że stosowana jest klauzula urzędowa o której mowa w § 9 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie zasobu, co jest niezgodne z przepisami § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ponadto mając na względzie częściowe ustalenia opisane w pkt IV.II.2.6., zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 39.1, 78]

6. Podjęcie działań mających na celu bieżące przetwarzanie materiałów przyjmowanych do pzgik z postaci nonelektronicznej do postaci elektronicznej zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik

W dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu, zatem powyższe zalecenie należało sprawdzić w zakresie § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.II.2.3., zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41.1, 59, 71]

III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.23.2018.GŁ

1. Aktualizacja upoważnień organu do wykonywania czynności materialno-technicznych, stosownie do przepisu art. 6a ust. 3a ustawy PgiK

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.III.1. ppkt 1, zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29]

2. Dostosowanie infrastruktury informatycznej/programowej, w sposób umożliwiający import i eksport danych z baz danych w formacie .gml

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.III.1 ppkt 2, zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

[akta kontroli nr 59, 71]

3. Podjęcie działań związanych z dostosowaniem bazy egib do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz wydruków z programów wykorzystywanych do prowadzenia bazy ustalono, że baza egib prowadzona jest dla części graficznej w programie EWMAPA FB 13 (wersja 13.19) oraz dla części opisowej w programie EWOPIS 8 (wersja 8.19). Programy współpracują ze sobą za pomocą interfejsu i również z programem Rejcen 3 (wersja 3.29), który służy do obsługi bazy rcn. Systemy realizują minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w rozporządzeniach.

Jednakże biorąc pod uwagę ustalenia opisane szczegółowo w pkt IV.II.1.2., IV.II.1.4. i IV.II.1.5. niniejszego wystąpienia w zakresie bazy egib ustalono, że wymaga ona dostosowania do standardów określonych w rozporządzeniu w sprawie egib, a jednostka kontrolowana od 2019 r. do 2021 r. nie podjęła żadnych działań w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych. Natomiast w okresie objętym kontrolą nie zakończyła w pełni żadnej z modernizacji egib w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych. Ponadto stwierdzone ustalenia w zakresie bazy rcn opisane w pkt III.2. ppkt 4 niniejszego wystąpienia potwierdzają, że baza nie jest dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib. W ocenie zespołu kontrolującego jednostka nie podjęła dostatecznych działań w zakresie dostosowania bazy egib do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1, 55, 65, 71, 78]

4. Podjęcie działań związanych z dostosowaniem bazy Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości [dalej: RCiWN] do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik, dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące rcn.

W toku kontroli dokonano walidacji pliku gml przedmiotowej bazy za pomocą programu GML Factory i stwierdzono występowanie błędów krytycznych w strukturze bazy danych rcn. Z raportu z walidacji wynika, że w przestrzeni nazw nadal funkcjonuje RCiWN (zamiast rcn), zaś atrybuty tej bazy są niezgodne z obowiązującym modelem pojęciowym określonym w załączniku nr 9 rozporządzenia w sprawie egib.

W związku z powyższym zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 78]

5. Podjęcie działań związanych z dostosowaniem bdsog do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych
Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. oświadczyła, że „obecnie baza danych gesut, bdot500 i sog realizowane w ramach projektu "Cyfryzacja danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) szczebla powiatowego w celu ich publikacji" realizowana w ramach projektu "Stworzenie otwartych danych wraz z budowa zaplecza techniczno-technologiczno-koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego (projekt SOD)" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Makowskim a Wykonawcą MGGP S.A." zostaną zaktualizowane i dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.”

W dniu 8 maja 2023 r. przedłożono umowę nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r., której przedmiotem jest m.in. aktualizacja danych przestrzennych i opisowych mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych, o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie bdot500.

Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „w dniu 26 kwietnia 2023 r. ww. wykonawca przekazał do kontroli i odbioru powyższy przedmiot umowy.”

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr akta kontroli nr 59, 71]

6. Zintensyfikowanie działań mających na celu utworzenie wszystkich baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (egib), pkt 3 (gesut), pkt 7 (RCiWN), pkt 10 (bdsog) oraz w ust. 1b (bdot500) ustawy Pgik w celu dochowania terminu określonego w art. 53 b ust. 2 ww. ustawy

Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 8 maj 2023 r. oświadczyła, że „obecnie baza danych gesut, bdot500 i sog realizowane w ramach projektu "Cyfryzacja danych Państwowego Zasobu

Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) szczebla powiatowego w celu ich publikacji" realizowana w ramach projektu "Stworzenie otwartych danych wraz z budowa zaplecza techniczno-technologiczno-koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego (projekt SOD)" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Makowskim a Wykonawcą MGGP S.A." zostaną zaktualizowane i dostosowane do obowiązujących przepisów prawa."

Na podstawie przedłożonej umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/365/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. wraz z załącznikami ustalono, że jej przedmiotem jest m.in. aktualizacja powiatowej bazy gesut dla powiatu makowskiego, zgodnej z pojęciowym modelem danych gesut, określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut, aktualizacja danych przestrzennych i opisowych bdot500, zgodnie z modelem pojęciowym bdot500 określonym w rozporządzeniu w sprawie bdot500 oraz aktualizacja danych przestrzennych i opisowych mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych, o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie bdot500. Przedmiot umowy ma zostać wykonany najpóźniej do dnia 30 czerwca 2023 r.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. wykonawca prac przekazał przedmiot umowy do kontroli.

Zatem zalecenie w ww. zakresie zostało zrealizowane.

Biorąc pod uwagę ustalenia w zakresie rcn opisane w pkt III.2. ppkt 4 niniejszego wystąpienia należy stwierdzić, że baza nie jest dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto baza egib również wymaga dostosowania do standardów określonych w ww. rozporządzeniu, a jednostka kontrolowana od 2019 r. do 2021 r. nie podjęła żadnych działań w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych. Natomiast w okresie objętym kontrolą nie zakończyła w pełni żadnej z modernizacji egib w celu poprawy jakości danych ewidencyjnych, co szczegółowo opisano w pkt IV.II.1.2. IV.II.1.4., IV.II.1.5 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie w zakresie bazy egib nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1, 55, 59, 71, 78]

7. Zgłoszenie baz danych, o których mowa w art. 4 ustawy Pgik do EZiUDP objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, tym samym wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art.13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że jednostka kontrolowana zgłosiła zbiór danych rcn.

Zgłoszony zbiór otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8197 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 9 lutego 2022 r. W ramach niniejszego zbioru nie zgłoszono żadnej usługi.

Ponadto mając na względzie ustalenia opisane w pkt IV.II.2.1., zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 78]

III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2019 r. znak WG-IV.431.10.2019.KA

1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dokonanie aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.III.1. ppkt 1, zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 43.2]

2. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie i wdrożenia układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do układu PL-EVRF2007-NH wraz z harmonogramem działań oraz stosowną dokumentacją związaną z dostosowaniem układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do ww. układu

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.II.3., zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41.1]

3. Sporządzenie upoważnień dla osoby wyznaczonej do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłaszanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego (realizację zalecenia sprawdzono i oceniono w sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI)

Mając na uwadze ustalenia poczynione w przedmiotowym zakresie opisane w pkt IV.I.4. należy wskazać, że Starosta upoważnił 2 pracowników (w tym GP) do załatwiania ww. spraw. Upoważnienia zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w ww. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Zatem należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 43.2]

4. Zachowywanie wszystkich procedur formalnych przy rozpatrywaniu uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego ze szczególnym uwzględnieniem § 56 ust. 3

rozporządzenia w sprawie egib (realizację zalecenia sprawdzono i oceniono w sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI).

Zgodnie z wówczas obowiązującym § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib²⁶, fakt zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego dokumentuje się w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek.

Niemniej zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, upoważniony pracownik starostwa powiatowego, posiadający uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 2, przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, rozstrzyga o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do tego projektu, po czym informuje zgłaszającego uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz sporządza wzmiankę o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole.

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanych w pkt IV.II.1.4., upoważniony pracownik, przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib, w ustawowym terminie, rozstrzygnął o przyjęciu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego. Zatem należy uznać, że zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane. Przy czym jednostka kontrolowana nie przekazała informacji czy poinformowała zgłaszających uwagi o sposobie ich rozpatrzenia, jak to wynika z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 71]

5. Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa (realizację zalecenia sprawdzono i oceniono w sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI)

²⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 393

Jak wynika z ustaleń w ww. zakresie opisanym w pkt IV.II.1.4., zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 71]

6. Przestrzeganie zapisów § 49 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie egib zgodnie z zapisami § 47 rozporządzenia w sprawie egib (realizację zalecenia sprawdzono i oceniono w sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI)

Mając na uwadze, że żadna z modernizacji egib w okresie objętym kontrolą nie została zakończona oraz brak podejmowania skutecznych działań w tym zakresie od 2019 r., zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 71]

7. Bezwzględne podjęcie działań związanych z dostosowaniem bazy RCiWN do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib oraz związanych z dostosowaniem bdsog do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, a w przypadku zrealizowania przedmiotowego zalecenia, należy przedłożyć dokumentację potwierdzającą dostosowanie bazy egib do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib

Mając na uwadze ustalenia opisane w pkt IV.III.2 ppkt 5 niniejszego wystąpienia zalecenie zostało zrealizowane w zakresie dotyczącym dostosowania bdsog do zgodnych z przepisami prawa modeli pojęciowych.

Mając na uwadze ustalenia opisane w pkt IV.III.2. ppkt 4 niniejszego wystąpienia zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie dotyczącym dostosowania bazy RCiWN, aktualnie rcn, do poprawnych modeli pojęciowych.

[akta kontroli nr 78]

8. Wobec braku wniosku strony o dokonanie zmian danych objętych egib, podjęcie stosowanych procedur administracyjnych, mających na celu ujawnienie aktualnych danych ewidencyjnych

Na dzień sporządzenia przedmiotowego Wystąpienia pokontrolnego, tj. 25 listopada 2019 r., obowiązywał art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PzGik²⁷ zgodnie z którym aktualizacja informacji zawartych w egib następuje w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej w tym wniosku dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik, jeżeli wnioskowana zmiana obejmuje informacje gromadzone w egib dotyczące nieruchomości znajdujących się w wyłącznym władaniu wnioskodawcy albo wnioskodawców, zaś aktualny przepis prawa w tym zakresie (znowelizowany z dniem 31 lipca 2020 r.) wskazuje, że aktualizacja informacji zawartych w egib następuje w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik, z uwzględnieniem art. 20 ust. 2b.

W związku ze zmianą przepisów prawa, od lipca 2020 r., aktualizacja informacji zawartych w egib następuje w drodze czynności materialno-technicznej m.in. na podstawie przyjętych do zasobu operatów technicznych. Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana od 2019 r. nie przeprowadziła żadnej modernizacji egib, to baza danych egib nie została zaktualizowana o dane pochodzące z dokumentacji geodezyjnej przyjęte do zasobu przed zmianą tych przepisów prawa. Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

9. Podjęcie działań mających na celu prawidłowe ujawnianie danych w bazie egib, tj. z chwilą przyjęcia operatów technicznych do pzgik. Proszę o przeanalizowanie czy w bazie danych egib występują przypadki ujawnienia danych z opracowań, które nie zostały dotychczas przyjęte do pzgik

Mając na uwadze ustalenia poczynione w przedmiotowym zakresie opisane w pkt IV.II.1.3. należy wskazać, że nagminnie dane w bazie egib (w części graficznej) wprowadzane są przed datą przyjęcia operatów technicznych do zasobu.

Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 43.2, 65, 71]

10. Zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie CR ZSiN oraz bieżącą aktualizację tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów

²⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.

Mając na uwadze ustalenia opisane w pkt IV.II.1.6. w zakresie zasilenia CR ZSiN danymi egib należy wskazać, że jednostka kontrolowana nie przekazała przedmiotowych danych do zasilenia ww. systemu. Natomiast w zakresie ustaleń opisanych w pkt IV.II.1.3 dotyczących bieżącej aktualizacji egib i przekazywania zawiadomień o zmianach do stosownych organów, należy podnieść, że nadal występują przypadki niedochowania ustawowego terminu aktualizacji bazy egib, a zawiadomienia o zmianach nie są przesyłane do właściwego organu podatkowego czy wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego.

Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 42, 46, 71]

III.4. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI

1. Dostosowanie zakresów czynności i upoważnień do faktycznie realizowanych przez pracowników zadań

Mając na uwadze ustalenia poczynione w przedmiotowym zakresie opisane w pkt IV.I.3., IV.I.4. oraz arkusza ustaleń kontroli nr 1 należy wskazać, że dla pracowników zostały zaktualizowane zakresy czynności i wydane stosowne upoważnienia do faktycznie realizowanych przez nich zadań.

Zatem należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 43.2]

2. Wydanie na wnioski GP upoważnień dla pracowników, którzy wykonują zadania organu inne niż wynikające z ustawy Kpa, a do tej pory nie zostały dla nich wydane stosowne upoważnienia

Mając na uwadze ustalenia poczynione w przedmiotowym zakresie opisane w pkt IV.I.4. należy wskazać, że zostały wydane upoważnienia dla pracowników do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa, wszystkie zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w ww. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Zatem należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 43.2]

3. Zintensyfikowanie działań mających na celu podnoszenie jakości danych zawartych w bazie danych egib

Mając na względzie jakość danych egib, szczegółowo opisaną w pkt IV.II.1.4., IV.II.1.5. i IV.II.1.7. należy wskazać, że nie uległa ona poprawie i w dalszym ciągu dane te nie spełniają standardów określonych przepisami prawa.

Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 29, 35.1, 41.1, 55, 71]

4. Podjęcie przez Starostę działań nadzorczych i monitorujących realizację zadań przez wykonawcę prac modernizacyjnych

W okresie objętym kontrolą żadna z modernizacji egib nie została zakończona, przy czym w zakresie trzech, o których mowa w pkt IV.II.1.2., planowo powinny zakończyć się do dnia 31 maja 2023 r. Niemnie z ustaleń zespołu kontrolującego, szczegółowo opisanych w pkt IV.II.1.2. i IV.II.1.4. wynika, że żadna modernizacja egib nie została zakończona. Powyższe dowodzi, że Starosta Makowski nie podjął działań nadzorczych i monitorujących w przedmiotowym zakresie.

Zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 71]

5. Dokonywanie weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik

W dniu 2 maja 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała dane dotyczące weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych za okres od dnia 2 stycznia 2023 r. do dnia 5 kwietnia 2023 r. Z danych wynika, że do jednostki kontrolowanej przekazano 657 zawiadomień o wyniku zgłoszonych prac geodezyjnych. 430 opracowań dla obszaru objętego zgłoszeniem do 1 ha, 196 opracowań dla obszaru powyżej 1 ha do 10 ha oraz 31 opracowań dla obszaru objętego zgłoszeniem powyżej 10 ha.

Weryfikacja:

- a. do 1 ha w 46 przypadkach została wykonana z przekroczeniem 7 dni roboczych, co stanowi 10,70 %,
- b. powyżej 1 ha do 10 ha w 22 przypadkach została wykonana z przekroczeniem 10 dni roboczych, co stanowi 11,22 %,
- c. powyżej 10 ha w 5 weryfikacja została wykonana przypadkach została wykonana z przekroczeniem 20 dni roboczych, co stanowi 16,13 %

Ogólnie z przekroczeniem terminu zweryfikowano 11,11 %.

Biorąc pod uwagę powyższe, zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 71]

6. Każdorazowe sporządzanie protokołów weryfikacji, w tym z wynikiem negatywnym, zawierających szczegółowe opisy stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w kontrolowanej pracy geodezyjnej oraz przekazywanie informacji o wyniku weryfikacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Ustalenia zostały opisane w pkt IV.II.2.5.3. niniejszego wystąpienia.

Ponadto protokoły weryfikacji z wynikiem negatywnym, zawierają szczegółowe opisy stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w kontrolowanej pracy geodezyjnej.

Jednakże ze względu na stwierdzoną i opisaną nieprawidłowość w pkt IV.II.2.5.3 dotyczącą protokołów weryfikacji, gdyż nie zawierają podpisu osoby dokonującej weryfikacji, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 41.1, 55, 60, 71, 78]

7. Przyjmowanie do pzgik wyłącznie opracowań spełniających wymogi § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów

Na podstawie próby 32 operatów technicznych ustalono, że opracowania spełniają wymogi określone w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów.

Ponadto w jednostce kontrolowanej wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przekazywane są w postaci elektronicznej za pomocą Geoportalu Powiatu Makowskiego.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 35.1, 41.1, 55, 71]

III.5. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 21 września 2021 r. znak WG-II.7210.2.17.2021.KJ

1. W wyniku kontroli opracowania geodezyjnego nr P.1411.2021.532, która wykazała, że zostało ono sporządzone z naruszeniem obowiązujących wówczas przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii, MWINGiK pismem z dnia 21 września 2021 r. znak WG-II.7210.2.17.2021.KJ, zobowiązał Starostę Makowskiego do zamieszczenia w tym operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informację o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji, a także do podjęcia działań wynikających z zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik.

W piśmie z dnia 4 maja 2023 r. jednostka kontrolowana wskazała, że przedmiotowy operat techniczny został przekształcony do postaci cyfrowej (pdf) i wraz z pismem MWINGiK z dnia 21 września 2021 r. znak WG-II.7210.2.17.2021.KJ (pdf) jest podłączony do systemu pzgik.

W ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej, wykonawca otrzymuje ww. dokumenty. Jak wynika z ustaleń w przedmiotowym zakresie, zalecenie zostało zrealizowane.

Ponadto jednostka kontrolowana poinformowała, że w niniejszej sprawie zostanie powołana komisja do oceny przydatności użytkowej tego materiału zasobu. Mając na względzie, że przez okres ponad 20 miesięcy od daty otrzymania przedmiotowego zalecenia nie została powołana komisja, która zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik, nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu, należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41.1, 71]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w Metodocyce kontroli z 30 stycznia 2023 r.

I. Ustalenia formalno-organizacyjne

- I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.I.5. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – oceniono pozytywnie.
- I.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych

II.1. Jakość danych egib

- II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.2. – oceniono negatywnie.
- II.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.3. – oceniono negatywnie.
- II.1.4. Modernizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.4. – oceniono negatywnie.
- II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.5. – oceniono negatywnie.

- II.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.1.6. – oceniono negatywnie.
- II.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego jakości danych egib – oceniono negatywnie.
- II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - II.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.1.2. Stan usługi pobierania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.1.4. Stan usługi pobierania dla danych bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.1.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.II.2.1.5. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.II.2.1.6. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla bdot500 – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.II.2.1.7. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - II.2.1.8. Ocena zagadnienia dotyczącego usług danych przestrzennych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych – oceniono pozytywnie.
 - II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych – oceniono pozytywnie.
 - II.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych – oceniono pozytywnie.
 - II.2.2.4. Ocena zagadnienia dotyczącego stanu cyfryzacji – oceniono pozytywnie.
 - II.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.3.1. i IV.II.2.3.2. – oceniono negatywnie.
 - II.2.3.2. Ocena zagadnienia dotyczącego stanu cyfryzacji operatów – oceniono negatywnie.
 - II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

- II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.4.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.4.2. Portal do udostępniania danych – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.4.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.4.3. – oceniono negatywnie.
- II.2.4.4. Archiwizacja danych – ze względu na uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.4.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.4.5. Ocena zagadnienia dotyczącego stanu systemu do prowadzenia zasobu – oceniono negatywnie.
- II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisaną w pkt IV.II.2.5.1. i IV.II.2.5.5. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – oceniono pozytywnie.
 - II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.5.3. i IV.II.2.5.5. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisaną w pkt IV.II.2.5.4. i IV.II.2.5.5. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.5.5. Ocena zagadnienia dotyczącego e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisaną w pkt IV.II.2.6.1. i IV.II.2.6.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.6.2. Ocena zagadnienia dotyczącego stanu e-usług dla obywateli – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
 - II.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisaną w pkt IV.II.2.7.1. i IV.II.2.7.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.2.7.2. i IV.II.2.7.3. – oceniono negatywnie.
- II.2.7.3. Ocena zagadnienia dotyczącego informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – oceniono negatywnie.
- II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.8.1. i IV.II.2.8.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500 – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.II.2.8.2. i IV.II.2.8.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.2.8.3. Ocena zagadnienia dotyczącego struktury i dostosowania baz danych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.2.9. Format wymiany danych
 - II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.II.2.9.2. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - II.2.9.2. Ocena zagadnienia dotyczącego formatu wymiany danych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
 - II.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu – oceniono pozytywnie.
 - II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy – oceniono pozytywnie.
 - II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych – oceniono pozytywnie.
 - II.3.4. Ocena zagadnienia dotyczącego procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
- II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.II.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - II.4.1. Ocena zagadnienia dotyczącego kontroli działań w zakresie klasyfikacji – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- III. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - III.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.22.2018.KA – ze względu na brak pełnej realizacji 4 z 6 zaleceń – oceniono negatywnie.

- III.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak WG-IV.431.23.2018.GL – ze względu na brak pełnej realizacji 3 z 7 zaleceń – oceniono negatywnie.
- III.3. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2019 r. znak WG-IV.431.10.2019.KA – ze względu na brak pełnej realizacji 7 z 10 zaleceń – oceniono negatywnie.
- III.4. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 31 października 2022 r. znak WG-I.7220.8.3.2022.AI – ze względu na brak pełnej realizacji 4 z 7 zaleceń – oceniono negatywnie.
- III.5. Realizacja zaleceń zawartych w piśmie z dnia 21 września 2021 r. znak WG-II.7210.2.17.2021.KJ – ze względu na niepełną realizację zalecenia – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

- 1. Ustalenia formalno-organizacyjne – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2. Jakość danych egib – oceniono negatywnie.
- 3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono negatywnie.
- 4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
- 5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Makowskiego w zakresie tematów priorytetowych oceniono negatywnie.

- 6. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych.

1. Podniesienie poziomu jakości wykonywanych zadań z zakresu geodezji i kartografii ocenionych negatywnie, w szczególności poprzez zwiększenie zasobów kadrowych administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz ich kompetencji.
2. Dostosowanie RO do aktualnych zapisów ustawy Pgik, w tym w zakresie art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy Pgik, poprzez przypisanie stosownych zadań GP.
3. Wydawanie i bieżące aktualizowanie upoważnień do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik wyłącznie na wniosek GP dla wszystkich pracowników w zakresie wykonywanych przez nich zadań.
4. Wprowadzenie i wdrożenie regulacji wewnętrznych określających faktyczny obieg dokumentacji w jednostce, w tym regulacji dotyczącej odnotowywania wszystkich dokumentów wpływających do jednostki w rejestrze korespondencji wpływającej.
5. Rejestrowanie zgłoszeń prac geodezyjnych w systemie teleinformatycznym zgodnie z JRWA określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib.

6. Dokumentowanie postępowań dotyczących udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik.
7. Aktualizowanie egib na podstawie art. 24 ust. 2b ustawy Pgik w sposób niezwłoczny i synchroniczny w części opisowej i graficznej.
8. Sporządzanie oraz dostarczanie zawiadomień o zmianach w egib zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib.
9. Zintensyfikowanie prac mających na celu dostosowanie powiatowej bazy egib do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, w szczególności poprzez zwiększenie prac modernizacyjnych przeprowadzanych zgodnie z art. 24a ustawy Pgik. Przekazanie harmonogramu planowanych działań w tym zakresie.
10. Podjęcie skutecznych działań w celu:
 - a. synchronizacji bazy egib w części opisowej i graficznej w zakresie budynków oraz powierzchni działek ewidencyjnych,
 - b. opracowanie bądź pozyskanie narzędzi do automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatu.
11. Przekazywanie do CR ZSIN kopii zbiorów danych egib w celu jego zasilenia, zgodnie z § 2 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach.

Zalecenia z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacji jego funkcjonowania.

12. W zakresie udostępnianych usług:

- a. dostosowanie usług przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
- b. realizacja wytycznych GGK zawartych w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. znak KN-IRP.82.326.2022.MT w odniesieniu do danych publikowanych w ramach usług sieciowych bdsog.
- c. zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych usług przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był spójny z bazami danych egib i bdsog.

Ponadto zgłoszenie do EZiUDP usługi wyszukiwania danych egibjak również usługi pobierania (WFS) dla danych gesut po jej utworzeniu zgodnie ze schematem aplikacyjnym rozporządzenia w sprawie gesut.

13. Niezwłoczne zakończenie cyfryzacji materiałów archiwalnych i podłączenie dokumentacji do systemu do prowadzenia zasobu, w tym utworzenie metadanych. Określenie w tym zakresie stanu zasobu, w tym określenie i porównanie ilości operatów technicznych (materiałów archiwalnych) w postaci papierowej ze stanem w postaci elektronicznej. Zestawienie wyników sporządzonej analizy i przekazanie harmonogramu działań w tym zakresie.
14. Dostosowanie regulacji wewnętrznych systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce do wymagań określonych w § 20 ust. 1 i 2 w związku z § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie KRI oraz przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności, poufności informacji, a także podejmowanie działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy.
15. Bezwzględne stosowanie zapisów § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym respektowanie zaleceń organu nadzorczego w zakresie wykonywania kopii zapasowych.
16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, tj. prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu - §§ 8, 9, 13 i 14. Dokonanie aktualizacji regulacji wewnętrznych dotyczących powołania

komisji do oceny przydatności materiałów zasobu uwzględniając zmiany przepisów prawa w rozporządzeniu w sprawie zasobu.

17. Dokonywanie weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik oraz każdorazowe podpisywanie protokołu weryfikacji przez osobę jej dokonującą.
18. Dostosowanie i monitorowanie dostępności e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów zasobu w zakresie pełnej autoryzacji wniosku oraz rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszeń, zawiadomień i protokołów oraz rozporządzenia w sprawie wzorów.
19. Właściwe zabezpieczenie udostępnianego materiału zasobu za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) hasłem, które zapewni ochronę przed dostępem do nieuprawnionej modyfikacji lub utraty danych oraz we wszystkich przypadkach wykazywanie w wydawanej licencji identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu odnośnie udostępnionego materiału wnioskodawcy.
20. Wdrożenie w pełni systemu usprawniającego prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym bezwzględne stosowanie art. 28b ust. 5 związku z art. 28b ust. 5a ustawy Pgik.
21. Zintensyfikowanie działań mających na celu utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, zgodnie przepisami wykonawczymi w ich zakresie w celu dochowania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.
22. Prowadzenie bazy danych rcn zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik i modelem pojęciowym określonym w załączniku nr 9 rozporządzenia w sprawie egib.

Zalecenia z zakresu klasyfikacji.

23. Bezwzględne przestrzeganie procedur przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów wynikających z rozporządzenia w sprawie klasyfikacji oraz ustawy Kpa, w szczególności:
 - a. wydawanie upoważnień do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
 - b. wskazywanie w zawiadomieniu o wszczęciu gleboznawczej klasyfikacji gruntów z urzędu wszystkich informacji wynikających z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
 - c. przyjmowanie poprawnie sporządzonych projektów ustalenia klasyfikacji, tj. zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,

- d. przestrzeganie terminu zawiadamiania stron o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, tj. zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji,
- e. przestrzeganie art. 35 § 3, art. 36 § 1 ustawy Kpa.

Zalecenie dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

- 24. Bezwzględne i niezwłoczne wykonanie niezrealizowanych zaleceń opisanych w rozdziale IV.III. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Załącznik nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli

lp.	nr zmiany	jednostka ewidencyjna	obręb
1	9/2022	Rzewnie	18 - Nowe Łachy
2	25/2022	Różan	6 - Dzładz
3	32/2022	Płoniawy-Bramura	22 - Obłudzin
4	35/2022	Karniewo	29 - Szlasy Złotki
5	49/2022	Młynarze	8 - Modzele
6	55/2022	Płoniawy-Bramura	27 - Retka
7	60/2022	Płoniawy-Bramura	18 - Młodzianowo
8	78/2022	m. Różan	1- Różan
9	95/2022	Szelków	22 - Stary Strachocin
10	105/2022	Maków Mazowiecki	1 - Maków Mazowiecki
11	111/2022	Krasnosielc	33 - Wymysły
12	114/2022	Szelków	14 - Orzyc
13	121/2022	Płoniawy-Bramura	31 - Stary Podoś
14	122/2022	Różan	6 - Dzładz
15	124/2022	Krasnosielc	19 - Nowy Krasnosielc
16	128/2022	Rzewnie	3 - Brzoze Duże
17	129/2022	Sypniewo	10 - Glinki Rafały
18	137/2022	Młynarze	8 - Modzele
19	189/2022	Rzewnie	12 - Łaś
20	192/2022	Maków Mazowiecki	1 - Maków Mazowiecki
21	196/2022	Szelków	17 - Przepradowo
22	224/2022	Płoniawy-Bramura	35 - Szlasy-Łozino
23	229/2022	Sypniewo	8 - Gąsewo Poduchowne
24	280/2022	Płoniawy -Bramura	32 - Suche
25	305/2022	Karniewo	14 - Karniewo
26	314/2022	Rzewnie	15 - Napiórki Butne
27	317/2022	Rzewnie	16 - Napiórki Ciężkie
28	350/2022	Krasnosielc	7 - Dąrdzewo
29	412/2022	Maków Mazowiecki	1 - Maków Mazowiecki
30	4/2023	Sypniewo	14 - Nowe Gąsewo
31	9/2023	Maków Mazowiecki	1 - Maków Mazowiecki
32	11/2023	m. Różan	1 - Różan
33	13/2023	Sypniewo	4 - Biedrzyce Stara Wieś
34	33/2023	Maków Mazowiecki	1 - Maków Mazowiecki