

Warszawa, 20 czerwca 2016 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.1.2016

**Pan
Artur Michał Tusiński
Burmistrz Miasta Podkowa Leśna
Urząd Miasta Podkowa Leśna
ul. Akcyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Magdalena Ośko oraz Katarzyna Możdżyńska – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 25 do 29 stycznia 2016 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna z siedzibą przy ul. Akcyjowej 39/41.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 25 stycznia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 16 maja 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm).

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Podkowa Leśna wydał dwanaście zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży², jedno zezwolenie dla przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć³, dziewięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń⁴ oraz jedną decyzję w sprawie odmowy wydania zezwolenia⁵. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, decyzji cofających lub zmieniających wydane zezwolenie, a także zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością miejscową organu, na podstawie kompletnych wniosków, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 3 i 9 oraz art. 18¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁶, a także z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa⁷ z uwzględnieniem zasady ustalonej w art. 36 kpa. Burmistrz Miasta przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Miasta Podkowa Leśna limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania. Wszystkie poddane badaniu decyzje zostały doręczone stronom zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 kpa.

Dane przedstawione Wojewodzie Mazowieckiemu w informacji dotyczącej liczby spraw zrealizowanych w 2014 roku były zgodne z danymi ustalonymi w trakcie czynności kontrolnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
 - niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych, decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz decyzji o odmowie wydania zezwolenia – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne,

² Dotyczy ośmiu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych A.4.2015, B.5.2015, C.6.2015, A.10.2015, B.11.2015, A.1.2016, B.2.2016 i C.3.2016 oraz czterech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych B.3.2015, A.7.2015, B.8.2015, C.9.2015.

³ Dotyczy zezwolenia oznaczonego B.1.2015.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: OSO.7340.A.23.2013, OSO.7340.B.24.2013, OSO.7340.A.9.2012, OSO.7340.B.10.2012, OSO.7340.C.11.2012, OSO.7340.A.3.2014, OSO.7340.A.14.2013.2015, OSO.7340.B.15.2013.2015, OSO.7340.C.16.2013.2015.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej OSO.7340.A.2.2015.

⁶ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1286, z późn. zm.).

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

- niezawiadomienie strony o wszczęciu postępowania z urzędu w przypadku wydania decyzji oznaczonej OSO.7340.A.3.2014 stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia w związku z upływem terminu jego ważności. Zgodnie z art. 61 § 4 kpa „*O wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”.
2. Niewłaściwe naliczenie oraz nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:
- w przypadku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonego A.7.2015 opłata została wniesiona w kwocie 177,02 zł, zamiast w kwocie 235,06 zł⁸ – różnica w wysokości opłaty została wniesiona 179 dni po wydaniu zezwolenia;
 - w przypadku dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych A.10.2015 i B.11.2015 opłata została wniesiona trzy dni po wydaniu zezwoleń i dwa dni po początkowej dacie ich ważności,
 - w przypadku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydanego przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć, oznaczonego B.1.2015 – opłata została wniesiona trzy dni po wydaniu zezwolenia i trzy dni po początkowej dacie jego ważności;
 - w przypadku trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych A.1.2016, B.2.2016 oraz C.3.2016 – opłata została wniesiona 24 dni po wydaniu zezwoleń, a trzy dni przed początkową datą ich obowiązywania;
 - w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych B.3.2015, A.7.2015, B.8.2015 i C.9.2015 – opłata została wniesiona dzień po wydaniu zezwoleń oraz dzień przed początkową datą ich obowiązywania.
- Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którymi „*Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia (...)*”.
3. Przekazanie do CEIDG informacji o wydaniu trzynastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz dziewięciu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń po terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁹, a mianowicie:

⁸ W toku czynności kontrolnych skierowano do przedsiębiorcy pismo z 29 stycznia 2016 r. z prośbą o uiszczenie różnicy w kwocie 58,04 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pisma. W dniu 1 lutego 2016 r. przedsiębiorca uregulował należną różnicę w opłacie za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

⁹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015, poz. 584, z późn. zm.).

- w przypadku czterech decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oznaczonych OSO.7340.A.9.2012, OSO.7340.B.10.2012 i OSO.7340.C.11.2012 – informację przekazano 99 dni po terminie, a w przypadku decyzji oznaczonej OSO.7340.A.3.2014 – 351 dni po terminie;
- w przypadku trzynastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁰ oraz pięciu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń¹¹ – informację przekazano od 8 do 22 dni przed terminem, po upływie którego decyzje stały się ostateczne.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku jedenastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹² oraz trzech decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń¹³ informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne dane nt. daty, w której decyzje stały się ostateczne. Powyższym działaniem naruszono art. 37 ust. 5 ww. ustawy, zgodnie z którym „(...) informacje (...) o uzyskaniu (...) i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia (...) są przekazywane do CEIDG (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

4. Wydanie wszystkich decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych bez wskazania w ich treści daty wygaśnięcia zezwolenia. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że „(...) decyzje o wygaśnięciu uprawnień uprawniają się w ciągu 14 dni od ich wydania czyli odbioru przez wnioskodawcę. W związku z tym w decyzjach nie wskazywano daty ich wygaśnięcia (...)”. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winny wskazywać jego datę.
5. Wydanie zezwoleń oznaczonych A.10.2015 oraz B.11.2015 na podstawie wniosku podpisanego przez osobę nieposiadającą upoważnienia do działania w imieniu przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku osoba podpisana pod wnioskiem posiadała upoważnienie udzielone przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu spółki¹⁴. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że wniosek o wydanie zezwolenia oraz umowę najmu lokalu w imieniu przedsiębiorcy podpisała ta sama osoba, co świadczyłoby o jej umocowaniu do działania w charakterze pełnomocnika. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu

¹⁰ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: A.10.2015, B.11.2015, A.1.2016, B.2.2016, C.3.2016, B.3.2015, A.7.2015, B.8.2015, C.9.2015, B.1.2015.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: OSO.7340.A.23.2013, OSO.7340.B.24.2013, OSO.7340.A.14.2013.2015, OSO.7340.B.15.2013.2015, OSO.7340.C.16.2013.2015.

¹² Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: A.4.2015, B.5.2015, C.6.2015, A.10.2015, B.11.2015, A.1.2016, B.2.2016, C.3.2016, A.7.2015, B.8.2015, C.9.2015.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: OSO.7340.A.14.2013.2015, OSO.7340.B.15.2013.2015, OSO.7340.C.16.2013.2015.

¹⁴ Przedłożone w toku czynności kontrolnych pełnomocnictwo z [redacted] udzielone zostało przez [redacted] reprezentującego [redacted]. Jednak z informacji uzyskanych z KRS wynika, że zarówno na dzień złożenia wniosku, jak i wydania decyzji [redacted] nie był upoważniony do reprezentacji przedsiębiorcy.

określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków w terminie siedmiu dni, z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Ponadto stwierdzono, że:

- organ wydał przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć zezwolenie oznaczone B.1.2015, pomimo braku opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Podkowie Leśnej (dalej GKRPA). Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁵, zgodnie z którym zezwolenia wydaje się „(...) *po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy (...)*”. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że powyższe zezwolenie udzielone zostało „(...) *bez opinii GKRPA, ponieważ Komisja opiniuje zgodność punktu sprzedaży napojów alkoholowych z uchwałami rady gminy dotyczącymi usytuowania punktów sprzedaży i ich limitu. Pracownik (...) po konsultacji z sąsiednimi gminami uznała, że wymóg ten nie jest konieczny do spełnienia, ponieważ GKRPA nie ma możliwości odnieść się do usytuowania punktu sprzedaży (punkt sprzedaży jest zmienny, za każdym razem inny) (...)*”;
- wydano postanowienie GKRPA z 26 października 2015 r.¹⁶ z przekroczeniem dwutygodniowego terminu. Działaniem takim naruszono wymogi art. 106 § 3 kpa, zgodnie z którym „*Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania (...)*”. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że „*Powodem naruszenia terminu Kpa były problemy personalne w GKRPA (...)*”;
- w aktach spraw wszystkich postępowań o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych brak było dowodu poinformowania stron o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że „(...) *pracownik przygotowujący zezwolenia informował ustnie składających wnioski o procedurze stosowanej przed wydaniem decyzji przez Burmistrza Miasta, w tym o konieczności zaopiniowania wniosku przez GKRPA (...)*”. Zaniechaniem takim naruszono art. 39 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem.

¹⁵ Zgodnie z art. 3 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1045) od 1 stycznia 2016 r. do zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcy, którego działalność polegała na organizacji przyjęć, nie stosuje się wymogu zawartego w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

¹⁶ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: A.10.2015, B.11.2015.

– przewodniczący oraz jeden członek GKRPA podpisali postanowienia GKRPA z 6 sierpnia i 8 grudnia 2015 r.¹⁷, natomiast zgodnie z § 6 pkt 4 Regulaminu pracy GKRPA „(...) Komisja rozpatruje sprawy na posiedzeniach w obecności, co najmniej trzech członków, w tym Przewodniczącego (...)”. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że w przypadku postanowienia z 6 sierpnia 2015 r. „(...) osoba ze składu Komisji przebywała na urlopie (...)”, natomiast w przypadku postanowienia z 8 grudnia 2015 r. Komisja działała w składzie 2-osobowym, z powodu odwołania jednego członka komisji zarządzeniem Burmistrza Miasta z 27 października 2015 r.

Urząd Miasta Podkowa Leśna dysponował formularzami wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie nakładały na przedsiębiorców obowiązku podania numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, które to dane winny znaleźć się w podaniu zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Formularze zawierały natomiast obowiązek wskazania numeru NIP oraz oznaczenia wnioskowanej daty rozpoczęcia sprzedaży¹⁸. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że stosowano wzór wniosku uwzględniający treść art. 18 ust. 5 pkt 3 powyższej ustawy, jednakże w związku ze zmianą przepisów „(...) od 1 stycznia 2012 r. przedsiębiorcy są wpisani w Centralny Rejestr Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i posługują się NIP (...)”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków, a decyzje wydawano terminowo, przestrzegając właściwości miejscowej. Ponadto prawidłowo wskazywano okres na jaki zezwolenie może być wydane oraz dokonywano wygaszeń zezwoleń po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek pobrania opłaty za zezwolenie w niewłaściwej wysokości, jak również przypadki pobierania powyższej opłaty po terminie oraz wydanie decyzji bez uzasadnienia prawnego, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

¹⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: A.7.2015, B.8.2015, C.9.2015, A.1.2016, B.2.2016, C.3.2016.

¹⁸ Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1893) od 19 maja 2016 r. zmiana ulega art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który przewiduje, że we wniosku o wydanie zezwolenia należy wskazać numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych, decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz decyzjach o odmowie wydania zezwolenia – uzasadnienia prawnego, stosownie do wymogów określonych w art. 107 § 1 i 3 kpa.
2. Zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania z urzędu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 61 § 4 kpa.
3. Prawidłowego naliczania oraz terminowego pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych oraz o wydaniu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
5. Wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – wydawanych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – daty wygaśnięcia zezwoleń.
6. Wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – po weryfikacji kompletności wniosków o ich wydanie, w szczególności po sprawdzeniu, czy osoba podpisana pod wnioskiem posiada stosowne upoważnienie do działania w imieniu przedsiębiorcy, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- pisemnego informowania stron, które złożyły wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska oraz dokumentowania tego faktu w aktach spraw, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 kpa,
- weryfikacji poprawności danych dotyczących wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń przed ich przekazaniem do CEIDG,

- dostosowania wzoru formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do wymogów określonych w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁹.

Proszę również o poinformowanie członków GKRPA o ustaleniach zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym i przekazanie poniższych zaleceń:

- terminowego wydawania postanowień GKRPA, zgodnie z wymogiem określonym w art. 106 § 3 kpa,
- przestrzegania określonych w Regulaminie pracy GKRPA zapisów dotyczących składu osobowego Komisji obecnego przy rozpatrywaniu spraw na posiedzeniach.

Mając na uwadze, że w związku ze zmianą przepisów od 1 stycznia 2016 r. do zezwoleń wydawanych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć nie stosuje się wymogu zawartego w art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. uzyskania pozytywnej opinii GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy przed wydaniem zezwolenia odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego dotyczącego nieprawidłowości opisanej w podpunkcie 1. na str. 5. niniejszego dokumentu pokontrolnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁰ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*

¹⁹ W brzmieniu obowiązującym od 19 maja 2016 r.

²⁰ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).