Warszawa, 25 kwietnia 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-P.431.12.1.2015

Pan
Józef Olszewski
Przewodniczący Zarządu
Spółki Wodnej w Łęgu
Dziewanowo 9
09-210 Drobin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy o finansach publicznych[1] oraz art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki oraz Mirosława Marek – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Spółce Wodnej w Łęgu.

Przedmiot kontroli obejmował realizację warunków umów nr 37/s/2015 oraz 37/R/s/2015 z 9 czerwca 2015 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką Wodną w Łęgu w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r., a także prawidłowość wykorzystania dotacji przez spółkę.

Kontrolą objęto okres od 25 marca do 18 listopada 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 marca 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Przewodniczącemu wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).
[2] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Spółka Wodna w Łęgu (dalej Spółka) funkcjonowała w oparciu o statut zatwierdzony przez Starostę Płockiego decyzją znak OŚ.II.6212/26/2003 z 19 kwietnia 2003 r. oraz została wpisana do Katastru Wodnego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w dniu 21 maja 2003 r. pod pozycją 146. W trakcie kontroli Spółka przesłała do Katastru Wodnego aktualne dane. Spółka zrzeszała 350 członków i obejmowała swoim działaniem 3296 ha zmeliorowanych użytków rolnych, w tym 85 ha gruntów zmeliorowanych rowami.

W terminie określonym przez przekazującego dotację, tj. do 30 marca 2015 r., Spółka przekazała do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego wniosek o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa, ze środków pochodzących z budżetu wojewody oraz z rezerwy celowej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla spółek wodnych, realizujących zadania w zakresie utrzymania oraz eksploatacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w 2015 r. Wniosek został złożony na stosownym formularzu.

W dniu 9 czerwca 2015 r. pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką reprezentowaną przez Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego została zawarta na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne[3] oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych umowa nr 37/s/2015 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r. Na podstawie ww. umowy przyznano Spółce dotację w wysokości 2 119 zł. W tym samym dniu pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami zawarto umowę nr 37/R/s/2015 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. w wysokości 12 597 zł.

Spółka w terminie określonym przez przekazującego dotację przesłała Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiotowej przyznanej na podstawie ww. umów wraz z wymaganymi dokumentami rozliczeniowymi, tj. protokołami odbioru końcowego robót konserwacyjnych urządzeń, kosztorysami powykonawczymi robót konserwacyjnych, zleceniami wykonania usługi, rachunkami oraz fakturami VAT za wykonane prace oraz dowodami wypłaty lub poleceniami przelewu.

Spółka dysponowała kompletną dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie dotacji, zgodną z materiałami przekazanymi do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a ponadto obejmującą oznaczenie konserwowanych rowów. Stosownie do przedstawionej dokumentacji rozliczeniowej Spółka wykorzystała przyznane dotacje w wysokości 14 716 zł na konserwację bieżącą rowów melioracyjnych. W toku kontroli przedstawiono rachunki na łączną kwotę 16 000,20 zł.

[3] Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz.469, z późn. zm).

Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości[4] i zostały ujęte w ewidencji księgowej, zgodnie z przyjętą w kontrolowanym podmiocie polityką (zasadami) rachunkowości, wprowadzoną na podstawie art. 10 ww. ustawy.

Dane wykazane w sprawozdaniach z wykorzystania dotacji były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wydatków. Za wykonane prace konserwacyjne, po sporządzeniu protokołów odbioru końcowego, kosztorysów powykonawczych oraz wystawieniu rachunku i faktur, wykonawcy otrzymali wynagrodzenie wynikające z umów.

Zgodnie z poddaną kontroli dokumentacją w ramach umowy nr 37/s/2015 z 9 czerwca 2015 r. Spółka wykonała prace polegające na wycięciu zakrzewień w miejscowościach Brzechowo – na rowie oznaczonym F, oraz Brelki – na rowach oznaczonych F 16 i R 20, na łączną kwotę 2 199,60 zł.

W ramach umowy nr 37/R/s/2015 z 9 czerwca 2015 r. Spółka wykonała prace polegające na odmuleniu rowów w miejscowościach Mogielnica – na rowie oznaczonym A 4, Łęg Kościelny – na rowie oznaczonym R 4 A, Brelki – na rowach oznaczonych R-16, F, F-16, R-18, R-18/1, R-18/2, R-19, R-20, R-6, R-8. Łączna wartość wykonanych prac wyniosła 13 800,60 zł.

Oględzinom w toku kontroli poddano stan wybranych urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, których konserwacja została dofinansowana z dotacji podmiotowych budżetu państwa. Przegląd wykonanych prac potwierdził wykonanie robót konserwacyjnych na rowach: A 4 – w miejscowości Mogielnica, R 4 A – w miejscowości Łęg Kościelny, F – w miejscowości Brzechowo oraz R 16, F, F 16, R 18, R 18/1, R 19, R 20, R 6 – w miejscowości Brelki. Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji oraz przeprowadzonych oględzin wynika, że przyznane środki dotacji podmiotowych z budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w złożonym przez Spółkę wniosku o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r. polegające na błędnym wskazaniu:

1) *powierzchni zmeliorowanych użytków rolnych objętych działalnością spółki* – we wniosku wskazano 3824 ha, podczas gdy z *Zestawienia ilości meliorowanych ha na 2014 r.* oraz *Ewidencji składek* wynika, że powierzchnia ta wyniosła 3296 ha;
2) *wysokości zrealizowanych dochodów ze składek członkowskich bieżących za 2014 r.* – we wniosku wskazano kwotę 31 355,93 zł, natomiast ze *Sprawozdania Zarządu*

[4] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późń. zm).

z działalności Spółki za 2014 r. wynikała kwota 31 335,02 zł; w konsekwencji we wniosku wskazano błędny poziom *ściągalności składek bieżących w 2014 r.*;

3) *wysokości dochodów ze składek członkowskich bieżących i zaległych* – we wniosku wskazano 38 476,66 zł, natomiast ze *Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2014 r.* wynikała kwota 38 455,75 zł;
4) *wysokości zrealizowanego budżetu za 2014 r.* – we wniosku wskazano 56 751,23 zł, natomiast ze *Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2014 r., Ewidencji przychodów i rozchodów za 2014* r. oraz *raportów kasowych* wynika kwota ogółem w wysokości 56 729,79 zł;
5) *wysokości zaplanowanego budżetu Spółki na 2015 r.* – w punkcie dotyczącym bilansu otwarcia wskazano 4 170,27 zł, podczas gdy ze *Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2014 r.* oraz *Planu Budżetu na 2015 r. Zarządu Spółki Wodnej w Łęgu* wynikała kwota 13 230,08 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącego Zarządu Spółki we wniosku nie uwzględniono kwoty 9 059,81 zł, która obejmowała należności do zapłaty w styczniu 2015 r. oraz uznanie zapłaty za konserwację w 2014 r. W konsekwencji powyższego we wniosku jako wysokość zaplanowanego budżetu Spółki na 2015 r. wskazano 89 170,27 zł zamiast 98 230,08 zł.

Ponadto we wniosku nie wskazano *powierzchni gruntów zdrenowanych* i *powierzchni gruntów zmeliorowanych rowami.*

W toku kontroli ustalono także rozbieżność pomiędzy informacją nt. *wysokości planowanych dochodów ze składek członkowskich bieżących z 2014 r.* zawartą we wniosku o przekazanie dotacji, a wynikającą z posiadanych przez Spółkę dokumentów. Wskazaną wartość określono we wniosku na poziomie 60 000 zł, podczas gdy z *Planu Budżetu na 2014 rok Zarządu Spółki Wodnej w Łęgu* wynikała kwota 65 008 zł; różnica w wysokości 5 008 zł stanowiła – zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącego Zarządu Spółki – „*kwotę planowaną we własnym zakresie",* przy czym z dokumentów nie wynikała przyczyna rozbieżności. Wskazać należy, że dane wskazywane we wniosku o przekazanie dotacji powinny wynikać z prowadzonej przez Spółkę dokumentacji i być z nią zbieżne.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o przekazanie dotacji. W związku z powyższym realizację warunków umów nr 37/s/2015 oraz 37/R/s/2015 z 9 czerwca 2015 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką Wodną w Łęgu w sprawie przekazania dotacji podmiotowej

z budżetu państwa w 2015 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych, w zakresie:

- terminowości złożenia wniosku o przekazanie dotacji, kompletności oraz zgodności wykonanych prac konserwacyjnych z odpowiadającą im dokumentacją i poprawności dokumentów rozliczeniowych dotacji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności oraz rzetelności sporządzenia wniosku o przekazanie dotacji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Przewodniczącego do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie dotacji podmiotowych z budżetu państwa, poprzez wskazywanie prawidłowych danych dotyczących działalności Spółki, tj. powierzchni zmeliorowanych użytków rolnych objętych jej działalnością, wysokości zrealizowanych dochodów ze składek członkowskich bieżących oraz bieżących i zaległych, wysokości zrealizowanego oraz zaplanowanego budżetu.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność wskazywania we wniosku o przekazanie dotacji wszystkich wymaganych danych, w tym powierzchni gruntów zdrenowanych i zmeliorowanych rowami, bądź zaznaczenia braku ww. podziału na terenie działalności Spółki. Jednocześnie wskazuję na konieczność sporządzania wniosków o przekazanie dotacji na podstawie dokumentów, tak aby dane w nich zawarte wynikały z prowadzonej przez Spółkę dokumentacji i były z nią zbieżne.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Przewodniczącego na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli