



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 maja 2016 r.

WK-V.431.2.2.2015

**Pan
Franciszek Majek
Prezes Zarządu
Gminnej Spółki Wodno-
Melioracyjnej „Nadarzyn”
w Nadarzynie
ul. Mszczonowska 24
05-830 Nadarzyn**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej² Gabriela Chłasciak – inspektor wojewódzki oraz Hanna Lewczuk – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły kontrolę w Gminnej Spółce Wodno-Melioracyjnej „Nadarzyn” w Nadarzynie.

Przedmiot kontroli obejmował realizację warunków umów nr 81/s/2015 oraz 81/R/s/2015 z 3 czerwca 2015 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Gminną Spółką Wodno-Melioracyjną „Nadarzyn” w Nadarzynie w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. oraz prawidłowość wykorzystania dotacji przez ww. związek.

Kontrolą objęto okres od 19 marca do 30 października 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 11 marca 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Gminna Spółka Wodno-Melioracyjna „Nadarzyn” w Nadarzynie (dalej Spółka) funkcjonowała w oparciu o statut przyjęty w drodze Uchwały Nr 2 z dnia 13 czerwca 2013 r. Walnego Zgromadzenia Przedstawicieli Gminnej Spółki Wodno-Melioracyjnej „Nadarzyn”, zatwierdzony przez Starostę Pruszkowskiego decyzją Nr 402/2013 z 19 czerwca 2013 r., znak WŚ.6343.4.2013.EB, oraz wpisany do Katastru Wodnego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w dniu 24 czerwca 2013 r. pod pozycją 542. Spółka zrzeszała 2712 członków, a swoim działaniem obejmowała obszar gminy Nadarzyn o powierzchni 3558 ha zmeliorowanych użytków rolnych, na którym znajdowały się 72,7 km rowów melioracyjnych.

W terminie określonym przez przekazującego dotację, tj. do 31 marca 2015 r., Spółka przekazała do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wniosek o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa, ze środków pochodzących z budżetu wojewody oraz z rezerwy celowej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla spółek wodnych realizujących zadania w zakresie utrzymywania oraz eksploatacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w 2015 r. Wniosek zawierał wymagane dane oraz został złożony na stosownym formularzu.

W dniu 3 czerwca 2015 r. pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką reprezentowaną przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu została zawarta na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne³ oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych umowa nr 81/s/2015 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r., na podstawie której przyznano Spółce dotację w wysokości 4 026,00 zł. W tym samym dniu pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami zawarto na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych umowę nr 81/R/s/2015 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. w wysokości 23 648,00 zł.

Spółka w terminie określonym przez przekazującego dotację przesłała Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiotowej przyznanej na podstawie ww. umów wraz z wymaganymi dokumentami rozliczeniowymi, tj.: protokołami odbioru końcowego robót konserwacyjnych, kosztorysami powykonawczymi, fakturami VAT oraz potwierdzeniami przelewu potwierdzającymi zapłatę za wykonane usługi.

Spółka dysponowała kompletną dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie dotacji, zgodną z materiałami przekazanymi do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Stosownie do przedstawionej dokumentacji rozliczeniowej Spółka wykorzystwała przyznane dotacje w wysokości 27 674,00 zł na konserwację bieżącą rowów melioracyjnych. Kontrolującym przedstawiono dokumenty rozliczeniowe na łączną kwotę 29 305,17 zł.

³ Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, z późn. zm.).

Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁴ i zostały ujęte w ewidencji księgowej, zgodnie z przyjętą w kontrolowanym podmiocie polityką (zasadami) rachunkowości, wprowadzoną na podstawie art. 10 ww. ustawy.

Dane wykazane w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wydatków. Za wykonane prace konserwacyjne rowów po sporządzeniu protokołu odbioru robót i kosztorysów powykonawczych, wykonawca otrzymał wynagrodzenie wynikające z zawartych umów.

Zgodnie z poddaną kontroli dokumentacją w ramach umowy nr 81/s/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. Spółka wykonała konserwację rowów melioracyjnych U`-5 i U`-5/12 na długości 1480 m w miejscowości Wolica polegającą na wykoszeniu i odkrzaczeniu skarp rowu, a wartość wykonanych robót, zgodnie z kosztorysem powykonawczym, wyniosła 5 434,56 zł.

W ramach umowy nr 81/R/s/2015 z 3 czerwca 2015 r. Spółka wykonała poniższe prace na łączną kwotę 23 870,61 zł:

1. Konserwacja rowu U-31 w miejscowości Parole, łącznie 648 m, w tym: odmulenie dna, rozplantowanie namułu na długości 600m, oczyszczenie przepustów zamulonych do 2/3 średnicy na długości 48 m, której wartość zgodnie z kosztorysem powykonawczym wyniosła 8 241,98 zł.
2. Konserwacja rowu „M” (Mrówka) w miejscowości Stara Wieś, łącznie 1290 m, w tym: odmulenie dna rowu na długości 1175 m, odmulenie dna rowu bocznego na długości 100 m, rozplantowanie namułu na grubości 20 cm na długości 1275 m, wykarczowanie krzaków na powierzchni 0,15 ha, oczyszczenie przepustów na długości 15 m przy zamuleniu ½ przepustu, której wartość zgodnie z kosztorysem powykonawczym wyniosła 15 628,63 zł.

Oględzinom w toku kontroli poddano stan wszystkich urządzeń melioracji wodnych, których konserwacja została dofinansowana z dotacji podmiotowej budżetu państwa. Przegląd wykonanych prac potwierdził wykonanie robót konserwacyjnych na rowach U`-5 i U`-5/12 w miejscowości Wolica, U-31 w miejscowości Parole, „M” (Mrówka) w miejscowości Stara Wieś. Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji oraz przeprowadzonych oględzin wynika, że przyznane środki dotacji podmiotowej z budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w złożonym przez Spółkę wniosku o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r., polegające na błędnym wskazaniu:

- 1) *powierzchni gruntów zdrenowanych* – we wniosku wskazano 3096 ha, podczas gdy Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że faktyczna powierzchnia gruntów zdrenowanych wynosiła 3215 ha;
- 2) *powierzchni gruntów zmeliorowanych rowami* – we wniosku wskazano 462 ha, podczas gdy Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że faktyczna powierzchnia gruntów zmeliorowanych rowami wynosiła 343 ha;
- 3) *wartości planowanych robót konserwacyjnych w 2015 r.* – we wniosku wskazano 259 432,00 zł, podczas gdy z Uchwały nr 1 Walnego Zgromadzenia Przedstawicieli Gminnej Spółki Wodno-Melioracyjnej „Nadarzyn”, dotyczącej działalności Spółki na 2015 rok, z dnia 19 lutego 2015 r., wynika wartość 275 730 zł.

Ponadto Spółka wskazała we wniosku, że *wysokość dochodów ze składek członkowskich bieżących i zaległych* wyniosła 141 736,42 zł, jednocześnie wykazując tę samą wartość jako *wysokość zrealizowanych dochodów ze składek członkowskich bieżących za 2014 r.* Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że ww. sprzeczności wynikają z faktu, że Spółka nie posiada programu rozdzielającego wyżej wymienione wpłaty.

Wskazać również należy, że zgodnie z § 4 umów nr 81/z/2015 i 81/R/z/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. Spółka zobowiązana była do przesłania sprawozdania wraz z dokumentami rozliczeniowymi niezwłocznie po zakończeniu prac konserwacyjnych. Odnosząc się do powyższego trzeba zauważyć, że przedmiotowe sprawozdanie zostało przesłane 24 września 2015 r., podczas gdy zakończenie prac konserwacyjnych nastąpiło 3 sierpnia 2015 r., a wynagrodzenie dla wykonawców wypłacono w dniach 31 lipca i 13 sierpnia 2015 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o przekazanie dotacji. W związku z powyższym realizację warunków umów nr 81/z/2015 oraz 81/R/z/2015 z 3 czerwca 2015 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2015 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych, w zakresie:

- kompletności wniosku o przekazanie dotacji, kompletności oraz poprawności dokumentów rozliczeniowych dotacji, oraz zgodności wykonanych prac konserwacyjnych z odpowiadającą im dokumentacją rozliczeniową – ocenia się **pozytywnie**,

- rzetelności sporządzenia wniosku o przekazanie dotacji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- terminowości przekazania dokumentów rozliczeniowych dotacji – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezesa do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do rzetelnego sporządzania wniosku o przekazanie dotacji podmiotowych, poprzez wskazywanie prawidłowych danych dotyczących powierzchni gruntów zdrenowanych i zmeliorowanych rowami oraz wartości planowanych robót konserwacyjnych, oraz zwracam uwagę na potrzebę odrębnego ewidencjonowania wysokości dochodów ze składek członkowskich bieżących i zaległych – w celu prawidłowego wypełniania danych we wniosku o przekazanie dotacji. Ponadto wskazuję na konieczność przesyłania sprawozdań z wykorzystania dotacji wraz z dokumentami rozliczeniowymi niezwłocznie po zakończeniu prac konserwacyjnych.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezesa na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli