

Wpł. dnia 2023 -04-18



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie



RPU/159780/2023 P
Data:2023-04-18

LWA.410.001.01.2023

Pan
Sylwester Dąbrowski
I Wicewojewoda Mazowiecki
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie ¹ , pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylwester Dąbrowski, I Wicewojewoda Mazowiecki, od 1 kwietnia 2023 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Konstanty Radziwiłł, Wojewoda Mazowiecki, od 25 listopada 2019 r do 31 marca 2023 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Kamila Kucharska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA11/2023 z 2 stycznia 2023 r. 2. Rafał Ulewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/14/2023 z 2 stycznia 2023 r. 3. Agnieszka Wasilewicz-Kamińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/13/2023 z 2 stycznia 2023 r. 4. Dorota Białecka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/12/2023 z 2 stycznia 2023 r. 5. Magdalena Żywicka, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA'189/2022 z 30 grudnia 2022 r., 6. Monika Białogrodzka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/183/2022 z 30 grudnia 2022 r.

(akta kontroli tom 1 str. 1-8, 20, tom 2 str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/14 - województwo mazowieckie oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.

Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z egzekucją dochodów budżetowych, realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, w tym: nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,
- nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/14 - województwo mazowieckie.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.

¹. Dalej także: Urząd albo MUW.

² Na podstawie § 4 ust. 3 statutu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, nadanego zarządzeniem nr 928 Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego poz. 13018)

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.; dalej: ufp

- Zakres kontroli
- Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:
- analizy stanu należności pozostałych do zapłaty, szczegółowej kontroli windykacji zaległości. analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
 - kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 85/14 w trakcie roku budżetowego,
 - kontroli prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
 - kontroli prawidłowości dokonanych blokad, kontroli przestrzegania ustalonych dla części 85/14 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,
 - kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych, szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia, szczegółowej analizy wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego, analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
 - analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji,
 - analizy stanu zobowiązań,
 - analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
 - analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań, analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 85/14 - województwo mazowieckie.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/14 - województwo mazowieckie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego MUW na 2022 r. i wykorzystania dotacji przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii oraz wykonania planu finansowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę sformułowano na podstawie analizy porównawczej dochodów w części 85/14 i dysponenta III stopnia z danymi roku 2021 oraz szczegółowego badania 11,9% (952 910,5 tys. zł) zrealizowanych w części 85/14 wydatków z budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ufp i aktach wykonawczych do tej ustawy. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w planie finansowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez dysponenta części 85/14 łączne sprawozdania roczne za 2022 r. oraz jednostkowe sprawozdania roczne MUW. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/14 zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe MUW na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu w części 85/14 i polegały m.in. na:

⁵ W kontroli wykonana budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

niezapewnieniu niezwłocznego informowania Ministra Finansów o przypadkach braku możliwości wydatkowania środków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2021, nieopublikowaniu na stronie internetowej MUW jednej z ośmiu dokonanych aktualizacji Planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2022, zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych⁶ informacji o wykonaniu umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia publicznego z przekroczeniem terminu określonego w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷.

Wojewoda Mazowiecki podjął działania w celu realizacji wniosków pokontrolnych NIK, sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. W zakresie wniosku dotyczącego terminowego wyrażania zgody na umarzenie należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa z tytułu gospodarowania nieruchomościami wprowadzono zmiany mające na celu usprawnienie prac powołanego w tym celu w MUW zespołu⁸, m.in. zwiększono jego skład osobowy oraz dostosowano procedury dotyczące absencji członków i pracy zdalnej. Podjęto również działania związane z publikowaniem dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, tj. zamieszczaniem wszystkich aktualizacji planu zamówień publicznych, ogłoszeń o zmianie umów oraz ogłoszeń o wykonaniu umów, a także zapewnieniem rzetelnej treści tych ogłoszeń. Ponadto, zgodnie z wnioskiem NIK, określono wzór umowy o dopłatę z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, uwzględniający wymogi określone w art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁹ oraz przekazywanie dopłaty organizatorom na podstawie wniosków składanych wraz z dokumentami źródłowymi.

Pomimo wprowadzonych rozwiązań w 2022 r. nie uniknięto jednak nieprawidłowości, które dotyczyły: niedochowania terminu na wydanie stanowiska w sprawie wniosku o umorzenie odsetek od nieterminowego uregulowania należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa; niezamieszczenia na stronie internetowej MUW jednej z ośmiu aktualizacji planu zamówień publicznych, zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp; niezapewniana terminowej publikacji w BZP ogłoszeń o wykonaniu umów w sprawie zamówień publicznych, zgodnie z art. 448 ustawy Pzp; nieterminowego przekazania Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, czy nierzetelnej treści dokumentów sporządzanych w ramach przeprowadzanych postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz obowiązującego w MUW Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Z uwagi na ponowne wystąpienie nieprawidłowości w tym zakresie, w ocenie NIK konieczne jest wzmocnienie kontroli zarządczej w obszarze udzielania przez MUW zamówień publicznych.

⁶ Dalej: BZP

⁷ Oz. U z 2022 r. poz. 1710, ze zm. dalej: ustawa Pzp

⁸ Zespół ds. spraw rozpatrywania wniosków starostów o wyrażenie zgody na umarzenie w całości lub w części należności pieniężnych z tytułu gospodarowania nieruchomościami, popadającymi Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez starostę wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej albo ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa - powołany na mocy zarządzenia nr 238 Wojewody Mazowieckiego z 30 czerwca 2020 r.

⁹ Oz. U z 2022 r. poz. 2464.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe - windykacja należności

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane w części 85/14 - województwo mazowieckie w 2022 r. dochody w kwocie 687 261,7 tys. zł były o 49,5% wyższe od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2022 i o 8,5% wyższe niż dochody uzyskane w 2021 r.¹¹ Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami - 462 151,8 tys. zł (67,3% dochodów ogółem), z tytułu świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - 57 799,6 tys. zł (8,4%), z tytułu opłat pobieranych przez powiatowe inspektoraty weterynarii¹² 56 611,5 tys. zł (8,2%). Wyższa o 227 654,7 tys. zł realizacja prognozowanych dochodów w części 85/14 spowodowana była głównie zwiększeniem o:

1 62151,8 tys. zł wpływów z tytułu m.in. użytkowania wieczystego gruntów, najmu i dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa, sprzedaży nieruchomości i przekształcenia użytkowania wieczystego we własność,

23 779,2 tys. zł wpływów do MUW spowodowanych m.in. zwiększoną liczbą złożonych wniosków o wydanie paszportów oraz dokumentów podróży,

15 799,6 tys. zł z tytułu świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w tym wpływów stanowiących zwrot nienależnie pobranego świadczenia, wpływów z tytułu funduszu alimentacyjnego oraz odsetek od nienależnie pobranych świadczeń.

(akta kontroli tom 4 str. 1-7,19-27) W

2022 r. MUW (dysponent III stopnia) zrealizował dochody w kwocie 52 004,5 tys. zł, tj. o 72,5% wyższej od kwoty zaplanowanej (30 150,0 tys. zł)¹³ i o 38,9% wyższej od uzyskanej w 2021 r. (37 433,4 tys. zł). Głównymi źródłami dochodów były wpływy z opłat paszportowych i dokumentów podróży w kwocie 36 112,3 tys. zł (69,4% dochodów MUW ogółem) oraz z opłat za zezwolenia na pracę i karty pobytu dla cudzoziemców w kwocie 12 686,9 tys. zł (24,4%).

Wyższe wykonanie dochodów w stosunku do planu oraz w stosunku do wykonania w 2021 r. wynikało m.in.: ze zwiększonej liczby złożonych wniosków o wydanie paszportów oraz dokumentów podróży (36 112,3 tys. zł, tj. o 16 213,6 tys. zł więcej niż w 2021 r.); wpływów z tytułu rozliczeń dodatków dla kierowników specjalizacji medycznych dotyczących zwrotu z lat ubiegłych (467,9 tys. zł, w 2021 r. nie było takich wpływów).

Największy spadek dochodów, o kwotę 2002,6 tys. zł (13,6%), wynikał ze zmniejszonej liczby złożonych wniosków o wydanie zezwolenia na pracę oraz kart pobytu dla cudzoziemców. Ponadto ze względu na zmniejszoną liczbę podnajemców oraz opóźnienia w zapłacie za wystawione obciążenia z tytułu najmu, dochody MUW zmalały o kwotę 210,1 tys. zł (24,9%) w porównaniu z rokiem poprzednim.

(akta kontroli tom 4 str. 539-543)

Na koniec 2022 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 85/14 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 3 089 563,7 tys. zł, w tym zaległości netto 2 610 441,5 tys. zł, z czego 2 592 226,3 tys. zł to zaległości w jednostkach samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego, które dotyczyły funduszu alimentacyjnego (1 624 156,3 tys. zł) w dziale 855 Rodzina. W porównaniu do 2021 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 202 016,4 tys. zł (o 7,0%), a zaległości netto wyższe o 188 447,9 tys. zł (o 7,8%).

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Tj. o 53 635 4 tys. zł.

¹² Dale.: PIW.

¹³ Tj. o 11 486,4 tys. zł.

Zwiększenie stanu należności w 2022 r. w porównaniu do 2021 r. wynikało m.in. ze zmniejszenia wpływów ze świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego o kwotę 132 944,3 tys. zł. ze zmniejszenia skuteczności działań egzekucyjnych w zakresie gospodarki gruntami i nieruchomościami o kwotę 61 022,2 tys. zł oraz z naliczenia przez Wydział Zdrowia odsetek od kar za brak wpisu w rejestrze podmiotów leczniczych o kwotę 4554,6 tys. zł. Największy wzrost zaległości netto w 2022 r. w porównaniu do roku poprzedniego, tj. o kwotę 128 728,8 tys. zł. dotyczył świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Ponadto wzrosły zaległości z tytułu: gospodarowania nieruchomościami przez jednostki samorządu terytorialnego o kwotę 51 790,0 tys. zł oraz odsetek od kar za brak wpisu w rejestrze podmiotów leczniczych - 4554,6 tys. zł.

(akta kontroli tom 4 str. 39-60)

W MUW należności pozostałe do zapłaty ogółem na koniec 2022 r. wyniosły 865,76 tys. zł, w tym zaległości netto 855,0 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. należności były niższe o 6,5 tys. zł (o 0,7%), a zaległości netto wyższe o 19,7 tys. zł (o 2,4%). Główną przyczyną powstania zaległości była większa liczba wystawionych not odsetkowych dla kontrahentów, którzy zalegają z płatnościami oraz zaległości z tytułu niezapłaconych przez dłużników kosztów sądowych.

(akta kontroli tom 4 str. 558-561)

Prawidłowość i terminowość podejmowanych działań w celu odzyskania zaległości dysponenta części 85/14 oraz dysponenta III stopnia sprawdzono na próbie 10 zaległości¹⁴ w kwocie łącznej 12 927,2 tys. zł (0,5% zaległości netto ogółem¹⁵). W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli tom 4 str. 74-341, tom 5 str. 374-489)

Ponadto przeanalizowano zmiany kwot zaległości w pięciu rozdziałach¹⁶, które łącznie wynosiły 2 149 698,9 tys. zł i były wyższe od zaległości netto w 2021 r. o 181 651,9 tys. zł (9,2%). Zwiększenie stanu zaległości netto w stosunku do 2021 r. wynikało m.in. ze zwiększenia nie wyegzekwowanych kwot należności od dłużników alimentacyjnych. Urząd zwrócił się do 13 gmin¹⁷, w których stan zaległych należności z ww. tytułu uległ zwiększeniu o ponad 200,0 tys. zł (pomiędzy III a II kwartałem 2022 r.), o udzielenie informacji, jakie działania podjęły i podejmą w celu wyegzekwowania zaległych należności. Zastępca Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy, w którym zaległości dłużników alimentacyjnych wzrosły o najwyższą kwotę, tj. o 3764,0 tys. zł, poinformował¹⁸, że wykorzystuje wszystkie możliwe formy działań przewidziane w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁹, w tym m.in.: złożenie wniosku o ściganie za przestępstwo nie alimentacji; przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego; wszczęcie, przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego do właściwego komornika sądowego.

(akta kontroli tom 4 str. 482-499)

Wojewoda z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego osiągnął w 2022 r. wpływ w kwocie 50 730,5 tys. zł, tj. o 3376,0 tys. zł wyższe (7,1%) niż w 2021 r.

(akta kontroli tom 4 str. 478)

Kwota przedawnionych należności spisanych u dysponenta I stopnia w 2022 r. wyniosła 119,1 tys. zł, z czego 98,3 tys. zł stanowiły należności publicznoprawne, a 20,8 tys. zł cywilnoprawne. Należności publicznoprawne wynikały m.in. z kar pieniężnych

¹⁴ Wyboru próby zaległości do badania dokonano w sposób celowy z uwzględnieniem kwoty zaległości, jej wiekowania, okresu przeterminowania, zakresu czynności windykacyjnych oraz wyników analizy stanu zaległości netto i szacowania ryzyka. Do kontroli wytypowano pięć zaległości u dysponenta I stopnia na kwotę 12 076,9 tys. zł i pięć u dysponenta III stopnia na kwotę 850,3 tys. zł.

¹⁵ Tj. 2 610 441,5 tys. zł.

¹⁶ 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, 71015 - Nadzór budowlany, 85132 - Inspekcja Sanitarna, 85502 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska.

¹⁷ Pismem nr WF-IV.3125 6.2022 z 8 grudnia 2022 r.

¹⁸ Pismem nr PS-P.8325.1 2023.AOB z 11 stycznia 2023 r.

¹⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 581; dalej: ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

za prowadzenie trzech placówek bez zezwolenia wojewody, kosztów wydalenia czterech cudzoziemców oraz opłaty legalizacyjnej. Przyczynami przedawnień było umorzenie postępowania w wyniku nieskutecznej egzekucji. Jedyną należność cywilnoprawną, która została spisana, wynikała z wyroku sądowego. Przyczyną przedawnienia był brak klauzuli wykonalności wyroku.

(akta kontroli tom 4 str. 342-344) W

2022 r. w MUW (dysponent III stopnia) nie dokonano spisania należności, które uległy przedawnieniu.

(akta kontroli tom 5 str. 531) W

2022 r. w MUW udzielono ulg w spłacie należności w kwocie 1421,2 tys. zł, z czego: umorzono należności w kwocie 44,1 tys. zł; 1271,2 tys. zł rozłożono na raty; w przypadku 105,9 tys. zł odroczone termin płatności. Analiza siedmiu postępowań²⁰ wykazała, iż podejmowano działania zgodne z przepisami ufp. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²¹ oraz przyjętymi procedurami.

(akta kontroli tom 4 str. 1-373,490-500) W

MUW w 2022 r. dokonano odpisów aktualizujących wartość należności na kwotę 38 310,6 tys. zł²². Analiza pięciu odpisów na kwotę 32 325,7 tys. zł (84,4%) wykazała, że decyzje MUW w tym zakresie były zgodne z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³ oraz procedurami wewnętrznymi.

(akta kontroli tom 4 str. 345-466)

Dysponent części sprawował nadzór nad dochodzeniem należności i zaległości przez podległych dysponentów. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu²⁴ MUW oświadczyła²⁵, że działania te obejmowały: comiesięczne analizy stanu wykonania budżetu w obrębie dochodów budżetowych, weryfikację sprawozdań oraz rozmowy telefoniczne z podległymi jednostkami w momencie zauważenia nieprawidłowości. Sporządzone zostały kwartalne analizy, w których porównano dane pomiędzy czterema okresami wg paragrafów 0570 i 0580 a także ogólną kwotę zaległości. Dyrektor dodała, że kontynuowany jest proces tworzenia bazy danych szczegółowych w zakresie wykazywanych w Rb-27 zaległości w 2022 r. Jednostki budżetowe²⁶ co kwartał przekazywały informacje o przyczynach powstania zaległości w jednostce oraz podjętych działaniach w celu ich wyegzekwowania.

(akta kontroli tom 1 str. 393-433)

Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że Wydział Kontroli, Oddział Kontroli Finansowej²⁷ przeprowadza kontrole na podstawie ustalonego i zatwierdzonego przez Wojewodę Mazowieckiego Planu Kontroli Zewnętrznych MUW. Ustalany on jest w oparciu o informacje i typowanie wskazane przez inne wydziały merytoryczne MUW. W trakcie roku prowadzone są również kontrole doraźne na wniosek lub w wyniku skargi, jedynie w przypadku uzyskania informacji o nieprawidłowościach w podległych i nadzorowanych jednostkach. Z uwagi na nieuzyskanie informacji oraz brak wniosków, których przedmiotem była windykacja należności, jak również brak możliwości inicjowania kontroli przez WK OKF. kontrole w powyższym zakresie nie były realizowane.

(akta kontroli tom 1 str. 393-433, tom 4 str. 476-481)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wniosek Starosty Powiatu Garwolińskiego²⁸ w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie odsetek od nieterminowo uregulowanych należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa, złożony na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia

²⁰ Szczegółowym badaniem objęto próbę dwóch należności umorzonych w części lub w całości, czterech rozłożonych na raty i jedną, dla której odroczone termin płatności, na łączną kwotę 1010,9 tys. zł.

²¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.

²² Dysponent I stopnia 37 841,9 tys. zł, dysponent III stopnia 468,7 tys. zł.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

²⁴ Dalej: WFIB

²⁵ Działając na podstawie pełnomocnictwa Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 stycznia 2023 r. nr 1/2/2023.

²⁶ W tym m in.: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Płońsku, Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Warszawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

²⁷ Dalej: WK OKF.

²⁸ Z dnia 29 sierpnia 2022 r. (F .3152.128.2022), wpływ do MUW 6 września 2022 r.

1997 r. o gospodarce nieruchomościami²⁹, Wojewoda Mazowiecki rozpatrzył z przekroczeniem terminu określonego w art. 11 ust. 2³⁰ oraz w art. 23a ust. 5³¹ ww. ustawy. Decyzję w sprawie odmowy umorzenia należności podjęto na posiedzeniu powołanego w tym celu w MUW zespołu w dniu 14 lutego 2023 r. (tj. po upływie 161 dni od wpływu wniosku do MUW), a wnioskodawcę zawiadomiono pismem z dnia 21 lutego 2023 r. (po upływie 168 dni od wpływu wniosku). Wojewoda Mazowiecki nie dopełnił również obowiązku określonego w art. 23a ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie poinformował wnioskodawcy o przyczynie wydłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.

(akta kontroli tom 1 str. 443-474)

Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że ze względu na trudną sytuację kadrową i spiętrzenie realizowanych zadań oraz mając na uwadze, iż procedowanie spraw dotyczących wniosków starostów jest zadaniem czasochłonnym i wymaga wiedzy specjalistycznej oraz umiejętności analitycznych, niemożliwe było rzetelne zweryfikowanie wniosku Starosty Powiatu Garwolińskiego w terminie przewidzianym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Wskazała ponadto, że brak informacji do wnioskodawcy o przedłużeniu terminu wynikał z niedopatrzenia oraz poinformowała, że w 2023 r. podjęto kroki w celu przyspieszenia procedowania analogicznych spraw, zatrudniając dodatkowego pracownika.

(akta kontroli tom 1 str. 439-442)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodzenia należności.

Ocenę sformułowano na podstawie analizy porównawczej dochodów w części 85/14 i dysponenta III stopnia z danymi roku 2021, analizy 84,4% (32 325,7 tys. zł) odpisów aktualizacyjnych należności, analizy 71,1% (1010,9 tys. zł) udzielonych ulg w spłacie należności budżetu państwa oraz analizy 0,5% (12 927,2 tys. zł) zaległości dysponenta części i dysponenta III stopnia.

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej na rok 2022 wydatki w części 85/14 zostały zaplanowane w kwocie faktycznego 6 669 66,0 rs. zł. Plan wydatków zwiększono środkami z rezerw o 1 412 011,5 tys. zł (tj. o 21,2%), w tym 179 662,1 tys. zł z wych oraz 32 349,4 tys. zł z rezerwy ogólnej. W trakcie roku budżet Wojewody Mazowieckiego na 2022 r. został zwiększony o 33 721,5 tys. zł³². Budżet po zmianach wyniósł 8 047 956,1 tys. zł.

(akta kontroli tom 2 str. 146-157)

Analiza 30 decyzji³³ Wojewody Mazowieckiego w sprawie zmiany planu wydatków w części 85/14 wykazała, że wynikały one z potrzeb zgłoszonych przez jednostki, były celowe i wprowadzono je po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o zwiększeniu planu wydatków.

²⁹ Oz. U. z 2023 r. poz. 344, dalej: ustawa o gospodarce nieruchomościami.

³⁰ Tj. miesiąca od złożenia wniosku przez starostę

³¹ W sprawach szczególnie skomplikowanych termin rozpatrzenia wniosku może ulec wydłużeniu, nie dłużej niż o 30 dni

³² Zwiększenia i zmniejszenia na podstawie decyzji: Ministra Finansów MF/FS7.4143.3 136.2022.MF 2027 z 4 lipca 2022 r. (decyzja WM nr 92 z 5 lipca 2022 r.) dotycząca zwiększenia środków o kwotę 3402,0 tys. zł, w dziale 754 z przeznaczeniem na sfinansowanie od 1 stycznia 2022 r. podwyżek uposażeń i wzrostu pozostałych należności strażaków pełniących służbę w Komendzie Wojewódzkiej oraz w komendach Powiatowych/ Miejskich Państwowej Straży Pożarnej, w ramach realizacji przedsięwzięcia Wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022-2025”; Ministra Finansów nr MHP4.4143 16 6.2022.RC z 22 grudnia 2022 r. (decyzja WM nr 245 z 23 grudnia 2022 r.) na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2022 r. (znak pisma B8F1 WOF.334.11.2022) dotyczącej zmniejszenia środków o kwotę 37123,5 tys. zł, w związku z utworzeniem nowej rezerwy celowej poz. 80 „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” i przeniesieniem do tej rezerwy kwoty wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 ufp.

³³ W tym siedmiu decyzji dotyczących rezerw celowych budżetu państwa na kwotę 333 699,1 tys. zł, czterech dotyczących rezerw budżetu środków europejskich na kwotę 23176,4 tys. zł oraz 19 dotyczących środków z rezerwy ogólnej na kwotę 32 349,4 tys. zł (z uwzględnieniem korekt i zmniejszeń).

Szczegółowym badaniem objęto siedem decyzji zwiększających plan środkami z rezerw celowych poz. 24³⁴ i 34³⁵ o łączną kwotę 338 699,1 tys. zł (tj. 24,5%³⁶). Środki przyznane w ramach:

- sześciu decyzji z rezerwy celowej poz. 24 wykorzystano w kwocie 316 763,2 tys. zł (tj. 95,8%) na sfinansowanie zadań realizowanych przez gminy, tj. wypłatę dodatków osłonowych na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym³⁷, wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne³⁸ oraz koszty obsługi tych zadań. Środki w kwocie 7672,9 tys. zł zablokowano, a środków w wysokości 6106,9 tys. zł nie wydatkowano m.in. z powodu przekroczenia przez wnioskodawców kryterium dochodowego uprawniającego do otrzymania dodatku osłonowego i wydania decyzji odmownych;
- jednej decyzji z rezerwy celowej poz. 34 wykorzystano w kwocie 7681,1 tys. zł (tj. 94,2%) na zwiększenie dotacji celowych dla gmin na zadania z zakresu administracji rządowej, tj. na realizację m.in.: wypłat świadczeń rodzinnych³⁹, świadczeń z funduszu alimentacyjnego⁴⁰, zasiłków dla opiekunów⁴¹, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna⁴². Środków w wysokości 475,0 tys. zł nie wydatkowano m.in. z powodu: utraty uprawnień świadczeniobiorców do pobierania świadczeń, zgonu osób uprawnionych, uzyskania przez ubezpieczonego innego tytułu do ubezpieczeń.

(akta kontroli tom 3 str. 195-297)

Środki przyznane z rezerw budżetu środków europejskich⁴³ w ramach czterech objętych badaniem decyzji zostały wykorzystane w kwocie 12 982,8 tys. zł (tj. 56,0%), zgodnie z przeznaczeniem, przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie⁴⁴, na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020⁴⁵. Szczegółowy opis zrealizowanych zakupów zamieszczono w części IV, pkt 2.2 *Wydatki budżetu środków europejskich*.

Pozostałe środki w kwocie 10 193,6 tys. zł zablokowano, ponieważ wykonawca umowy na dostawę samochodu laboratorium nie wywiązał się z jej postanowień i w wyznaczonym terminie sprzęt nie został odebrany⁴⁶.

(akta kontroli tom 3 str. 298-349)

Analiza wszystkich 19 decyzji Wojewody Mazowieckiego w sprawie zmiany planu wydatków w części 85/14 środkami z rezerwy ogólnej⁴⁷ wykazała, że środki te wykorzystano w łącznej kwocie 31 278,2 tys. zł (tj. 96,7%).

W przypadku 16 decyzji środki rezerwy ogólnej uruchomione zostały z inicjatywy dysponenta części 85/14, przy czym w siedmiu przypadkach na wniosek jst oraz w jednym na wniosek podległego dysponenta III stopnia - Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków⁴⁸. Przyznane na podstawie tych decyzji środki wykorzystano na:

³⁴ Rezerwa celowa poz. 24 - Wydatki związane z realizacją działań łagodzących skutki inflacji, w tym na dodatki osłonowe oraz ochronę odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej _

³⁵ Rezerwa celowa poz. 34 - Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowe, z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów i na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet cięży i rodzin „Za życiem”.

³⁶ Kwot zwiększających plan środkami z rezerw celowych.

³⁷ Oz. U. z 2023 r. poz. 169, ze zm.

³⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, ze zm.

³⁹ Na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390).

⁴⁰ Na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

⁴¹ Na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1297).

⁴² Na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 256t, ze zm).

⁴³ Z rezerwy celowej; poz. 98

⁴⁴ Dalej. KW PSP.

⁴⁵ Projekty pn. Usprawnienie systemu ratownictwa na drogach etap IV; (...) etap V oraz Usprawnienie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym etap I.

⁴⁶ Ze względu na nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemów, które uniemożliwiły uruchomienie części urządzeń zabudowanych w pojeździe

⁴⁷ W tym 13 decyzji zwiększających, jednej korekty oraz pięciu decyzji zmniejszających plan wydatków.

« Dalej. MWKZ.

- realizację działań przygotowawczych do przyjęcia na terenie Polski zwiększonej liczby cudzoziemców oraz zapewnienie opieki i schronienia cudzoziemcom przybywającym z objętej konfliktem wojennym Ukrainy (łącznie 7565,6 tys. zł);
wydatki majątkowe siedmiu jst na: przebudowę dróg powiatowych oraz drogi gminnej, modernizację gminnej oczyszczalni ścieków, zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP, przebudowę dachu szkoły podstawowej uszkodzonego przez silny wiatr (łącznie 19 518,1 tys. zł);
- wydatki bieżące oraz zakup samochodu przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie⁴⁹ (łącznie 199,5 tys. zł).

Potrzeby dotyczące realizowanych przez jst zadań inwestycyjnych zostały zgłoszone do Wojewody Mazowieckiego przez te jednostki w 2022 r., zatem Wojewoda Mazowiecki nie mógł ująć tych wydatków w budżecie na etapie planowania. Po zbadaniu wniosku jst pod względem spełniania przesłanek wynikających z przepisów prawa oraz po uznaniu za zasadne dofinansowania danej inwestycji, Wojewoda Mazowiecki występował do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów⁵⁰ ze stosownym wnioskiem.

(akta kontroli tom 3 str. 97-121) W

przypadku decyzji zwiększającej plan wydatków dysponenta części 85/14 środkami z rezerwy ogólnej w kwocie 200,0 tys. zł, z przeznaczeniem dla WUOZ⁵¹, jako uzasadnienie wnioskowania o te środki wskazano: zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwale zachowanie stanu zabytków. Przyznane finansowanie WUOZ wykorzystał na realizację zadań statutowych, tj. na wydatki bieżące (100,0 tys. zł), m.in.: zakup niszczal, skanerów, mebli i materiałów biurowych, książek, oraz na wydatek majątkowy (99,5 tys. zł), tj. zakup samochodu. Wydatki nie miały charakteru nagłego, którego wnioskodawca nie mógł przewidzieć na etapie konstruowania budżetu.

Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że na etapie planowania budżetu na rok 2022 do Wojewody Mazowieckiego nie wpłynął żaden wniosek o zwiększenie budżetu od MWKZ. W związku z pismem Ministra Finansów, określającym kwotę limitu wydatków dla części 85/14 na rok 2022, Wojewoda nie miał możliwości zwiększenia budżetu dla tej jednostki. W projekcie budżetu na 2022 r. dla WUOZ środki planowano w wysokości 33 046,0 tys. zł. Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r.⁵² Wojewoda wystąpił do Ministra Finansów o zwiększenie budżetu na rok 2022 (m.in. dla MWKZ) i na kolejnym etapie prac nad budżetem na rok 2022 środki te zostały zwiększone o 452,0 tys. zł. Dodatkowo w trakcie 2022 r. dwukrotnie zwiększono wydatki MWKZ⁵³, uruchamiając na ten cel środki rezerwy celowej poz. 44.

(akta kontroli tom 1 str. 479, 575-577, tom 3 str. 165-194) NIK,

przyjmując oświadczenie Dyrektora WFiB MUW, zauważyła, że na problem dotyczący finansowania zadań statutowych WUOZ środkami rezerwy ogólnej budżetu państwa i konieczność planowania adekwatnych środków na etapie opracowania planu finansowego Izba zwracała uwagę w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Mazowieckiego po kontroli P/21/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2020 r.* W ocenie NIK również w opisanym powyżej przypadku brak było przesłanek do wystąpienia o środki z rezerwy ogólnej dla WUOZ w kwocie 200,0 tys. zł, które zostały przeznaczone na zadania niewymagające niezwłocznego wsparcia i których realizacja nie wynikała z sytuacji nagłych, niemożliwych do przewidzenia przez wnioskodawcę na etapie projektowania budżetu. W związku z powyższym cała ww. kwota powinna znaleźć się w planie finansowym jednostki na etapie konstruowania budżetu. Można było również ująć te wydatki w planie finansowym jednostki na rok kolejny.

⁴⁹ Dalej: WUOZ.

⁵⁰ Dalej: KPRM

⁵¹ Decyzja nr 246 z dnia 23 grudnia 2022 r., wydana na podstawie decyzji Ministra Finansów Nr MF/FS2.4143.3.68.2022.MF.5552zdnia 23 grudnia 2022 r. oraz w związku z zarządzeniem nr 418 Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2022 r.

⁵² NrWF-I.3112.24.35.2021.

⁵³ Na podstawie decyzji Ministra Finansów: z dnia 18 maja 2022 r. Nr MF/FS2.4143.3.11 2022 MF. 1574 (o 1426,0 tys. zł) oraz z dnia 5 października 2022 r. Nr MF/FS2.4143.3.52.2022.MF.3800 (o 275,0 tys. zł).

⁵⁴ Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych

Inicjatywa uruchomienia środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa w przypadku trzech kolejnych objętych badaniem decyzji zwiększających plan wydatków w części 85/14 została przekazana do Wojewody Mazowieckiego z KPRM. Uruchomione na podstawie tych decyzji środki zostały przeznaczone na:

- prace remontowe grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się w złym stanie na terenie województwa mazowieckiego - informację o możliwości ubiegania się o środki rezerwy ogólnej przekazał Pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci; z otrzymanej kwoty 600,0 tys. zł⁵⁵ wykorzystano 99,5% (tj. 597,0 tys. zł);
- zakup masztów i flag oraz ich instalację przez gminy z terenu województwa mazowieckiego, zakwalifikowane do udziału w projekcie „Pod Biało-czerwoną”, którego organizatorem była KPRM⁶⁰ - informację o zasadach ubiegania się o środki rezerwy ogólnej przekazano w piśmie sekretarza stanu w KPRM z dnia 22 lutego 2022 r.; z przyznanej kwoty 1333,6 tys. zł⁵⁷ Wojewoda Mazowiecki zawnioskował o 1325,6 tys. zł⁵³, z czego wykorzystano 82,6% (tj. 1101,3 tys. zł);
- sfinansowanie przez MUW kosztów organizacji wydarzenia pn. Ogólnopolskie Święto „Wdzięczni Polskiej Wsi” - dyspozycję zorganizowania przez Wojewodę Mazowieckiego ww. uroczystości, w dniu 25 września 2022 r. w Ostrowi Mazowieckiej, przekazano w piśmie Zastępcy Szefa KPRM z dnia 14 września 2022 r., informując jednocześnie o możliwości złożenia wniosku o przyznanie środków z rezerwy ogólnej na ten cel; z otrzymanej kwoty 2573,0 tys. zł⁵⁹ wykorzystano 89,3% (tj. 2296,7 tys. zł)®.

Ustalono ponadto, że w przypadku środków na realizację zadań Wojewody wynikających z art. 5a ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych⁶¹, w planie finansowym dysponenta części 85/14 na 2022 r. zaplanowano je w wysokości 2464,0 tys. zł, tj. wyższej o 0,2% od wydatków poniesionych na ten cel w 2021 r. (2458,7 tys. zł) oraz o 3,7% od wydatków w 2020 r. (2376,6 tys. zł), a jednocześnie niższej o 51,3% od wydatków w 2019 r. (5064,5 tys. zł).

(akta kontroli tom 1 str. 483-485,492-501, tom 3 str. 97-116,122-164) Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że wysokość planowanych wydatków na utrzymanie porządku, pielęgnację zieleni oraz prace remontowe na grobach i cmentarzach wojennych w 2022 r. oszacowana była na podstawie kwot zawartych we wnioskach składanych do Wojewody przez gminy. Wojewoda Mazowiecki nie wnioskował o dodatkowe środki do ujęcia w części 85/14, ani nie występował do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o utworzenie odrębnej pozycji rezerw celowych na sfinansowanie ww. zadań.

(akta kontroli tom 1 str. 483-484) W

ocenie NIK, w przypadku ww. zadań również nie zachodziły przesłanki uzasadniające uruchomienie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Zadania te nie miały charakteru nieprzewidywalnych wydarzeń, wymagających podjęcia natychmiastowych działań. Bezsporne pozostaje, że dysponent części 85/14 na etapie przygotowania budżetu na 2022 r. nie był w stanie przewidzieć potrzeb finansowych na zadania, które zostaną powierzone mu w trakcie roku budżetowego. Nie wyklucza to jednak okoliczności, że wnioskodawcy (organizatorzy przedsięwzięć) środki na realizację planowanych zadań powinni uwzględnić w planach finansowych jednostek odpowiedzialnych za ich realizację już na etapie

⁵⁵ Na podstawie zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 marca 2022 r. oraz decyzji Ministra Finansów z dnia 9 maja 2022 r. Nr MF/FG3.4143.3.54.2022.MF 1368. w związku z wnioskiem Wojewody Mazowieckiego z 18 lutego 2022 r. (BW-III.5230.58.2022).

⁵⁶ Projekt realizowany pod honorowym patronatem Prezesa Rady Ministrów. Opierał się na oddolnej inicjatywie mieszkańców gmin, którzy oddali swój głos (w internetowym głosowaniu), aby nad ich Małymi Ojczyznami mogła powieść raga państwa.

⁵⁷ Zarządzeniem nr 121 Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 maja 2022 r.

⁵⁸ Wniosek z dnia 22 czerwca 2022 r. (85/14.4143 1.267.2022 WMF-A), uwzględniony w decyzji Ministra Finansów z 4 lipca 2022 r. Nr MF/FS3.4143.3159.2022 MF.2095. Różnica pomiędzy kwotą środków przyznanych na mocy ww. zarządzenia, a kwotą, o którą zawnioskował dysponent (8,0 tys. zł) wynikała z rezygnacji z udziału w projekcie przez m. Pruszków

⁵⁹ Na podstawie zarządzenia nr 315 Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 września 2022 r. oraz decyzji Ministra Finansów z 20 września 2022 r. Nr MF.FS3.4143.3.252.2022 MF.3461, w związku z wnioskiem Wojewody Mazowieckiego z 16 września 2022 r. (WF-1.3112.9 44.2022).

⁶⁰ Pozostałe środki (276,3 tys. zł) zablokowano na podstawie decyzji nr 38/2022 z 28 grudnia 2022 r.

⁶¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2337.

planowania budżetowego. Nie były to bowiem wydarzenia, których organizacji i finansowania nie można było zaplanować.

W 2022 r. Wojewoda Mazowiecki zablokował⁶² 48 496,0 tys. zł planowanych wydatków z budżetu państwa oraz 10 193,6 tys. zł z budżetu środków europejskich. W przypadku 69,9% ww. kwot łącznie (tj. 41 025,0 tys. zł) decyzje o blokowaniu zostały wydane w grudniu 2022 r. Blokad dokonywano z powodu nadmiaru posiadanych środków, nie wystąpiły przypadki blokowania planowanych wydatków z tytułu opóźnień w realizacji zadań lub niegospodarności w jednostkach. Spośród zablokowanych wydatków 55,3% (32 431,1 tys. zł) dotyczyło środków pozyskanych z rezerw celowych oraz rezerwy ogólnej budżetu państwa. Badanie szczegółowe dwóch decyzji⁶³ Wojewody Mazowieckiego, dotyczących blokad na łączną kwotę 12 881,3 tys. zł (tj. 21,9% ogólnej sumy blokad dokonanych przez dysponenta części), nie wykazało nieprawidłowości. Blokady dotyczyły m.in. środków przeznaczonych na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na wypłatę świadczenia wychowawczego (tzw. 5004-) oraz dodatku osłonowego. W obydwu przypadkach nadwyżkę środków stwierdzono po weryfikacji przez MUW ostatecznego zapotrzebowania złożonego przez jst.

(akta kontroli tom 1 str. 584-636)

Prezes Rady Ministrów nie wydał Wojewodzie Mazowieckiemu polecenia wypłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19.

(akta kontroli tom 1 str. 156)

Wydatki w części 85/14 w 2022 r. zrealizowano w kwocie 7 986 554,5 tys. zł, tj. o 0,8% niższej od planu po zmianach i o 30,6% niższej od wykonania w 2021 r. (o 3 528 740,9 tys. zł). Na dotacje celowe dla jst i jednostek spoza sektora finansów publicznych wydatkowano łącznie 6 985 162,5 tys. zł⁶⁴ (87,4% wydatków ogółem), w tym na zadania własne jst 809 049,7 tys. zł oraz na zadania zlecone jst 5 689 919,8 tys. zł. Wydatki zespolonych służb, inspekcji i straży wyniosły 716 018,4 tys. zł (9,0%), wydatki MUW 270 351,8 tys. zł (3,4%), a pozostałe wydatki⁶⁵ 15 021,8 tys. zł (0,2%).

Główne pozycje wydatków w grupie dotacji⁶⁶ stanowiły: dotacje dla gmin na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci⁶⁷, tj. wypłatę świadczenia wychowawczego w kwocie 2 615 776,5 tys. zł (32,8% wydatków ogółem), dotacje dla gmin na realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłków dla opiekunów i wypłatę jednorazowych świadczeń w ramach programu „Za życiem” w kwocie 1 584 634,5 tys. zł (19,8%), dotacje dla powiatów na działalność komend (Powiatowych i Miejskich) Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 400 298,1 tys. zł (5,0%) oraz dotacja na działalność zespołów ratownictwa medycznego w kwocie 391 717,5 tys. zł (4,9%).

(akta kontroli tom 3 str. 12, 65-67,158) W

2022 r., w porównaniu do 2021 r., nastąpił znaczący spadek wydatków na dotacje⁶⁸, tj. o 3 157 352,7 tys. zł (o 31,4%), co stanowiło 89,5% odnotowanego w 2022 r. (w porównaniu do 2021 r.) spadku wykonania wydatków ogółem w części 85/14. Było to spowodowane przejściem (od czerwca 2022 r.)⁶⁹ prowadzenia postępowań w sprawie świadczenia wychowawczego oraz jego wypłaty przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw⁷⁰. Wydatki dysponenta części 85/14 na

⁶² Łącznie 54 decyzje w sprawie blokowania wydatków w budżecie województwa mazowieckiego.

⁶³ Decyzje nr 4/2022 z 25 listopada 2022 r. i 25,2022 z 20 grudnia 2022 r.

⁶⁴ W grupach paragrafowych „2” i „6”.

⁶⁵ M.in. na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa wynikających z wyroków sądowych, wypłaty zasądzonych wyrokami sądowymi rent oraz utrzymanie lotniczych przejść granicznych na obszarze województwa

⁶⁶ W grupie paragrafowej „2”.

⁶⁷ Oz U. z 2022 r. poz. 1577.

⁶⁸ Grupa „2- wydatków wraz z wydatkami na współfinansowanie

⁶⁹ Jst, co do zasady, zakończyły z dniem 31 maja 2022 r. realizację wypłat świadczenia wychowawczego. Po tym dniu samorządy mogły jeszcze wypłacać świadczenia wynikające z wniosków złożonych do 31 grudnia 2021 r. w przypadku, gdy procedura związana z ustaleniem prawa do nich nie została jeszcze zakończona (np. w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym), a także świadczenia, do których prawo zostało ustalone przez wojewodów w ramach unijnej koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, w związku z wnioskami złożonymi do 31 maja 2022 r. (do końca grudnia 2021 r. w gminach, a w okresie 1 stycznia - 31 maja 2022 r. w ZUS).

⁷⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1981, ze zm.

dotacje dla gmin na wypłatę świadczenia wychowawczego w 2022 r. były niższe od wydatków na ten cel w 2021 r. o 3 707 011,2 tys. zł (tj. o 58,6%).

Spadki odnotowano także w wykonaniu wydatków na dotacje celowe dla:

- gmin na zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych o 18 184,6 tys. zł (tj. o 29,2%), co wynikało z mniejszej liczby klas uprawnionych do bezpłatnych podręczników i materiałów;
- powiatów na zadania związane z realizacją dodatku wychowawczego, dodatku do zryczałtowanej kwoty oraz dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego stanowiących pomoc państwa w wychowywaniu dzieci o 17 290,1 tys. zł (tj. o 59,8%), w związku z przejęciem tych zadań przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

(akta kontroli tom 2 str. 72-73)

Największe kwotowo zwiększenia planu finansowego w ciągu roku, w zakresie środków na dotacje⁷¹, dotyczyły:

- środków na dotację celową na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom, przeznaczonych głównie na sfinansowanie dodatków osłonowych - plan zwiększono⁷² o kwotę 323 698,9 tys. zł, z której wykonano 97,8% (316 510,0 tys. zł);
- środków na dotację celową na realizację własnych zadań bieżących gmin, przeznaczonych na dofinansowanie pobytu dzieci w przedszkolach - plan zwiększono⁷³ o kwotę 241 806,3 tys. zł, z której wykonano 99,5% (240 562,6 tys. zł).

(akta kontroli tom 2 str. 62-64,68-70)

Szczegółowe badanie wydatków na dotacje na kwotę 566 244,1 tys. zł (8,1% wydatków na dotacje ogółem⁷⁴) wykazało, że zaplanowane i przekazane środki wynikały ze sporządzonych przez jednostki kalkulacji potrzeb, zweryfikowanych przez wydziały merytoryczne MUW. Terminy przekazywania przez Wojewodę Mazowieckiego transz dotacji umożliwiały prawidłowe wykonanie zadań i realizację założonych celów. Środki przekazane w ramach dotacji były wystarczające na realizację zadań. Rozliczenie dotacji następowało zgodnie z zasadami określonymi w upr z innymi obowiązującymi przepisami szczególnymi.

W zbadanych przypadkach dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na: - wypłatę przez wybrane gminy⁷⁵ osobom uprawnionym świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłków dla opiekunów oraz jednorazowych świadczeń, wypłacanych na podstawie art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”⁷⁶ w łącznej kwocie 511 308,4 tys. zł⁷⁷,

- na wypłatę przez wybrane gminy⁷⁸ dodatku osłonowego oraz koszty obsługi tego zadania (z wyjątkiem opisanego poniżej przypadku) w łącznej kwocie 54 935,7 tys. zł⁷⁹.

W toku weryfikacji złożonego przez Urząd m. Płock rozliczenia środków finansowych otrzymanych na wypłatę dodatków osłonowych w 2022 r.⁸⁰ MUW zakwestionował kwotę dotacji wydatkowaną na koszty obsługi w wysokości 2,4 tys. zł, w związku z przekroczeniem limitu 2% przysługujących kosztów obsługi⁸¹. Ministerstwo Klimatu i Środowiska 3 marca 2023 r. potwierdziło prawidłowość naliczenia kosztów przez MUW, w związku z czym

⁷¹ W grupie paragrafowej 2.

⁷² S rodlami z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 24

⁷³ Środkami z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 52 - Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego

⁷⁴ Dotacje w grupach paragrafowych 2 i 6.

⁷⁵ M. st. Warszawa, m. Radom, gm.-m. Płock, m. Siedlce, gm. Piaseczno, m. Ostrołęka, m. Wyszaków, m. Pruszków, m. i gm. Wołomin, gm. Góra Kalwaria

⁷⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1329.

⁷⁷ W tym dotacja w wysokości 9215,0 tys. zł przekazana gminie Góra Kalwaria (wykorzystano 9041,0 tys. zł).

⁷⁸ M st. Warszawa, m. Radom, gm.-m. Płock, m. Siedlce, m. Wyszaków i gm. Góra Kalwaria.

⁷⁹ W tym dotacja w wysokości: 1187,6 tys. zł przekazana gminie Góra Kalwaria (wykorzystano 1160,8 tys. zł).

⁸⁰ Sprawozdanie przekazane 11 stycznia 2023 r. w Centralnej Aplikacji Statystycznej.

⁸¹ Według MUW koszty obsługi, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o dodatku osłonowym, należało liczyć w wysokości 2% łącznej kwoty wypłaconych dodatków osłonowych w gminie. Według Urzędu m. Płock kwota 2% na obsługę zadania winna być obliczona od kwoty, jaką gmina wydatkowała na realizację zadania.

- 3 marca 2023 r, MUW wystąpił do Prezydenta m. Płock o zwrot odsetek od kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem⁸².

Na podstawie składanych przez beneficjentów rozliczeń oraz sprawozdań, Wojewoda Mazowiecki dokonywał oceny wykorzystania dotacji, realizacji celów założonych przy ich udzielaniu oraz efektów rzeczowych.

(akta kontroli tom3str. 1-96)

Wojewoda Mazowiecki wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje podmiotowe i celowe.

(akta kontroli tom 3 str. 82-83)

Największe pozycje w zrealizowanych w 2022 r. w części 85/14 wydatkach bieżących jednostek budżetowych⁸³ stanowiły środki przeznaczone na wynagrodzenia (510 219,0 tys. zł, tj. 54,6%) oraz na wypłatę odszkodowań dla hodowców drobiu z tytułu wystąpienia ognisk choroby zakaźnej zwierząt (49 394,9 tys. zł, tj. 5,3%). Wydatki na wynagrodzenia wzrosły, w porównaniu do 2021 r., o 77 254 tys. zł (tj. o 17,8%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2022 r. wyniosło 8112,6 zł i w porównaniu do 2021 r., było wyższe o 1137,5 zł. W 2022 r. w części 85/14 przeciętne zatrudnienie wynosiło 5241 osób. W porównaniu do 2021 r. przeciętne zatrudnienie było wyższe o 68 osób m.in. w związku z koniecznością sprawnej realizacji zadań w czasie pandemii oraz uzupełnienia braków etatowych w korpusie służby cywilnej.

(akta kontroli tom 2 str. 94-109, tom 4 str. 467-471)

Wydatki majątkowe w części 85/14 wyniosły 161 622,0 tys. zł⁸⁴ (96,1% planu po zmianach) i wzrosły w porównaniu do 2021 r. o 17,4% (o 23 933,9 tys. zł). Wydatki te przeznaczone na: inwestycje (9015,6 tys. zł), zakupy inwestycyjne (51 030,6 tys. zł) oraz dotacje na zadania inwestycyjne (101 575,8 tys. zł).

Najwyższe zrealizowane wydatki na inwestycje obejmowały modernizację obiektów użytkowanych przez MUW, w tym m.in. wymianę i rewaloryzację elewacji, wymianę dźwigu osobowego, przebudowę i zmiany w zakresie ochrony przeciwpożarowej w Delegaturze w Ostrołęce (4869,5 tys. zł, tj. 3,0% wydatków majątkowych).

W ramach zakupów inwestycyjnych największe środki przeznaczono na:

- zakup, instalację i modernizację systemu ostrzegania i alarmowania oraz systemów łączności radiowej w ramach realizowanego projektu „Mazowieckie Syreny+ - rozbudowa i modernizacja systemu ostrzegania i alarmowania ludności” z Programu Krajowego Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego⁸⁵ (14 860,2 tys. zł, tj. 9,2% wydatków majątkowych),
- zakup specjalistycznych pojazdów ratowniczo-gaśniczych oraz sprzętu ratowniczego przez KWPS (10 842,4 tys. zł, tj. 6,7%),
zakup sprzętu związanego z utrzymaniem lotniczych przejść granicznych na terenie województwa mazowieckiego⁸⁶, m.in. kombinezonów pirotechnicznych, przenośnego urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków, ciśnieniowej gazoszczelnej przyczepy do przewozu materiałów wybuchowych (4016,4 tys. zł, tj. 2,5%), zakup sprzętu na potrzeby Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, m.in. nowego specjalistycznego sprzętu laboratoryjnego, klimatyzatorów oraz dwóch samochodów służbowych (3997,1 tys. zł, tj. 2,5%).

Środki z dotacji na zadania inwestycyjne przeznaczono głównie na dofinansowanie zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, tj.:

- rozbudowę kompleksu szpitalnego wraz z wykonaniem niezbędnych zadań inwestycyjnych na rzecz Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie (24 097,0 tys. zł, tj. 14,9% wydatków majątkowych),

⁸² Kwotę 2,4 tys. zł Urząd m. Płock wpłacił na rachunek MUW 20 stycznia 2023 r, na poczet zwrotu przekroczonych kosztów obsługi, jeśli Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie potwierdziłoby przyjętej przez Urząd interpretacji kasztów obsługi wypłat dodatku osłonowego,

⁸³ W kwocie 934 789,3 tys. zł.

⁸⁴ Grupa paragrafowa 6 wydatków wraz z wydatkami na współfinansowanie.

⁸⁵ Instrument na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego na lata 2014-2020.

⁸⁶ Warszawa-Okęcie, Warszawa-Modlin, Radom-Sadków.

- przebudowę dróg powiatowych, m.in. drogi powiatowej nr 4233W Miedzna-Wola Orzeszowska-granica powiatu, drogi powiatowej nr 4244W Wierzbno-Karczewiec, oraz zakup układanki do poboczy wraz z nośnikiem i sprzętu wspomagającego wykonanie poboczy utwardzonych dla Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Lipsku (18 508,6 tys. zł, tj. 11,5%),
budowę budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Głowaczowskiej w Kozienicach (10 935,4 tys. zł, tj. 6,8%).

(akta kontroli tom2str. 121-135) W

części 85/14 zobowiązania na koniec 2022 r. wyniosły 58 407,7 tys. zł i były niższe o 7405,8 tys. zł (tj. o 11,3%) od zobowiązań na koniec 2021 r. Dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz faktur, które wpłynęły do MUW po upływie roku budżetowego.

(akta kontroli tom2str. 166-185) W

trakcie 2022 r. w części 85/14 wystąpiły przypadki powstania zobowiązań wymagalnych⁸⁷. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w PIW, Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Warszawie⁸⁸, Kuratorium Oświaty w Warszawie oraz WFIB MUW. Zobowiązania wymagalne w PIW dotyczyły m.in. czynności związanych z likwidacją ognisk chorób zakaźnych zwierząt, w tym salmonelli oraz wysoce zjadliwej grypy ptaków HPAI, zapłaty dla kół łowieckich za odstrzał dzików, wynagrodzeń dla lekarzy weterynarii z tytułu monitoringu chorób zakaźnych. W związku z niewystarczającymi środkami na powyższe cele w ustawie budżetowej, zgłoszono zapotrzebowanie w ramach rezerwy celowej poz. 12 i po otrzymaniu środków zobowiązania zostały uregulowane. W jednym⁸⁹ przypadku wystąpienie zobowiązania w PIW skutkowało naliczeniem i zaewidencjonowaniem odsetek od zobowiązań w kwocie 90,8 tys. zł⁹⁰, w związku z czym wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego o środki z ustawy budżetowej na pokrycie zobowiązań. W pozostałych przypadkach powstanie zobowiązań nie skutkowało wystąpieniem kosztów oraz naliczeniem odsetek. W WIJHARS zobowiązania wymagalne wynikały m.in. z błędów w naliczaniu potrąceń z wynagrodzeń (zaliczki na podatek, ubezpieczenia zdrowotnego, wpłat na PPK) i zostały uregulowane po uzgodnieniu stanu rozrachunków z właściwymi organami. Natomiast zobowiązania wymagalne w Kuratorium Oświaty w Warszawie powstały w związku z wpływem faktury po terminie płatności, a w WFIB MUW dotyczyły opłaty za przetrzymywanie samochodu na parkingu strzeżonym⁹¹. Powyższe zobowiązania zostały uregulowane. Na koniec 2022 r. w części 85/14 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli tom 6 str. 605-613)

Wydatki budżetu państwa w części 85/14, które nie wygasły z upływem 2021 r. ustalono w kwocie 36 568,2 tys. zł⁹², na realizację 54 zadań, w terminie do 30 listopada 2022 r.⁹³ wydatkowano kwotę 33 125,6 tys. zł. Na 22 zadania środki w kwocie 23 714,7 tys. zł wydatkowano w całości⁹⁴, zgodnie z przeznaczeniem, m.in. na modernizację pomieszczeń w budynkach użytkowanych przez MUW i wykonanie zintegrowanego systemu

⁸⁷ Zobowiązania wymagalne wyniosły: na koniec marca 22 327,0 tys. zł na koniec kwietnia 22 594,8 tys. zł na koniec czerwca 2,6 tys. zł, na koniec lipca 34,5 tys. zł, na koniec września 0,4 tys. zł, a na koniec listopada 946,0 tys. zł.

⁸⁸ Dalej: WIJHARS.

⁸⁹ Odsetki ustawowe w kwocie 4,1 tys. zł zostały zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Mławie na rzecz powoda w sprawie o wysokość odszkodowania z tytułu salmonelli w stadach niosek. Wyrokiem sądu zostało zasądzone zwiększenie odszkodowania z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 marca 2018 r. do dnia zapłaty. Odsetki ustawowe w kwocie 90,8 tys. zł zostały zasądzone wyrokiem sądu w sprawie o wysokość odszkodowania z tytułu grypy ptaków Wyrokiem sądu zasądzone zostało zwiększenie wysokości odszkodowania o kwotę 855,2 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 15 listopada 2021 r. do dnia zapłaty

⁹⁰ Wysokość odsetek obliczona na dzień 30 listopada 2022 r.

⁹¹ Jako przyczynę wystąpienia wymagalności zobowiązania wskazano ostateczne i nie podlegające zaskarżeniu orzeczenie NSA (sygn. akt I OSK 912/19) w sprawie skargi kasacyjnej Wojewody Mazowieckiego od wyroku WSA z 18 października 2018 r. (sygn. akt VII SA/Wa 275/18) w sprawie ze skargi Wojewody Mazowieckiego na decyzję SKO z 12 grudnia 2017 r. znak KOC/4253/RU/15 w przedmiocie ustalenia kosztów przechowywania pojazdu.

⁹² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Oz. U. poz. 2407). Wydatki określono w załączniku nr 1 do rozporządzenia, pt: *Wykaz wydatków budżetu państwa, które w 2021 r nie wygasają z upływem roku budżetowego*, dalej: wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

⁹³ Zgodnie z art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1535, ze zm.), dalej: ustawa o zmianie ufp.

⁹⁴ W łącznej kwocie 23 714,7 tys. zł.

bezpieczeństwa, zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych, zakup robota pirotechnicznego na potrzeby przejścia granicznego Radom-Sadków, dodatkowy fundusz motywacyjny dla pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego. Z kolei niepełna realizacja wydatków w przypadku 23 zadań wynikała m.in. z wyłonienia wykonawców, którzy zrealizowali zadania za wynagrodzenie niższe niż planowano, rezygnacji przez jst z zakupu części aparatury i obniżenia kosztów kwalifikowanych zadania, utworzenia mniejszej liczby miejsc w ramach programu „Maluch+” 2021,

Ośmiu zadań, na łączną kwotę 2466,8 tys. zł, nie zrealizowano, z czego: w trzech przypadkach⁹⁵ Wojewoda Mazowiecki odstąpił od zawartych umów z powodu nie wywiązania się przez wykonawców z uzgodnionych warunków dostawy (m.in. nie usunięto ujawnionych podczas odbioru wad sprzętu); w dwóch przypadkach⁹⁶ jst wystąpiła z prośbą o rozwiązanie umowy, a w dwóch kolejnych⁹⁷ wyłonieni w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy odmówili zawarcia umowy; natomiast dla jednego zadania⁹⁸ nie wpłynęła żadna oferta w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stwierdzono ponadto, że w jednym z zadań, realizowanych w 2022 r. z wykorzystaniem środków które nie wygasły w upływie 2021 r. w kwocie 90,0 tys. zł, beneficjent nie przedłożył rozliczenia pobranych środków dotacji, zatem zakwalifikowano je jako niewykorzystane w terminie i 22 marca 2023 r. w MUW wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia kwoty i podstawy zwrotu środków.

Pobrane i niewykorzystane środki¹⁰⁰ dysponent części 85/14 przekazał do Ministerstwa Finansów na rachunek wydatków nie wygasających, w terminie określonym w art. 21 ust. 7 ustawy o zmianie ufp. W przypadku stwierdzenia przed upływem 30 listopada 2022 r. braku możliwości wydatkowania środków na wydatki ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, Wojewoda Mazowiecki informował o tym ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W czterech z 26 badanych zadań ww. informacje nie zostały przekazane niezwłocznie, co było niezgodne z art. 21 ust. 8 ustawy o zmianie ufp - szczegółowy opis zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 3 str. 350-511)

Szczegółowe badanie próby wydatków poniesionych w 2022 r. w ramach wydatków nie wygasających z końcem roku 2021 objęło pięć zadań o łącznej wartości 3106,2 tys. zł, tj. zakup robota pirotechnicznego dużego (1200,0 tys. zł), zakup 1 serwera do systemu śledzenia bagaży dla Oddziału Celnego Osobowego w Warszawie w Delegaturze MUCS III „Port Lotniczy” w Warszawie (21,7 tys. zł), zakup 2 szt. urządzeń RTG stacjonarnych do prześwietlania bagaży dla Oddziału Celnego Osobowego w Warszawie w Delegaturze MUCS III „Port Lotniczy” w Warszawie (758,9 tys. zł), modernizację budynku MUW przy ul. Marszałkowskiej 3/5 (455,4 tys. zł), wykonanie zintegrowanego systemu bezpieczeństwa kompleksu budynków przy pl. Bankowym 3/5 i Al. Solidarności 81 wraz z przebudową wejścia C r D - etap II Warszawa, mazowieckie (670,2 tys. zł).

Kontrola wykazała, że wydatki na zakupy zostały poniesione w ramach realizacji obowiązków Wojewody określonych w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej¹⁰¹ oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów

⁹⁵ Zadania nr: 1732 - Czytniki dokumentów z biometrią i funkcją wykrywania fałszerstw. 1738 ■ Zakup 1 szt. urządzenia RTG stacjonarnego do prześwietlania bagaży dla Oddziału Celnego Port Lotniczy Warszawa-Modlin w Delegaturze MUCS III „Port Lotniczy” w Warszawie; 1750 - Zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń RTG do prześwietlania bagażu rejestrowanego - 2 szt. dla przejścia granicznego - Port Lotniczy Radom-Sadków.

⁹⁶ Zadania nr 1775 i 1776 - Utworzenie i/lub wyposażenie placówki „Senior” Klub na 10 miejsc w Gminie Troszyn.

⁹⁷ Zadania nr 1739 - Zakup 2 pojazdów o napędzie benzynowym do przewozu psów służbowych z przeznaczeniem dla PSG Warszawa-Okęcie 1749 - Zakup urządzenia do prześwietlania typu Hetman (1 szt.) dla Oddziału Celnego Towarowego I iv Warszawie w Delegaturze MUCS III „Port Lotniczy-w Warszawie.

⁹⁸ Nr 1752-Zestaw wyważeniowy.

⁹⁹ Nr 1781 - Dofinansowanie utworzenia miejsc opieki w żłobkach i klubach dziecięcych w ramach modułu 3 Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch” 2021 Zadanie realizowane przez jednostkę niezaliczoną do sektora finansów publicznych

¹⁰⁰ Za wyjątkiem środków na realizację zadania nr 1781, niezwróconych przez beneficjenta dotacji.

¹⁰¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 295.

nocnego postępu na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych¹⁰². Natomiast wydatki poniesione na roboty budowlane służyły realizacji celów Urzędu. W ramach badania dokumentacji stwierdzono, że wydatki zostały dokonane zgodnie z planem finansowym jednostki oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej, a MUW dokonał terminowych płatności w zakresie badanych wydatków.

(akta kontroli tom 7 str. 1-657) W części 85/14 wydatki budżetu państwa, które nie wygasły z upływem 2022 r. nie wystąpiły, (akta kontroli tom 1 str. 365-369) W 2022 r. wydatki MUW z budżetu państwa wyniosły 270 351,8 tys. zł i były niższe o 2,1% (tj. o 5904,0 tys. zł) od planu po zmianach¹⁰³ oraz o 10,8% (tj. 26 427,1 tys. zł) wyższe od wydatków poniesionych w 2021 r.¹⁰⁴ Wzrost wydatków w 2022 r. nastąpił we wszystkich grupach ekonomicznych, w tym o 22 014,3 tys. zł (tj. o 10,3%) w wydatkach bieżących¹⁰⁵, 0 4408,3 tys. zł (tj. o 15,2%) w wydatkach majątkowych¹⁰⁶ oraz w świadczeniach na rzecz osób fizycznych¹⁰⁷ - o 4.6 tys. zł (tj. o 1,6%).

(akta kontroli tom 6 str. 518-526, 529-590, 602) Wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu wyniosły 138 759,2 tys. zł i w porównaniu do 2021 r. były wyższe o 10,4%¹⁰⁸ Zwiększenie wydatków na wynagrodzenia było spowodowane m.in. przyznaniem większych środków w ustawie budżetowej oraz wzrostem mnożnika wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Limit środków na wynagrodzenia w MUW nie został przekroczony. W 2022 r. przeciętne zatrudnienie w MUW wynosiło 1589 osób i w stosunku do 2021 r. wzrosło o 3 osoby, tj. o 0,2%. W 2022 r. pracownicy MUW¹ otrzymali nagrody w łącznej wysokości 3572,1 tys. zł, średnio kwota nagrody na jednego pracownika wyniosła 2,2 tys. zł.

(akta kontroli tom 4 str. 532-538) Szczegółowe badanie planu zadań inwestycyjnych MUW¹⁰⁹ wykazało, iż dokonano łącznie 62 zmian planu, w tym trzy na podstawie art. 171 ust. 3 upf i trzy na podstawie art. 171 ust. 3 i 4 upf, po uzyskaniu zgody Ministra Finansów. W pierwotnym planie ujęto 35 zadań na łączną kwotę 39 421,3 tys. zł. Do planu wprowadzono 31 nowych zadań na kwotę 3295,7 tys. zł, w tym w związku ze zwiększeniem planu środkami z rezerw. W trakcie roku zrezygnowano z realizacji ośmiu zadań ujętych w pierwotnym planie na kwotę 3715,0 tys. zł. Spośród pozostałych 58 zadań na łączną kwotę 35 610,0 tys. zł, MUW nie zrealizował w całości 14 zadań na kwotę 1569,3 tys. zł i częściowo dwóch zadań na kwotę 398,1 tys. zł. Niezrealizowane zadania dotyczyły m.in. następujących wydatków:

- zakupu mobilnego urządzenia RTG do prześwietlania bagaży dla Oddziału Celnego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin (300,0 tys. zł) - postępowanie przetargowe unieważniono z powodu braku możliwości realizacji umowy z wyłonionym wykonawcą, środki zostały zwrócone do budżetu państwa;
- zakupu przenośnego/ręcznego urządzenia skanowania rentgenowskiego w czasie rzeczywistym do prześwietlania bagaży z przeznaczeniem dla Oddziału Celnego Osobowego w Warszawie (250,0 tys. zł) - w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia otrzymane oferty przewyższały wartość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie przedmiotowej inwestycji;

¹⁰² Dz. U. z 2021 r. poz. 64.

¹⁰³ Wynoszącego 276 255 8 tys. zł.

¹⁰⁴ Wynoszących 243 924 7 tys. zł.

¹⁰⁵ Wydatki bieżące wyniosły w 2022 r. - 236 6 38,9 tys. zł (87,53% wydatków MUW ogółem) i zostały zrealizowane w 98,5% planu po zmianach. Wydatki na finansowanie programów i projektów z udziałem środków UE wynoszące w tej grupie 1867,5 tys. zł zostały zrealizowane w 85,2% planu po zmianach.

¹⁰⁶ Wydatki majątkowe wyniosły w 2022 r. -33 413,3 tys. zł (12,36% wydatków MUW ogółem) i zostały zrealizowane w 93,8% planu po zmianach. Wydatki na finansowanie programów i projektów z udziałem środków UE zrealizowano w tej grupie w kwocie 18 272, 1 tys. zł co stanowiło 100% planu po zmianach.

¹⁰⁷ Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły w 2022 r. - 299,6 tys. zł (0,11% wydatków MUW ogółem) i zostały zrealizowane w 84,6% planu po zmianach. Z grupy tej nie współfinansowano wydatków na programy i projekty z udziałem środków UE.

¹⁰⁸ W 2021 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 125 639,3 tys. zł.

¹⁰⁹ Ze środków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich.

- zakupu urządzenia do prześwietlania typu Heiman dla Oddziału Celnego Towarowego I w Warszawie w Delegaturze MUCS III „Port Lotniczy” w Warszawie (207.4 tys. zł) - w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonano wyboru wykonawcy zamówienia i zatwierdzono wynik postępowania, wykonawca jednak nie podpisał umowy.

Spośród 16 zadań niezrealizowanych w 2022 r. (w całości lub części), 12 zaplanowano do realizacji w 2023 r.

(akta kontroli tom 3 str. 512-522)

Na koniec 2022 r. zobowiązania MUW wyniosły 13 450,3 tys. zł i były o 2490,2 tys. zł (tj. o 22,7%) wyższe od zobowiązań na koniec 2021 r. Dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. wraz z pochodnymi oraz faktur, które wpłynęły do MUW w styczniu 2023 r. W trakcie 2022 r. oraz na koniec roku w MUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli tom 6 str. 591-597, 831-842)

Szczegółowym badaniem objęto realizację 53 wydatków MUW¹¹⁰ z budżetu państwa w kwocie 17 961,1 tys. zł¹¹¹ (6,6% zrealizowanych wydatków ogółem MUW), z których 47 w wysokości 14 569,0 tys. zł wylosowano metodą monetarną¹¹², a sześć w wysokości 3392,1 tys. zł dobrano celowo. Badana próba wydatków MUW obejmowała m.in. zakup i instalację oprogramowania Contact Center przeznaczonego do obsługi obywateli państw trzecich (o wartości 2459,8 tys. zł); wykonanie projektu technicznego, dostawę, montaż (na terenie Płocka) oraz uruchomienie 6 szt. punktów alarmowych, tj. syren elektronicznych z zestawem głośników, urządzeniem sterującym i masztem (231,7 tys. zł); utrzymanie przejścia granicznego Warszawa-Okęcie (92,5 tys. zł); usługę zapewnienia rocznego wsparcia technicznego producenta w wersji podstawowej dla posiadanego przez MUW oprogramowania do Archiwizacji Systemu Poczty Elektronicznej dla 46 licencji (102,7 tys. zł); zakup i dostawę 35 szt. laptopów oraz stacji dokujących na rzecz MUW w ramach umowy ramowej zawartej przez COAR (268,3 tys. zł); wykonanie wymiany dźwigu osobowego wraz z koniecznymi robotami towarzyszącymi i po instalacyjnymi w MUW przy al. Solidarności 81 w ramach zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja obiektów użytkowanych przez MUW (332,1 tys. zł); zakup, dostarczenie i instalację 42 systemów łączności radiowej pracujących w zakresie krótkich fal (605,0 tys. zł); wykonanie robót budowlanych polegających na rewitalizacji tarasu, modernizacji pomieszczeń biurowych i naprawach obróbek blacharskich tarasu w budynku MUW przy pl. Bankowym 3/5 w Warszawie (625,0 tys. zł); dystrybucję energii elektrycznej w budynkach i lokalach zajmowanych przez wydziały/biura MUW¹¹³ ul. Marszałkowska 3/5 Warszawa (20,5 tys. zł).

Poniesione wydatki na zakupy, usługi i roboty budowlane służyły realizacji celów Urzędu i zostały dokonane zgodnie z planem finansowym jednostki. W ramach badania dokumentacji wydatkowej stwierdzono, że MUW dokonał terminowych płatności w zakresie badanych wydatków. Zamówień publicznych udzielano zgodnie z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkiem nieprawidłowości, których szczegółowy opis zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 6 str. 652-668)

Wydatki za energię elektryczną poniesione przez MUW:

- w 2021 r. wyniosły ogółem 2204,3 tys. zł, w tym z tytułu usług dystrybucji 1315,2 tys. zł, a z tytułu energii elektrycznej czynnej 889,1 tys. zł;
- w 2022 r. wyniosły ogółem 2252,3 tys. zł, w tym z tytułu usług dystrybucji 1484,9 tys. zł, a z tytułu energii elektrycznej czynnej 767,3 tys. zł.

(akta kontroli tom 9 str. 275-282)

¹¹⁰ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia z wyłączeniem wydatków w paragrafach 401-408,411-414. 418,420,4441 471 oraz wydatków poniżej 1,0 tys. zł.

¹¹¹ Badaniem objęto wydatki bieżące w kwocie 9229,1 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 8732,0 tys. zł (w tym 3666,7 tys. zł stanowiły wydatki na finansowanie programów i projektów z udziałem środków UE).

¹¹² Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości transakcji.

¹¹³ Tj. koszty usługi za kwiecień 2022 r

MUW określił wartość zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w zajmowanych budynkach lub częściach budynków oraz przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy, w okresie od dnia 1 do 31 grudnia 2022 r. zgodnie ze wzorem określonym w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej¹¹⁴ na 15 400,32 kWh.

(akta kontroli tom str. 341-352)

W MUW w okresie od 1 do 31 grudnia 2022 r. podjęto następujące działania w celu realizacji obowiązkowego zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej;

- działania edukacyjne pracowników poprzez:
 - spotkanie ścisłego kierownictwa (Wojewodowie), podczas którego omawiano możliwości wygenerowania oszczędności w zakresie kosztów utrzymania Urzędu, w tym w szczególności w zakresie energii elektrycznej oraz ciepłej;
 - spotkanie Dyrektora Generalnego z dyrektorami Urzędu, mające na celu przekazanie ustaleń oraz zobowiązanie poszczególnych dyrektorów do zwrócenia uwagi pracownikom na konieczność oszczędzania energii, poprzez wyłączanie światła w nieużytkowanych pomieszczeniach, konieczność wyłączania sprzętu komputerowego oraz innych urządzeń elektrycznych poza godzinami pracy;
 - przekazanie informacji pracownikom przez dyrektorów i kierowników jednostek;
 - przekazanie informacji drogą elektroniczną do wszystkich pracowników MUW w zakresie konieczności stosowania dobrych nawyków mających wpływ na zużycie energii elektrycznej;
- zaproponowanie systemowego odłączenia od zasilania komputerów w godzinach nocnych Urzędu po konsultacjach z Biurem Informatyki, z uwagi na uwarunkowania techniczne, rozwiązanie nie mogło zostać zrealizowane;
- wymianę źródeł światła na oświetlenie typu LED - z uwagi na liczbę obiektów, koszty i uwarunkowania techniczne oraz ograniczone zasoby ludzkie wymiana oświetlenia realizowana jest sukcesywnie; wyłączenie oświetlenia zewnętrznego we wszystkich obiektach (po godzinach pracy Urzędu);
- zmniejszenie natężenia oświetlenia w przestrzeniach wspólnych w godzinach pracy Urzędu oraz redukcję do niezbędnego minimum poza godzinami pracy Urzędu;
- analizę kosztów energii biernej pojemnościowej w zakresie zakupu urządzenia do kompensacji energii biernej na pozostałych obiektach.

(akta kontroli tom str. 247-252)

Według stanu na kwiecień 2022 r. MUW posiadał ogółem: 33 punkty poboru energii (PPE), w tym 16 z grupą taryfową C21, jeden z grupą taryfową C22b, 13 z grupą taryfową C11, jeden z grupą taryfową C12a, jeden z grupą taryfową C12b oraz jeden z grupą taryfową G11.

(akta kontroli tom 8 str. 471-472)

W 2022 r. w MUW analizowano koszty ponoszone na poszczególne opłaty za dystrybucję energii elektrycznej oraz zakupiono i zamontowano urządzenie do kompensacji energii biernej w nieruchomości przy ul. Marszałkowskiej 3/5 w Warszawie. W związku z przeprowadzoną w 2022 r. analizą kosztów ponoszonych za dystrybucję energii elektrycznej pod kątem wykorzystania energii biernej, podjęto decyzję o zakupie kolejnych urządzeń mających na celu kompensację energii biernej. Zakupy zostaną zrealizowane w miarę posiadanych środków finansowych¹¹⁵. Dodatkowo w ramach własnych zasobów MUW dokonał analizy opłacalności i możliwości montażu paneli fotowoltaicznych w obiektach MUW. Pozytywnie została oceniona możliwość zamontowania paneli fotowoltaicznych, zarówno z uwagi na potencjalne oszczędności, jak również pod względem technicznych możliwości montażu na nieruchomościach MUW. Inwestycja, z uwagi na ograniczenia wynikające z zabytkowego charakteru budynków stanowiących lokalizację MUW, będzie wymagała stosownych zgód MWKZ. Ponadto z uwagi na ograniczenia w budżecie MUW

¹¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 269 ze zm.

¹¹⁵ Środków bieżących na 2023 r. Według stanu na dzień 24 marca 2023 r. trwał proces weryfikacji ofert oraz możliwości finansowych MUW.

(niewystarczająca ilość środków finansowych na bieżące utrzymanie Urzędu¹¹⁶) zarówno w 2022 r., jak i w 2023 r. nie przewidziano środków na zakup i montaż paneli fotowoltaicznych.

(akta kontroli tom 10 str. 247-340, 356, 361-370)

Przeprowadzona analiza wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w trzech PPE o łącznej wartości 385,2 tys. zł wykazała, że:

- w PPE nr 590380100001173587¹¹⁷ w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 3/5 ponoszono opłaty za ponadumowny pobór energii biernej, które wyniosły 43,4 tys. zł i stanowiły 26,1 % wydatków poniesionych na usługi dystrybucji (166,2 tys. zł). W MUW dostrzeżono wzrost wydatków ponoszonych na energię bierną pojemnościową i zakupiono urządzenie do kompensacji energii biernej w 2022 r. W wyniku montażu tego urządzenia zniwelowano od czerwca 2022 r. wysokie opłaty za energię bierną pojemnościową, która przykładowo dla kwietnia 2022 r. wyniosła 8,9 tys. zł;
- w PPE 590380100001173587 w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 3/5 maksymalna moc pobrana kształtowała się w poszczególnych okresach rozliczeniowych od 106 kW do 141 kW, co stanowiło od 53% do 71% mocy umownej (200 kW);
- w PPE nr 590243871016652113 w Płocku przy ul. Kolegialnej 15 zastosowano grupę taryfową C21, podczas gdy opłata sieciowa zmienna byłaby niższa w grupie taryfowej wielostrefowej C23 zima i C23 lato. Opłata sieciowa zmienna za okres od stycznia do grudnia 2022 r. wyniosła 35,9 tys. zł, natomiast w grupie taryfowej C23 zima i C23 lato mogłaby być niższa o 11,2 tys. zł;
- w PPE nr PL_ZEWD_1464001528_09 w Siedlcach przy ul. Józefa Piłsudskiego 38 zastosowano grupę taryfową C21, podczas gdy opłata sieciowa zmienna byłaby niższa w grupie taryfowej wielostrefowej C23 lub C24. Opłata sieciowa zmienna za okres od stycznia do grudnia 2022 r. wyniosła 21,6 tys. zł, natomiast w grupie taryfowej C24 mogłaby być niższa o 6,9 tys. zł.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 9 str. 123-269, tom 10 str. 373-387)

W wyniku badania ustalono, że wartość mocy umownej w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 3/5 nie była dostosowana do faktycznego zapotrzebowania, tj. w okresach rozliczeniowych od stycznia do maja oraz od lipca do grudnia 2022 r. moc pobrana stanowiła 52-67% wartości mocy zamówionej, a zamówienie mocy o wartości dostosowanej do faktycznych potrzeb w poszczególnych okresach mogłoby ograniczyć wydatki ponoszone na opłatę sieciową stałą. Moc umowną, według pkt 3.2.3. Taryfy dla energii elektrycznej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej Stoen Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, można zamówić w niejednakowych wielkościach na poszczególne, nie krótsze niż miesięczne, okresy roku. Przy założeniu, że moc umowna w tym PPE zostałaby zmieniona w ww. okresach do poziomu od 135 kW do 174 kW¹¹⁸, opłata sieciowa stała byłaby niższa o 7,8 tys. zł¹¹⁹.

Dyrektor Generalny MUW wyjaśniła, że Urząd nie wystąpił w 2022 r. o zmniejszenie mocy umownej dla PPE przy ul. Marszałkowskiej 3/5 z uwagi na planowany zakup 15 sztuk klimatyzatorów oraz trzech agregatów. Zakup klimatyzatorów został uwzględniony w planie finansowym Wydziału Spraw Cudzoziemców na 2023 r. Zakup klimatyzatorów jest niezbędny dla zapewnienia poprawnej wentylacji punktu obsługi cudzoziemców.

(akta kontroli tom 10 str. 356-360, 373, 376-387)

MUW nie wywiązał się w pełni z obowiązku określonego w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, tj. nie zamieścił na swojej stronie internetowej jednej z ośmiu dokonanych aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień w 2022 r., który to plan i jego aktualizacje powinny zostać zamieszczone na stronie zamawiającego oraz w BZP. Opublikowany przez MUW plan oraz jego aktualizacje były zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju,

¹¹⁶ Zaangażowanie środków na bieżące utrzymanie Urzędu na dzień 13 lutego 2023 r. wynosi 83% - budżet Biura Obsług, Urzędu - bez środków inwestycyjnych.

¹¹⁷ Zmiana nr PPE. w listopadzie 2022 r na 590380100001173587. poprzednio nr PLO0001006240000000000000000664.

¹¹⁸ Tj. przy założeniu 30% zapasu mocy umownej, w stosunku do maksymalnej mocy pobranej w poszczególnych okresach rozliczeniowych.

¹¹⁹ 6,3 tys. zł netto.

Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień¹²⁰. MUW, stosownie do art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał¹²¹ Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do dnia 1 marca 2023 r. sprawozdanie o udzielonych w 2022 r. zamówieniach.

(akta kontroli tom6str. 166-290)

Badaniem zamówień publicznych przeprowadzonych przez MUW i skutkujących wydatkiem w 2022 r. objęto: dwa¹²² postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp), dwa¹²³ postępowania prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp), jedno¹²⁴ w trybie negocjacji bez ogłoszenia (art. 301 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp) oraz dwa¹²⁵, do udzielenia których nie zastosowano przepisów ustawy Pzp, o wartości jednostkowej nie przekraczającej kwoty 130 tys. zł (bez VAT) o łącznej wartości 256,4 tys. zł brutto. Analiza siedmiu ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że zamówień tych, co do zasady, dokonano zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Pzp i Regulaminie udzielania zamówień publicznych w MUW w Warszawie¹²⁶ w zakresie realizacji zamówień podlegających wyłączeniu ze stosowania ustawy Pzp. Nieprawidłowości dotyczące zamówień publicznych opisano szczegółowo w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 7 str. 2-12, 305-309, tom 11 str. 1-3, 259-275, 280-292, 341-354, 397411)

Organizacja Ogólnopolskiego Święta „Wdzięczni Polskiej Wsi” w dniu 25 września 2022 r. w Ostrowi Mazowieckiej została zlecona przez KPRM Województwa Mazowieckiego 14 września 2022 r.¹²⁷ Zamówienie publiczne¹²⁸ na organizację tego wydarzenia przeprowadzono w MUW w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 301 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zastosowanie wskazanego trybu uzasadniono w MUW spełnieniem przesłanek/warunków określonych art. 301 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp¹²⁹, tj. otrzymaniem informacji o natychmiastowej potrzebie organizacji imprezy masowej, co nie stanowiło typowej działalności Wojewody przewidzianej przepisami prawa, nie wynikało w sposób obiektywny z przyczyn leżących po stronie MUW, nie było możliwe do przewidzenia przez MUW jako zamawiającego (Wojewoda działał w tym zakresie jako przedstawiciel Rady Ministrów w województwie) i wcześniejszego zaplanowania oraz zrealizowania przy zastosowaniu innego trybu udzielenia zamówienia, gdyż czas na zrealizowanie odpowiedniej procedury byłby niewystarczający (konieczność zachowania terminów określonych ustawą Pzp, prawo Wykonawców do skorzystania ze środków ochrony prawnej, co wstrzymałoby bieg toczącego się postępowania).

Wartość zamówienia w kwocie 2500,0 tys. zł brutto¹³⁰ została ustalona 15 września 2022 r.

¹²⁰ Dz. U. poz. 2362.

¹²¹ 24 lutego 2023 r.

¹²² Przedmiot zamówienia nr 1. Zakup robota pirotechnicznego dużego (nr postępowania BOU-IV.272.11.2022; umowa nr 317Z2022/WI zawarta na kwotę 1311,2 tys. zł brutto). Przedmiot zamówienia nr 2. Zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w budynkach MUW w Warszawie i delegaturach (postępowanie nr BOU-IV.272.33.2022, umowanr319/2022/BOU na kwotę 5262,2 tys. zł brutto).

¹²³ Przedmiot zamówienia: dwie umowy na *Zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w budynkach MUW w Warszawie > delegaturach* o wartości, odpowiednio 1159,0 tys. zł brutto (postępowanie nr 8OU-IV.272.7.2022, umowa nr 64/2022/BOU) oraz 1145,9 tys. zł brutto (postępowanie nr BOU-IV.272.70.2022; umowa nr 245/2022/BOU)

¹²⁴ Przedmiot zamówienia: „Przygotowanie, organizacja i obsługa, a następnie demontaż wydarzenia - imprezy masowej pn.: Ogólnopolskie Święto Wdzięczni *Polskiej Wsi* w dniu 25 września 2022 r. w Ostrowi Mazowieckiej, w województwie mazowieckim” (postępowanie nr BOU-IV.272.101.2022, umowa nr 393/2022/BW na kwotę 2226,9 tys. zł brutto).

¹²⁵ Przedmiot zamówienia nr 1 Zakup, dostawa i montaż mebli do tzw. „strefy relaksu” z powodu prewencji stresu zawodowego u dyspozytorów medycznych zatrudnionych w Oddziale Dyspozytorni Medycznej WB2K MUW w Warszawie o wartości 78,5 tys. zł netto/96,5 tys. zł brutto (nr postępowania BOU-I.2601.521.2022) Przedmiot zamówienia nr 2. Zapewnienie stałej ochrony osób i mienia w budynkach MUW w Warszawie i delegaturach o wartości 129 995,98 zł netto/159 865,06 zł brutto (nr postępowania BOU-II.254.23.2022, umowa 205/20227BOU).

¹²⁶ Regulamin wprowadzono zarządzeniem nr 20 Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2021 r. dalej: Regulamin udzielania zamówień publicznych.

¹²⁷ Pismo znak CIR. WOP 414.1.2022 z 14 września 2022 r.

¹²⁸ Postępowanie nr BOU-IV.272.101.2022, w tym: wniosek o udzielenie zamówienia publicznego z 15 września 2022 r., wniosek o zatwierdzenie wyniku, postępowania z 21 września 2022 r., protokół postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia z 4 listopada 2022 r. Środki zabezpieczono w ramach decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 135 z 20 września 2022 r.

¹²⁹ Wystąpienie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można było zachować terminów określonych dla trybu podstawowego

¹³⁰ Tj. 2032,5 tys. zł netto (456,4 tys. euro netto).

na podstawie uzgodnień z przedstawicielami KPRM oraz rozeznania rynku. Uzasadniając wybór Wykonawców, których MUW zaprosił do negocjacji wskazano, że organizację imprezy należało powierzyć podmiotowi, który będzie w stanie wykonać zadanie w tak krótkim czasie, spełniając przy tym wymagane standardy i wymogi ustawowe organizacji imprezy masowej, określone w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych¹³¹ oraz zapewnić oczekiwany poziom imprezy o zasięgu ogólnopolskim, transmitowanej i relacjonowanej przez media. Wskazano, że wyboru wykonawców, którzy byliby w stanie podjąć się organizacji imprezy w tak krótkim terminie i tak szerokim zakresie realizacji zamówienia dokonano drogą telefoniczną, rozpoznając rynek potencjalnych wykonawców, którzy mieli w swoim portfolio realizację imprez masowych.

(akta kontroli tom 11 str. 1-258)

Dyrektor WFiB MUW, w zakresie m.in. szczegółów przeprowadzonego rozeznania rynku, kryteriów wziętych pod uwagę podczas szacowania wartości zamówienia oraz sposobu, w jaki zapewniono dochowanie należytej staranności w zakresie ustalenia jego wartości, stosownie do art. 28 ustawy Pzp, oświadczyła, że w MUW kontaktowano się z urzędami wojewódzkimi, które w poprzednich latach organizowały podobne wydarzenia zlecone przez KPRM oraz z potencjalnymi wykonawcami, firmami eventowymi, którzy według wiedzy pozyskanej z przeglądu internetowego realizowali duże wydarzenia, a którzy następnie zostali zaproszeni do negocjacji. Podkreśliła m.in., że szacując wartość zamówienia uwzględniono zakres oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia, a z uwagi na niezwykle krótki termin realizacji narzucony przez KPRM, uwzględniono również wyjątkowo duże trudności logistyczne stron przyszłej umowy oraz wytyczne ujęte w piśmie KPRM z 14 września 2022 r. do Wojewody Mazowieckiego.

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, 483-490) Do

udziału w postępowaniu ostatecznie zaproszono trzech wykonawców. W wyniku przeprowadzonego postępowania Wojewoda zawarł 23 września 2022 r. umowę z wybraną firmą na kwotę 2226,9 tys. zł brutto. Ponadto 21 września 2022 r. zawarto również 47 umów zlecenia (z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp) z pracownikami MUW na łączną kwotę 53,9 tys. zł brutto, których przedmiotem było świadczenie usług dla Biura Wojewody MUW w związku z przygotowaniem i realizacją Święta „Wdzięczni Polskiej Wsi”.

(akta kontroli tom 11 str. 1-3, 40-91, 212-239, 255-258) NIK

zauważa, że Wojewoda Mazowiecki otrzymując 14 września 2022 r. polecenie organizacji wydarzenia w konkretnym dniu, tj. 25 września 2022 r., dysponował ograniczoną możliwością wyboru trybów udzielenia zamówienia. W praktyce uniemożliwiło to przeprowadzenie postępowania z zastosowaniem trybów udzielania zamówień publicznych, które mogłyby skutkować złożeniem ofert przez większą liczbę potencjalnych wykonawców oraz w konsekwencji uzyskaniem i/lub wynegocjowaniem korzystniejszej cenowo oferty.

Wojewoda Mazowiecki w 2022 r., zgodnie z art. 175 ufp, sprawował nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków w części 85/14. Bieżący nadzór obejmował prowadzenie okresowych analiz wykorzystania przekazanych środków finansowych i udzielonych dotacji. W 47 jednostkach będących beneficjentami dotacji MUW przeprowadził kontrole prawidłowości wykorzystania dotacji, w tym w 15 jednostkach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia, w wyniku których wydano zalecenia pokontrolne. Nieprawidłowości dotyczyły m.in. nieterminowego sporządzenia i przekazania sprawozdań z realizacji zadania, rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z dowodów źródłowych a danymi wykazanymi w ewidencji księgowej, błędnej klasyfikacji budżetowej wydatków, niewystarczającego nadzoru nad realizacją umowy przez wykonawcę. Beneficjentom zalecono m.in. przestrzeganie terminów dotyczących przekazywania dokumentów sprawozdawczych, zwrot środków pobranych w nadmiernej wysokości, dochowywanie staranności i zwiększenie nadzoru w zakresie prawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków, podjęcie działań nadzorczych i monitorujących realizację zadań przez wykonawcę.

(akta kontroli tom 1 str. 393-433)

¹³¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 616.

Stwierdzone W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości następujące nieprawidłowości:

1. Wojewoda Mazowiecki, wbrew obowiązki określonej w art. 21 ust. 8 ustawy o zmianie ufp, nie poinformował niezwłocznie ministra właściwego do spraw finansów publicznych o stwierdzonych przypadkach braku możliwości wydatkowania środków finansowych na wydatki ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

W przypadku czterech zadań¹³² informacja o niewykorzystaniu środków ujętych w wykazie, w łącznej wysokości 384,8 tys. zł, została przekazana po upływie od 44 do 106 dni¹³³ od pozyskania przez WFIB MUW informacji w powyższym zakresie.

Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że opóźnienie w przekazaniu informacji wynikało ze skali zadań, jakie realizował MUW w związku z trwającą pandemią CCMD-19 oraz konfliktem zbrojnym na Ukrainie i napływem uchodźców z Ukrainy do Polski, w tym w przeważającej większości do Warszawy. Dynamiczny przyrost nowych zadań wystąpił gdy jednostka nie dysponowała rezerwą kadrową, co wpłynęło na terminowość i płynność realizacji wszystkich działań. Dodatkowo poinformowała, że w związku z wystąpieniem pokontrolnym z kontroli nr P/22/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r, w którym wskazano na obowiązek niezwłocznego informowania Ministra Finansów o braku wydatkowania środków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, dokonano szczegółowej analizy zgłoszonych przypadków niewykorzystania tych środków i poinformowano niezwłocznie MF.

(akta kontroli tom 1 str. 476,485, tom 3 str. 355-358, 369-384)

Powyższe potwierdzają ustalenia kontroli. Począwszy od maja 2022 r., we wszystkich zbadanych sprawach, MUW dopełnił ww. obowiązku i niezwłocznie po stwierdzeniu braku możliwości wydatkowania środków, informował o tym Ministra Finansów.

2. W MUW nie podjęto skutecznych działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej (opłaty sieciowej zmiennej poprzez dobór odpowiedniej wielostrefowej grupy taryfowej).

Według art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Dyrektor Generalny MUW wskazała, iż MUW planuje wykonanie analizy opłacalności wykorzystywanej grupy taryfowej i możliwości zastosowania innej grupy dla punktów poboru energii na przełomie I i II kwartału 2023 r. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zostało przesłane zapytanie do ENERGA Operator S.A. oraz PGE Dystrybucja S.A. o przygotowanie analizy kosztów pod kątem wygenerowania oszczędności w przypadku zmiany taryfy z C21 na C23.

(akta kontroli tom 10, str. 251-252, 356-360, 375, 395-398)

W wyniku badania ustalono, że grupa taryfowa wielostrefowa była korzystniejsza dla MUW, co zostało potwierdzone danymi o zużyciu energii czynnej w strefach czasowych, pozyskanymi od operatora systemu dystrybucyjnego, tj. Energa Operator S.A. oraz PGE S.A. Od stycznia do grudnia 2022 r. opłaty w grupie taryfowej C23 zima i C23 lato dla PPE w Płocku przy ul. Kolejnej 15 byłyby niższe łącznie o 11,2 tys. zł (9,1 tys. zł netto). Natomiast od stycznia do grudnia 2022 r.

¹³² Określonych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 pod nr zadania: 1741, 1751, 1766, 1784.

¹³³ Informacja o niewykorzystaniu części środków dotyczących zadań o nr 1766, 1784 przekazana do WFIB MUW w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. (zn.BRI4.3141.31.2021) - Ministra Finansów poinformowano w piśmie z 27 kwietnia 2022 r., tj. po upływie 92 dni; informacja o niewykorzystaniu części środków na zadaniem 1741 przekazana do WFIB MUW w piśmie z dnia 27 stycznia 2022 r. (zn. BF-1.3111 4.2022) - MF poinformowano w piśmie z 13 maja 2022 r. tj. po upływie 106 dni; informacja o niewykorzystaniu części środków na zadanie nr 1751 przekazana do WFIB MUW w piśmie z dnia 28 marca 2022 r. (zn. BF4.3111.53.2022) - MF poinformowano w piśmie z 11 maja 2022 r., tj. po upływie 44 dni.

opłaty w grupie taryfowej C24 dla PPE w Siedlcach przy ul. ul. Józefa Piłsudskiego 38 byłyby niższe łącznie o 6,9 tys. zł (5,6 tys. zł netto).

W MUW nie wystąpiono w 2022 r. o dane profilowe potwierdzające zużycie energii w strefach czasowych i w związku z tym nie przeprowadzono analizy w zakresie opłacalności zastosowania wielostrefowej grupy taryfowej dla PPE nr 590243871016652113 (Energia Operator S.A.) oraz PL_ZEWD_1464001528_09 (PGE Dystrybucja S.A.). Na przykład w grupie taryfowej C23 i C24 najwyższa stawka opłaty sieciowej była w szczycie popołudniowym, według której rozliczano zużycie energii od poniedziałku do piątku, w okresie letnim od godz.19.00 do 22.00, a w okresie zimowym od 16.00 do 21.00. Stawki opłaty sieciowej zmiennej były niższe w pozostałych godzinach doby (tj. w szczycie przedpołudniowym oraz w pozostałych godzinach doby), a do pozostałych godzin doby zaliczane są wszystkie godziny (cała doba) sobót, niedziel i innych dni ustawowo wolnych od pracy. Część urządzeń zużywa energię elektryczną również poza godzinami pracy jednostki i analiza zużycia energii w strefach czasowych wskazałaby zasadność wyboru odpowiedniej grupy taryfowej.

(akta kontroli tom 10 str. 251-252, 356-360, 375, 395-398,407-409, 412-413)

3. Na stronie internetowej MUW nie zamieszczono jednej¹³⁴ z ośmiu dokonanych aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych MUW na rok 2022, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający zamieszcza aktualizację planu w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego. Wystąpienie tej nieprawidłowości świadczy o niewykonaniu wniosku sformułowanego w wyniku kontroli P/22/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2021 r.*, dotyczącego zamieszczania wszystkich aktualizacji planu zamówień publicznych, zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom 6 str. 166-261)

Dyrektor Generalny MUW wyjaśniła, że 19 października 2022 r. zatwierdzono i opublikowano aktualizację planu (wersja nr 7) w BZP, jednocześnie z uwagi na przeoczenie, przedmiotowy dokument nie został opublikowany w BIP zamawiającego. W celu wyeliminowania powyższej nieprawidłowości, zamawiający dokonując kolejnych aktualizacji zwróci szczególną uwagę i zwiększy kontrolę nad publikacją.

(akta kontroli tom 11 str. 277-279)

4. W §12 ust. 12¹³⁵ Regulaminu udzielania zamówień publicznych MUW, wprowadzonego zarządzeniem nr 20 Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2021 r., określono, że wzór zapytania ofertowego wraz ze wzorem formularza ofertowego stanowi załącznik nr 11 do ww. regulaminu, natomiast ww. dokument nie posiada załącznika o takim oznaczeniu i treści.

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, tom 6 str. 122-165)

Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że Wzór zapytania ofertowego wraz ze wzorem formularza ofertowego nie zostały dołączone na etapie zatwierdzenia zarządzenia. Aktualny wzór został przyjęty w MUW w ramach dobrych praktyk w zakresie stosowania ujednoliconych wzorów dokumentów w procesie zakupowym. Wzór został przyjęty do stosowania na podstawie Zarządzenia nr 41 Dyrektora Generalnego z 6 września 2019 r.

(akta kontroli tom 1 str. 483-490)

5. Wniosek o zmianę członka komisji przetargowej w ramach postępowania nr BOU-IV.272.11.2022 został złożony 31 maja 2022 r. przez kierownika Oddziału Administracyjnego MUW na podstawie §6 ust. 4 Zarządzenia Dyrektora

¹³⁴ Wersji planu nr 7 z 19 października 2022 r.

¹³⁵ Rozdział 10 Regulaminu pn. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż 130 000 złotych oraz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłączonego spod stosowania ustawy PZP

Generalnego MUW z dnia 6 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, zamiast na podstawie obowiązującego w tym okresie Regulaminu udzielania zamówień publicznych wprowadzonego zarządzeniem nr 20 Dyrektora Generalnego MUW z dnia 30 grudnia 2021 r. Ponadto w ww. wniosku podano błędny nr postępowania (tj. BOU-IV.272.63.2022).

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, tom 7 str. 196-197)

Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że z uwagi na pilną zmianę członków komisji przetargowej, wynikającą z nieobecności członków komisji, nastąpiło niedopatrzenie przy wskazaniu podstawy prawnej, co pozostało bez wpływu na prawidłowość realizacji postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

(akta kontroli tom 1 str. 483-490)

Odnosząc się do oświadczeń w zakresie dwóch powyższych nieprawidłowości, NIK zauważa, że regulamin wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Generalnego MUW z 30 grudnia 2021 r. obowiązywał w MUW od dnia podpisania i zastąpił poprzednio obowiązujący regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 41 Dyrektora Generalnego MUW z 6 września 2019 r. Zgodnie z § 1 ust. 1 obowiązującego regulaminu, udzielanie zamówień publicznych następuje zgodnie z tym regulaminem.

(akta kontroli tom 6 str. 122-165)

6. Ogłoszenie o wykonaniu umowy w ramach postępowania nr BOU-IV.272.11.2022 zostało zamieszczone w BZP z przekroczeniem 30-dniowego terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp. Umowę wykonano 19 października 2022 r., natomiast ogłoszenie zamieszczono 26 stycznia 2023 r. Wystąpienie tej nieprawidłowości świadczy o niewykonaniu wniosku sformułowanego w wyniku kontroli P/22/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2021 r.*, dotyczącego zapewnienia terminowej publikacji w BZP ogłoszeń o wykonaniu umów w sprawie zamówień publicznych, zgodnie z art. 448 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom 1 str. 475478, tom 7 str. 2-12, 305-309, 656-657) Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że informacja o wykonaniu umowy w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła do BOU 13 stycznia 2023 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane po terminie z powodu zakłóceń w komunikacji z osobami nadzorującymi umowę z komórek merytorycznych oraz braków kadrowych spowodowanych chorobami w tamtym okresie. Ogłoszenie niezwłocznie opublikował pracownik Oddziału Organizacji i Zamówień Publicznych MUW (OZP), po powrocie z usprawiedliwionej nieobecności.

(akta kontroli tom 1 str. 483490)

7. Zatwierdzony 28 lipca 2022 r. protokół postępowania nr BOU-IV.272.11.2022 w trybie przetargu nieograniczonego zawierał błędną treść dotyczącą otwarcia ofert, tj. w pkt 11 protokołu wskazano, że termin składania ofert upłynął 31 marca 2022 r. o godz. 10.00, natomiast w pkt 12 protokołu wskazano, że otwarcie ofert nastąpiło 29 marca 2022 r. o godz. 12.00.

(akta kontroli tom 1 str. 475478, tom 7 str. 2-12)

Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, iż powyższa omyłka pisarska wynikała z faktu, że pierwotny termin składania ofert przypadał na 29 marca 2022 r., a został przesunięty na 31 marca 2022 r. Została przepisana omyłkowo pierwotna data.

(akta kontroli tom 1 str. 483490)

8. W ramach postępowania BOU-IV.272.33.2022 informacja o złożonych ofertach została przekazana Prezesowi UZP 6 kwietnia 2022 r., tj. z przekroczeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie ofert nastąpiło 29 marca 2022 r.

(akta kontroli tom 1 str. 479481, tom 11 str. 397411, 567-569) Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że powyższe nastąpiło z powodu nieobecności w dniach 4-17 kwietnia 2022 r. byłej Kierownik OZP MUW, która osobiście wykonywała czynności w ww. postępowaniu. Po przekazaniu postępowania

i przejściu czynności przez sekretarza komisji, informacja do Prezesa UZP została przekazana niezwłocznie.

(akta kontroli tom 1 str. 575-582) 9. W Specyfikacji Warunków Zamówienia¹³⁶ w ramach postępowania nr BOU- IV.272.11.2022 w rozdziale 8 *Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (pkt 8.1.2. SWZ) nie określono wymogu posiadania przez wykonawcę uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów w odniesieniu do realizacji pkt 5 lit. e)¹³⁷ Opisu Przedmiotu Zamówienia, stosownie do art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, tom 7 str. 28-59, 274-276) Dyrektor WFiB MUW oświadczyła, że w świetle ustawy Pzp, zamawiający ma prawo, a nie obowiązek, sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Przepis art. 57 pkt 2 ustawy Pzp wprost stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Z wyżej wymienionego przepisu wynika, że ustawa Pzp pozostawia zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu. Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wyznacza granicę swobody zamawiającego w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Określenie warunków udziału w postępowaniu jest uprawnieniem zamawiającego, nie jego obowiązkiem. W przypadku przedmiotowego postępowania komisja nie określiła warunków udziału w postępowaniu.

(akta kontroli tom 1 str. 483-490) NIK przyjmując powyższe oświadczenie zauważa, że we wskazanym przypadku konieczność posiadania przez potencjalnego wykonawcę koncesji do wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o znaczeniu wojskowym lub policyjnym była niezbędna do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zważywszy, że element taki był integralną częścią zamówienia określoną w pkt 5 e) (dodatkowe wyposażenie robota, tj. strzelba gładkolufowa) Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Biorąc pod uwagę źródło finansowania powyższego zadania (środki niewygasające z upływem 2021 r., co oznaczało konieczność zrealizowania i rozliczenia zadania do końca listopada 2022 r.), określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób wykluczający ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy nieposiadającemu aktualnych uprawnień i/lub wynikającej z powyższego konieczności unieważnienia i przeprowadzenia ponownego postępowania, było niezbędne.

Ponadto MUW uznał ww. uprawnienia jako konieczne do prawidłowej realizacji zamówienia, ponieważ w piśmie z 1 czerwca 2022 r. wezwał wykonawcę do złożenia potwierdzenia uzyskania koncesji do wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o znaczeniu wojskowym lub policyjnym, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym¹³⁸.

(akta kontroli tom 7 str. 215-249) 10.

W przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, oświadczenia o braku istnienia konfliktu interesów zostały złożone po zawarciu przez MUW umów z wykonawcami, co było niezgodne z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp,

¹³⁶ SWZ.

¹³⁷ Strzelba gładkolufowa - pkt 5 sekcji *Dodatkowe wyposażenie robota* ujętego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

¹³⁸ Dz. U z 2022 r. poz. 1650 ze zm. Rodzaje broni i amunicji, podlegające koncesjonowaniu zgodnie z przepisami tej ustawy zostały wymienione w części III- Rodzaje broni i amunicji -BA Załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 września 2019 r. w sprawie klasyfikacji rodzajów materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagane uzyskanie koncesji (Dz. U. poz. 1888).

stosownie do którego ww. oświadczenia są składane nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia, tj, przed zawarciem umowy lub unieważnieniem postępowania (art. 254 ustawy Pzp). W postępowaniu nr BOU- IV.272.7.2022 oświadczenia zostały złożone przez kierownika zamawiającego oraz inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu w dniu 2 czerwca 2022 r., podczas gdy umowę z wykonawcą zawarto 1 marca 2022 r. W postępowaniu nr BOU-IV.272.70.2022 oświadczenia zostały złożone przez: kierownika zamawiającego 2 czerwca 2022 r. i członka komisji przetargowej 18 lipca 2022 r., podczas gdy umowa z wykonawcą została zawarta 19 maja 2022 r,

(akta kontroli tom 1 str. 479-481, tom 11 str. 297, 302, 355, 357)

Z oświadczenia Dyrektor WFIB MUW wynika, że z racji toczących się kolejnych postępowań, których przedmiotem zamówienia było świadczenie na rzecz zamawiającego szeroko rozumianych usług ochrony osób imienia MUW w Warszawie i delegaturach oraz w magazynie OC w Nowych Grabcach, osoby zapoznające się z dokumentacją składały oświadczenia także w już zakończonych postępowaniach lecz tożsamych przedmiotowo, a co do których na bieżąco miały wgląd lub uczestniczyły w pracach komisji lub wykonywały inne czynności związane z prowadzonymi postępowaniami. Oświadczenia składane były w terminie, w którym osoby składające oświadczenie mogły zapoznać się z dokumentacją postępowania, tj. kierownik zamawiającego: od 2 czerwca 2022 r. w związku z powołaniem i uzyskaniem stosownych upoważnień, członek komisji od 18 lipca 2022 r., po powrocie z usprawiedliwionej nieobecności.

(akta kontroli tom 1 str. 575-582)

11. Informacje zamieszone na stronie internetowej BIP Urzędu dotyczące postępowań nr BOU-IV.272.70.2022 oraz BOU-IV.272.11.2022 nie odzwierciedlały aktualnego statusu prowadzonych przez MUW postępowań. Ustalono¹³⁹, że status ww. zamówień określono jako „w trakcie rozstrzygnięcia”, pomimo że umowy dotyczące tych postępowań wykonano odpowiednio 17 lipca oraz 19 października 2022 r.

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, tom 7 str. 302-303, tom 11 str. 693-694) Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że status postępowania w BIP nie został zaktualizowany przez przeoczenie sekretarza komisji, jednak wszelkie informacje niezbędne dla prawidłowej realizacji postępowania zamieszczane były na stronie prowadzonego postępowania, czyli na mini Portalu. Zamawiający zadośćuczynił wymaganiom określonym w art. 134 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zapewniając wykonawcom niezakłócony i nieprzerwany dostęp do wszelkich dokumentów postępowania zamieszczonych na stronie postępowania wskazanej w SWZ. W odniesieniu do postępowania nr BOU-IV.272.70.2022 oświadczyła, że na dzień 3 kwietnia 2023 r. status zamówienia został zaktualizowany na rozstrzygnięte.

(akta kontroli tom 1 str. 483-490, 575-582)

12. W opisie dwóch¹⁴⁰ z 69 faktur objętych badaniem próby wydatków poniesionych przez MUW w 2022 r. zawarto błędny zapis, tj. „zakupu dokonano na podstawie umowy zawartej zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp”, pomimo że ww. umowy zostały zawarte z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp (na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że przy sporządzaniu opisu faktury omyłkowo wpisano tryb podstawowy. Stwierdzone omyłki nie miały jednak wpływu na terminowe dokonanie dyspozycji zapłaty kontrahentom.

(akta kontroli tom 1 str. 475-478, 483-490, tom 6 str. 657-664, tom 7 str. 504, 626)

13. Stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Natomiast na stronie prowadzonego przez MUW postępowania nr BOU-IV.272.7.2022 w sekcji *Zmiany w etapach postępowania* wskazano, że informacja o kwocie, jaką

¹³⁹ Według stanu na 20 i 30 marca 2023 r

¹⁴⁰ Faktura FV NR 2/2022 z 31 stycznia 2022 r. na kwotę 2,8 tys. zł (umowa 632/2021/8RI) oraz faktura nr F/000010/22 z 31 stycznia 2022 r na kwotę 2,5 tys. zł (umowa 634/2021 /BRI).

zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została udostępniona 14 lutego 2022 r. o godzinie 12:23, podczas gdy otwarcie ofert nastąpiło tego samego dnia o godzinie 11:00.

(akta kontroli tom 1 str. 479-481, tom 11 str. 293-294)

Dyrektor WFIB MUW oświadczyła, że postępowaniem bezpośrednio zajmowała się osoba zatrudniona wówczas na umowę zlecenie w MUW w Warszawie.

(akta kontroli tom 1 str. 575-582)

14. W toku prowadzonego postępowania nr BOU-IV.272.33.2022 w MUW nie dopełniono obowiązku rzetelnego badania i oceny ofert, umożliwiającego potwierdzenie spełnienia przez wybranego wykonawcę wymagań zamawiającego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonych w rozdziale VIII pkt 8.1.4 lit. a) SWZ¹⁴¹, tj. określenia powierzchni budynków użyteczności publicznej objętych zakresem ochrony w ramach realizowanych zamówień wykazanych w referencjach wykonawcy podmiotów przed wyborem oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej. Powyższe mogło być zrealizowane poprzez ponowne (pierwsze wezwanie nastąpiło 8 kwietnia 2022 r.) wezwanie wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnienia celem potwierdzenia referencji ujętych w przedstawionym przez niego wykazie usług ujętych w złożonej ofercie lub wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) celem potwierdzenia wymaganego doświadczenia, a tym samym potwierdzenia spełnienia warunków udziału ww. wykonawcy w postępowaniu.

(akta kontroli tom 1 str. 479-481, tom 11 str. 435-683) Z oświadczenia Dyrektora WFIB MUW wynika, że po pierwszym wezwaniu wykonawcy (z 8 kwietnia 2022 r.) do wyjaśnienia, Wykonawca przesłał odpowiedź na wezwanie zawierającą wyjaśnienia treści złożonych podmiotowych środków dowodowych. Komisja przetargowa, składająca się m.in. z trzech członków merytorycznie odpowiedzialnych za treść dokumentów, podjęła decyzję o przyjęciu wyjaśnień i dalszym procedowaniu przetargu.

(akta kontroli tom 1 str. 575-582)

Odnosząc się do złożonego oświadczenia należy zauważyć, że powyższe zaniechanie MUW skutkowało wniesieniem 21 kwietnia 2022 r. przez jednego z oferentów w postępowaniu odwołania, w którym zarzucił MUW m.in. błędny wybór oferty pozornie uznanej za najkorzystniejszą, zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. do uzupełnienia prawidłowego wykazu usług wraz z wymaganymi referencjami, zaniechaniu poprzez uznanie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu mimo, iż wykonawca ten nie potwierdził ich spełnienia w zakresie wymaganym w SWZ dotyczącym doświadczenia. KIO uwzględniła powyższe odwołanie i nakazała¹⁴² unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwać uprzednio wybranego wykonawcę w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.1.4. lit. a) SWZ, a w przypadku braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wezwać do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz dokonać ponownego badania ofert.

(akta kontroli tom 11 str. 397-411,435-683)

¹⁴¹ W którym określono, że zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże że: a) w okresie ostatnich trzech lat. przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzona działalności jest krótszy - w tym okresie, CO najmem 3 usługi, o wartości nie mniejszej niż 5000 tys. zł brutto każda, polegających na ochronie budynków użyteczności publicznej, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U z 2019 r. poz. 1065, ze zm.), o powierzchni nie mniejszej niż 6000 m² w ramach każdej z usług.

¹⁴² Wyrok KIO z 10 maja 2022 r.; Sygn. akt: KIO 1093/22.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2022 r. w części 85/14 zrealizowano w kwocie 16 301,7 tys. zł, tj. 61,5% planu po zmianach i 99,5% wykonania w 2021 r. (16 382,5 tys. zł). Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało z niewywiązania się przez wykonawcę z zapisów umowy dotyczącej przedsięwzięcia „Usprawnienie systemu ratownictwa na drogach - etap IV”, realizowanego przez KW PSP w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020¹⁴³. Odbiór sprzętu (samochód laboratorium), z uwagi na liczne nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemów, które uniemożliwiły uruchomienie części urządzeń zabudowanych w pojeździe, zakończył się wynikiem negatywnym. Po uzyskaniu zgody na realizację zadania w 2023 r., złożono wniosek do Ministra Finansów o zmianę decyzji nr 349/POLIŚ2020/2017 o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia, a niewykorzystane środki zablokowano.

(akta kontroli tom 2 str. 142,144, tom 3 str. 319-326)

Wydatki budżetu środków europejskich w 2022 r. zostały poniesione na realizację, w ramach POIiŚ, trzech projektów przez KW PSP, pn. Usprawnienie systemu ratownictwa na drogach etap IV i etap V oraz Usprawnienie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym - etap I.

Ze środków tych zakupiono m.in.:

samochód do dekontaminacji przy zagrożeniach chemicznych, biologicznych, radiologicznych, nuklearnych,

- trzy lekkie samochody rozpoznawczo - ratownicze dla Specjalistycznej Grupy Ratownictwa Technicznego,
- samochód specjalny z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej min. 30 m,
- podnośnik hydrauliczny o wysokości ratowniczej min. 68 m,
- mikrobus do przewozu 9 osób.

(akta kontroli tom 2 str. 143)

W 2022 r. MUW (dysponent HI stopnia) nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli tom 6 str. 527-528)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

OCENA CZĄSTKOWA

Wydatki w ramach badanej próby dotacji (8,1%) poniesiono zgodnie z uzasadnionymi potrzebami beneficjentów, przekazując środki w terminach umożliwiających prawidłową realizację zadań i osiągnięcie zakładanych efektów rzeczowych, oraz prawidłowo je rozliczono. Wojewoda Mazowiecki sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 85/14 zgodnie z art. 175 ust. 2 pkt 2-5 ufp. Nie stwierdzono wydatkowania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

Badanie próby wydatków z budżetu państwa oraz wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez MUW w 2022 r. wykazało nieprawidłowości polegające m.in. na: nieopublikowaniu na stronie MUW jednej z ośmiu aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, nieterminowej publikacji w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nieterminowym przekazaniu Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach w ramach przeprowadzonego postępowania oraz nierzetelnego sporządzenia dokumentów w ramach przeprowadzanych postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz obowiązującego w MUW Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Pomimo, że nieprawidłowości te nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność, wskazują jednak na potrzebę wzmocnienia sprawowanej w MUW kontroli zarządczej w obszarze udzielania zamówień publicznych.

¹⁴³ Dalej: POIiŚ

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 85/14 - województwo mazowieckie rocznych sprawozdań łącznych za 2022 r. oraz sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW), z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)¹⁴⁴,
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE)¹⁴⁵,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/14 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał, w sposób racjonalny, prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli tom 6 str. 614-648, 693-830)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez MUW sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/14 zostały sporządzone prawidłowo. Sprawozdania jednostkowe MUW prezentują zgodny z prowadzoną ewidencją księgową obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

- Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Wzmocnienie kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych udzielanych przez MUW.

¹⁴⁴ Sprawozdanie sporządzane jedynie przez dysponenta części 85/14 - województwo mazowieckie

¹⁴⁵ Sprawozdanie sporządzane w 2022 r. jedynie przez dysponenta części 85/14 - województwo mazowieckie.

- Wnioski
1. Terminowe wyrażanie zgody na umarzanie należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa z tytułu gospodarowania nieruchomościami.
 2. Podjęcie działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych na usługi dystrybucji energii elektrycznej.
 3. Zapewnienie rzetelnych informacji w zakresie zamówień publicznych, zamieszczanych na stronie BIP MUW (w tym wszystkich aktualizacji planu zamówień publicznych, zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp) oraz na stronie prowadzonych przez MUW postępowań o udzielenie zamówień publicznych (w tym w szczególności ogłoszeń o wykonaniu umów na podstawie art. 448 ustawy Pzp), jak również ich terminowej publikacji w BIP.
 4. Zapewnienie rzetelnego prowadzenia i dokumentowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie sporządzania Specyfikacji Warunków Zamówienia, badania i oceny ofert oraz opisu dokumentów księgowych.
 5. Składanie oświadczeń o braku istnienia konfliktu interesów w ramach przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w terminach określonych w art. 56 ust. 5 ustawy Pzp.
 6. Zapewnienie terminowego przekazywania Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach w ramach przeprowadzanych postępowań stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.
 7. Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnej treści obowiązującego w MUW Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴⁶ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 17 kwietnia 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

p.o. DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie

Michał Musioł

Kontrolerzy:

Kamila Kucharska
gł. specjalista k .p.



Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy

Rafał Ulewicz
specjalista k. p.



Agnieszka Wasilewicz-Kamińska
specjalista k. p.



Dorota Białecka
st. inspektor k. p.