



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 września 2023 r.

WPS-VI.431.2.26.2023.xx

**Pani**

**Xxx xxx xxx**

**Kierownik**

**Gminnego Ośrodka Pomocy**

**Spółecznej w Sobieniach-Jeziorach**

**ul. Garwolińska 16a**

**08-443 Sobienie-Jeziory**

### Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2023 zespół kontrolujący Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w dniach od 22 czerwca 2023 r. do 24 lipca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach<sup>1</sup>. Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>2</sup> w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli, tj. do 22 czerwca 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli GOPS w Sobieniach-Jeziorach pod pozycją 11.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Dalej Ośrodek, Organ lub jednostka.

<sup>2</sup> Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach pozytywnie, pomimo nieprawidłowości w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

#### I. Organizacja zadania

W okresie od 1 maja 2004 r. do 25 lutego 2022 r. kierownikiem jednostki była Pani xxx xxx<sup>3</sup>, natomiast od 1 marca 2022 r.<sup>4</sup> funkcję kierownika pełni Pani xxx xxx. Obsługę finansowo-księgową w kontrolowanym okresie prowadziła pani xxx xxx – główna księgowa, pełniąca tę funkcję od 2 maja 2005 r.

W kontrolowanym okresie Ośrodek funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach<sup>5</sup> wprowadzony Zarządzeniem nr 1/2018 z dnia 4 stycznia 2018 roku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach. W § 6 Regulaminu, w strukturze organizacyjnej jednostki wyodrębniono stanowisko do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Zadania i kompetencje na tym stanowisku zostały określone w § 11 Regulaminu. W związku z powyższym zrealizowany został obowiązek wynikający z przepisu art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowało 4 nw. pracowników Ośrodka. 3 pracowników realizowało zadania na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Sobienie-Jeziory, natomiast 1 pracownik do dnia kontroli realizował zadania bez stosownego upoważnienia. Upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Upoważnienie dla Pani xxx xxx wydano na pisemny wniosek kierownika jednostki:

1. Pani www www – kierownik Ośrodka, pełniła funkcję kierownika do 25 lutego 2022 r., została upoważniona<sup>6</sup> do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych;

---

<sup>3</sup> Powołanie na podstawie uchwały Zarządu Gminy w Sobieniach-Jeziorach Nr xxx z xxx r. – pismo Wójta Gminy Sobienie-Jeziory z xxx r.

<sup>4</sup> Powołanie Zarządzeniem Nr xxx Wójta Gminy Sobienie-Jeziory z xxx r.

<sup>5</sup> Dalej jako Regulamin

<sup>6</sup> Upoważnienie Nr xxx z xxx r.

2. Pani xxx xxx – kierownik Ośrodka od 1 marca 2022 r., na tym stanowisku została upoważniona<sup>7</sup> do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji; realizuje kontrolowane zadanie od 3 listopada 2015 r. Do 28 lutego 2022 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty pracy socjalnej. Na tym stanowisku została upoważniona<sup>8</sup> do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Wraz ze zmianą stanowiska pracy i wydaniu kolejnego upoważnienia dla ww. pracownika do realizacji kontrolowanego zadania Wójt Gminy Sobienie-Jeziory nie wycofał z obrotu prawnego wcześniejszego<sup>9</sup>. Zatem w kontrolowanym okresie Kierownik jednostki posiadała 2 upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z prawem wydawania decyzji<sup>10</sup>. Wydając pracownikowi kolejne upoważnienie w tym samym przedmiocie, należy poprzednie upoważnienie wycofać z obrotu prawnego.
3. Pani xxx xxx - starszy pracownik socjalny, realizowała kontrolowane zadania w okresie od 21 kwietnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r., została upoważniona<sup>11</sup> do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Upoważnienie zostało wydane na czas nieobecności Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach w miejscu pracy, spowodowanej chorobą, urlopem lub wyjazdem służbowym.
4. Pani xxx xxx – od 1 stycznia 2022 r. inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego wcześniej tj. w okresie od 1 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2021 podinspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Realizuje zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych od 1 czerwca 2011 r. W kontrolowanym okresie nie posiadała upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych. Kierownik jednostki oświadczyła, że nie występowała o upoważnienie dla ww. pracownika, jednakże w okresie poddanym kontroli Pani xxx xxx prowadziła postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych<sup>12</sup>. Podczas trwania czynności kontrolnych kierownik jednostki wystąpiła do Wójta Gminy Sobienie-Jeziory z wnioskiem o wydanie stosownego upoważnienia dla ww. pracownika. 23 czerwca 2023 r. Wójt Gminy

---

<sup>7</sup> Upoważnienie Nr xxx z xxx r.

<sup>8</sup> Upoważnienie Nr xxx z xxx r.

<sup>9</sup> Upoważnienie Nr xxx xxx r.

<sup>10</sup> Upoważnienie Nr xxx z xxx r.; Upoważnienie Nr xxx z xxx r.

<sup>11</sup> Upoważnienie Nr xxx z xxx r.

<sup>12</sup> Oświadczenie Kierownika Ośrodka z 26.06.2023 r.

Sobienie-Jeziory wydał upoważnienie<sup>13</sup> do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji w czasie nieobecności kierownika spowodowanej urlopem, chorobą lub wyjazdem służbowym, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Z przedłożonej dokumentacji w sprawie świadczeń rodzinnych wynikało, że w okresie kontrolowanym pani xxx xxx zatrudniona w GOPS na stanowisku podinspektora ds. świadczenia wychowawczego przyjmowała wnioski o zasiłek rodzinny z dodatkami oraz weryfikowała dane wnioskodawców w systemach teleinformatycznych. Ww. nie posiadała upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych. Na tę okoliczność Kierownik Ośrodka złożyła oświadczenie<sup>14</sup> o treści cyt.: „Pani xxx xxx podinspektor ds. świadczenia wychowawczego od 01.07.2021 r. do 31.12.2022 r. ze względu na nadmiar zadań realizowanych przez GOPS, pomagała przy przyjmowaniu wniosków o zasiłek rodzinny, rejestrowała je i dokonywała weryfikacji. Pozostałe czynności prowadziła Pani xxx xxx.”

Należy zwrócić uwagę, że Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. świadczeń rodzinnych, wskazując prawidłową treść i podstawę prawną oraz zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, a w przypadku realizacji zadań bez upoważnień niezwłocznego ich udzielenia. Pomimo powyższego, do dnia rozpoczęcia kontroli kierownik GOPS w Sobieniach-Jeziorach nie podjął żadnych działań, o których mowa w ww. piśmie.

Wszyscy pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali zakresy czynności, w których określono realizację kontrolowanego zadania. W okresie kontrolowanym dwa stanowiska pracy były finansowane w części ze środków z budżetu państwa z rozdziału 85502.

## II. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Od 1 lipca 2021 r. do dnia kontroli w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, GOPS w Sobieniach-Jeziorach przekazał do Wojewody Mazowieckiego, na podstawie art. 23a ust. 1 Ustawy 1 wniosek o ustalenie prawa do zasiłku

---

<sup>13</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx r.

<sup>14</sup> Oświadczenie Kierownika Ośrodka z 28.06.2023 r.

rodzinnego<sup>15</sup> (dotyczący okresu zasiłkowego 2021/2022), natomiast w drugim przypadku<sup>16</sup> (dotyczącym wniosku na okres zasiłkowy 2020/2021), na podstawie art. 23a ust. 2 Ustawy, jednostka kontrolowana wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o ustalenie, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W obu sprawach wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami złożono na prawidłowych formularzach, zgodnych z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustaleniu prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466)<sup>17</sup>. Złożone wnioski opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem sprawy i parafką osoby przyjmującej wniosek. Wniosek złożony na okres zasiłkowy 2021/2022, który niezwłocznie został przekazany do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 Ustawy, został kompletnie i prawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę ze szczególnym uwzględnieniem części V punkt 3 wniosku - oświadczenia wnioskodawcy dotyczącego ustaleniu prawa do zasiłku rodzinnego na dziecko i części II wniosku – dodatków do zasiłku rodzinnego. W części V. pkt 3 wniosku wnioskodawca oświadczył, że członek rodziny przebywa poza granicami RP. W drugiej zaś sprawie, w której wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami został złożony na okres zasiłkowy 2020/2021, pisemna informacja<sup>18</sup> o przebywaniu członka rodziny poza granicami RP (pobyt w czasie trwania okresu zasiłkowego 2020/2021) wpłynęła po zakończeniu okresu zasiłkowego i zakończeniu realizacji decyzji wydanej przez Organ<sup>19</sup>. W tym przypadku w związku z art. 23a ust. 2 Ustawy jednostka kontrolowana niezwłocznie wystąpiła z zapytaniem, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, załączając zgromadzoną w sprawie dokumentację<sup>20</sup>. Do przekazanej do Wojewody Mazowieckiego dokumentacji zostały dołączone weryfikacje z systemu CSIZS Empatia, tj. PESEL, CBB, ZUS, MF, CWU, CEIDG, Rynek Pracy oraz oświadczenia strony i dokumenty niezbędne do ustalenia dochodu rodziny. Dokumentację przekazano elektronicznie poprzez moduł gmina-wojewoda oraz poprzez system Empatia. O przekazaniu ww. dokumentacji przez Organ, wnioskodawcy zostali powiadomieni w formie pisemnej.

---

<sup>15</sup> Sprawa nr xxx z xxx r.

<sup>16</sup> Sprawa nr xxx z xxx r.

<sup>17</sup> Dalej - Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.

<sup>18</sup> Informacja z xxx r.

<sup>19</sup> Decyzja xxx z xxx r.

<sup>20</sup> Pisma do WPS MUW z xxx r. i xxx r.

W jednej ze spraw<sup>21</sup> nie miały zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, natomiast w drugiej ustalono, że miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i w związku z tym Wojewoda Mazowiecki przyznał zasiłki rodzinne z dodatkami na cały okres zasiłkowy. W ww. sprawie jednostka kontrolowana nie wydała własnego rozstrzygnięcia. Ośrodek terminowo realizował wypłaty świadczeń przyznanych decyzją Wojewody Mazowieckiego<sup>22</sup>, w kwotach zgodnych z wydanym rozstrzygnięciem.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach odzyskał w ramach koordynacji na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne wynikające z 1 decyzji nr xxx z xxx r. w łącznej kwocie 973,90 zł, w tym należność główną w wys. 760,00 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie ustalonymi na dzień spłaty w wys. 213,90 zł. Należność została potrącona 11 stycznia 2022 r. z bieżąco wypłacanego świadczenia wychowawczego<sup>23</sup>, oraz przekazana na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 10 marca 2022 r. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w okresie od 1 stycznia 2022 r., stosowano procedurę<sup>24</sup> wprowadzoną przez Wojewodę Mazowieckiego, w zakresie niezwłocznego przekazywania odzyskanych środków na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego oraz przesyłania specyfikacji finansowych w tym przedmiocie. Ośrodek sporządził do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń na rachunek Wojewody szczegółową specyfikację<sup>25</sup>, zgodnie z załącznikiem nr 1 do procedury. Specyfikację przekazano do Wydziału Finansów MUW w Warszawie drogą mailową 10 marca 2022 r. Wcześniej, tj. 8 marca 2022 r. Organ poinformował drogą mailową Oddział do Spraw Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego o dokonanym potrąceniu. Z powyższego wynika, że Organ nie zastosował się terminów wynikających z części I pkt 2 i 4 procedury Wojewody Mazowieckiego informując MUW w Warszawie o potrąceniu nienależnie pobranych świadczeń z przekroczeniem ustalonych 7 dni. W przekazanym mailu poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki

---

<sup>21</sup> Pismo xxx z xxx r.

<sup>22</sup> Decyzja xxx z xxx r.

<sup>23</sup> Informacja nr xxx z xxx r.

<sup>24</sup> Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

<sup>25</sup> Specyfikacja z xxx r.

w Warszawie o braku możliwości wysłania korespondencji elektronicznie z systemu Sygnity i skrzynki e-Puap z powodu braku podpisu kwalifikowanego dla kierownika jednostki<sup>26</sup>.

### III. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do GOPS w Sobieniach-Jeziorach wpłynęło 300 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, w tym 163 na okres zasiłkowy 2021/2022 i 137 na okres zasiłkowy 2022/2023. 3 wnioski wpłynęły do Organu w formie elektronicznej, a pozostałe zostały złożone w formie papierowej. Na podstawie złożonych wniosków Organ wydał 270 decyzji przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkami w pełnej kwocie, 32 decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 27 decyzji odmownych, 27 uchylających, 34 decyzje zmieniające w tym 8 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 8 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrotu. W kontrolowanym okresie nie było spraw, które przekazano do dalszej realizacji do innych organów, natomiast 3 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. Do kontroli wytypowano losowo 25 spraw, w których zostały wydane decyzje ostateczne, w tym 2 - w których zostały wydane decyzje uchylające, 2 – odmawiające prawa do zasiłku rodzinnego, 3 - przyznające zasiłek rodzinny wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 - w zakresie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz 3 sprawy, w których o zasiłek rodzinny wraz z dodatkami wystąpili obywatele Ukrainy przebywający na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

W wytypowanych do kontroli sprawach, 14 dotyczyło okresu zasiłkowego 2021/2022, a 11 okresu zasiłkowego 2022/2023. W okresie poddanym kontroli nie wystąpiły sprawy, w których nastąpił zgon wnioskodawcy. Postępowania w sprawach o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Skontrolowane wnioski zostały opatrzone: pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika, numerem sprawy, oraz parafą osoby przyjmującej wniosek. Skontrolowane wnioski zostały wypełnione prawidłowo, a skreślenia i poprawki były parafowane przez wnioskodawców za wyjątkiem 1<sup>27</sup> wniosku, w którym dokonane skreślenia i poprawki nie zostały potwierdzone przez wnioskodawcę poprzez parafowanie. W tej sprawie Organ nie wezwał do poprawienia wniosku na podstawie art. 24a Ustawy. We wszystkich sprawach prowadzone były metryki. Do wniosków dołączono oświadczenia oraz inne

---

<sup>26</sup> Na podstawie przedłożonych dokumentów dotyczących zwrotów nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

<sup>27</sup> Wniosek nr xxx

dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 Ustawy oraz wynikające z § 2 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r. niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. Oświadczenia zawierały pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, zostały podpisane i opatrzone datą przez osobę składającą oświadczenie. Do wniosków dołączone były dokumenty dotyczące dochodów oraz inne wymagane dokumenty, stosowne do wnioskowanych dodatków.

Skontrolowano 3 sprawy, w których o przyznanie zasiłku rodzinnego oraz dodatków wnioskowali obywatele Ukrainy przebywający na terenie RP w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego kraju. 2<sup>28</sup> wnioski dotyczyły okresu zasiłkowego 2021/2022 i 1<sup>29</sup> okresu zasiłkowego 2022/2023. W 1 przypadku przed wydaniem decyzji administracyjnej, wnioskodawca złożył podanie (data złożenia 30 grudnia 2022 r.) o wycofanie wniosku o zasiłek rodzinny. Organ niezwłocznie wydał decyzję administracyjną o umorzeniu postępowania. W zakresie pozostałych 2 wniosków przed wydaniem rozstrzygnięcia Organ wykonał stosowne weryfikacje w dostępnych systemach informatycznych tj. CBB, MF, CWU, Rynek Pracy, CEIDG. Z weryfikacji w zbiorach PESEL wynika, że wnioskodawcy oraz członkowie rodziny wymienieni w obu wnioskach opuścili Ukrainę w związku z konfliktem zbrojnym i zostali wpisani do rejestru SRP prowadzonego przez Straż Graniczną. Do wniosków zostały dołączone dokumenty potwierdzające nadanie nr PESEL ze statusem UKR dla wnioskodawców oraz członków rodziny przebywających na terenie RP. W ww. sprawach Organ przyznał zasiłek rodzinny wraz z dodatkami od miesiąca w którym został złożony wniosek do końca okresu zasiłkowego tj. do 30 października 2022 r., przy czym w 1<sup>30</sup> przypadku w trakcie trwania okresu zasiłkowego świadczeniobiorca zwrócił się do Organu z prośbą o uchylenie decyzji i zaprzestanie wypłacania przyznanych zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami. Niezwłocznie Organ wydał decyzje uchylającą i zaprzestał wypłaty przyznanych świadczeń.

Ogółem, w skontrolowanych postępowaniach jednostka przyznała zasiłek rodzinny wraz z dodatkami w 21 przypadkach, odmówiła w 3 przypadkach oraz w 1 przypadku na wniosek strony umorzyła postępowanie. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Ośrodek każdorazowo dokonywał stosownych weryfikacji informacji niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, w dostępnych systemach teleinformatycznych, w szczególności: w zbiorach PESEL, CBB, MF, ZUS.

---

<sup>28</sup> Wnioski nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r.

<sup>29</sup> Wniosek nr xxx z xxx r.

<sup>30</sup> Sprawa nr xxx



We wszystkich ww. przypadkach Organ prawidłowo ustalił uprawnienia i okres przysługiwania wnioskowanych zasiłków rodzinnych i dodatków. Organ przyznawał zasiłek rodzinny oraz dodatki do zasiłku w kwotach zgodnych z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna z 13 sierpnia 2021 r. (Dz.U z 2021 r. poz. 1481)<sup>31</sup>, w zależności od wieku dziecka.

W skontrolowanych sprawach przyznano zasiłek rodzinny na 12 dzieci w kwocie 95 zł, na 35 dzieci w kwocie 124 zł oraz na 1 dziecko w kwocie 135 zł. Z uwagi na przejście do kolejnej grupy wiekowej jednostka kontrolowana przyznała zasiłek rodzinny zgodnie z § 1 ust. 4 lit. a-c Rozporządzenia. Do zasiłku rodzinnego Organ przyznawał dodatki, wymienione we wnioskach. Ogółem przyznał: 3 dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, 13 z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, 36 z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, 3 z tytułu urodzenia dziecka, 6 z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania oraz 4 z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego.

W przypadku ustalenia prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego<sup>32</sup> w dokumentacji znajdowały się oświadczenia wnioskodawców o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, złożone na drukach ZSR-08 z klauzulą o treści „Jestem świadoma odpowiedzialności karnej o za złożenie fałszywego oświadczenia.” W 2 sprawach dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego został przyznany na pełny okres zasiłkowy, gdyż wnioskodawcy nie pobierali wcześniej tego dodatku. W pozostałej 1<sup>33</sup> sprawie osoba pobierała wcześniej dodatek i do pełnych 24 miesięcy przysługiwania dodatku pozostało do wykorzystania 3 dni. Organ przyznał dodatek w kwocie przysługującej za niepełny miesiąc obliczonej zgodnie z art. 10 ust 3 Ustawy tj. dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnożąc się przez liczbę dni kalendarzowych, za które dodatek przysługuje.

---

<sup>31</sup> Dalej – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. lub Rozporządzenie

<sup>32</sup> Sprawy nr: xxx, xxx, xxx

<sup>33</sup> Sprawa nr xxx

W sytuacji ustalenia prawa do dodatku z tytułu urodzenia dziecka, w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia określone w art. 9 ust. 6-8 ustawy o świadczeniach rodzinnych, potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu.

Organ przyznał dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w 7 sprawach 36 dzieci, w tym również z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w 4 sprawach na 6 dzieci. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, Organ nie dokonał weryfikacji w systemie MEN w 8<sup>34</sup> sprawach. Przyznając powyższy dodatek do zasiłku rodzinnego uwzględniał oświadczenie wnioskodawcy o uczęszczaniu dziecka do szkoły. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r., ustalając prawo do zasiłku rodzinnego uwzględnia się oświadczenie o uczęszczaniu dziecka do szkoły. Niemniej jednak art. 23b Ustawy nakłada na Organ właściwy obowiązek samodzielnego pozyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną informacji niezbędnych do przyznania wnioskowanych zasiłków wraz z dodatkami. Zatem zasadnym jest, aby przyznając dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego oraz dodatek z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, dokonać stosownej weryfikacji w systemie MEN.

GOPS ustalał dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie na podstawie dokumentów dochodowych dotyczących właściwego roku bazowego, dokumentów dotyczących utraty lub uzyskania dochodu w roku kolejnym oraz na podstawie dokumentów pozyskanych samodzielnie z dostępnych systemów informatycznych. Ustalono, że dochody wyliczono w sposób prawidłowy. W 17 przypadkach Organ przyznał wnioskowane zasiłki w pełnej wysokości a w pozostałych 4<sup>35</sup> z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 4 przypadkach kryterium dochodowe stanowiła kwota 764 zł na osobę w rodzinie, gdyż członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności, w pozostałych przypadkach była to kwota 674 zł. (zgodnie z art. 5 ust. 1 Ustawy w związku z § 1 ust. 1 Rozporządzenia). W sytuacjach przekroczenia kryterium dochodowego i przyznania zasiłków z zastosowaniem art. 5 ust. 3 i 3a Ustawy, kwoty zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny.

---

<sup>34</sup> Sprawa nr: xxx, xxx, xxx,  
xxx, xxx, xxx,  
xxx, xxx

<sup>35</sup> Sprawy nr: xxx, xxx, xxx, xxx

W 2 sprawach dołączone do wniosków orzeczenia o niepełnosprawności zachowywały ważność do końca okresu zasiłkowego, a w pozostałych 2<sup>36</sup> orzeczenia utraciły ważność przed okresem zasiłkowym, na który został złożony wniosek. W decyzjach administracyjnych<sup>37</sup> wydanych w tych sprawach dodatki do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego zostały przyznane na mocy art. 15h ust. 1 pkt 2 ustawy o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>38</sup>, tj. „do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz nie dłużej niż do końca okresu zasiłkowego tj. 31.10.2022 r.” W 1<sup>39</sup> sprawie w trakcie okresu zasiłkowego tj. 21 lutego 2022 r. zostało wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności<sup>40</sup>, z którego wynika, że dziecko nie zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych. Organ zaprzestał wypłaty dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego od kwietnia 2022 r. Zgodnie z przywołanym w decyzji przyznającej art. 15 h ust. 1 specustawy przedmiotowy dodatek należało wypłacać do końca miesiąca, w którym zostało wydane orzeczenie o niepełnosprawności tj. do końca lutego 2022 r. Zatem dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego wypłacony za marzec 2022 r. jest świadczeniem nienależnym. W tej sprawie jednostka kontrolowana nie wydała decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń do czego była zobowiązana. W tym postępowaniu dochód przypadający na osobę w rodzinie nie uległ zmianie i nie przekraczał kwoty 674 zł.

W 2<sup>41</sup> sprawach w tym w 1<sup>42</sup>, w której ważność orzeczenia została przedłużona na mocy specustawy, jednostka kontrolowana nie dokonała sprawdzenia w systemie EKSMOoN czy nie zostało wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności. Art. 23b ust. 1 pkt 5 Ustawy nakłada na organ właściwy obowiązek samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną m.in. informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

---

<sup>36</sup> Sprawa nr xxx, xxx

<sup>37</sup> Decyzja nr xxx i xxx

<sup>38</sup> Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. dalej ustawa COVIDOWA lub specustawa

<sup>39</sup> Sprawa nr xxx

<sup>40</sup> Orzeczenie o niepełnosprawności nr xxx z xxx r.

<sup>41</sup> Sprawy nr xxx, xxx

<sup>42</sup> Sprawa nr xxx

W 5<sup>43</sup> przypadkach w trakcie trwania okresu zasiłkowego nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny. Organ ponownie przeliczył dochód przypadający na osobę w rodzinie. We wszystkich ww. sprawach dochód przypadający na członka rodziny przekroczył kryterium ustawowe określone w art. 5 ust. 1 Ustawy, a kwota o jaką dochód został przekroczony, uniemożliwiła zastosowanie art. 5 ust. 3 Ustawy, zatem zostały wydane decyzje uchylające. Każdorazowo w przypadku zmiany sytuacji rodzinnej i dochodowej w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające zmianę.

W 3 przypadkach w trakcie trwania okresu zasiłkowego beneficjenci wystąpili o przyznanie: w jednym przypadku dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego<sup>44</sup>, w drugim - zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na nowo narodzone dziecko<sup>45</sup>, w trzecim - dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w trakcie korzystania z urlopu wychowawczego<sup>46</sup>. W 2 przypadkach Organ wydał decyzje zmieniające i przyznał wnioskowane świadczenia natomiast w 1 przypadku przyznał wnioskowany dodatek odrębną decyzją administracyjną.

Ogółem w skontrolowanych sprawach zostało wydanych 36 decyzji administracyjnych, w tym: 17 przyznających wnioskowane zasiłki wraz z dodatkami w pełnej wysokości świadczeń, 1 przyznająca dodatek do zasiłku rodzinnego, 4 przyznające zasiłki wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 6 decyzji uchylających, w tym 1 na wniosek strony, 3 decyzje odmowne, 2 o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń, 2 zmieniające oraz 1 decyzję o umorzeniu postępowania. Sprawy rozpatrywano terminowo zgodnie z art. 26 ust 3-4a Ustawy.

Badane decyzje wydano zgodnie z wymogami art. 107 K.p.a., zawierały one oznaczenie organu właściwego tj. Wójta Gminy Sobienie-Jeziory, numer decyzji, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Ponadto decyzje zawierały pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a. Decyzje przyznające świadczenia i zmieniające zawierały art. 32 ust. 1d Ustawy, stanowiący o ich natychmiastowej wykonalności, co było działaniem prawidłowym. Decyzje przyznające zawierały także informację o terminie

---

<sup>43</sup> Sprawy nr xxx, xxx, xxx,  
xxx, xxx

<sup>44</sup> Sprawa nr xxx

<sup>45</sup> Sprawa nr xxx

<sup>46</sup> Sprawa nr xxx

i sposobie wypłaty świadczenia. W decyzjach przyznających zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego na podstawie art. 5 ust. 3a - 3d Ustawy, tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę”, zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego oraz informację dotyczącą braku możliwości przysługiwania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. Decyzje zawierały prawidłowo sformułowaną treść rozstrzygnięcia. W sentencji decyzji orzeczono o przysługujących rodzinie pełnych kwotach zasiłków rodzinnych i dodatków, oraz w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, zawarto ustaloną do wypłaty łączną kwotę świadczeń wynikającą z zastosowania mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

W badanych postępowaniach wydano 6 decyzji uchylających, w tym 2 decyzje na podstawie art. 155 K.p.a., oraz 4 decyzje na podstawie art. 163 K.p.a. i art. 32 ust. 1 Ustawy. W 5 decyzjach przywołano właściwe przepisy prawa zgodnie z rozstrzygnięciem. W 1<sup>47</sup> decyzji przytoczono przepisy art. 155 K.p.a., które nie miały zastosowania w sprawie. Decyzję należało wydać na podstawie art. 163 K.p.a. oraz art. 32 ust. 1 Ustawy, ponieważ podstawą do uchylecia było przekroczenie kryterium dochodowego przypadającego na osobą w rodzinie o kwotę wyższą niż uprawniająca do przyznania świadczenia na podstawie art. 5 ust. 3a Ustawy. W 5 badanych postępowaniach, w których wydano decyzje uchylające, nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń. W badanych decyzjach uchylających Organ nieprawidłowo sformułował treść rozstrzygnięcia, gdyż uchylał „realizację decyzji”, natomiast zgodnie z art. 32 ust. 1 Ustawy należało uchylić decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo do świadczeń rodzinnych.

W skontrolowanych postępowaniach wydano 2 decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie, przy czym jedna z nich została wydana po zakończeniu okresu zasiłkowego. Badane decyzje zostały wydane na podstawie przepisów art. 30 ust. 1, ust. 2, ust. 6 i ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Strona została poinformowana, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w myśl art. 30 ust. 7 Ustawy. W wydanych decyzjach nie przywołano art. 30 ust. 8 Ustawy regulującego wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia, niemniej jednak w wydanych decyzjach określono wysokość odsetek za opóźnienie. Ustalono, że w 1<sup>48</sup> postępowaniu niezwłocznie po wydaniu decyzji odzyskano nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w formie spłaty należności przez świadczeniobiorcę. Odzyskane nienależnie pobrane świadczenia przekazano do MUW w Warszawie. W 1<sup>49</sup> sprawie świadczeniobiorca nie dokonał zwrotu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych decyzją,

---

<sup>47</sup> Decyzja nr xxx z xxx r.

<sup>48</sup> Sprawa nr xxx

<sup>49</sup> Sprawa nr xxx

w związku z czym Organ wystosował upomnienie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>50</sup> i wezwał stronę do uregulowania należności w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Następnie, z uwagi na niezastosowanie się do wezwania, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Tytuł wykonawczy został przekazany do właściwego urzędu skarbowego. Do dnia kontroli nie nastąpił zwrot nienależnie pobranych świadczeń.

Analiza decyzji administracyjnych wydanych w skontrolowanych postępowaniach wykazała poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

- w podstawie prawnej przywołano błędne publikatory: w 4 decyzjach - K.p.a., oraz w 4 decyzjach - ustawy o świadczeniach rodzinnych;
- w decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia, w ten sposób, że uchylano „realizację decyzji”, natomiast zgodnie z art. 32 ust. 1 Ustawy należało uchylić decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo do świadczeń rodzinnych;
- w treści decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrotu nie przywołano art. 30 ust. 8 Ustawy regulującego wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia. Ponadto w 1<sup>51</sup> decyzji nie zawarto pouczenia wynikającego z art. 30 ust. 7 Ustawy, że nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W pouczeniu skontrolowanych decyzji administracyjnych (z wyjątkiem 1<sup>52</sup> decyzji) zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy. W decyzjach przyznających świadczenie i zmieniających zawarto treść art. 26 Ustawy, bez wskazania artykułu i aktu prawnego, którego przepis dotyczy.

Badane decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i 2 K.p.a.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń oraz list wypłat i przelewów bankowych wykazała, że przyznane świadczenia rodzinne wraz z dodatkami wypłacano terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy oraz w prawidłowych kwotach wynikających z decyzji administracyjnych. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane we wnioskach konta bankowe.

---

<sup>50</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.

<sup>51</sup> Decyzja nr xxx z xxx r.

<sup>52</sup> Decyzja nr xxx z xxx r.

Z pisemnego oświadczenia<sup>53</sup> Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach wynika, że w okresie kontrolowanym nie prowadzono postępowania w sprawie marnotrawienia wypłacanych świadczeń rodzinnych lub wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Kierownik jednostki Pani xxx xxx w okresie od 1 marca 2022 r. posiadała jednocześnie dwa pozostające w mocy prawnej upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, z prawem wydawania decyzji.
2. 2 osoby w okresie podlegającym kontroli nie posiadały upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych pomimo realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.
3. W 1 wniosku dokonane skreślenia i poprawki nie zostały potwierdzone przez wnioskodawcę poprzez zaparafowanie, w tej sprawie Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 24a.
4. W 8 sprawach nie dokonano weryfikacji w systemie MEN.
5. W 1 sprawie nie wszczęto postępowania o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego.
6. W 2 sprawach nie dokonano sprawdzenia w systemie EKSMOoN czy nie zostało wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności.
7. W podstawie prawnej 8 decyzji administracyjnych przywołano błędne publikatory, tj.: K.p.a. w 4 decyzjach, ustawy o świadczeniach rodzinnych w 4 decyzjach.
8. W 1 decyzji uchylającej przytoczono art. 155 K.p.a., niemający zastosowania w sprawie.
9. W decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia, w ten sposób, że uchylano „realizację decyzji” zamiast decyzji.
10. W treści decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrocie nie przytoczono art. 30 ust. 8 Ustawy, stanowiącego o zwrocie odsetek za opóźnienia.
11. W 1 decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrocie nie zawarto pouczenia wynikającego z art. 30 ust. 7 Ustawy.
12. W pouczeniu 35 decyzji administracyjnych zawarto treść art. 127a K.p.a., bez wskazania artykułu, którego dotyczy.

---

<sup>53</sup> Oświadczenie Kierownika GOPS w Sobieniach-Jeziorach z xxx r.

13. W pouczeniu decyzji przyznających świadczenie i zmieniających zawartość art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych, bez wskazania artykułu i aktu prawnego, którego dotyczy.

Uwagi:

- a) Działania określone w części I pkt 2 i 4 obowiązujących Zasad współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego były podejmowane z przekroczeniem ustalonych w procedurze terminów.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani xxx xxx będąca w okresie od 1 lipca 2021 r. do 25 lutego 2022 r., Kierownikiem GOPS w Sobieniach-Jeziorach, Pani Renata Małgorzata Zawłocka będąca od 1 marca 2022 r. Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobieniach-Jeziorach oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych w okresie podlegającym kontroli.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Podjęcia działań w celu wycofania z obiegu prawnego upoważnienia Wójta Gminy Sobienie-Jeziory nr xxxxx z 3 listopada 2015 r. udzielonego Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienie wydane przez Wójta Gminy Sobienie-Jeziory.
3. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia złożonego wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia, w tym w sytuacji stwierdzenia poprawek, zobowiązywania wnioskodawców do ich prawidłowego poprawienia oraz ich parafowania.
4. Każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, dokonywania stosownych weryfikacji, w dostępnych systemach informatycznych, w tym również w systemie EKSMOoN i MEN.



5. Wszczęcia postępowania i wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego wypłaconego za marzec 2022 r. w sprawie nr SS-ŚR.5210.57.1.2021.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą uważnością i starannością, w szczególności:
  - powoływania w podstawie prawnej decyzji wyłącznie tych przepisów, które mają zastosowanie w danej sprawie,
  - w decyzjach uchylających, prawidłowego formułowania treści rozstrzygnięcia tj. uchylania decyzji,
  - w decyzjach o nienależnie pobranych świadczeniach i ich zwrocie, obligatoryjnego przywoływania art. 30 ust. 7 i 8 Ustawy,
  - wskazywania w pouczeniu decyzji przepisu prawa, którego treść została przywołania.

Zwraca się także uwagę na konieczność:

1. Stosowania procedury określonej w *Zasadach współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego*, w tym terminowego podejmowania działań określonych w ww. dokumencie.
2. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji administracyjnych prawidłowych i aktualnych na dzień wydania rozstrzygnięcia publikatorów aktów prawnych.

### **Pouczenie**

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach

ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

***Kinga Jura***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i  
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx

Wójt Gminy Sobienie - Jeziory