



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 listopada 2023 r.

WIG-I.7220.7.2.2023

Pan

Marek Wieźbicki

Starosta Grodziski

ePUAP

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 6a ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-13 oraz 51-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 20 września 2023 r. do 10 października 2023 r. pozaplanową kontrolę w trybie doraźnym w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim, ul. Daleka 11a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

I. TEMAT KONTROLI

Tematem kontroli była ocena przestrzegania prawa w zakresie przeprowadzonych weryfikacji opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴ w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim w dniu 29 października 2021 r. pod nr P.1405.2021.4457 oraz w dniu 23 marca 2023 r. pod

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., dalej: ustawa PgiK

² tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

⁴ dalej: pzgiK

nr P.1405.2023.1161 w związku z art. 12b ustawy PgiK w świetle skargi złożonej przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w sprawie znak [REDAKTOWANE].

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

Zakres kontroli:

- 1) zasoby kadrowe pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161;
- 2) prawidłowość przeprowadzonych weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 pod względem zgodności ich sporządzenia z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: wykonywania pomiarów oraz opracowywania wyników tych pomiarów i kompletności przekazanych wyników;
- 3) spójność przekazanych zbiorów danych w zakresie opracowań zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1a pkt 2 i 3 ustawy PgiK, z prowadzonymi przez Starostę Grodzkiego bazami danych;
- 4) przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161;
- 5) poprawność sporządzenia protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161;
- 6) prawidłowość poinformowania wykonawców prac geodezyjnych nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wyniku weryfikacji;

- 7) poprawność przyjęcia do zasobu przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W toku kontroli zgromadzono dowody w postaci uwierzytelnionych dokumentów elektronicznych, opisanych szczegółowo w dalszej części sprawozdania, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Na mocy upoważnień Starosty Grodziskiego z dnia 20 września 2023 r. nr WO.077.204.2023 Pani Maria Iwanek – Geodeta Powiatowa i nr WO.077.205.2023 Pan █████ █████ – Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, przedkładali dokumenty oraz składali wyjaśnienia w toku kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przekazanych przez organ kontrolowany dokumentów i wyjaśnień, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Zasoby kadrowe pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Marek Wieźbicki wybrany przez Radę Powiatu w Grodzisku Mazowieckim uchwałą nr 5/I/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Grodziskiego.

Zasady funkcjonowania i organizację pracy w Starostwie Powiatowym z Grodzisku Mazowieckim w okresie objętym kontrolą regulowały: Statut Powiatu Grodziskiego,

stanowiący załącznik do uchwały nr 75/VII/19 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Grodziskiego oraz Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatu Grodziskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr 898/2023 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 1 lutego 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Grodziskiego, zmieniony uchwałą nr 924/2023 z dnia 1 marca 2023 r.

Z § 7 pkt 3, § 8 ust. 2 i § 52 Regulaminu Organizacyjnego w ramach struktury organizacyjnej Wydziału Geodezji i Kartografii funkcjonują: Referat Ewidencji Gruntów i Budynków⁵, bezpośrednio podległy Geodecie Powiatowemu oraz Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej⁶, podległy kierownikowi. Funkcję Naczelnika Wydziału pełni Geodeta Powiatowy, któremu podlega kierownik PODGiK oraz Referat EGİB. Do zadań kierownika PODGiK, należy bieżący nadzór merytoryczny podległej komórki organizacyjnej.

Jak wynika z informacji o stanie kadrowym, zadania z zakresu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowania ich do pzgik, realizują 3 osoby, w tym kierownik PODGiK. Pracownicy posiadają uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym 2 pracowników – w zakresie 1 i 2 oraz 1 pracownik w zakresie 1. Z dokumentacji przekazanej w trakcie kontroli wynika, że w przypadku prac geodezyjnych zaewidencjonowanych pod nr 1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 zadania z zakresu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowania ich do pzgik realizowały 2 osoby.

Wszyscy pracownicy realizujący zadania z zakresu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przyjętych do pzgik, wykonali je zgodnie z obowiązkiem wynikającym z zakresu czynności.

W toku kontroli poddano również analizie upoważnienia pracowników, które obejmują swoim zakresem weryfikację przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w oparciu o art. 12b ustawy PgiK. Upoważnienie Starosty Grodziskiego do realizacji zadań, o których mowa w art. 12b ust. 1 ustawy PgiK posiadają od dnia 8 czerwca 2021 r. pracownicy, którzy

⁵ dalej: Referat EGİB

⁶ dalej: PODGiK

przeprowadzili weryfikację kontrolowanych opracowań. W odniesieniu do zapisów art. 12b ust. 5 ustawy PgiK pracownicy posiadają upoważnienia do opatrywania operatów klauzulą urzędową z chwilą przyjęcia ich do pżgik. Stwierdzono również, że wśród pracowników realizujących zadania z zakresu weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, jeden pracownik posiada od dnia 7 czerwca 2023 r. upoważnienie do wydawania decyzji, o której mowa w art. 12b ust. 8 ustawy PgiK.

Wszystkie upoważnienia przekazane do kontroli, zgodnie z zapisami art. 6a ust. 3a ustawy PgiK, zostały wydane na wniosek geodety powiatowego.

Szczegółowa ocena w powyższym zakresie jest przedmiotem kontroli problemowej prowadzonej pod znakiem WIG-II.7220.1.2.2023.

2. Prawdliwość przeprowadzonych weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pżgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 pod względem zgodności ich sporządzenia z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: wykonywania pomiarów oraz opracowywania wyników tych pomiarów i kompletności przekazanych wyników

Zgodnie z treścią art. 12a ust. 1 i art. 12b ust. 1 ustawy PgiK wykonawca prac geodezyjnych po wykonaniu zgłoszonych prac jest obowiązany złożyć do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej⁷, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając wyniki prac geodezyjnych w postaci:

- 1) zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10-12;
- 2) dokumentów wymaganych przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnionych kopii.

⁷ dalej: organ SGiK

Organ SGIK, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

- 1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
 - b) kompletności przekazywanych wyników;
- 2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

Na potrzeby niniejszej kontroli kontrolerzy ocenili poprawność przeprowadzonych weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 w zakresie zgodności ich sporządzenia z obowiązującymi przepisami prawa z dziedziny geodezji i kartografii.

Mając na uwadze opisane poniżej ustalenia należy wskazać, że Starosta Grodzki prawidłowo przeprowadził proces weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej nr PODGIK.6640.4535.2021, zaewidencjonowanej w pzgik pod nr P.1405.2021.4457, które zostały wykonane zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Zaś weryfikację przekazanych wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej nr PODGIK.6640.2396.2023, zaewidencjonowanej w pzgik pod nr P.1405.2023.1161, wykonał nierzetelnie, bez dochowania należytej staranności, gdyż nie zostały dostrzeżone w trakcie jej realizacji nieprawidłowości stwierdzone w niniejszej kontroli.

Ustalenia dotyczące dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim w dniu 29 października 2021 r. pod nr P.1405.2021.4457.

W dniu przyjęcia tego operatu technicznego do pzgik obowiązywały:

- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁸;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych

⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm., dalej: ustawa Pgik_2

i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁹.

Na podstawie akt kontroli ustalono, że w dniu 11 października 2021 r. do Starosty Grodziskiego, w postaci elektronicznej za pośrednictwem geoportalu powiatowego <https://grodzisk.geoportal2.pl>, wpłynęło zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożone przez wykonawcę AZYMUT [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (NIP: [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE]), któremu został nadany identyfikator PODGIK.6640.4535.2021. Kierownikiem zgłaszanych prac był Pan [REDAKTOWANE] legitymujący się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne, numer świadectwa [REDAKTOWANE]. Celem przedmiotowej pracy była geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych w zakresie działki ewidencyjnej nr 142/2 położonej w obrębie Bieganów w gminie Jaktorów. Przewidywany termin wykonania i przekazania wyników ww. zgłoszonej pracy wykonawca zadeklarował do dnia 11 października 2022 r. Następnie w dniu 26 października 2021 r. wykonawca złożył zawiadomienie o przekazaniu wyników ww. zgłoszonej pracy w całości, przekazał dane do aktualizacji bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy Pgik_2 oraz skompletowany operat techniczny. Dokumentacja składa się z 6 kart: strony tytułowej wraz ze spisem zawartości, sprawozdania technicznego, kopii mapy porównania z terenem, kopii szkicu polowego oraz wykazu współrzędnych punktów pomierzonych.

Z treści sprawozdania technicznego wynika, że celem przedmiotowej pracy była geodezyjna inwentaryzacja przyłącza energetycznego niskiego napięcia. Przedmiotowe prace rozpoczęły się w dniu 11 października 2021 r, a zakończyły w dniu 20 października 2021 r. Sprawozdanie techniczne zawiera wszystkie elementy enumeratywnie wymienione w § 37 Standardów_2020. Wykonawca w dniu 19 października 2021 r. przeprowadził wywiad terenowy i porównał treść mapy zasadniczej (pozyskanej w ramach przedmiotowego zgłoszenia) ze stanem faktycznym w terenie. Wyniki przedstawił na mapie porównania z terenem, wskazując na niej kolorem czerwonym elementy do usunięcia (projekt ZUD: eN 199/2020) oraz elementy do pomiaru (przyłącze eN), zgodne z § 8 ww. rozporządzenia.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm., dalej: Standardy_2020

Do wykonania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych wykonawca wykorzystał technikę satelitarną GNSS z systemem stacji referencyjnej ASG-EUPOS, przy użyciu odbiornika GPS firmy Stonex S10, zgodnie z § 9 Standardów_2020. Poprawność działania sprzętu i otrzymanych danych korekcyjnych sprawdził w oparciu o pomiar kontrolny na punktach o znanych współrzędnych, tj. punktach osnowy geodezyjnej nr 421.1189 i 243.1744. Wyniki pomiaru kontrolnego mieściły się w dopuszczalnych odchyłkach. Wykonawca sporządził wykaz pomierzonych punktów szczegółów terenowych, a także szkic jednoznacznie ilustrujący rozmieszczenie tych punktów, zgodnie z § 36 pkt 5 Standardów_2020. Przedmiotowa dokumentacja została skompletowana w operat techniczny sporządzony w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie PDF opatrzonego przez kierownika prac podpisem elektronicznym, zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 Standardów_2020. Przedmiotowy operat techniczny zawiera spis dokumentów wykonany zgodnie z § 36 Standardów_2020. Wykonawca sporządził także zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami prawa pliki do aktualizacji bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, tj. plik modyfikujący w formacie giv i wykaz współrzędnych punktów pomierzonych w formacie txt.

Mając na uwadze opisane powyżej ustalenia należy stwierdzić, że przekazane wyniki zgłoszonej pracy geodezyjnej nr PODGIK.6640.4535.2021, zaewidencjonowane w pzgik pod nr P.1405.2021.4457, zostały wykonane zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, zaś proces weryfikacji przekazanych wyników Starosta przeprowadził rzetelnie.

Ustalenia dotyczące dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim w dniu 23 marca 2023 r. pod nr P.1405.2023.1161.

W dniu przyjęcia tego operatu technicznego do pzgik obowiązywały:

- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁰;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik_3

i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹¹;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹².

Na podstawie akt kontroli ustalono, że w dniu w dniu 7 czerwca 2022 r. do Starosty Grodzkiego, w postaci elektronicznej za pośrednictwem geoportalu powiatowego <https://grodzisk.geoportal2.pl>, wpłynęło zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożone przez wykonawcę AZYMUT [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (NIP: [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE]), któremu został nadany identyfikator PODGIK.6640.2396.2022. Kierownikiem zgłaszanych prac był Pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] legitymujący się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne, a także w zakresie 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, numer świadectwa [REDAKTOWANE]. Celem przedmiotowej pracy było wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych w zakresie działki ewidencyjnej nr 143/2 położonej w obrębie Bieganów w gminie Jaktorów. Przewidywany termin wykonania i przekazania wyników ww. zgłoszonej pracy wykonawca zadeklarował do dnia 7 czerwca 2023 r. Następnie w dniu 17 marca 2023 r. wykonawca złożył zawiadomienie o przekazaniu wyników ww. zgłoszonej pracy w całości, przekazał plik w formacie txt do aktualizacji bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik_3 oraz skompletowany operat techniczny. Dokumentacja składa się z 14 kart: strony tytułowej wraz ze spisem zawartości, sprawozdania technicznego, kopii zwrotnych poświadczeń odbioru wezwań do stawienia się na gruncie, kopii protokołu wznowienia znaku granicznego, kopii dwóch pism właścicieli działki ewidencyjnej nr 143/2 położonej w Bieganowie: z dnia 28 listopada 2022 r. i z dnia 17 stycznia 2023 r., protokołu badania księgi wieczystej, „szkicu podstawowego”, wykazu współrzędnych punktu granicznego.

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: Standardy_2022

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib

Przedmiotowe prace rozpoczęły się w dniu 7 czerwca 2022 r., a zakończyły w dniu 17 marca 2023 r. Kierownik prac dokonał badania księgi wieczystej przedmiotowej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków¹³ jako działki nr 143/2, z którego sporządził protokół. Z treści sprawozdania technicznego wynika, że jej celem było cyt. „wznowienie znaku granicznego nr 1-101742, który został uszkodzony podczas wykonania prac ziemnych związanych z budową przyłącza energetycznego”, zaś odtworzenie pierwotnego położenia wznawianego znaku granicznego wykonano w oparciu o operat techniczny zaewidencjonowany w pzgik pod nr P.1405.2007.392. W sprawozdaniu technicznym kierownik pracy geodezyjnej ograniczył się jedynie do powołania na numer ww. operatu i współrzędne wznawianego znaku granicznego (zgodnie z dokumentacją P.1405.2007.392 – oznaczonego jako nr 7). Z treści sprawozdania technicznego ani z żadnego dokumentu zamieszczonego w ocenianym operacie technicznym nie wynika w toku jakich prac geodezyjnych osadzony oraz w jaki sposób został oznaczony w terenie znak geodezyjny podlegający wznowieniu oraz przy zastosowaniu jakich technologii i metod pomiarowych określono jego położenie, co jest kluczowe dla prawidłowego odtworzenia jego lokalizacji wynikającej z dokumentacji źródłowej. W operacie technicznym zaewidencjonowanym pod nr P.1405.2007.392 współrzędne punktu granicznego nr 7 wykazano w układzie „1965”, zaś w ocenianej dokumentacji współrzędne tego punktu granicznego oznaczonego nr 1-101742 wykazano w układzie „2000”. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do okoliczności i dokumentacji w której znajdują się informacje o sposobie dokonania transformacji współrzędnych wznawianego znaku granicznego. Podsumowując, kierownik prac w ocenianym opracowaniu nie przedstawił wyników przeprowadzonej analizy materiałów pzgik pod względem dokładności, aktualności i kompletności, wskazujących na ich przydatność i zakres wykorzystania przy wznowieniu znaku granicznego nr 1-101742, czym naruszył § 7 Standardów_2022. W sprawozdaniu technicznym kierownik ocenianej pracy geodezyjnej nie opisał jakie aktualnie zastosował technologie i metody pomiarowe wznawiając położenie przedmiotowego znaku granicznego a także nie porównał ich z metodami i dokładnościami jakie były zastosowane przy jego pierwotnym osadzeniu i pomiarze, w kontekście otrzymanych

¹³ dalej: egib

odchyłek. Powyżej opisane nieprawidłowości stanowią naruszenie § 37 pkt 7 Standardów_2022. Kontynuując należy wskazać, że wykonawca nie załączył do ocenianego operatu technicznego kopii zawiadomień o czynnościach na gruncie (co jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa), lecz skarżący w swojej skardze z dnia 4 września 2023 r. przekazali kopię tego dokumentu. Zainteresowane strony zostały prawidłowo zawiadomione o terminie i miejscu wznowienia przedmiotowego znaku granicznego, tj. za zwrotnym poświadczeniem odbioru, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem; poinformował strony o skutkach niestawiennictwa; zawiadomienia wystosował na adresy wykazane w bazie egib. Powyższe wynika z art. 39 ust. 3 w związku z art. 32 ust. 1-4 ustawy Pgik_3. Czynności na gruncie odbyły się w dniu 17 stycznia 2023 r. Wznowienia znaku granicznego geodeta uprawniony dokonał na podstawie operatu technicznego zaewidencjonowanego w pzgik pod nr P.1405.2007.392, stabilizując go rurką metalową. Jak wynika z treści tego protokołu cyt. „punkt graniczny 1-101742 leży po północnej stronie drogi gminnej działki ew. nr 458/10 w odległości 13,92 m od narożnika ogrodzenia na domiarze 0,27 m”. Protokół nie zawiera podpisów osób biorących udział w tych czynnościach. Jak wynika z treści sprawozdania technicznego oraz kopii pisma właścicieli działki ewidencyjnej nr 143/2 z dnia 17 stycznia 2023r., osoby te odmówiły podpisania protokołu wznowienia znaku granicznego oznaczonego nr 1-101742, ponieważ nie zgodziły się z jego położeniem okazanym w terenie cyt. „jako powód podały, że według ich wiedzy punkt graniczny powinien się znajdować na ogrodzeniu” (informacja ze sprawozdania technicznego) oraz „w dniu dzisiejszym tj. 17.01.2023 została trwale posadowiona rurka metalowa przez uprawnionego geodetę [...] z którym to miejscem (współrzędnych) nie zgadzamy się” (informacja z pisma z dnia 17 stycznia 2023 r.). Oceniając protokół sporządzony z tych czynności, należy podnieść, że: ze strony tytułowej tego protokołu nie wynika jednoznacznie jakich czynności on dotyczy (wznowienia znaków granicznych czy wyznaczenia punktów granicznych); na stronie tytułowej wskazano błędny przepis prawa, na podstawie którego realizowano tę pracę geodezyjną (art. 39 ust. 5 zamiast art. 39 ust. 1-3 ustawy Pgik_3); brak informacji jakich działek ewidencyjnych dotyczy wznawiany punkt graniczny; brak imion i nazwisk właścicieli nieruchomości (wskazano, że na gruncie stawili się Pani [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE], zaś mimo zawiadomienia nie stawili się

██████████ ██████████ ██████████, bez podania w jakim charakterze brały te osoby udział w tych czynnościach); brak oznaczenia punktu granicznego objętego czynnościami wznowienia znaku granicznego z uwzględnieniem oznaczenia tego punktu w operacie ewidencyjnym; brak oświadczeń osób zainteresowanych, dotyczących czynności wznowienia znaku granicznego; brak podpisów geodety uprawnionego sporządzającego protokołów na każdej jego stronie; brak informacji o przyczynach braku podpisów osób zainteresowanych. Podsumowując, treść tego dokumentu jest niezgodna z § 17 ust. 3 pkt 3, 6, 8, 9, 11, 15 i 16 Standardów_2022. W wyniku opisanych nieprawidłowości dotyczących braku rzetelnego opisu przebiegu i wyników wykonanych prac geodezyjnych dotyczących w szczególności zakresu wykorzystanych materiałów zasobu oraz zastosowanych technologii i metod pomiarowych a także błędnego sporządzenia ww. protokołu, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy prawidłowo odtworzono pierwotne położenie znaku granicznego oznaczonego nr 1-101742, okazanego i stabilizowanego w terenie w dniu 17 stycznia 2023 r. Uzupełniająco należy wskazać, że wyniki tych prac, przyjęte do pzgik, nie miały wpływu na poprawność prowadzonych baz danych przez Starostę Grodziskiego, ponieważ nie zmieniło się położenie tego punktu granicznego w bazie egib. W wyniku tej pracy, na podstawie załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie egib, kierownik prac sporządził wykaz współrzędnych jednego punktu granicznego oznaczonego nr 1-101742 z atrybutami opisowymi: atrybut SPD (sposób pozyskania danych o punkcie granicznym) wykazał jako ustalony; atrybut ISD (informacja dotycząca spełnienia standardów dokładnościowych przez punkt graniczny) wykazał, że spełnia; atrybut STB (rodzaj stabilizacji punktu granicznego) wykazał jako niestabilizowany. Mając na uwadze, że przedmiotowy punkt graniczny w terenie stabilizowano rurką metalową, kierownik nieprawidłowo wykazał atrybut STB jako niestabilizowany, zamiast jako znak naziemny. Przedmiotowa dokumentacja została skompletowana w operat techniczny sporządzony w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie PDF opatrzonego przez kierownika prac podpisem elektronicznym, zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 Standardów_2022. Wykonawca sporządził także plik do aktualizacji bazy egib, niezgodnie z § 35 ust. 4 Standardów_2022, tj. w formacie txt, zamiast GML.

Mając na uwadze opisane powyżej ustalenia należy stwierdzić, że przekazane wyniki zgłoszonej pracy geodezyjnej nr PODGIK.6640.2396.2023, zaewidencjonowane w pzgik pod

nr P.1405.2023.1161, zostały wykonane niezgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, zaś weryfikację przekazanych wyników Starosta przeprowadził niestaranie.

Obowiązkiem Starosty jest przeprowadzenie procesu weryfikacji w oparciu o kryterium legalności, tj. zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, a każde odstępstwo od tej zasady winno być przeanalizowane przez organ pod kątem przyczyn, które należy bezwzględnie wyeliminować. Mając na uwadze przepisy prawa wynikające z art. 12b ust. 1 pkt 1 ustawy PgiK, brak prawidłowej (zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa) weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych należy uznać za nieprawidłowość.

3. Spójność przekazanych zbiorów danych w zakresie opracowań zaewidencjonowanych w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1a pkt 2 i 3 ustawy PgiK, z prowadzonymi przez Starostę Grodziskiego bazami danych

Zgodnie z art. 12b ust. 1 pkt 2 ustawy PgiK organ SGIK weryfikuje przekazane wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych. W tym miejscu należy wskazać również na § 35 ust. 4 Standardów, z którego wynika, że dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci plików w formacie GML.

W przypadku pracy geodezyjnej zaewidencjonowanej w pzgiK pod nr P.1405.2021.4457 dane do aktualizacji baz danych zasobu zostały przekazane w formie pliku giv, co jest zgodne z § 42 ust. 1 Standardów_2020, gdzie dla prac geodezyjnych zgłoszonych od dnia 31 lipca 2020 r. dopuszcza się zamiast plików w formacie GML, przekazywanie danych w postaci plików w formacie uzgodnionym między wykonawcą a organem prowadzącym zasób, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2022 r. Plik danych służący do aktualizacji baz danych zasobu przekazany w związku z realizacją tej pracy geodezyjnej został oznaczony zgodnie z § 35 ust. 5 Standardów_2020.

W przypadku pracy geodezyjnej zaewidencjonowanej w pzgik pod nr P.1405.2023.1161 dane do aktualizacji baz danych zasobu zostały przekazane w formie pliku txt, co jest niezgodne z § 35 ust. 4 Standardów_2022 i należy uznać za uchybienie. Nieprawidłowo został także oznaczony plik danych służący do aktualizacji baz danych, ponieważ w drugiej części nie zawiera skróconej nazwy bazy danych zasobu, do którego odnoszą się zawarte w pliku dane, czyli w tym przypadku EGiB.

4. Przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161

Zgodnie z art. 12b ust. 1a i 1b ustawy PgiK weryfikacja przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dokonywana jest niezwłocznie, a w przypadku prac zgłaszanych starostom, dla obszaru objętego zgłoszeniem prac:

- 1) do 1 ha – nie później niż w terminie 7 dni roboczych;
- 2) powyżej 1 ha do 10 ha – nie później niż w terminie 10 dni roboczych;
- 3) powyżej 10 ha – nie później niż w terminie 20 dni roboczych;
- od dnia otrzymania przez organ SGIK zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac. Do ww. terminów nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją dotyczącą opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik pod nr: P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161, powierzchnie obszaru objętego zgłoszeniem nie przekraczają 1 ha, co oznacza, że weryfikacja opracowań geodezyjnych powinna być przeprowadzona nie później niż w terminie 7 dni roboczych.

W przypadku opracowania geodezyjnego przyjętego do pzgik pod nr P.1405.2021.4457, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z wynikami zgłoszonych prac geodezyjnych wpłynęło w dniu 26 października 2021 r. Protokół weryfikacji został sporządzony w dniu 29 października 2021 r. Powyższe oznacza, że weryfikacja

opracowania geodezyjnego zaewidencjonowanego pod nr P.1405.2021.4457 została przeprowadzona przy dochowaniu ustawowego terminu.

W przypadku opracowania geodezyjnego przyjętego do pzgik pod nr P.1405.2023.1161, zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z wynikami zgłoszonych prac geodezyjnych wpłynęło w dniu 17 marca 2023 r. Protokół weryfikacji został sporządzony w dniu 23 marca 2023 r. Powyższe oznacza, że weryfikacja opracowania geodezyjnego zaewidencjonowanego pod nr P.1405.2023.1161 została przeprowadzona przy dochowaniu ustawowego terminu.

5. Poprawność sporządzenia protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161

W kontrolowanej jednostce wykonawca ma możliwość przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych drogą elektroniczną, za pośrednictwem geoportalu powiatowego <https://grodzisk.geoportal2.pl/>, poprzez zakładkę w trybie chronionym.

Zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych objętych kontrolą wraz z tymi wynikami zostały złożone przez wykonawców prac geodezyjnych za pośrednictwem ww. e-usługi. W tym miejscu należy wskazać, że z samego wydruku komunikatora nie wynika, że operaty w wersji elektronicznej zostały przekazane wraz z zawiadomieniem o przekazaniu tych wyników. Jednak w wyjaśnieniach z dnia 10 października 2023 r. kontrolowany organ wskazał, że „system informatyczny nie pozwala przesłać operatu bez zawiadomienia o przesłaniu wyników zgłoszonych prac (w przesłanych danych są również zawiadomienia przesyłane przez Wykonawcę)”. Weryfikacja przedmiotowych opracowań geodezyjnych zakończyła się wynikiem pozytywnym: protokół nr PODGiK.6640.4535.2021_1 i protokół nr PODGiK.6640.2396.2022_1. Protokoły weryfikacji zostały sporządzone przez osoby posiadające stosowne upoważnienia w tym zakresie. Protokoły te nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem

w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią, co jest niezgodne z art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ oraz ze wzorem protokołu weryfikacji stanowiącym załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych¹⁵ i należy uznać za nieprawidłowość.

6. Prawidłowość poinformowania wykonawców prac geodezyjnych nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wyniku weryfikacji

Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokonujący weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zobligowany jest do poinformowania wykonawcy prac o jej wyniku za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu, o czym stanowi art. 12b ust. 3a ustawy Pgik.

Wykonawca przedmiotowych prac geodezyjnych informowany był o każdej zmianie statusu zgłoszenia za pośrednictwem komunikatora w programie Ośrodek. W wyjaśnieniach kontrolowany organ wskazał, że „Protokoły z weryfikacji prac były udostępniane z chwilą ich zatwierdzenia przez weryfikatora poprzez system informatyczny służący do obsługi prac geodezyjnych w postaci plików z rozszerzeniem *.rtf.”.

Dodatkowo należy nadmienić, że organ, który otrzymał zgłoszenie prac, ma obowiązek udostępnić kopie zbiorów danych lub innych materiałów pzgik, dotyczących danego zgłoszenia prac niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, co wynika z art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.

W przypadku opracowania geodezyjnego zaewidencjonowanego w pzgik pod nr P.1405.2021.4457, jak wynika z wydruku z komunikatora wykonawca, za pośrednictwem

¹⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm. – dalej K.p.a.

¹⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1316

Paybynet w dniu 12 października 2021 r. dokonał opłaty, natomiast materiały z zasobu zostały mu udostępnione w dniu 20 października 2021 r., czyli bez dochowania terminu 5 dni roboczych, co należy uznać za uchybienie.

7. Poprawność przyjęcia do zasobu przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji

Zgodnie z art. 12b ust. 4 ustawy PgiK podstawę przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik stanowi pozytywny wynik weryfikacji. Organ SGIK, do którego przekazane zostały wyniki tych prac, potwierdza ich przyjęcie wpisem do ewidencji materiałów zasobu i opatruje stosowną klauzulą urzędową, o której mowa z art. 40 ust. 3g pkt 1 ustawy PgiK oraz § 9 ust. 4-7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁶.

Operaty techniczne przyjmowane przez organ do zasobu winny być sporządzone w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formie PDF opatrzonego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwolą. Podpisanie operatu przez kierownika prac geodezyjnych oznacza jednocześnie poświadczenie przez niego za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wchodzących w skład operatu.

W przypadku opracowań geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161, pozytywny wynik weryfikacji stanowił podstawę ich przyjęcia do pzgik. W obu przypadkach operaty zostały poprawnie podpisane przez kierownika pracy geodezyjnej podpisem elektronicznym. Natomiast dokumentacja geodezyjna została przyjęta do zasobu z zachowaniem terminów wynikających z przepisów art. 12b ust. 1a ustawy PgiK, zaś operaty elektroniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym, o których mowa w § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasobu. Przyjęcia opracowań geodezyjnych do pzgik

¹⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

dokonali pracownicy, którzy posiadali stosowne upoważnienia Starosty Grodzkiego do tych czynności.

Podsumowując powyższe działania związane z przyjmowaniem do zasobu ww. wyników prac geodezyjnych na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji należy uznać za prawidłowe.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 wytycznych z dnia 20 marca 2018 r. pt. „Tryb i zasady prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”, która wygląda następująco:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz mając na względzie określony art. 9 ust. 3 ustawy PgiK zakres kontroli w odniesieniu do organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań nieskuteczne;

- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, zespół kontrolujący dokonał następującej oceny realizacji poszczególnych zadań.

1. Zasoby kadrowe pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 – oceniono **pozytywnie**.
2. Prawidłowość przeprowadzonych weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem zgodności ich sporządzenia z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: wykonywania pomiarów oraz opracowywania wyników tych pomiarów i kompletności przekazanych wyników, zaewidencjonowanych w pzgik pod nr:
 - a. P.1405.2021.4457 – oceniono **pozytywnie**;
 - b. P.1405.2023.1161 – ze względu na niestaranną weryfikację – oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
3. Spójność przekazanych zbiorów danych w zakresie opracowań zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1a pkt 2 i 3 ustawy PgiK, z prowadzonymi przez Starostę Grodziskiego bazami danych – ze względu na niewłaściwy format przyjętego pliku do pzgik – oceniono **pozytywnie pomimo uchybień**.
4. Przestrzeganie terminowości weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 – oceniono **pozytywnie**.
5. Poprawność sporządzenia protokołów weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 – ze względu na brak podpisów

elektronicznych na protokołach weryfikacji – oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

6. Prawidłowość poinformowania wykonawców prac geodezyjnych nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wyniku weryfikacji – ze względu na niedochowanie terminu 5 dni roboczych na udostępnienie kopii zbiorów lub innych materiałów pzgik – oceniono **pozytywnie pomimo uchybień**.
7. Poprawność przyjęcia do zasobu przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zaewidencjonowanych w pzgik pod nr P.1405.2021.4457 i P.1405.2023.1161 na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji – oceniono **pozytywnie**.

Obowiązkiem organu administracji publicznej jest dbałość o prawidłową realizację swoich ustawowych zadań, poprzez sprawną i zgodną z przepisami działalność. Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, ogólną realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Starostę Grodzkiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej poprzez realizację wymienionych poniżej zaleceń.

1. Zapewnienie skutecznej realizacji art. 14 § 1a K.p.a., zgodnie z którym pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, w odniesieniu do protokołów weryfikacji sporządzanych w postaci dokumentów elektronicznych.

2. Wprowadzenie mechanizmów gwarantujących dokonywanie weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych spełniających wymogi art. 12b ust. 1 pkt 1 ustawy PgiK z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości opisanych w pkt. IV.2.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała
**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/