



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 20 listopada 2023 r.

WRPS-VI.431.2.2.2023.MG

**Pani**

**XXXXX XXXXX**

**Kierownik Ośrodka Pomocy**

**Społecznej w Pomiechówku**

**ul. Słoneczna 51**

**05-180 Pomiechówek**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy: xxxx xxxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxx xxxx – starszy administrator, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 11 do 28 września 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Pomiechówku.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>3</sup>, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 11 września 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 13 określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993).

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, natomiast negatywnie w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

## I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxx xxxx, zatrudniona na tym stanowisku od 1 marca 2019 r. do 28 października 2022 r. oraz od 1 listopada 2022 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Pani xxxx xxxx - główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od 1 sierpnia 2017 r. na podstawie umowy o pracę, na pełny etat.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Pani Zarządzeniem<sup>4</sup> z 20 lutego 2017 r. W regulaminie organizacyjnym w Rozdziale I dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w §8 ust. 3 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych i Administracji, którego zadania zostały określone w Rozdziale II w §14 ust. 4 regulaminu i dotyczą realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby<sup>5</sup>, na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez Wójta Gminy Pomiechówek:

1. Pani xxxx xxxx – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku, w okresie podlegającym kontroli posiadała trzy upoważnienia<sup>6</sup> Wójta Gminy Pomiechówek. Na podstawie dwóch, wydanych 1 marca 2019 r. oraz 1 listopada 2022 r., upoważniona była do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji. Niemniej jednak, posiadały one nieprawidłową podstawę prawną, ponieważ powołano w nich wyłącznie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z kolei upoważnienie z 1 stycznia 2022 r. wydane na podstawie art. 8b. ustawy, nie uprawniało do wydawania decyzji. Ponadto wydając

---

<sup>4</sup> Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku z dnia xxxx r.

<sup>5</sup> Wykaz pracowników OPS w Pomiechówku realizujących w Ośrodku zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

<sup>6</sup> Upoważnienie nr: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r.

upoważnienie 1 stycznia 2022 r. nie wycofano z obiegu prawnego upoważnienia z 1 marca 2019 r.

2. Pani xxxx xxxx (xxxx) – inspektor ds. funduszu alimentacyjnego i administracji, zatrudniona na ww. stanowisku od 15 stycznia 2009 r. realizująca kontrolowane zadanie od 15 czerwca 2010 r. Od 8 września 2021 r. do 9 czerwca 2023 r. nieobecna w pracy (nieobecność usprawiedliwiona). Posiadała upoważnienie<sup>7</sup> Wójta Gminy Pomiechówek udzielone, na pisemny wniosek Kierownika, na podstawie art. 8b ustawy, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Pani xxxx xxxx – inspektor ds. świadczeń wychowawczych, zatrudniona na ww. stanowisku od 14 marca 2016 r. do 31 grudnia 2021 r., realizowała kontrolowane zadania od 9 września 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. w czasie nieobecności w pracy Pani xxxx xxxx. Posiadała upoważnienie<sup>8</sup> Wójta Gminy Pomiechówek udzielone na pisemny wniosek Kierownika, na podstawie art. 8b ustawy, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania (z wyłączeniem wydawania decyzji).

Upoważnienia udzielone dla Pani Kierownik z 1 marca 2019 r. oraz 1 listopada 2022 r. w podstawie prawnej zawierały wyłącznie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, podczas gdy wyłączną podstawą do udzielenia upoważnienia w sprawach postępowania wobec dłużników alimentacyjnych jest art. 8b ustawy. Udzielając nowego upoważnienia powinno się również wycofać z obiegu prawnego poprzednie, czego nie uczyniono. Ponadto, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 1 listopada 2022 r. w jednostce kontrolowanej żadna osoba nie została upoważniona do wydawania ww. decyzji, co jest niezgodne z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Należy zwrócić uwagę, że Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień m.in. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, wskazując prawidłową ich treść i podstawę prawną oraz zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, czego jednostka nie dopełniła.

---

<sup>7</sup> Upoważnienie nr: xxxx z xxxx r.

<sup>8</sup> Upoważnienie nr: xxxx z xxxx r.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadają zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw dotyczących podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań w tym zakresie. Zakres czynności Pani xxxx xxxx uwzględnia m.in. wydawanie decyzji w sprawach dot. dłużników alimentacyjnych, podczas gdy pracownik nie został upoważniony do wydawania decyzji w tym zakresie. Na podstawie skontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono, aby Pani xxxx xxxx wydawała ww. decyzje.

## II. Prawdliwość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionego pisemnego oświadczenia<sup>9</sup> ustalono, że gmina Pomiechówek w okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 11 dłużników alimentacyjnych była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 21 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 gmina Pomiechówek dla 11 dłużników była jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, zaś dla 20 dłużników alimentacyjnych wyłącznie organem właściwym dłużnika. Ośrodek w okresie kontrolowanym nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Na podstawie złożonego wyjaśnienia<sup>10</sup> ustalono, że różnica w liczbie dłużników wykazanych w sprawozdaniu kwartalnym a faktyczną liczbą dłużników wynika z błędnego doliczenia do liczby dłużników osób, wobec których nie były podejmowane działania, ponieważ osoba uprawniona nie składała wniosku o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, bądź organ właściwy wierzyciela nie wystąpił z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika.

Kontroli poddano akta 21 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy Pomiechówek. Sprawdzono 40 postępowań, w tym 20 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 20 postępowań z okresu świadczeniowego 2022/2023.

W 35 sprawach na 40 skontrolowanych, jednostka kontrolowana wezwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy czym w 22 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od organów właściwych wierzycieli, zaś

---

<sup>9</sup> Oświadczenie kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku z 12 września 2023 r.

<sup>10</sup> Wyjaśnienie kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku z 15 września 2023 r.



Nowodworskiego. Starosta Nowodworski wydał decyzję<sup>15</sup> na mocy której uchylił decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

W 3 sprawach<sup>16</sup> na 40 skontrolowanych, Organ wystosował po dwa wezwania na wywiad alimentacyjny w sprawie tego samego wniosku o podjęcie działań. W 1 sprawie dłużnik alimentacyjny zastosował się do pierwszego wezwania i stawiał się terminowo w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego (w tej sprawie dłużnik nieprawidłowo został po raz drugi wezwany, o czym mowa niżej), w pozostałych 2 sprawach dłużnicy nie stawili się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu. Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie przewiduje możliwości wystosowania powtórnego wezwania dłużnika alimentacyjnego na wywiad alimentacyjny oraz w celu odebrania oświadczenia majątkowego. Art. 5 ust. 3 ustawy stanowi, że „w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwi przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego (...) organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych”. W sytuacji niestawiennictwa dłużnika alimentacyjnego na wywiad, należało zgodnie z cyt. wyżej przepisem wszcząć postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych lub zaniechać wszczęcia, jeżeli wystąpiły okoliczności wymienione w art. 5a ust. 2 ustawy.

W 14 sprawach na 40 skontrolowanych dłużnicy alimentacyjni zgłosili się do jednostki kontrolowanej we wskazanym terminie w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- w 4 sprawach dłużnicy pracowali dorywczo lub na stałe, wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia z wynagrodzenia, w tym w 1 sprawie<sup>17</sup>, gdy dłużnik nie dostarczył dokumentu potwierdzającego zatrudnienie, Ośrodek zamiast zobowiązać dłużnika do dostarczenia dokumentu potwierdzającego zatrudnienie ponownie wezwał go na wywiad, podczas którego dłużnik przedstawił umowę o pracę,

---

<sup>15</sup> Decyzja nr xxxx z dnia xxxx r.

<sup>16</sup> Wezwanie nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

<sup>17</sup> Wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

- w 2 sprawach<sup>18</sup> dłużnicy utrzymywali się z prac dorywczych i byli zarejestrowani w powiatowym urzędzie pracy. W jednej sprawie dłużnik systematycznie dokonywał wpłat do komornika sądowego, natomiast w drugiej dłużniczka nie spłacała zobowiązań. W tych sprawach nieterminowo, bo po upływie ponad roku od przekazania do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela informacji pochodzących z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego, 02.08.2023 r. wystosowano wnioski do powiatowego urzędu pracy o potrzebę aktywizacji zawodowej dłużników. Do dnia kontroli Ośrodek nie otrzymał informacji z PUP o aktywizacji zawodowej dłużników,
- w 4 sprawach<sup>19</sup>, Ośrodek ustalił, że dłużnicy byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, ale nie łożyli na utrzymanie osób uprawnionych do alimentów, ponieważ osiągnęty dochód był niewystarczający. Ww. sprawach ustalono, że dłużnicy mają problemy zdrowotne, które nie zostały potwierdzone stosownym zaświadczeniem lekarskim. W 2 sprawach spośród ww. w trakcie kontroli Ośrodek ustalił, że dłużnicy mają zajęte wynagrodzenie przez komornika sądowego,
- w 3 sprawach<sup>20</sup> dłużnicy pracowali, ale Ośrodek nie ustalił podczas wywiadu czy mają zajęcie komornicze oraz czy łożą na utrzymanie osoby uprawnionej. W 1 sprawie z ww. dopiero podczas kontroli Ośrodek ustalił, że dłużnik miał zajęcie komornicze,
- w 1 sprawie<sup>21</sup> Ośrodek zobowiązał dłużnika do dokonania rejestracji w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy, w wyniku czego dłużnik podjął zatrudnienie na umowę o pracę, o czym jednostka kontrolowana powiadomiła komornika sądowego.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego, jednostka kontrolowana informowała organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy. Jednakże w 5 sprawach<sup>22</sup> informacje te zostały przekazane ze znacznym opóźnieniem, tj. od 4 miesięcy do ponad 8 miesięcy od przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego. Przekazane informacje zawierały wyłącznie dane pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego, zatem nie było podstaw do

---

<sup>18</sup> Wniosek o aktywizację zawodową dłużnika nr xxxx.

<sup>19</sup> Wniosek o podjęcie działań nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

<sup>20</sup> Wniosek o podjęcie działań nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

<sup>21</sup> Informacja do komornika sądowego nr xxxx z dnia xxxx r.

<sup>22</sup> Informacja z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

zwłoki w ich przesłaniu. Zgodnie z art. 12 § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>23</sup>, (zwanej dalej k.p.a.) sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

W 21 sprawach na 40 skontrolowanych dłużnicy nie podjęli współpracy z Organem, tj. nie zgłosili się w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego, z czego:

- w 17 sprawach dłużnik alimentacyjny został uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w poprzednich okresach świadczeniowych. W tych sprawach, zgodnie z art. 5a ust 2 ustawy, organ właściwy dłużnika nie wszczynał postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, gdyż poprzednia decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostawała w mocy. Niemniej jednak, wydane we wcześniejszych okresach świadczeniowych i nadal pozostające w mocy decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zwalniają Organu z obowiązku skierowania na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy wniosku o ściganie za przestępstwo (określone w art. 209 kk) i uzyskania z centralnej ewidencji kierowców informacji, czy dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, a następnie skierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego (o ile taki wniosek jest zasadny). W żadnej z ww. spraw powyższe wnioski nie zostały wystosowane. Ponadto, w 10<sup>24</sup> spośród ww. spraw, nieterminowo poinformowano komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o tym, iż decyzja uznająca dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy. Nieterminowość wynosiła od miesiąca do 5 miesięcy od niestawiennictwa się dłużnika na wywiad alimentacyjny. W pozostałych 7 sprawach uczyniono to terminowo. W 1<sup>25</sup> z 17 ww. spraw, Ośrodek skierował do komornika sądowego wniosek o ustalenie aktualnego miejsca pobytu dłużnika. W sprawie tej w trakcie kontroli, tj. 13 września 2023 r. Organ ustalił, że dłużnik przebywa w zakładzie karnym,

---

<sup>23</sup> Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 z późn. zm.)

<sup>24</sup> Informacja do komornika nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia 04.02.2022 r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

<sup>25</sup> Wniosek o ustalenie adresu nr xxxx z dnia xxxx r.



- w 1<sup>26</sup> sprawie dłużnik przebywał w zakładzie karnym, w tej sprawie Ośrodek ustalił, że dłużnik nie był skierowany do zatrudnienia,
- w 1<sup>27</sup> sprawie wszczęto postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ale uczyniono to dopiero po upływie 5 miesięcy po wystosowaniu wezwania. W tej sprawie zawnioskowano do komornika sądowego o udzielenie informacji czy dłużnik przez ostatnie 6 miesięcy wywiązuje się w każdym miesiącu z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Do dnia kontroli, tj. do 11 września 2023 r. Ośrodek nie uzyskał niezbędnych informacji z ww. organu, ponieważ pismo w powyższym zakresie wystosowano dopiero 05.09.2023 r.,
- w 2 sprawach Ośrodek powinien był wszcząć postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, gdyż dłużnicy nie zastosowali się do wezwania i nie stawili się na wywiad. W obu sprawach ponownie wezwano dłużników na wywiad, co było działaniem nieprawidłowym, z czego w 1 sprawie<sup>28</sup> wezwanie wystosowano po raz kolejny 08.09.2023 r., natomiast w 2 sprawie<sup>29</sup> - 25.05.2022 r. W tych sprawach, w związku z niestawiennictwem się na pierwsze wezwanie, należało wszcząć postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz ustalić czy dłużnik alimentacyjny przez ostatnie 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Następnie, zgodnie z art. 3b ustawy, gdy decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna należało złożyć wniosek o ściganie za przestępstwa określone w art. 209 kodeksu karnego oraz skierować wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy. Każdorazowo również organ właściwy dłużnika powinien informować organ właściwy wierzyciela oraz organ prowadzący postępowanie egzekucyjne o podjętych działaniach wobec dłużnika oraz ich efektach.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku utraty statusu dłużnika alimentacyjnego ani ustania potrzeby aktywizacji zawodowej dłużnika.

---

<sup>26</sup> Wniosek o udostępnienie danych xxxx z dnia xxxx r.

<sup>27</sup> Wezwanie na wywiad nr xxxx z dnia xxxx r.

<sup>28</sup> Wezwanie na wywiad nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

<sup>29</sup> Wezwanie na wywiad nr xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

W kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana nie wydała żadnej decyzji administracyjnej w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Reasumując, w 4 na 40 skontrolowanych spraw zaniechano jakichkolwiek ustawowych działań podejmowanych wobec dłużników, w 18 sprawach nie podjęto wszystkich właściwych dla danej sprawy działań podejmowanych wobec dłużników, natomiast w 13 na 40 spraw działania wobec dłużników podjęto nieterminowo. Tylko w 5 skontrolowanych sprawach terminowo i zgodnie z ustawą podejmowano, właściwe dla danej sprawy, działania wobec dłużników alimentacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. upoważnienie z 1 listopada 2022 r. udzielone Kierownikowi OPS posiada nieprawidłową podstawę prawną,
2. po udzieleniu upoważnienia Kierownikowi OPS z 1 stycznia 2022 r. nie wycofano z obiegu prawnego upoważnienia z 1 marca 2019 r.,
3. w jednostce kontrolowanej w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r. nikogo nie upoważniono do wydawania decyzji w sprawach dot. dłużników alimentacyjnych,
4. w 16 sprawach nieterminowo wezwano dłużników w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych,
5. w 4 sprawach, po wydaniu decyzji przyznającej świadczenia, zaniechano podjęcia jakichkolwiek działań wobec dłużników, przewidzianych w art. 4 ust. 1, art. 5 oraz art. 6 ustawy,
6. w 3 sprawach bezzasadnie, niezgodnie z ustawą, wystosowano po dwa wezwania na wywiad alimentacyjny,
7. w 2 sprawach nieterminowo wystosowano wnioski do powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników, w tych sprawach nie ustalono również czy dłużnicy zostali zaktywizowani przez PUP,
8. w 9 sprawach podczas wywiadu alimentacyjnego nie ustalono sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia, o czym stanowi art. 4 ust. 1 ustawy,
9. w 17 sprawach, w których dłużnicy byli uznani za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych we wcześniejszych okresach świadczeniowych, nie skierowano

wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy oraz nie ustalono w centralnej ewidencji kierowców czy dłużnicy posiadają uprawnienia do kierowania pojazdami, a następnie, w uzasadnionych przypadkach, nie skierowano wniosku o zatrzymanie prawa jazdy na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy,

10. w 15 sprawach nieterminowo przesłano do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy,

11. w 2 sprawach nie wszczęto postępowania, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, natomiast w 1 sprawie ww. postępowanie wszczęto nieterminowo.

Uwagi:

Zakres czynności Pani xxxx xxxx uwzględnia m.in. wydawanie decyzji w sprawach dot. dłużników alimentacyjnych, podczas gdy pracownik nie został upoważniony do wydawania decyzji w tym zakresie.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Pomiechówek, natomiast za stwierdzone w pozostałym zakresie nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Pomiechówku oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania dla Pani Kierownik od Wójta Gminy Pomiechówek upoważnienia udzielonego na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Podjęcia działań w celu wycofania z obiegu prawnego upoważnienia z 1 marca 2019 r. udzielonego Pani Kierownik.
3. Każdorazowego posiadania pisemnego upoważnienia Wójta Gminy Pomiechówek do wydawania decyzji w sprawach dotyczących dłużników alimentacyjnych, w szczególności przez Panią Kierownik oraz ewentualnie na Pani wniosek także przez innych pracowników Ośrodka podejmujących działania wobec dłużników alimentacyjnych.
4. Wzywania dłużników celem przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego bez zbędnej zwłoki, po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań lub w przypadku, gdy gmina jest jednocześnie organem właściwym

dłużnika i wierzyciela, po przyznaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zaprzestania wysyłania powtórnych wezwań w ww. zakresie.

5. Po przyznaniu prawa do świadczeń w przypadku gdy gmina jest jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela podejmowania względem dłużników pozostałych działań, wynikających z art. 4 ust. 1, art. 5 oraz art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
6. Informowania, bez zbędnej zwłoki, powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji dłużników alimentacyjnych w przypadku, gdy dłużnicy są zarejestrowani w PUP jako osoby bezrobotne, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt. 2 ustawy.
7. Ustalania podczas wywiadu alimentacyjnego, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, sytuacji rodzinnej, dochodowej, zawodowej oraz zdrowotnej dłużnika alimentacyjnego.
8. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy uniemożliwili przeprowadzenie wywiadu lub odmówili złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania lub przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia w powiatowym urzędzie pracy a których we wcześniejszym okresie uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, kierowania wniosków o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy.
9. Informowania, bez zbędnej zwłoki, komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego istotnych dla prowadzenia postępowania egzekucyjnego, stosowanie do przepisu art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.
10. W sytuacji, gdy dłużnicy alimentacyjnych nie zgłosili w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego, terminowego wszczynania postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, chyba że decyzja w tym zakresie została już wydana.

Ponadto zwraca się uwagę, że zakres czynności pracowników powinien obejmować wyłącznie zadania, które pracownicy faktycznie realizują, z uwzględnieniem udzielonych upoważnień.

## POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Iwona Mil-Wawrzynowicz*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i  
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxx xxxx

Wójt Gminy Pomiechówek