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**Pani
Barbara Młodziejewska**

**Dyrektor Zespołu do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 2
w Warszawie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1426, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2023, zespół starszych inspektorów Wydziału Rodziny
i Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: Anna Mikołajczyk i Agnieszka Woźniak-Markowska przeprowadził w terminie 23 sierpnia –
23 października 2023 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Domu Dziecka Nr 16przy ul. Międzyparkowej 5 w Warszawie, zwanym dalej Domem lub placówką.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

Na podstawie art. 197d ustawy oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dom Dziecka Nr 16 w Warszawie jest placówką socjalizacyjną, przeznaczoną dla
14 wychowanków, prowadzoną przez m. st. Warszawę. Placówka działa na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 9/2011 z dnia 17 stycznia 2011 r., zmienionej decyzjami:
Nr 1330/2013 z dnia 4 lipca 2013 r. oraz 8/2021 z dnia 1 stycznia 2021 r. Dom został wpisany do *Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego* pod pozycją 171.

Organizację placówki określa *Statut Domu Dziecka nr 16 w Warszawie przy
ul. Międzyparkowej 5[[1]](#footnote-1)* stanowiący załącznik nr 5 do Uchwały Nr LV/1376/2017 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 września 2017 r. W § 7 statutu zapisano, że szczegółową organizację placówki określa regulamin organizacyjny. Zastępca Dyrektora poinformowała,
że projekt regulaminu organizacyjnego do dnia kontroli nie został zatwierdzony i wprowadzony do obiegu prawnego, obecnie trwają konsultacje z organem prowadzącym dotyczące treści regulaminu.
Stosownie do § 5 ust. 1 statutu, obsługę administracyjną, finansową, organizacyjną i prawną Domu zapewnia Zespół do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 2, zwany dalej Zespołem. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 statutu Domem kieruje Dyrektor Zespołu przy pomocy wyznaczonego wychowawcy pełniącego obowiązki koordynatora. Stanowisko to zajmowała
w okresie objętym kontrolą p. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx. Natomiast w przypadku Pani nieobecności zastępstwo pełnią Zastępcy Dyrektora (p. Monika Kalinowska – zatrudniona na ww. stanowisku od 1 maja 2022 r. oraz p. Maria Sęk – zatrudniona od 1 listopada 2022 r.).
W przypadku urlopu wypoczynkowego koordynatora każdorazowo wskazywana była osoba zastępująca.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: udostępnionej dokumentacji, złożonych przez Zastępcę Dyrektora – p. Marię Sęk pisemnych wyjaśnień[[2]](#footnote-2) oraz informacji przekazanych przez upoważnionych pracowników Domu tj. starszego wychowawcę - koordynatora placówki oraz zastępcę kierownika Działu opiekuńczo-specjalistycznego w Zespole – xxxxxxx xxxxxxxxx [[3]](#footnote-3).

Dom kontrolowany był przez:

* Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie (17-20 stycznia 2022 r.) w zakresie realizacji zalecenia pokontrolnego z 2021 r. , tj. dokonywania w protokole z posiedzenia Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka systematycznej aktualizacji wpisów we wszystkich omawianych obszarach ze szczególnym uwzględnieniem stanu zdrowia małoletnich, zaleceń lekarskich i ich realizacji. Realizacja zalecenia została oceniona pozytywnie, nie wydano dalszych zaleceń.
* Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej (29 lipca 2022 r.) – w trakcie trwania wypoczynku letniego zorganizowanego przez Dom w miejscu wypoczynku. Nie zostały wydane zalecenia pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolę kompleksową w Domu w terminie
18-22 lutego 2019 r. Wydano poniższe zalecenia pokontrolne:

1. Przyjmować do placówki dzieci wyłącznie na podstawie orzeczenia sądu zgodnie z art. 35 ust. 1 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.)
2. Ujednolicić prowadzenie dokumentacji potwierdzającej otrzymanie oraz wydatkowanie kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, określonej w § 18 ust. 1 pkt 8 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.
w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej* (Dz. U. Nr 192, poz. 1720). Z prowadzonej dokumentacji powinno jasno wynikać jaką kwotę dziecko otrzymało w danym miesiącu, jaką wydało i ile pozostało ostatecznie do jego dyspozycji; wyeliminować przypadki zakupu odzieży, obuwia z kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, określonej w § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia.
3. Sporządzać zgodnie z § 15 ww. rozporządzenia *Plany pomocy dziecku* dla wszystkich dzieci (również tych przeniesionych z innych form pieczy zastępczej), wyznaczać cel główny, wskazywać datę powstania Planu, poświadczać dokumenty podpisem osoby sporządzającej oraz asystenta współpracującego z rodziną dziecka, dostosować zapisy w obszarze działań krótkoterminowych do wieku i możliwości dziecka, tak by pozwalały na rzetelną weryfikację ich realizacji.
4. Rzetelnie prowadzić *Plany Pomocy Dziecku* i *Karty pobytu* uwzględniając bieżącą sytuację dzieci, w tym proces styczności i funkcjonowanie dziecka w jego trakcie.
5. Każdorazowo potwierdzać wysyłanie do sądu pism dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy;
6. Dostosować zapisy obowiązującego *Regulaminu wychowanka* do wieku, możliwości dzieci przebywających w Domu;
7. Odebrać od pracowników merytorycznych oświadczenia określone w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 3 ww. ustawy oraz zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy
na faktycznie zajmowanym stanowisku w placówce opiekuńczo-wychowawczej wskazane w art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.
8. Dokonać zmian w zapisach *Regulaminu wypłaty kieszonkowego dla wychowanków, przyjętego w Domu Dziecka nr 1 im. M. Falskiej „Nasz Dom” przy Al. Zjednoczenia 34, w Domu Dziecka Nr 2 im. Dr. J. Korczaka przy ul. Jaktorowskiej 6, w Ośrodku Wparcia Dziecka i Rodziny „KOŁO” przy ul. Barcickiej 2 i w Domu Dziecka Nr 16 przy ul. Międzyparkowej 5 w Warszawie* dotyczących kwot wypłacanego kieszonkowego,
w ten sposób by zagwarantować wypłatę minimalnego kieszonkowego w kwocie wynikającej z pkt 2 *Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2018 r.(w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej* (M.P. z 2018 r. poz. 326). Uregulować zgodnie z wprowadzonym
w życie ww. obwieszczeniem, należność dla dzieci, którym przyznano minimalną kwotę kieszonkowego w okresie 1 czerwiec - 1 wrzesień 2018.

oraz uwagi i wnioski:

1. Przechowywać wszystkie leki w miejscu niedostępnym dla dzieci.
2. Zaktualizować *Diagnozy psychofizyczne* (sporządzone przed 1 lipca 2018 r.) zgodnie
z § 14 ww. rozporządzenia, uwzględniając szczegółową analizę obszarów i wskazań ujętych w ww. przepisie;
3. Dostosować zapisy obowiązujących *Zasad przechowywania, ewidencji i podawania leków* do wieku i możliwości dzieci faktycznie umieszczonych w placówce oraz rzetelnie prowadzić dokumentację medyczną dzieci (Rejestr wydania leku i Zeszyt zaleceń lekarskich),
4. Realizować wobec wszystkich nowozatrudnionych pracowników przepis art. 21 *ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 405).*
5. Datować rzetelnie prowadzone dokumenty oraz czytelnie je podpisywać.

Realizacja wydanych powyższych zaleceń i uwag zostanie opisana w dalszej części wystąpienia.

1. Standard świadczonych usług

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin Domu, analizy dokumentacji oraz przekazanych informacji i udzielonych wyjaśnień przez Zastępcę Dyrektora i starszego wychowawcę pełniącego obowiązki koordynatora.

W dniu kontroli na listę wychowanków wpisanych było 28 wychowanków w wieku
3 miesiące - 9 lat. Ponadto w trakcie prowadzenia bezpośrednich czynności kontrolnych
do Domu przyjęto 2 dzieci. Wychowankowie funkcjonowali w ramach 3 grup wyodrębnionych, z uwagi na wiek i możliwości psychofizyczne. Najmłodsza grupa obejmowała niemowlęta oraz dzieci do ok. 2 r.ż.

W okresie objętym kontrolą w Domu przebywało 68 dzieci.[[4]](#footnote-4) Do placówki przyjęto:
na podstawie postanowienia sądu – 4 dzieci, w ramach interwencji – 22, na prośbę rodzica -1, w związku z przeniesieniem z rodzinnej pieczy zastępczej – 2 i z innej placówki opiekuńczo-wychowawczej - 1.

Dziewięcioro dzieci powróciło do domu rodzinnego, 6 - zostało umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej, 17 - przysposobiono, 5 dzieci przeniesiono do rodzinnego domu dziecka,
a 1 dziecko przebywa w domu pomocy społecznej. Z uwagi na przeniesienie do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej Dom opuściło 2 dzieci[[5]](#footnote-5).

Zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 w placówce opiekuńczo-wychowawczej (…) są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia jest możliwe
w przypadku, gdy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia
za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą 40 dzieci było umieszczonych w Domu z naruszeniem ww. artykułu ustawy.

Dom spełnia wymogi określone w art. 106 ust. 2 i 2a ww. ustawy. Mieści się w budynku piętrowym, wolnostojącym, wejście na posesję zostało zabezpieczone domofonem, teren na zewnątrz budynku został ogrodzony i objęty monitoringiem. Placówka posiadała m.in. pokoje dostosowane do wieku i potrzeb wychowanków, łazienki, miejsce do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną[[6]](#footnote-6), o których mowa w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem.

Wyżywienie w placówce obejmowało 5 posiłków (śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację), przygotowywanych przez 2 osoby zatrudnione na stanowisku kucharki w oparciu o jadłospisy opracowane przez Intendentkę Zespołu[[7]](#footnote-7). Zastępca Dyrektora wyjaśniła, że dieta dzieci poniżej 1 r.ż. *jest ustalana indywidualnie, adekwatnie do wieku i zgodnie z potrzebami dzieci i wydanymi zaleceniami lekarskimi.(…) Stosownie do wieku wprowadzane są nowe produkty zgodnie z rozszerzeniem diety. Od 4 miesiąca dziecko prócz mleka modyfikowanego otrzymuje posiłki uzupełniające, tj. kaszka, zupa jarzynowa, owoc. Od 6 miesiąca dodatkowo mięso, ryby, desery[[8]](#footnote-8)”.* Wychowankowie mieli zapewniony całodobowy dostęp do produktów żywnościowych i napojów w kuchniach przynależnych do każdej z grup.

Wszystkie dzieci przebywające w Domu miały zapewniony dostęp do podstawowej
i specjalistycznej opieki medycznej. W wizytach uczestniczyła osoba zatrudniona
na stanowisku zastępcy kierownika działu opiekuńczo-specjalistycznego (posiadająca wykształcenie pielęgniarskie), ewentualnie wychowawca, a w sytuacji tego wymagającej także rodzice oraz opiekunowie prawni. Leki przechowywano w zamykanych na klucz szafkach gabinetu zastępcy kierownika działu opiekuńczo-specjalistycznego, prowadzono ich ewidencję zgodnie z *Zasadami dotyczącymi przechowywania, ewidencji i podawania leków[[9]](#footnote-9)* przyjętymi Pani Zarządzeniem Nr 65/2020 r. i obowiązującymi w Zespole do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 2 i jednostkach obsługiwanych. Potwierdzono realizację uwag dot. przechowywania leków oraz zasad ich podawania i ewidencjonowania zawartych
w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody z 2019 r.

W Domu prowadzono dokumentację medyczną w formie *Karty konsultacji lekarskich*, w której odnotowywano wizyty, kontrole, szczepienia oraz zalecenia i wskazania lekarskie oraz *Karty oceny działań profilaktyczno-leczniczych* uzupełnianych przez zastępcę kierownika działu opiekuńczo-specjalistycznego placówki. Wskazana dokumentacja zawierała szczegółowe informacje, przy czym treści były powielane w obu wymienionych kartach. xxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Wychowanków wyposażano w odzież, obuwie, bieliznę środki higieniczne i przedmioty użytku osobistego stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Zakupy były dokonywane przez wychowawców. Zakupione rzeczy osobiste dziecka odnotowywano w *Kartach odzieżowych.* Zastępca Dyrektora poinformowała, że Dom współpracował także z firmami, które chętnie wspierały placówkę w realizacji potrzeb odzieżowych.

Dzieci realizowały obowiązek szkolny adekwatnie do wieku, tj. w przedszkolach, szkołach podstawowych (z oddziałami integracyjnymi, specjalnych). Do placówek edukacyjnych dzieci były dowożone przez kierowcę zatrudnionego w Zespole. Na bieżąco zaopatrywano wychowanków w podręczniki i przybory szkolne. Dzieciom w nauce pomagali wychowawcy
i opiekunowie będący na dyżurze.

Wychowankowie posiadający orzeczenia o niepełnosprawności, opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, orzeczenia o kształceniu specjalnym oraz dzieci ze szczególnymi potrzebami uczestniczyły m.in. w zajęciach rehabilitacyjnych i wspomagających ich rozwój psychoruchowy poza placówką. Wychowankowie, w zależności od swoich potrzeb, byli objęci opieką psychologa i pedagoga Zespołu, ponadto organizowano zajęcia ogólnorozwojowe, logopedyczne, integracji sensorycznej (w odpowiednio zaadaptowanej do wieku i potrzeb dzieci sali usytuowanej na poddaszu), rytmiki, muzyko- i bajkoterapii[[10]](#footnote-10). Ponadto dzieci uczestniczyły we wspólnych wyjściach i wycieczkach, miały możliwość korzystania z placu zabaw znajdującego się na terenie nieruchomości.

Wychowankowie od 5. r.ż. raz w miesiącu otrzymywali kwotę pieniężną do własnego dysponowania, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W okresie kontrolnym
w Domu obowiązywał wprowadzony Zarządzeniem Nr 12/2019 r. z dnia 15 maja
2019 r. *Regulamin wypłaty kieszonkowego dla wychowanków*[[11]](#footnote-11)*.* Określono w nim wysokość kieszonkowego w zależności od ilości otrzymanych punktów, a także warunki i zasady dotyczące zmniejszenia lub zwiększenia jego kwoty i wypłaty. Minimalna kwota kieszonkowego wynosiła 11 zł, a maksymalna 50 zł. Osobą odpowiedzialną za wypłatę dzieciom kieszonkowego był wyznaczony wychowawca, który odpowiadał za powołanie comiesięcznej komisji, w skład której wchodzili wychowawcy pracujący z dziećmi i w ramach której wspólnie ustalano wysokość kieszonkowego. Zastępca Dyrektora poinformowała,
że najczęściej wypłacano wychowankom kwotę 50 zł. Prowadzono ewidencję przekazywanych pieniędzy. Wychowawcy przechowywali kieszonkowe wychowanków w depozycie. Najczęściej wydatkowano je w trakcie wyjść i wyjazdów dzieci. W przedłożonej dokumentacji kieszonkowego nie stwierdzono nieprawidłowości[[12]](#footnote-12).

W związku z powyższym zalecenie wydane w pkt 8 wystąpienia z 2019 r. uznaje się
za zrealizowane w całości.

W Domu obowiązywał dokument pn. *Procedura dotycząca pełnienia dyżurów nocnych
w placówkach obsługiwanych przez Zespół do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 2* wprowadzony Zarządzeniem Nr 66/2020 z dnia 29 października 2020 r.[[13]](#footnote-13) Dyżury
w godzinach nocnych pełniły 3 osoby w poszczególnych grupach wychowanków, które dokonywały obchodów pokoi dzieci i pozostałych pomieszczeń placówki. Realizację obchodów, o których mowa w § 12 rozporządzenia odnotowywano w *Rejestrze obchodów*,
w których uwzględniano datę i godzinę obchodu, a także informację z przeprowadzonego obchodu. Każdorazowo wpis był opatrzony podpisem wychowawcy.

W placówce nie występowały sytuacje samowolnego oddalenia wychowanków.
Nie odnotowano również podejrzeń nadużyć o charakterze seksualnym.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie udostępnionej dokumentacji 5 wychowanków, zgodnie z załączonym wykazem (poz. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

W placówce prowadzono następującą dokumentację wymaganą rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej:

* *Diagnozy psychofizyczne[[14]](#footnote-14)* – dokumenty były sporządzane przez psychologa i pedagoga Zespołu do 10 dni po przyjęciu dziecka, a następnie po 3 miesiącach i 2 latach aktualizowane, co potwierdza realizację uwagi pokontrolnej z 2019 r. W diagnozach uwzględniono elementy i wskazania określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, wpisy były dostosowane do wieku i indywidualnych możliwości wychowanka.
* *Plany pomocy dziecku[[15]](#footnote-15)* – opracowywane przez wychowawcę, opatrzone podpisem wychowanka i asystenta rodziny, który współpracował z rodziną dziecka.
Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia w planie określano cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W planach ujmowano działania długoterminowe
w obszarach: sytuacji rodzinnej, przedszkolnej/szkolnej, wychowawczej/, przygotowania do samodzielności/usamodzielnienia oraz współpracy z instytucjami.
W odrębnym dokumencie pn. *Działania krótkoterminowe do planu pomocy dziecku[[16]](#footnote-16)* opracowywano comiesięczne wskazania do realizacji w ww. obszarach, których treść była powielana w Kartach pobytu.

Wpisy w Planach były szczegółowe, ale niejednokrotnie powielane i ogólnikowe.
Ustalono, że brak w nich wskazania celów długo- i krótkoterminowych, zgodnie z wytycznymi określonymi w § 15 rozporządzenia. Dokument był modyfikowany z zachowaniem terminu określonego w § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia[[17]](#footnote-17).

Tym samym zalecenie wydane w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego z 2019 r. uznaje się za częściowo zrealizowane.

* *Karty pobytu dziecka[[18]](#footnote-18)* - prowadzone przez wychowawcę, z uwzględnieniem obszarów

określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 oraz z zachowaniem terminów wskazanych w § 17 ust.

4 pkt 2 rozporządzenia. W obszarze *opis współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny* zdarzało się, że wpisywano wyłącznie nazwę instytucji, z którą współpracowano. W dokumentach uwzględniano wizyty lekarskie
i zalecenia medyczne oraz okres styczności dziecka.

Zalecenie wydane w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego z 2019 r. uznaje się
za zrealizowane w całości.

* *Karty zajęć specjalistycznych prowadzonych z dzieckiem przez psychologa[[19]](#footnote-19)* oraz *pedagoga*, w których specjaliści uwzględniali indywidualne i grupowe zajęcia prowadzone dla wychowanków. Dokumenty były uzupełniane kilkakrotnie w miesiącu.
W powyższych kartach odnotowywano informacje o braku zajęć np. z powodu urlopowania wychowanka, styczności dziecka, urlopu bądź zwolnienia lekarskiego pracownika. Dodatkowo specjaliści prowadzili dokumentację z zajęć grupowych (data, tematyka, cel i przebieg zajęć, lista uczestników).
* *Arkusze*  *badań i obserwacji pedagogicznych[[20]](#footnote-20)* oraz *psychologicznych[[21]](#footnote-21),* w których specjaliści uwzględniali informacje o funkcjonowaniu emocjonalnym i społecznym dziecka oraz wnioski z obserwacji.
* *Ewidencja wychowanków Domu* – zawierała elementy wskazane w § 17 ust. 5 rozporządzenia.

W prowadzonych indywidualnie dla wychowanków aktach znajdowały się ponadto: *Karty kontaktu z instytucjami działającymi na rzecz dziecka, Karty współpracy z ośrodkami adopcyjnymi, Karty konsultacji z opiekunami / rodzicami*, notatki służbowe, opinie i orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych, postanowienia o umieszczeniu dzieci oraz skierowania do placówki, korespondencja z sądami, akty urodzenia, zaświadczenia
o zameldowaniu, korespondencja z ośrodkami pomocy społecznej. Dokumentacja była prowadzona w sposób uporządkowany, chronologiczny i czytelny, opatrzona podpisami
i datami. Zastępcy Dyrektora oraz starszy wychowawca pełniący obowiązki koordynatora
w karcie pn. *Kontrola dokumentacji wychowawczej* potwierdzali pełniony nadzór.

Analiza udostępnionej dokumentacji potwierdziła realizację uwagi wydanej w pkt 5 wstąpienia pokontrolnego z 2019 r.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem (poz. xxxxxxxxxxxxxxxxxxx) oraz wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Dyrektora
i wychowawcę pełniącego obowiązki koordynatora.

Spośród 28 wychowanków przebywających w dniu kontroli w Domu 10 dzieci zostało przyjętych do placówki na podstawie postanowienia opiekuńczego. Ponadto 18 dzieci zostało umieszczonych w Domu na postawie postanowienia natychmiastowego, co jest niezgodne
z wymogiem określonym w art. 103 ustawy[[22]](#footnote-22). Status prawny wychowanków przedstawiał się następująco: pozbawienie władzy obojga rodziców (9), ograniczenie władzy obojga rodziców (9), ograniczenie władzy rodzicielskiej matki, ojcostwo nieustalone (6), zrzeczenie się władzy rodzicielskiej obojga rodziców (2), ograniczenie władzy rodzicielskiej matki, śmierć ojca (2).

Zastępca Dyrektora poinformowała, że w okresie kontrolnym wystąpiono do sądu z wnioskiem, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy wobec 5 dzieci (poz. 19 – 23 z wykazu wychowanków).

Zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywały się z zachowaniem terminów określonych w art. 138 ust. 1 ww. ustawy[[23]](#footnote-23). Skład zespołów był zgodny z art. 137 ustawy.
Z posiedzeń spisywano protokół zawierający m.in. elementy wskazane w art. 136 ustawy, wniosek zespołu i planowane działania do realizacji. Stosownie do treści art. 138 ust. 2 ustawy wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Domu przekazywano do właściwego sądu. (zrealizowano tym samym zalecenie po kontroli wojewody z 2019 r.).

Placówka realizowała przepis art. 4a ustawy w przypadku dzieci, których wiek i możliwości intelektualne i emocjonalne na to pozwalały. Z rozmowy z wychowankami sporządzano notatkę.

W okresie kontrolnym w Domu przebywało 18 dzieci, których sytuacja prawna została uregulowana w sposób umożliwiający przysposobienie. Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dzieci zostały zgłoszone do ośrodka adopcyjnego oraz opracowano opinie wskazane w art. 139a ustawy.

**xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[24]](#footnote-24).

xxxxxxxxxxxxxxx rodziny, wobec których na posiedzeniu Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka uznano za zasadne prowadzenie pracy w kierunku powrotu dziecka do środowiska biologicznego, zostały objęte *Programem Współpracy z Rodziną „Spróbujmy razem”.*W ramach niniejszego programu rodzice byli motywowani do utrzymywania stałego kontaktu z dziećmi, odwiedzin w placówce i angażowania się w codzienne czynności pielęgnacyjne, uczestniczenia w sprawach zdrowotnych i szkolnych dziecka.

Rodzicom zapewniono możliwość odwiedzania dzieci na terenie Domu oraz w odpowiednio zaadaptowanym pokoju. Spotkania i rozmowy z rodzicami wraz z datą i informacją o ich przebiegu odnotowywano w *Karcie kontaktu z opiekunami / rodzicami.*
W okresie objętym kontrolą 9 rodzin objętych było wsparciem asystenta, natomiast w dniu kontroli - 4. Pracownicy socjalni i asystenci byli zapraszani do uczestnictwa w zespołach do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Zwracała się Pani również do ośrodków pomocy społecznej o opinię na temat sytuacji rodziny i warunków umożliwiających urlopowanie wychowanków do domów rodzinnych

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji oraz wyjaśnień i rozmów z Zastępcą Dyrektora
i wychowawcą pełniącym obowiązki koordynatora.

Wychowawcy i specjaliści Domu wspierali wychowanków w procesie usamodzielniania się poprzez wspomaganie i stymulowanie rozwoju psychoruchowego, angażowanie w codziennie czynności samoobsługowe, tj. posługiwanie się sztućcami, picie z kubków, korzystanie
z toalety, mycie się, przygotowywanie drobnych posiłków. W placówce opracowano
3 programy dydaktyczno-wychowawcze – „Maluchy”, „Średniaki” oraz „Starszaki”, których celem było m.in. wspomaganie rozwoju dzieci w poszczególnych grupach rozwojowych, poszerzanie wiedzy ogólnej o świecie, zwiększenie kompetencji poznawczych.

W okresie objętym kontrolą w Domu nie przebywali wychowankowie będący w procesie usamodzielnienia[[25]](#footnote-25).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka

Oceny przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych placówki, odpowiedzi i wyjaśnień złożonych przez Pani Zastępcę i starszego wychowawcę koordynatora.

Prawa i obowiązki wychowanków, przywileje, a także system nagród i konsekwencji obowiązujących w placówce regulował *Regulamin Wychowanka[[26]](#footnote-26)* wprowadzony Zarządzeniem Nr 29/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r. W regulaminie zamieszczono również zasady samodzielnych wyjść wychowanków, zasady zwalniania wychowanków oraz zasady odwiedzin.

Nagrody przyznawane były m.in. za dobre sprawowanie i wyniki w nauce, pomoc koleżeńską, przestrzeganie zasad Domu. Dzieci mogły otrzymać m.in. pochwałę, zwiększenie kieszonkowego lub nagrody rzeczowe. Konsekwencjami nieprzestrzegania regulaminu było m.in.: ograniczenie wyjść, odwiedzin rówieśników, uczestnictwa w imprezach organizowanych w placówce i poza nią, ograniczenie możliwości korzystania z telefonu, dostępu do rozrywek, dodatkowa praca na rzecz placówki lub osoby poszkodowanej.

Ustalono, że zapisy ww. regulaminu dotyczące m.in. prawa do utworzenia Samorządu/Rady Dziecięcej, obowiązku przestrzegania zakazu palenia papierosów, picia alkoholu, używania
i posiadania środków odurzających, odurzania się klejem, dezodorantami były nieadekwatne do wieku dzieci przebywających w Domu. Tym samym zalecenie wydane w pkt 6 wystąpienia Wojewody z 2019 r. nie można uznać za zrealizowane.

W Domu obowiązywała *Polityka ochrony dzieci przed krzywdzeniem* wprowadzonaZarządzeniem Nr 26/2021 z 24 lutego 2023 r.[[27]](#footnote-27). W dokumencie określono m.in. procedury interwencji w przypadku krzywdzenia dziecka, zasady ochrony danych osobowych, ochrony wizerunku dziecka, dostępu do Internetu.

Zastępca Dyrektora poinformowała, że w okresie kontrolnym w placówce nie występowały sytuacje przemocy rówieśniczej, dzieci nie zgłaszały informacji o niewłaściwym zachowaniu pracowników placówki wobec nich.

Dzieci były informowane o prawach i obowiązkach przez wychowawców, jak również w czasie rozmów indywidualnych z psychologiem, pedagogiem adekwatnie do wieku i możliwości rozwojowych.

Rodzice i opiekunowie prawni podpisywali oświadczenia, na obowiązujących drukach, dotyczące m.in. kwestii medycznych oraz wizyt i konsultacji u lekarzy.

W placówce przebywało 3 wychowanków, których rodzeństwo było umieszczone w innych placówkach pieczy instytucjonalnej (poz. xxxxxxxxxxx z wykazu). Zastępca Dyrektora oświadczyła, że każdy z wychowanków utrzymywał regularny kontakt z rodzeństwem. Dzieci odwiedzały się w miejscu urlopowania u rodziców oraz miały możliwość spotkania
z rodzeństwem w placówkach, w których było ono umieszczone.

Ze względu na wiek dzieci, ich poziom rozwoju oraz stan zdrowia nie było możliwości przeprowadzenia rozmowy z wychowankami. Obserwacja codziennej opieki, pielęgnacji dzieci przez kadrę nie wykazała sytuacji wskazujących na łamanie praw dziecka w placówce. Dzieci w obecności pracowników zachowywały się swobodnie.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przedłożonych dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora

W skład kadry merytorycznej Domu wchodzą: 3 osoby zarządzające (Dyrektor i 2 Zastępców Dyrektora), starszy wychowawca pełniący obowiązki koordynatora, 17 wychowawców
(2 przebywających na długotrwałym zwolnieniu), pedagog, 2 psychologów (1 przebywający na długotrwałym zwolnieniu), pracownik socjalny oraz zastępca kierownika działu opiekuńczo-specjalistycznego, starszy technik fizjoterapii, 4 opiekunki dziecięce. Siedem osób zostało zatrudnionych w okresie poddanym kontroli[[28]](#footnote-28). Ponadto 10 osób zatrudniano do obsługi
i administracji na stanowisku: robotnika gospodarczego, kierowcy, starszego konserwatora[[29]](#footnote-29).

Kwalifikacje pracowników były zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy. Pracownicy zostali zweryfikowani przed zatrudnieniem w *Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym*, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy[[30]](#footnote-30). Potwierdzono realizację zalecenia wydanego w wystąpieniu pokontrolnym z 2019 r. w pkt 7 i uwagi ujętej w pkt 4.

Pracownicy w okresie kontrolnym uczestniczyli w szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje.

Z przedłożonych grafików[[31]](#footnote-31) wynika, że liczba pracowników pozwalała na realizację zapisów
§ 10 ust. 1-3 rozporządzenia. Specjaliści zatrudnieni w Domu oferowali wsparcie i pomoc
w godzinach dostępnych dla wychowanków.

W okresie objętym kontrolą placówka korzystała z pomocy 2 wolontariuszy[[32]](#footnote-32). W Domu obowiązywał *Regulamin wolontariatu* wprowadzony Zarządzeniem Nr 46/2021 z 22 września
2021 r.[[33]](#footnote-33), który określał zasady i zakres współpracy. Potwierdzono spełnienie przez ww. osoby wymogów, o których mowa w art. 98 ust. 3, art. 96 ustawy i art. 44 *ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie* (Dz. U. z 2023 r. poz. 571).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień kieruję do Pani następujące zalecenia pokontrolne:

1. W *Planach pomocy dziecku* uwzględniać cele długo- i krótkoterminowe stosownie do § 15 r*ozporządzenia* *Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.
w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej* (Dz. U. Nr 192 poz. 1720), rozważyć możliwość modyfikacji zakresu obszarów w dokumencie, tak by nie powielać wpisów.
2. Dostosować zapisy obowiązującego *Regulaminu wychowanka* do wieku i możliwości dzieci przebywających w Domu.

oraz uwagi i wnioski:

1. Realizować obowiązek dotyczący prowadzenia *Karty pobytu dziecka,* wskazanej
w § 17 ust. 1 pkt 2 lit. i rozporządzenia *w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej*, tzn. opisywać obszar współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
2. Uaktualnić obowiązujące wzory prowadzonej dokumentacji celem niepowielania
w nich treści i zakresu dokonywanych wpisów.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1426, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli*
(Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz
w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana
w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO*****Kinga Jura*****Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej**
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