



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 listopada 2023 r.

WRPS-VI.431.2.7.2023.xxx

Pani

XXXXX XXXXXXXXXXXXX

Dyrektor

Miejskiego Ośrodka Pomocy

Spolecznej w Nasielsku

ul. Elektronowa 3

05-190 Nasielsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: xxxx xxxxxxxxxxxx - starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxx xxxxxxxxxxxx – starszy administrator, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 2 do 31 października 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Nasielsku³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 2 października 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 17 określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Dalej Ośrodek, MOPS, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993).

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie pomimo nieprawidłowości** ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, natomiast **negatywnie** w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

I. Organizacja zadania

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest powołana na to stanowisko od 16 stycznia 2008 r. – Pani xxxx xxxxxxx⁵. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxxxxx xxxxxxxxxxx, która wykonuje zadania zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości.

Strukturę organizacyjną Ośrodka oraz jego szczegółowe zadania określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika MOPS z dnia 6 czerwca 2019 r.⁶ W regulaminie w § 6 ust. 1 pkt 5 wyodrębniono Sekcję Świadczeń Rodzinnych, w skład której wchodzi zespół funduszu alimentacyjnego oraz zespół świadczeń wychowawczych i rodzinnych. Zadania ww. Sekcji określono w § 15 regulaminu.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁷, ustawowe działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby, na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Burmistrza Nasielska:

- 1) Pani jako Dyrektor MOPS w Nasielsku – posiada od 24 lutego 2021 r. upoważnienie Burmistrza Nasielska⁸, wydane na podstawie art. 8b ustawy oraz § 38 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nasielsku, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji,
- 2) Pani xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx – kierownik Sekcji Świadczeń Rodzinnych, zatrudniona na tym stanowisku od 7 grudnia 2016 r., posiada od 24 lutego 2021 r.

⁵ Akt powołania xxxxxxxxxxx na stanowisko Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku z dnia xxxxxxx r.

⁶ Zarządzenie Nr xxxxxx Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku z dnia xxxxxx r. w sprawie ustalenia Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku.

⁷ Wykaz pracowników realizujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Nasielsku zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁸ Upoważnienie Nr xxxxxxxxxxx Burmistrza Nasielska z dnia xxxxxxxxxxx r.

upoważnienie Burmistrza Nasielska⁹, wydane na wniosek Dyrektora Ośrodka¹⁰ do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań oraz przekazywania do Biur Informacji Gospodarczej informacji o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego zgodnie z realizacją ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ww. upoważnienie wydano na podstawie art. 8a, 8b i 8c ustawy w związku z art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ oraz § 38 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

- 3) Pani xxxx xxxxxxxxxxx – inspektor, zatrudniona na tym stanowisku od 1 lutego 2018 r., realizuje zadania wynikające z ustawy od 14 stycznia 2022 r., posiada upoważnienie Burmistrza Nasielska¹², wydane na wniosek Dyrektora Ośrodka¹³ do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań oraz przekazywania do Biur Informacji Gospodarczej informacji o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego zgodnie z realizacją ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ww. upoważnienie wydano na podstawie art. 8a, 8b i 8c ustawy w związku z art. 268a k.p.a. oraz § 38 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

Powyższe upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji (lub z wyłączeniem wydawania decyzji) zostały wydane na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, § 38 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nasielsku oraz art. 268a k.p.a., który przywołano w dwóch ostatnich upoważnieniach.

Zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji. Wyżej przytoczony art.8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów stanowi przepis szczególnie w stosunku do k.p.a. oraz uregulowań zawartych w Regulaminie organizacyjnym

⁹ Upoważnienie Nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx Burmistrza Nasielska z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.

¹⁰ Wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku o udzielenie upoważnienia pani xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.

¹¹ Dalej k.p.a.

¹² Upoważnienie Nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx Burmistrza Nasielska z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.

¹³ Wniosek Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku o udzielenie upoważnienia pani xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.

- w 2 sprawach dłużnicy alimentacyjni byli zatrudnieni na umowę o pracę wobec tego komornik sądowy dokonał zajęcia części ich wynagrodzenia tytułem spłaty zobowiązań alimentacyjnych,
- w 1 sprawie dłużnik alimentacyjny uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych zwrócił się z wnioskiem o zwrot zatrzymanego prawa jazdy. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu i odebranego oświadczenia majątkowego ustalono, że dłużnik jest zatrudniony na umowę o pracę oraz, że przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, co potwierdziło uzyskane od komornika sądowego zaświadczenie o wyegzekwowanych kwotach. Wobec ustania przyczyny zatrzymania prawa jazdy, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, Burmistrz Nasielska zwrócił się z wnioskiem do właściwego starosty o uchylenie decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy. Starosta, na podstawie art. 5 ust. 6 ustawy uchylił decyzję¹⁹ o zatrzymaniu prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu,
- w 3 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie byli zarejestrowani w powiatowym urzędzie pracy²⁰. Wobec tego zostali zobowiązani do zarejestrowania się w pup jako bezrobotni albo jako poszukujący pracy, w myśl art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy. Tylko w 1 przypadku dłużnik wywiązał się z tego zobowiązania nie przekraczając przy tym 30-dniowego terminu na wykonanie tego zobowiązania. W pozostałych 2 przypadkach dłużnicy nie wywiązali się z nałożonego zobowiązania. W pierwszej sprawie Ośrodek nie musiał wszczynać i prowadzić postępowania wobec dłużnika, ponieważ ten był już uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych decyzją, która nadal pozostawała w mocy. W drugiej sprawie należało natomiast zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy, wszcząć i prowadzić postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych lub zaniechać wszczęcia, jeżeli wystąpiłyby okoliczności wymienione w art. 5a ust. 2 ustawy. W ww. sprawie jednostka kontrolowana zaniechała podjęcia działań przewidzianych w ustawie.
- w 2 sprawach²¹ dłużnicy byli zarejestrowani w pup jako osoby bezrobotne, jednakże jednostka kontrolowana nie powiadomiła pup o potrzebie aktywizacji zawodowej

¹⁹ Decyzja xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx

²⁰ Dalej pup

²¹ Sprawy dłużników alimentacyjnych numer: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

dłużników, mimo iż przyczyną powstania zaległości alimentacyjnych był brak zatrudnienia tych osób. Tym samym zaniechano wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, który stanowi, że w przypadku gdy dłużnik nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej.

Ponad 60% dłużników alimentacyjnych, z którymi przeprowadzono wywiad alimentacyjny, nie wywiązało się z obowiązku alimentacyjnego z powodu braku zatrudnienia.

W 4 sprawach, co stanowi 50% spraw, w których przeprowadzono wywiad i odebrano oświadczenie majątkowe²² zaniechano przekazania organowi egzekucyjnemu oraz organowi właściwemu wierzyciela informacji dotyczących dłużników, które mogły mieć wpływ na skuteczność egzekucji. Natomiast w 4 pozostałych sprawach²³ informacje te przekazano ze znacznym opóźnieniem, tj. w 1 sprawie po upływie 2,5 miesiąca po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego, w kolejnej sprawie po upływie 3,5 miesiąca oraz w 2 ostatnich sprawach po upływie 4,5 miesiąca po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego. Ww. informacje zawierały wyłącznie dane pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego, zatem powinny zostać przekazane niezwłocznie, ponieważ nie wymagały zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień.

W 22 sprawach dłużnicy wezwani w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego nie wypełnili obowiązku stawiennictwa w Ośrodku. W 2 sprawach²⁴ korespondencja (wezwanie na wywiad) wróciła do jednostki kontrolowanej z adnotacją „adresat wyprowadził się”. W pierwszej sprawie Ośrodek wystąpił do komornika sądowego o wskazanie aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika, z tymże ten nie udzielił odpowiedzi. Z kolei w drugiej sprawie jednostka kontrolowana nie wystąpiła do komornika sądowego o ustalenie miejsca pobytu dłużnika tylko od razu poinformowała organ właściwy wierzyciela, że nie jest organem właściwym do dalszego prowadzenia postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego. Tej ostatniej informacji nie przekazała do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne, co jest wbrew przepisom art. 3 ust. 7 ustawy. W omawianych sprawach zasadnym było wystąpienie z wnioskiem do policji w celu ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania ww. dłużników, czego jednostka kontrolowana nie uczyniła. Brak współpracy organów oraz niewłaściwe

²² Akta dłużników alimentacyjnych: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

²³ Sprawy dłużników alimentacyjnych oznaczone jako: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

²⁴ Akta sprawy dłużników alimentacyjnych: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

postępowanie spowodowało, że jednostka kontrolowana nie ustaliła aktualnego miejsca pobytu ww. dłużników. W 4 kolejnych sprawach²⁵ mimo istniejących przesłanek jednostka kontrolowana nie wszczęła postępowania w sprawie uznania dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, co w konsekwencji uniemożliwiło podejmowanie dalszych działań, tj. wydanie decyzji o uznaniu dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, kierowanie wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego, jak również wniosków do właściwych starostów o zatrzymanie prawa jazdy.

W 15 kolejnych sprawach²⁶ dłużnicy alimentacyjni zostali już uznani za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych. W sprawach tych, mimo niestawiennictwa się dłużników w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego, stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy, nie było konieczności wszczynania postępowania w sprawie uznania ich za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych. Natomiast w sprawach tych, skoro wydane decyzje o uznaniu dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych pozostawały w mocy, to w każdym przypadku należało ponowić działania przewidziane w ustawie. A zatem skierować wniosek do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego oraz po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, skierować wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy, jeżeli dotychczas nie było to możliwe.

W ostatniej sprawie²⁷ wszczęto postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wystąpiono do komornika sądowego o informacje w zakresie wywiązywania się przez okres ostatnich 6 miesięcy, w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Wszczęcie postępowania w tej sprawie nastąpiło dopiero po ponad 5 miesiącach i niczym nieuzasadniona zwłoka uniemożliwiła do dnia kontroli podjęcie dalszych ustawowych działań przewidzianych w ustawie w art. 5 ust. 3b.

W badanych sprawach nie odnotowano przypadku ustania potrzeby aktywizacji zawodowej, dlatego nie informowano powiatowego urzędu pracy w tym zakresie. Natomiast w 1 przypadku, o którym mowa wyżej, wystąpiono z wnioskiem do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

²⁵ Dłużnicy alimentacyjni oznaczeni jako: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

²⁶ Akta spraw dłużników alimentacyjnych oznaczone następująco: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

²⁷ Sprawa dłużnika alimentacyjnego numer: xxxxxxxxxxxx.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie wydał żadnej decyzji administracyjnej dotyczącej uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W podejmowanych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych w 35 sprawach, co stanowi 95% badanych spraw stwierdzono nieuzasadnione zaniechanie podejmowania obowiązkowych działań lub ich części, natomiast w 29 sprawach, co stanowi 78% skontrolowanych spraw nierzetelną i nieterminową realizację zadań zmierzających do wyegzekwowania należności alimentacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W podstawie prawnej upoważnień udzielonych do realizacji kontrolowanych zadań oprócz art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów powołano także § 38 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nasielsku oraz art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego, co jest niezgodne z ww. art. 8b ustawy.
2. W 7 sprawach nie wezwano dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego.
3. W 22 sprawach wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano do dłużników z nieuzasadnioną zwłoką wynoszącą od 70 do 172 dni od wydania decyzji w sprawie przyznania osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub otrzymania wniosków o podjęcie działań wobec dłużników.
4. W 2 sprawach brak współpracy organów oraz niewłaściwe postępowanie spowodowało, że jednostka kontrolowana nie ustaliła miejsca zamieszkania dłużników alimentacyjnych, których korespondencja (wezwanie na wywiad) wróciła za adnotacją „adresat wyprowadził się”.
5. W 1 sprawie nie przekazano organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkich posiadanych informacji istotnych dla skuteczności egzekucji, o których jest mowa w art. 3 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
6. Wobec niestawiennictwa 2 dłużników w wyznaczonym terminie na wywiad alimentacyjny i odebranie oświadczenia majątkowego zaniechano podjęcia działań przewidzianych w ustawie.

7. W 2 sprawach nie poinformowano powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników, którzy byli zarejestrowani w pup jako osoby bezrobotne, co było wbrew przepisom art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy.
8. W 5 sprawach nie wszczęto i nie prowadzono postępowania dotyczącego uznania dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym stanowi art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy.
9. W 4 sprawach po przeprowadzeniu wywiadu i odebraniu oświadczenia majątkowego zaniechano przekazania organowi egzekucyjnemu oraz organowi właściwemu wierzyciela informacji dotyczących dłużników, które mogły mieć wpływ na skuteczność egzekucji.
10. W 4 kolejnych sprawach ww. informacje przekazano ze znacznym opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 2,5 miesiąca w pierwszej sprawie, 3,5 miesiąca w drugiej sprawie oraz w dwóch ostatnich sprawach ponad 4,5 miesiąca po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu oświadczenia majątkowego.
11. W 15 sprawach, w których decyzje o uznaniu dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych pozostawały w mocy, nie ponawiano działań, do których jednostka kontrolowana była zobligowana, tj. nie składano w kolejnych okresach świadczeniowych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego oraz nie kierowano wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy w sytuacjach, w których dotychczas nie było to możliwe.
12. W 1 sprawie z nieuzasadnioną zwłoką wynoszącą ponad 5 miesięcy wszczęto postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, co w konsekwencji do dnia kontroli uniemożliwiło podjęcie dalszych ustawowych działań, o których mowa w art. 5 ust. 3b ustawy.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Burmistrz Nasielska, natomiast za uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nasielsku, kierownik Sekcji Świadczeń Rodzinnych oraz pracownik realizujący kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią dyrektor do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Burmistrza Nasielska dla Pani, dla kierownika Sekcji Świadczeń Rodzinnych oraz dla pracownika upoważnień do realizacji kontrolowanych zadań wyłącznie na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Wzywania dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego niezwłocznie, po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań, bądź wydaniu decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
3. Podejmowania współpracy z komornikiem sądowym i policją w celu ustalenia nowego adresu zamieszkania dłużników alimentacyjnych, w przypadku zwrotu korespondencji z adnotacją „adresat wyprowadził się”.
4. Przekazywania organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkich posiadanych informacji istotnych dla skuteczności egzekucji, o których mowa w art. 3 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
5. Każdorazowego oraz niezwłocznego podejmowania działań zgodnych z kolejnością określoną w art. 5 ust. 3-3b ww. ustawy, w przypadku gdy dłużnicy alimentacyjni nie zgłosili się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.
6. Informowania powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych, w przypadku gdy dłużnicy są zarejestrowani w pup, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy.
7. Przekazywania, bez zbędnej zwłoki, komornikowi sądowemu oraz organowi właściwemu wierzyciela informacji ustalonych podczas wywiadu i wynikających ze złożonego oświadczenia majątkowego, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 ustawy.
8. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy uniemożliwili przeprowadzenie wywiadu lub odmówili złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania lub przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia w powiatowym urzędzie pracy a których we wcześniejszym okresie uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, kierowania wniosków o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy.
9. Wszczynania i prowadzenia postępowań dotyczących uznania dłużników alimentacyjnych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych z zachowaniem terminów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mil-Wawrzynowicz
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan xxxxxx xxxxxxxxxxxx
Burmistrz Nasielska