



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 08 grudnia 2023 r.

WRPS-VI.431.2.3.2023.xx

**Pani xxx xxx**  
**Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Kałuszynie**  
**ul. Wojska Polskiego 20**  
**05-310 Kałuszyn**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2023, kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 1 września 2023 r. do 2 października 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie<sup>3</sup>.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>4</sup>, zwanej dalej Ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 1 września 2023 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli OPS pod pozycją nr 6.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie podjęte

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

<sup>3</sup> Dalej OPS, Ośrodek, Organ lub jednostka.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1300 z późn. zm.) – dalej Ustawa lub ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

w zakresie sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

## **I. Organizacja zadania**

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx, zatrudniona na tym stanowisku od 8 sierpnia 2022 r. W okresie kontrolowanym do 28 lipca 2022 r. funkcję kierownika jednostki pełniła Pani xxx xxx. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika<sup>5</sup> wynika, że w okresie od 29 lipca do 7 sierpnia 2022 r. nie było osoby pełniącej funkcję kierownika OPS w Kałuszynie, w tym okresie w sprawach organizacyjnych Ośrodka decydował Burmistrz Kałuszyna. Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani xxx xxx - główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od 1 kwietnia 2016 r.

W okresie kontrolowanym w jednostce obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne wprowadzone Zarządzeniami Kierownika OPS w Kałuszynie<sup>6</sup>. W regulaminach zawarto szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki. W regulaminie organizacyjnym z 22 sierpnia 2014 r. w § 3 w strukturze organizacyjnej wyodrębnione zostało stanowisko inspektora ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, natomiast w § 7 określono zadania pracowników do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, m.in. podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz przeprowadzanie wywiadów alimentacyjnych. Zarządzeniem z dnia 11 marca 2016 r.<sup>7</sup> wprowadzono zmiany do ww. regulaminu, jednakże nie dotyczyły one kontrolowanego zadania. W obecnie obowiązującym regulaminie organizacyjnym z 16 marca 2023 r., w rozdziale III w § 7 wyodrębniono stanowisko do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, natomiast w rozdziale IV w § 12 określono zakres działania oraz zadania pracowników do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby<sup>8</sup>, na podstawie imiennych upoważnień, udzielonych przez Burmistrza Gminy Kałuszyn:

1. Pani xxx xxx – Kierownik OPS w Kałuszynie, posiadała upoważnienie<sup>9</sup> „do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych (,,,) oraz do wydawania w tych sprawach

---

<sup>5</sup> Wyjaśnienia Kierownika OPS w Kałuszynie z xxx r.

<sup>6</sup> Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie z dnia xxx. oraz Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie z dnia xxx

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie z dnia xxx

<sup>8</sup> Wykaz pracowników OPS w Kałuszynie realizujących w Ośrodku zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

<sup>9</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

decyzji”. W upoważnieniu nie została powołana podstawa prawna wynikająca z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów tj. art. 8b. Upoważnienie zostało wydane jako wykonanie „uchwały nr XX/133/2009 Rady Miejskiej w Kałuszynie z 28 kwietnia 2009 r.” w sprawie udzielenia upoważnienia Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji. Organ właściwy dłużnika może upoważnić kierownika ośrodka pomocy społecznej do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji na podstawie art. 8b Ustawy. Zatem upoważnienie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych powinno zostać wydane na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, o czym poinformowano kierownika jednostki w trakcie trwania kontroli. Należy zauważyć, że 6 września 2023 r. tj. podczas prowadzenia czynności kontrolnych, Kierownik jednostki przedstawiła kontrolującemu upoważnienie<sup>10</sup> do realizacji kontrolowanego zadania wydane na podstawie art. 8b Ustawy przez Burmistrza Gminy Kałuszyn, zgodne z wytycznymi Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przekazanymi pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx

2. Pani xxx xxx – pełniąca funkcję Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej od 1 czerwca 1990 r. do 28 lipca 2022 r. W kontrolowanym okresie pozostawały w obiegu prawnym jednocześnie 2 upoważnienia<sup>11</sup> „do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych (...) oraz do wydawania w tych sprawach decyzji”, przy czym w upoważnieniu znak xxxxxx został zawarty zapis o treści „(...) upoważniam Panią: do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, z wyłączeniem realizacji zadań wymienionych w art. 4 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (...)”. Upoważnienia zostały wydane jako wykonanie uchwały Rady Miejskiej w Kałuszynie nr xxxxxx z 27 lutego 2009 r. oraz nr xxxxxxx z 28 kwietnia 2009 r., w sprawie udzielenia upoważnienia Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych (...) oraz do wydawania w tych sprawach decyzji. Należy zauważyć, że udzielając kolejnego upoważnienia<sup>12</sup> do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji, Burmistrz Kałuszyna nie wycofał z obrotu prawnego

---

<sup>10</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

<sup>11</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx; Upoważnienie nr xxx z xxx.

<sup>12</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

wcześniejszego<sup>13</sup>. Wydając pracownikowi kolejne upoważnienie w tym samym przedmiocie, należy poprzednie upoważnienie wycofać z obrotu prawnego. Ponadto art. 4 ust. 3 został uchylony ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 81, poz. 530) i od 14 czerwca 2010 r. jest przepisem nieobowiązującym. Natomiast od 14 czerwca 2010 r. zaczął obowiązywać art. 8b Ustawy dodany ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 81, poz. 530). Zatem z powyższego wynika, że w kontrolowanym okresie Pani xxx xxx nie posiadała upoważnienia wydanego na podstawie art. 8b Ustawy.

3. Pani Izabela xxx xxx – inspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, realizuje kontrolowane zadanie od 9 stycznia 2012 r., posiada upoważnienie<sup>14</sup> wydane na podstawie art. 8b Ustawy, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych wobec dłużników alimentacyjnych podczas nieobecności kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie. Ustalono, że w tym przypadku kierownik OPS nie występowała do Burmistrza z pisemnym wnioskiem o udzielenie ww. upoważnienia.
4. Pani xxx xxx – inspektor do spraw finansowo-administracyjnych, realizuje kontrolowane zadania od 10 maja 2023 r., posiada upoważnienie<sup>15</sup> wydane na podstawie art. 8b Ustawy, udzielone na pisemny wniosek Kierownika jednostki, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych. Z przedstawionego zakresu obowiązków ww. pracownika wynika, że kontrolowane zadanie realizowane jest podczas nieobecności inspektora do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego OPS w Kałuszynie w zakresie spraw bieżących.
5. Pani xxx xxx – główny księgowy, posiada upoważnienie<sup>16</sup> wydane na podstawie art. 8b Ustawy, udzielone na pisemny wniosek Kierownika jednostki, do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych wobec dłużników alimentacyjnych podczas nieobecności kierownika OPS w Kałuszynie. Z przedstawionego zakresu obowiązków pracownika wynika, że kontrolowane zadanie realizowane jest w zakresie wskazanym w ww. upoważnieniu podczas nieobecności kierownika OPS.

Zwraca się uwagę, że Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: xxxxxxxx przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień m.in. do podejmowania działań wobec

---

<sup>13</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

<sup>14</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

<sup>15</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

<sup>16</sup> Upoważnienie nr xxx z xxx

dłużników alimentacyjnych, wskazując prawidłową ich treść i zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, a w przypadku realizacji zadań bez upoważnień niezwłocznego ich udzielenia.

## **II. Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych**

Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz pisemnego oświadczenia Kierownika OPS<sup>17</sup> ustalono, że w okresie świadczeniowym 2021/2022 kontrolowany podmiot był organem właściwym dłużnika dla 22 dłużników<sup>18</sup>, w tym dla 7 dłużników jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela oraz dla 15 wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 (do dnia kontroli) kontrolowany podmiot był organem właściwym dłużnika dla 21 dłużników, w tym dla 8 jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 13 wyłącznie organem właściwym dłużnika. Ośrodek jako OWD nie wytaczał powództwa przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu na rzecz osoby uprawnionej, stosownie do art. 7 Ustawy<sup>19</sup>.

W kontrolowanym okresie Ośrodek prowadził rejestr dłużników alimentacyjnych w wersji elektronicznej, natomiast od stycznia 2023 r. prowadzi również rejestr działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych w wersji papierowej<sup>20</sup>.

Do kontroli losowo wytypowano akta 20 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy Kałuszyn. Ogółem skontrolowano 32 postępowania, w tym 16 dotyczących okresu świadczeniowego 2021/2022 i 16 okresu świadczeniowego 2022/2023. W zakresie wytypowanych do kontroli postępowań, do OPS w Kałuszynie wpłynęło 20 wniosków z organów właściwych wierzyciela o podjęcie działań wobec 14 dłużników alimentacyjnych (11 wniosków dotyczyło okresu świadczeniowego 2021/2022 i 9 okresu 2022/2023). Na 10<sup>21</sup> wnioskach o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego<sup>22</sup> nie została odnotowana data wpływu wniosku do Ośrodka oraz nie została zamieszczona parafa osoby przyjmującej, ponadto jednostka nie prowadziła metryk spraw, co jest niezgodne z art. 66a K.p.a.

W pozostałych 12 wytypowanych do kontroli postępowaniach (z czego 5 dotyczyło okresu świadczeniowego 2021/2022 i 7 okresu świadczeniowego 2022/2023), OPS w Kałuszynie był organem właściwym zarówno dłużnika, jak i wierzyciela.

---

<sup>17</sup> Pisemne oświadczenie Kierownika OPS w Kałuszynie z xxx

<sup>18</sup> Dalej: OWD

<sup>19</sup> Pisemne oświadczenie Kierownika OPS w Kałuszynie z xxx.

<sup>20</sup> Ustalono na podstawie pisemnego oświadczenia Kierownika OPS z xxx oraz dokumentacji OPS

<sup>21</sup> Wniosek nr: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

<sup>22</sup> Dalej jako wniosek lub wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

W 29 sprawach jednostka wezwwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych<sup>23</sup>, przy czym w 18 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od organów właściwych wierzycieli, zaś w 11 sprawach po wydaniu decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W 21 przypadkach Organ wezwał na wywiad alimentacyjny niezwłocznie po wydaniu decyzji przyznającej świadczenie alimentacyjne lub po otrzymaniu wniosku od organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, natomiast w pozostałych 8 uchybił terminowi wynikającemu z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>24</sup>, wezwania wysłano po upływie jednego miesiąca w 3<sup>25</sup> sprawach, po ponad dwóch miesiącach w 3<sup>26</sup> sprawach oraz po ponad trzech miesiącach w 2<sup>27</sup> sprawach.

Ustalono, że w 2 przypadkach jednostka kontrolowana nie wezwała dłużnika na wywiad alimentacyjny. W jednej<sup>28</sup> sprawie było to uzasadnione, gdyż Organ był w posiadaniu informacji uzyskanej z policji (do pierwszego postępowania prowadzonego w tym samym okresie świadczeniowym na wniosek z innego OWW), że dłużnik nie przebywa pod adresem wskazanym we wniosku. W drugiej<sup>29</sup> sprawie wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika wpłynął do Organu w kolejnym okresie świadczeniowym. W tej sprawie Organ nie zastosował się do art. 5a ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym, po otrzymaniu kolejnego wniosku dotyczącego tego samego dłużnika alimentacyjnego organ właściwy dłużnika winien przeprowadzić z dłużnikiem wywiad alimentacyjny i odebrać od niego oświadczenie majątkowe.

Wobec jednego dłużnika alimentacyjnego w okresie świadczeniowym 2021/2022 organ kontrolowany prowadził 2 postępowania, pierwsze po wydaniu decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego, drugie na wniosek organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W pierwszej sprawie, z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji alimentów wynika, że dłużnik przebywa w zakładzie karnym, jednak nie podano terminu pobytu. W tym przypadku w aktach sprawy znajdowało się wezwanie na wywiad alimentacyjny<sup>30</sup> ze wskazaniem adresu zamieszkania dłużnika w gminie Kałuszyn. Na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów nie można ustalić czy

---

<sup>23</sup> Dalej jako wezwanie lub wezwanie na wywiad alimentacyjny.

<sup>24</sup> Dalej K.p.a.

<sup>25</sup> wezwanie oznaczone xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>26</sup> wezwanie oznaczone xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>27</sup> wezwanie oznaczone xxx z xxx, xxx z xxx,

<sup>28</sup> Dotyczy wniosku z xxx. znak xxx

<sup>29</sup> Dotyczy wniosku znak xxx data wpływu do OPS xxx

<sup>30</sup> Wezwanie znak xxx z xxx

wezwanie to zostało wysłane, gdyż Organ nie posiadał dokumentu potwierdzającego nadanie lub odbiór wezwania. W tej sprawie, Organ nie podejmował żadnych innych czynności, co było działaniem nieprawidłowym. Zasadnym było, aby organ właściwy dłużnika wystąpił do zakładu karnego o udostępnienie informacji w jakim okresie dłużnik alimentacyjny odbywa karę pozbawienia wolności. Z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji alimentów, dołączonego do drugiego postępowania<sup>31</sup> prowadzonego na wniosek<sup>32</sup> organu właściwego wierzyciela wynika, że pobyt w zakładzie karnym został zakończony 6 marca 2022 r., tj. w tym samym okresie świadczeniowym.

Wszystkie wysłane wezwania zostały doręczone prawidłowo, a w aktach spraw znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru (dalej ZPO), na podstawie których ustalono, że w 21 przypadkach wezwanie zostało odebrane przez adresata lub inną osobę zamieszkałą pod tym samym adresem, natomiast w pozostałych 8 wezwania nie zostały podjęte w terminie i zostały zwrócone do nadawcy. W 12 sprawach dłużnicy alimentacyjni zgłosili się w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego. W 10 sprawach dłużnicy zgłosili się w wyznaczonym terminie, natomiast w 2<sup>33</sup> po upływie kolejno 3 i 5 dni po wyznaczonym 7-dniowym terminie. Wywiady alimentacyjne i oświadczenia majątkowe zostały przeprowadzone i odebrane przez osoby posiadające upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych oraz odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- w 5 sprawach dłużnicy osiągalni dochody ze stosunku pracy lub renty, z których część wynagrodzenia była potrącana na poczet spłaty długu alimentacyjnego,
- w 1 sprawie dłużnik pobierał rentę z KRUS przyznaną na czas określony, z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym,
- w 6 sprawach dłużnicy nie pracowali lub utrzymywali się z prac dorywczych. W 1 sprawie, pozostawała w mocy wcześniej wydana decyzja administracyjna o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w tej sprawie Organ nie zobowiązał dłużnika do zarejestrowania się jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy. W 2 sprawach prowadzonych w kolejnych okresach świadczeniowych wobec tego samego dłużnika alimentacyjnego<sup>34</sup> ustalono, że dłużnik był zarejestrowany w powiatowym

---

<sup>31</sup> Postępowanie prowadzone na wniosek znak: xxx z xxx

<sup>32</sup> Wniosek znak: xxx, data wpływu do GOPS xxx

<sup>33</sup> Dotyczy wezwania znak: xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>34</sup> Wezwanie na wywiad alimentacyjny znak xxx z xxx

urzędzie pracy (dalej jako PUP) jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. W związku z tym w pierwszej sprawie zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 Ustawy Organ poinformował<sup>35</sup> właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika, jednak uczynił to dopiero po upływie ponad 2 miesięcy od przeprowadzenia wywiadu. W 1<sup>36</sup> sprawie na podstawie wywiadu alimentacyjnego oraz zgromadzonej dokumentacji ustalono, że dłużnik nie pracował zarobkowo, lecz wykonywał nieodpłatną kontrolowaną pracę na cele społeczne w wymiarze 30 godzin tygodniowo<sup>37</sup>. Ponadto z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych<sup>38</sup> wynika, że dłużnik nie był zarejestrowany w powiatowym urzędzie pracy. W tym przypadku Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 2 pkt 1 Ustawy tj. nie zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy. W 2<sup>39</sup> sprawach w części VI wywiadu alimentacyjnego została zawarta adnotacja, że dłużnik został zobowiązany do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy (dalej jako zobowiązanie) oraz zostało dołączone pisemne oświadczenie dłużnika, w którym zobowiązał się do zarejestrowania w powiatowym urzędzie pracy. W obydwu przypadkach w aktach spraw nie stwierdzono wystosowanych przez Organ pisemnych zobowiązań do zarejestrowania się dłużników w PUP tj. Organ nie zastosował się do art. 14 K.p.a. tj. nie zachował zasady pisemności oraz do art. 5 ust. 2 pkt 1 Ustawy. Ważne jest, aby zobowiązanie do zarejestrowania się w urzędzie pracy było wysłane lub przekazane osobiście za potwierdzeniem odbioru, ma to znaczenie zarówno w celu określenia upływu wyznaczonego terminu jak i konieczności podjęcia kolejnych przewidzianych w ustawie działań. W 1<sup>40</sup> z powyższych spraw, z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji alimentów<sup>41</sup> wynikało, że dłużnik jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, a w przeprowadzonym wywiadzie była wyłącznie adnotacja, że dłużnik jest osobą bezrobotną. Organ nie ustalił, czy dłużnik jako osoba bezrobotna był zarejestrowany w powiatowym urzędzie pracy w dniu przeprowadzenia wywiadu. W tym przypadku dłużnik nie dostarczył stosownego zaświadczenia z PUP. W drugiej<sup>42</sup> z ww. spraw, pismem<sup>43</sup> po upływie miesiąca od przeprowadzenia wywiadu,

---

<sup>35</sup> Informacja do PUP znak xxx z xxx

<sup>36</sup> Sprawa z wniosku znak: xxx z xxx

<sup>37</sup> Skierowanie do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne z xxx

<sup>38</sup> Zaświadczenie xxx z xxx

<sup>39</sup> Sprawa z wniosku znak: xxx, xxx

<sup>40</sup> Sprawa z wniosku znak: xxx

<sup>41</sup> Zaświadczenie z xxx

<sup>42</sup> Sprawa z wniosku znak: xxx

<sup>43</sup> Pismo znak: xxx z xxx



Organ wezwał dłużnika do dostarczenia zaświadczenia z PUP o zarejestrowaniu się jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy, wyznaczając 7-dniowy termin. W przedmiotowym piśmie Organ zawarł zapis o treści: „Niedostarczenie w/w zaświadczenia będzie traktowane jako uniemożliwienie przez dłużnika alimentacyjnego przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego (...)”. W tej sprawie wywiad alimentacyjny został przeprowadzony i zostało odebrane oświadczenie majątkowe. Niedostarczenie zaświadczenia o zarejestrowaniu się w urzędzie pracy, nie jest uniemożliwieniem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Natomiast odmowa zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy stanowi przesłankę do wszczęcia postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych o czym stanowi art. 5 ust. 3 Ustawy. Ustalono, że dłużnik alimentacyjny nie dostarczył przedmiotowego zaświadczenia. Organ zawiadomił dłużnika o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uznania za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych<sup>44</sup>. Następnie po ustaleniu, że w okresie ostatnich 6 miesięcy dłużnik nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydał decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym poinformował komornika oraz organ właściwy wierzyciela. Do akt sprawy nie zostały dołączone potwierdzenia odbioru: decyzji administracyjnej, informacji o podjętych działaniach przekazanej do komornika sądowego oraz do organu właściwego wierzyciela. W przedmiotowej sprawie Organ nie podjął dalszych czynności wynikających z art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 Ustawy.

We wszystkich sprawach, w których został przeprowadzony wywiad alimentacyjny, organ właściwy dłużnika przekazał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje zawarte w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym. W 6 sprawach informacje zostały przekazane z uchybieniem terminu, tj. w 2<sup>45</sup> przypadkach po miesiącu od przeprowadzenia wywiadu, w 3<sup>46</sup> sprawach po ponad 2 miesiącach oraz w 1<sup>47</sup> sprawie po 3 miesiącach. W aktach 8 spraw nie stwierdzono zwrotnego potwierdzenia odbioru przedmiotowej informacji. Powyższe informacje były przekazywane na podstawie art. 6 Ustawy z pominięciem art. 5 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że Organ właściwy dłużnika przekazuje organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje mające wpływ na

---

<sup>44</sup> Zawiadomienie Nr xxx z xxx.

<sup>45</sup> Informacja do komornika znak: xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>46</sup> Informacja do komornika znak xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>47</sup> Informacja do komornika znak xxx z xxx

skuteczność prowadzonej egzekucji, a w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego. W 6 sprawach na podstawie art. 6 Ustawy, Organ przekazał do organu właściwego wierzyciela pisma, w których zawarł informacje wynikające z wywiadu alimentacyjnego i oświadczenia majątkowego dłużnika. W 2 sprawach w aktach znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru, natomiast w pozostałych 4 Organ nie udokumentował przekazania powyższych pism. W 2<sup>48</sup> sprawach Ośrodek nie przekazał stosownej informacji do organu właściwego wierzyciela.

W 17 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny oraz na złożenie oświadczenia majątkowego. W związku z tym:

- w 4 sprawach, w których wezwanie nie zostało odebrane przez dłużnika lub inną osobę zamieszkałą pod tym samym adresem, Organ wystosował do policji<sup>49</sup> wnioski o udzielenie informacji, czy dłużnik zamieszkuje pod wskazanym adresem. Z ustaleń policji wynika, że w jednym<sup>50</sup> przypadku dłużnik od 4 lat jest zameldowany w innej gminie, w drugim<sup>51</sup>, że dłużnik przebywa na terenie innego miasta, oraz w pozostałych dwóch<sup>52</sup> przypadkach dłużnik alimentacyjny nie przebywa pod wskazanym adresem i nieznane jest jego aktualne miejsce pobytu. W 3 przypadkach o powyższych ustaleniach Ośrodek niezwłocznie poinformował organy właściwe wierzycieli, przy czym wysłanie i odbiór przedmiotowych informacji nie został udokumentowany w aktach spraw. W 1<sup>53</sup> sprawie Organ nie dopełnił obowiązku przekazania stosownej informacji do organu właściwego wierzyciela. We wszystkich ww. sprawach Organ nie przekazał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne posiadanych informacji istotnych dla skutecznej egzekucji tj. informacji uzyskanych z policji, co jest niezgodne z art. 3 ust. 7 Ustawy.
- w 8 sprawach dłużnik alimentacyjny został uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w poprzednich okresach świadczeniowych. W tych sprawach, zgodnie z art. 5a ust 2 ustawy, organ właściwy dłużnika nie wszczynał postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, gdyż poprzednia decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostawała w mocy. Niemniej jednak, wydane we wcześniejszych okresach świadczeniowych i nadal pozostające w mocy decyzje o uznaniu dłużnika

---

<sup>48</sup> Dotyczy spraw z wniosków znak: xxx i xxx

<sup>49</sup> Wnioski znak: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>50</sup> Pismo skierowane do Policji nr xxx z xxx; odp. nr xxx z xxx

<sup>51</sup> Pismo skierowane do Policji nr xxx z xxx odp. nr xxx z xxx

<sup>52</sup> Pismo skierowane do policji nr xxx z xxx oraz odpowiedź nr xxx z xxx oraz Pismo skierowane do Policji nr FA xxx z xxx oraz odpowiedź nr xxx z xxx

<sup>53</sup> Dotyczy wniosku nr xxx z xxx

- alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zwalniają Organu z obowiązku skierowania na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk i uzyskania z centralnej ewidencji kierowców informacji, czy dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, a następnie skierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego (o ile taki wniosek jest zasadny). W żadnej z ww. spraw powyższe wnioski nie zostały wystosowane. W dokumentacji powyższych spraw nie było decyzji starosty o zatrzymaniu prawa jazdy. Podczas trwania czynności kontrolnych Organ w 1 sprawie ustalił, że starosta wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy we wcześniejszym okresie świadczeniowym<sup>54</sup>. Ponadto, w 3 z ww. spraw, nieterminowo poinformowano komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o tym, iż decyzja uznająca dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy, w tym w 2<sup>55</sup> sprawach po ponad 2 miesiącach oraz w 1<sup>56</sup> sprawie po ponad 1 miesiącu od niestawiennictwa na wywiad. W 2 sprawach w dokumentacji odnotowano brak ZPO pism skierowanych do organu właściwego wierzyciela i organu egzekucyjnego, w 3 sprawach do organu egzekucyjnego.
- w 1<sup>57</sup> sprawie, w której dłużnik odebrał wezwanie i nie zgłosił się na wywiad alimentacyjny, Organ nie wszczął postępowania o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i nie podjął działań zmierzających do wydania decyzji, stosownie do przepisu art. 5 ust. 3 Ustawy. W tej sprawie uchybiono terminowi poinformowania komornika oraz organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach tj. po upływie 3 miesięcy od niestawiennictwa dłużnika na wywiad.
  - w 3<sup>58</sup> sprawach, w których Ośrodek był zarówno organem właściwym dłużnika, jak i wierzyciela, w myśl art. 5 ust. 3 Ustawy wszczęto postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym poinformowano dłużnika stosownym pismem. Na podstawie art. 5 ust. 3a Ustawy Organ wystąpił do komornika sądowego z zapytaniem, czy przez okres ostatnich 6 miesięcy dłużnik wywiązywał się z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Na podstawie uzyskanych informacji, w ww. sprawach wydano decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych<sup>59</sup>.

---

<sup>54</sup> Pismo Starosty Mińskiego z xxx

<sup>55</sup> Dotyczy sprawy z wniosku nr xxx z xxx, oraz sprawy prowadzonej po wydaniu decyzji z FA nr xxx z xxx

<sup>56</sup> Dotyczy wniosku nr xxx z xxx

<sup>57</sup> Dotyczy sprawy z wniosku nr xxx z xxx

<sup>58</sup> Wezwania nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>59</sup> Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

W 2 sprawach, gdy decyzje<sup>60</sup> stały się ostateczne, stosownie do przepisu art. 5 ust. 3b pkt 1 Ustawy złożono wnioski o ściganie za przestępstwa określone w art. 209 kk. W 1<sup>61</sup> sprawie Organ złożył wniosek o udostępnienie danych z Centralnej Ewidencji Kierowców<sup>62</sup>, jednakże do dnia kontroli Organ nie otrzymał odpowiedzi. W 1<sup>63</sup> sprawie Organ wystąpił pismem<sup>64</sup> o udzielenie informacji, czy dłużnik figuruje w bazie osób posiadających prawo jazdy. Po ustaleniu, że dłużnik posiada prawo jazdy Organ nie podjął działania wynikającego z art. 5 ust. 3b pkt 2 Ustawy, tj. nie skierował wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy. W 1 sprawie do Organu nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji<sup>65</sup>, w związku z powyższym Organ nie podejmował dalszych działań.

- w 1 sprawie, Organ prowadził kolejne postępowanie w okresie świadczeniowym 2022/2023 w związku z przyznaniem świadczenia z funduszu alimentacyjnego<sup>66</sup>. Organ wezwał<sup>67</sup> dłużnika na wywiad alimentacyjny, wezwanie zostało odebrane przez dłużnika<sup>68</sup>. W tym przypadku Organ nie przekazał informacji o podjętych działaniach do organu egzekucyjnego zgodnie z art. 6 Ustawy. Wobec tego dłużnika w tym okresie świadczeniowym w pierwszej sprawie zostało wszczęte postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, które toczyło się w tym samym czasie, w którym była prowadzona powyższa sprawa.<sup>69</sup>

W skontrolowanych sprawach nie odnotowano przypadku utraty statusu dłużnika alimentacyjnego, ustania potrzeby aktywizacji i ustania przyczyn zatrzymania prawa jazdy. Z uwagi na powyższe, nie informowano powiatowego urzędu pracy w tym zakresie i nie wnioskowano do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie wydano 4<sup>70</sup> decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Badane decyzje administracyjne zostały wydane w terminie zgodnym z unormowaniami zawartymi w art. 35 oraz zgodnie z wymogami art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>71</sup>. 2 decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu

---

<sup>60</sup> Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>61</sup> Decyzja nr xxx z xxx

<sup>62</sup> Wniosek nr xxx z xxx

<sup>63</sup> Decyzja nr xxx z xxx

<sup>64</sup> Pismo do Starosty Mińskiego z xxx. znak xxx

<sup>65</sup> Decyzja nr xxx z xxx

<sup>66</sup> Decyzja o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego znak xxx z xxx

<sup>67</sup> Wezwanie oznaczone xxx z xxx

<sup>68</sup> Ustalono na podstawie ZPO. Odbiór wezwania w dniu xxx

<sup>69</sup> Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z xxx

<sup>70</sup> Decyzje: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>71</sup> Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 z późn. zm.)

właściwego Burmistrza Kałuszyna, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Natomiast 2<sup>72</sup> decyzje nie zawierały pouczenia o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania (art. 107 § 1 pkt 7 K.p.a.) oraz pouczenia o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a. W podstawie prawnej oraz uzasadnieniu wszystkich wydanych decyzji przywołano art. 5 ust. 3 Ustawy, który miał zastosowanie w sprawie.

2 decyzje zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W tych sprawach nastąpił odbiór decyzji przez stronę, zgodnie z art. 46 § 1 K.p.a. W 1 sprawie<sup>73</sup> stwierdzono brak w aktach zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji, natomiast w 1 sprawie<sup>74</sup> do dnia kontroli nie wpłynęło do Organu zwrotne poświadczenie odbioru (decyzja z 16 sierpnia 2023 r.).

Reasumując, w 12 sprawach wszystkie działania wobec dłużników alimentacyjnych podjęto terminowo i z zachowaniem ich kolejności, w 9 sprawach nie zachowano terminu wynikającego z art. 35 K.p.a. W 11 sprawach nie podjęto wszystkich przewidzianych w Ustawie działań wobec dłużników alimentacyjnych. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana jako organ właściwy dłużnika w 20 sprawach ustawowe działania podejmowała w sposób nieterminowy lub nieprawidłowy.

**W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:**

1. Kierownicy Ośrodka posiadali upoważnienia do realizacji kontrolowanego zadania wydane z niewłaściwą podstawą prawną.
2. W kontrolowanym okresie pozostawały w obiegu prawnym jednocześnie dwa upoważnienia wydane dla kierownika OPS.
3. Kierownik Ośrodka nie wystąpiła z pisemnym wnioskiem do Burmistrza Gminy Kałuszyn o wydanie upoważnienia dla 1 pracownika.
4. W 10 przypadkach wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych nie zostały opatrzone datą wpływu oraz podpisem/parafą osoby przyjmującej wniosek.
5. Działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowano z uchybieniem terminu wynikającego z art. 35 K.p.a.: w 8 przypadkach wezwanie dłużnika na wywiad

---

<sup>72</sup> Decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: xxx z xxx, xxx z xxx

<sup>73</sup> Decyzja nr xxx z xxx

<sup>74</sup> Decyzja nr xxx z xxx

alimentacyjny, w 1 przypadku przekazanie informacji do powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika, w 6 przypadkach przekazanie do organu egzekucyjnego informacji zawartych w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym, w 1 przypadku przekazanie do komornika oraz do organu właściwego wierzyciela informacji o wydanej decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w 4 przypadkach przekazanie do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela informacji o podjętych działaniach oraz ich efektach.

6. W 1 sprawie nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 1 Ustawy, tj. nie wezwano dłużnika na wywiad alimentacyjny i do złożenia oświadczenia majątkowego.
7. W 1 sprawie nie wystąpiono do zakładu karnego o udostępnienie informacji o terminie odbywania kary pozbawienia wolności przez dłużnika, a w konsekwencji nie podjęto działań wynikających z art. 4 ust. 1 Ustawy.
8. W 2 sprawach nie przekazano informacji zawartych w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym do organu właściwego wierzyciela.
9. W 4 sprawach nie zobowiązano dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny lub poszukujący pracy w powiatowym urzędzie pracy.
10. W 9 sprawach, w których dłużnicy byli uznani za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, w tym w 8 sprawach we wcześniejszych okresach świadczeniowych, nie skierowano wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy oraz nie ustalono w centralnej ewidencji kierowców czy dłużnicy posiadają uprawnienia do kierowania pojazdami, a następnie, w uzasadnionych przypadkach, nie skierowano wniosku o zatrzymanie prawa jazdy na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.
11. W 4 sprawach nie przekazano do komornika sądowego oraz w 1 sprawie do organu właściwego wierzyciela, uzyskanych z policji informacji dotyczących miejsca pobytu/zamieszkania dłużnika alimentacyjnego.
12. W 1 sprawie nie poinformowano organu egzekucyjnego o podjętych działaniach.
13. W 1 sprawie nie wszczęto postępowania o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
14. W 1 sprawie nie skierowano do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy.
15. W 2 wydanych w okresie kontrolowanym decyzjach o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zawarto pouczenia o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a.

16. W aktach spraw nie udokumentowano zwrotnego potwierdzenia odbioru pism: w 8 sprawach do komornika sądowego (informacje z wywiadu alimentacyjnego i oświadczenia majątkowego), w 4 sprawach do organu właściwego wierzyciela (informacje z wywiadu alimentacyjnego i oświadczenia majątkowego), w 1 sprawie do dłużnika alimentacyjnego (decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych), w 3 sprawach do organu właściwego wierzyciela (informacje uzyskane z policji dotyczących miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego), w 5 sprawach do organu właściwego wierzyciela oraz do organu egzekucyjnego (informacje o podjętych działaniach i ich efektach innych niż wywiad alimentacyjny).

### **Uwaga**

W skontrolowanych aktach spraw dotyczących dłużników alimentacyjnych nie prowadzono metryk.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz Kałuszyna w zakresie nieprawidłowości wymienionych w punkcie 1. i 2., natomiast w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pani xxx xxx pełniąca do xxx. funkcję kierownika jednostki, Pani jako obecny Kierownik Ośrodka oraz pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zagadnienia.

### **Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Panią Kierownik do:**

1. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przez osoby posiadające upoważnienia wydane przez Burmistrza Kałuszyna na podstawie art. 8b Ustawy.
2. W sytuacji wydania nowego upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, wycofania z obiegu prawnego upoważnienia uprzednio wydanego w tym samym zakresie.
3. Każdorazowo występowania do Burmistrza Kałuszyna z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia dla pracowników realizujących kontrolowane zadanie.
4. Opatrywania wpływających wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych datą wpływu wraz z podpisem/parafą osoby je przyjmującej.
5. Podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych bez zbędnej zwłoki.
6. Po otrzymaniu od organu właściwego wierzyciela kolejnego wniosku dotyczącego tego samego dłużnika alimentacyjnego, obligatoryjnego wzywania dłużnika w celu

przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania od niego oświadczenia majątkowego, stosownie do art. 5a ust. 1 Ustawy.

7. W przypadku dłużnika przebywającego w zakładzie karnym występowania do zakładu karnego o udostępnienie informacji o terminie odbywania kary pozbawienia wolności, a następnie po opuszczeniu przez dłużnika zakładu karnego w tym samym okresie świadczeniowym podjęcia działania wynikającego z art. 4 ust. 1 Ustawy.
8. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, zobowiązania dłużnika, z zachowaniem formy pisemnej, do zarejestrowania się jako bezrobotny lub poszukujący pracy- stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1 Ustawy.
9. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy uniemożliwili przeprowadzenie wywiadu lub odmówili złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania lub przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia w powiatowym urzędzie pracy a których we wcześniejszym okresie uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych, kierowania wniosków o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy
10. W przypadku pozyskania informacji dotyczącej miejsca pobytu/zamieszkania dłużnika alimentacyjnego, niezwłocznego informowania w tym przedmiocie organu właściwego wierzyciela i organu egzekucyjnego.
11. Informowania, bez zbędnej zwłoki, komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego istotnych dla prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w tym także zawartych w wywiadzie i oświadczeniu majątkowym dłużnika, stosowanie do przepisu art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.
12. W sytuacji, gdy dłużnik alimentacyjny nie zgłosił się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego, niezwłocznego wszczynania postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, chyba że decyzja w tym zakresie została już wydana we wcześniejszym okresie świadczeniowym.
13. Każdorazowo, po uprawomocnieniu się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz ustaleniu, że dłużnik posiada prawo jazdy, podejmowania działania wynikającego z art. 5 ust. 3b pkt 2 Ustawy, tj. kierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.



14. W decyzjach o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych zawierania pouczenia o terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a.
15. Dokumentowania wysyłki oraz odbioru pism za pośrednictwem operatora pocztowego, poprzez zamieszczanie w aktach spraw zwrotnego potwierdzenia odbioru, stosownie do art. 39 K.p.a.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność prowadzenia w aktach spraw dłużników alimentacyjnych metryk spraw ze wskazaniem wszystkich osób podejmujących czynności w postępowaniu administracyjnym oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych, stosownie do art. 66a K.p.a.

#### POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

***Iwona Mil-Wawrzynowicz***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i**  
**Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxxx

Burmistrz Kałuszyna