



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 15 grudnia 2023 r.

WK-I.431.1.80.2023

**Pani  
Jolanta Gonta  
Starosta Sochaczewski**

**Starostwo Powiatowe w Sochaczewie  
ul. Marsz. J. Piłsudskiego 65  
96-500 Sochaczew**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym<sup>1</sup> kontrolerzy Andrzej Nieszporek – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Simińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 10 do 21 lipca 2023 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, z siedzibą przy ul. Marsz. J. Piłsudskiego 65.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu sochaczewskiego, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 1 grudnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto w szczególności tryb zatwierdzania oraz kompletność projektów organizacji ruchu w zakresie zgodności z wymogami § 5 ust. 1 § 6 i § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka  
[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki) w zakładce ochrona danych osobowych.

nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>2</sup>, zgodność oznakowania w projektach organizacji ruchu z warunkami technicznymi, a także kompletność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, jak również wykonanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W przedstawionych do kontroli ewidencjach projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, prowadzonych w formie papierowej dla stałych oraz czasowych organizacji ruchu, w kontrolowanym okresie zaewidencjonowano 78 projektów stałej organizacji ruchu oraz 350 projektów czasowej organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu i 2 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu oraz odpowiadające im 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu.

Ustalenia kontroli wskazują, że 3 poddane badaniu projekty stałej organizacji ruchu i 2 poddane badaniu projekty czasowej organizacji ruchu zostały ujęte w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, gdzie odnotowano wszystkie elementy wyszczególnione w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty organizacji ruchu zawierały wymagane elementy określone w § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych posiadały opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach.

W przypadku wszystkich poddanych analizie projektów organizacji ruchu na drogach gminnych, występującym o ich zatwierdzenie był zarządca drogi, wskutek czego spełnienie wymogu określonego w § 7 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia, nie było przedmiotem kontroli.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem organizacji ruchu organ zarządzający ruchem weryfikował złożone projekty pod kątem bezpieczeństwa oraz zgodności projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach<sup>3</sup>.

Organ zatwierdzający projekty stałych i czasowych organizacji ruchu każdorazowo wskazywał, zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach, termin w jakim zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona, a w przypadkach, gdy ww. termin upłynął bezskutecznie, zawiadamiał pisemnie wnioskodawcę o tym, że zatwierdzona organizacja ruchu utraciła ważność.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach Starosta Sochaczewski terminowo realizował obowiązek prowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, o którym mowa w § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia, dokumentując jego wykonanie sporządzając protokół oględzin.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie sporządzonych protokołów z kontroli ustalono, że kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach gminnych i powiatowych położonych na terenie powiatu sochaczewskiego są prowadzone prawidłowo z zachowaniem sześciomiesięcznych okresów wynikających z zapisów § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na zatwierdzeniu projektu stałej organizacji ruchu pomimo rozbieżności pomiędzy częścią opisową ww. projektu, a częścią graficzną. Opisywane uchybienie dotyczy wskazania innego symbolu zastosowanego urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego w części opisowej projektu (U-12b) niż w części graficznej projektu (U-12a), przy czym w rzeczywistości zastosowano element określony w części graficznej projektu, co potwierdzono protokołem z kontroli przeprowadzonej sporządzonym po wprowadzeniu wspomnianej organizacji ruchu.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się pozytywnie **pomimo stwierdzonego uchybienia**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, **zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonego uchybienia**, poprzez weryfikację zatwierdzanych projektów stałej organizacji ruchu w sposób taki, by nie zawierały one rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną projektu odnośnie zastosowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Artur Subda*  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/