



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 grudnia 2023 r.

WIG-II.7220.1.4.2023

Pan
Krzysztof Dziwisz
Starosta Powiatu Żyrardowskiego
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak WIG- II.7220.1.4.2023, odnośnie którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 19/2023 i 20/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 18 września 2023 r. do 4 października 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie z siedzibą przy ul. Limanowskiego 45, 96-300 Żyrardów.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 lipca 2021 r. nr WG- IV.431.1.5.2021 oraz w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. nr WG- IV.431.57.2018.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 18 września 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do poniżej wymienionych punktów:

- II.2.1.2, II.2.1.4, II.3.2 dotyczących modernizacji egib - od dnia 1 stycznia 2020 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1246; dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.4. Modernizacja egib.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSiN).
- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.
- 2.2. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 2.2.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:
 - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 lipca 2021 r. nr WG IV.431.1.5.2021.
 - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. nr WG-IV.431.57.2018.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- Tabela II.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela II.2 - Postępowania administracyjne ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Powiatu Żyrardowskiego przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 4 października 2023 r. W dniu 9 września 2023 r. Starosta Powiatu Żyrardowskiego zwrócił podpisane arkusze. W dniu 25 października 2023 r., kontrolerzy wystąpili na podstawie art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej o dodatkowe wyjaśnienia, niezbędne do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego. 30 września 2023 r. Starosta przekazał wskazane w ww. piśmie dane.

[akta kontroli nr 172-178, 190, 194-199]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Powiatu Żyrardowskiego upoważnił do udzielania informacji i przedkładania dokumentów w zakresie prowadzonej kontroli:

- Geodetę Powiatowego - upoważnienie z dnia 11 września 2023 r. OR.077.146.2023,
- Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii - upoważnienie z dnia 11 września 2023 r. OR.077.147.2023,
- Głównego specjalistę w Wydziale Geodezji i Kartografii - upoważnienie z dnia 11 września 2023 r. OR.077.148.2023,
- Głównego specjalistę w Wydziale Geodezji i Kartografii - upoważnienie z dnia 11 września 2023 r. OR.077.162.2023.

[akta kontroli nr 29]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Starostą Powiatu Żyrardowskiego, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Krzysztof Dziwisz, wybrany uchwałą nr XXI/116/20 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Żyrardowskiego.

[akta kontroli nr 9, 61, 73]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Żyrardowie regulowały:

- Statut Powiatu Żyrardowskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr XVII/103/20 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Żyrardowskiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Żyrardowie (dalej: RO) stanowiący załącznik do uchwały nr XIX/77/04 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia RO zmieniony uchwałami nr: XXXV/177/05 z dnia 30 września 2005 r., XLIV/239/06 z dnia 31 sierpnia 2006 r., XXIX/171/09 z dnia 10 czerwca 2009 r., XLI/243/10 z dnia 10 września 2010 r., XVI/96/12 z dnia 22 lutego 2012 r., oraz uchwałami Zarządu Powiatu Żyrardowskiego 89/VI/19 z dnia 29 listopada 2019 r., 128/LI/20 z dnia 10 marca 2020 r., 170/LXXI/20 z dnia 14 października 2020 r. uchyloną przez Uchwałę Zarządu Powiatu Nr 175/LXXII/20 z dnia 22 października

2020 r., 198/LXXX/20 z dnia 31 grudnia 2020 r., 248/CV/21 z dnia 1 września 2021 r., 249/CVI/21 z 8 września 2021 r., 260/CXIII/21 z dnia 22 października 2021 r., 299/CXXXI/22 z dnia 9 marca 2022 r., 364/CLII/22 z dnia 9 sierpnia 2022 r. 371/CLIII/22 z dnia 17 sierpnia 2022 r.

W RO występują zapisy:

- Starostwo wykonuje określone ustawami zadania z zakresu administracji rządowej (§3 pkt 1 lit. b RO),
- w skład Starostwa wchodzi Wydział Geodezji i Kartografii, który przy oznakowaniu spraw używa symbolu - GK (§ 8 pkt 5 RO),
- zadania i kompetencje Starosty to m.in. wykonywanie innych zadań zastrzeżonych dla Starosty ustawami, uchwałami Rady i Zarządu oraz wynikające ze Statutu i Regulaminu (§ 11 pkt 17 RO).
- Wydziałem Geodezji i Kartografii (dalej: WG) kieruje dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 9 ust. 1 pkt 1 RO),
- Z załącznika nr 1 do Uchwały Zarządu Powiatu Żyrardowskiego 248/CV/21 z dnia 1 września 2021 r. wynika, że WG podlega bezpośrednio pod Starostę.

Ustalono, że usytuowanie w strukturze organizacyjnej Urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, było zgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. Starosta poinformował, że nie został opracowany i nie obowiązuje wewnętrzny Regulamin Organizacyjny WG.

Zadania należące do WG określone zostały w § 21 RO, tj.:

- prowadzenie egib, w tym bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik,
- prowadzenie rejestru cen nieruchomości oraz wydawanie informacji z tego rejestru,
- prowadzenie gesut, w tym bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy Pgik,
- prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7 i 10 i 12 ustawy Pgik,
- tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ustawy Pgik,
- koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- zakładanie osnów szczegółowych,

- przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
- ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych,
- weryfikacja i włączanie do zasobu zgłoszonych prac,
- sporządzanie sprawozdawczości z prowadzonych spraw,
- planowanie i przeprowadzanie prac geodezyjnych dotyczących powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- sporządzanie i monitorowanie planów finansowych oraz sprawozdań z ich realizacji z zakresu geodezji i kartografii,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych infrastruktury informacji przestrzennej.

Ustalono, że w RO zawarto wszystkie zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik. [akta kontroli nr 9, 61, 73]

W związku z porozumieniem o zmianie warunków umowy o pracę z dnia 27 maja 2020 r. funkcję Dyrektora WG, Geodety Powiatowego od 1 czerwca 2020 r. pełni Pani Monika Grzewińska.

Do kontroli przedłożono dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezji i kartografii Pani Moniki Grzewińskiej, świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr 19083 w zakresach 1 i 2, oświadczenie o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, zaświadczenie o zatrudnieniu poświadczające, że Pani Monika Grzewińska jest zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie od 1 stycznia 2011 r. oraz porozumienie o zmianie warunków umowy o pracę.

[akta kontroli nr 59, 74]

Ustalono, że Pani Monika Grzewińska spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶.

Do zadań merytorycznych Geodety Powiatowego należy nadzorowanie i koordynacja zadań realizowanych przez WG w zakresie geodezji i kartografii, wpisanych w § 21 RO oraz:

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- nadawanie stosownych klauzul lub w wyniku negatywnej weryfikacji - prowadzenie postępowania i przygotowanie decyzji administracyjnych o odmowie przyjęcia materiałów do zasobu; uwierzytelnianie dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych oraz wydawanie Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) i nadawanie stosownych klauzul; prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów i wydawanie decyzji; udostępnianie danych, informacji, wypisów i wyrysów z ww. baz danych zasobu; ustalanie opłaty, sporządzanie DOO i licencji;
- przetwarzanie materiałów przyjętych do zasobu w postaci analogowej do postaci cyfrowej;
- kompleksowa obsługa interesantów, w tym geodetów uprawnionych i rzeczoznawców majątkowych;
- realizacja zadań związanych z wyłączeniem materiałów, które utraciły przydatność użytkową z zasobu;
- tworzenie metadanych i przekazywanie danych i metadanych do innych rejestrów publicznych (ZSIN, PRG), a także udostępnianie zbiorów danych organom administracji publicznej do realizacji zadań ustawowych.

Geodeta Powiatowy ma w zakresie zadań wpisane wszystkie zadania starosty określone w art. 7d ustawy Pgik. [akta kontroli nr 59, 62, 74, 75]

W związku z porozumieniem o zmianie warunków umowy o pracę funkcję Zastępcy Dyrektora WG, od 1 listopada 2022 r., pełni [REDAKTORZ].

Do kontroli przedłożono dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia na kierunku geodezji i kartografii Zastępcy Dyrektora WG, świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr [REDAKTORZ] w zakresach 1, oświadczenie o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, rozliczenie stażu pracy poświadczające, że Zastępca Dyrektora WG jest zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie od 1 grudnia [REDAKTORZ] r. oraz porozumienie o zmianie warunków umowy o pracę. [akta kontroli nr 186]

Do zadań merytorycznych Zastępcy Dyrektora WG należy koordynacja zadań realizowanych przez Wydział w zakresie geodezji i kartografii. Zastępca Dyrektora WG koordynował zadania tożsame z zadaniami Dyrektora WG.

[akta kontroli nr 62, 75, 186]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Na podstawie przekazanych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, że w okresie objętym kontrolą w WG zadania realizowało 22 pracowników na 20 etatach, z tym że ustalono:

- od 1 sierpnia 2023 r. 1 stanowisko pracy jest nieobsadzone. Nabór został ogłoszony 6 września 2023 r. Wyjaśniono, że „wakat związany jest w szczególności z prowadzeniem i aktualizacją części opisowej bazy danych egib, w tym rejestru cen nieruchomości w obszarze Miasta Żyrardowa oraz przygotowaniem projektów decyzji, pism, informacji i zaświadczeń w zakresie Miasta Żyrardowa.”
- w kontrolowanym okresie na długotrwałych zwolnieniach i urloпах przebywał 1 pracownik (od 1 stycznia 2022 r. do 25 października 2022 r.),
- 1 pracownik jest zatrudniony na 3/5 etatu,
- 9 pracowników posiada wykształcenie inne niż geodezyjne,
- 6 pracowników posiada uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym 4 pracowników - zakres 1 i 2, 1 pracownik - zakres 1, 1 pracownik - zakres 2,
- staż zawodowy w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi od 0 do 27 lat - średnio 3 lata,
- staż zawodowy w administracji wynosi od 1 do 47 lat - średnio 11 lat,
- 4 pracowników ukończyło studia podyplomowe (z zakresu wyceny nieruchomości, ochrony środowiska, produkcji oprogramowania, ochrony danych osobowych),
- 12 pracowników WG, w okresie objętym kontrolą, odbyło szkolenia merytoryczne m. in. z zakresu: egib, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zakresie programu GEO- INFO Mapa, aktualizacji baz bdot500, gesut i egib, udostępniania danych z zasobu, koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 20 pracowników odbyło szkolenie z RODO (w tym dla 8 pracowników było to jedyne szkolenie w okresie objętym kontrolą),
- 1 pracownik, za zgodą Starosty, odbywa praktyki w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego w celu zdobycia praktyki zawodowej niezbędnej do ubiegania się o uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii. Prace geodezyjne pracownik będzie wykonywał poza terenem powiatu żyrardowskiego. W wyjaśnieniach przekazanych w dniu 2 października 2023 r. wskazano, że pracownik jeszcze ich nie rozpoczął.

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów ustalono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego wydał wszystkim pracownikom WG zakresy czynności, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. Obowiązki wykazane w ww. zakresach były zgodne z faktycznie wykonywanymi zadaniami. Mimo, że pracownicy WG posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii jak również a Starosta zapewnił pracownikom rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach oraz umożliwił odbywanie praktyk zawodowych w celu zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, należy stwierdzić, że stan kadrowy pod względem jakości, wydajności i skuteczności prowadzonej działalności jest niezadowalający i może być przyczyną nieprawidłowości wskazanych poniżej.

[akta kontroli nr 62, 75, 134, 136, 205]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.

Starosta Powiatu Żyrardowskiego wydał upoważnienia do wykonywania zadań w jego imieniu dla 17 pracowników. Wszystkie upoważnienia, z wyjątkiem upoważnienia Geodety Powiatowego, zostały poprzedzone pisemnymi wnioskami Geodety Powiatowego, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Brak poprzedzenia ww. wnioskiem upoważnienia Geodety Powiatowego, uznano za uchybienie.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że:

- 1 upoważnienie zostało wydane tylko na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- 2 upoważnienia (dla Geodety Powiatowego i Z-cy Dyrektora WG) zostały wydane na podstawie art.38 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 268a ustawy K.p.a. oraz 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- 14 upoważnień zostało wydanych na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. oraz 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- 10 pracowników nie posiada upoważnienia Starosty do wykonywania zadań określonych w zakresie czynności m.in.:
 - do czynności pełnionych w ramach zastępstwa tj. „przyjmowania wyników prac po pozytywnej weryfikacji do pzgik, potwierdzania ich przyjęcia poprzez wpisanie do ewidencji materiałów zasobu i przekazywania operatorom w celu aktualizacji baz danych pzgik”,

- do weryfikacji opracowań geodezyjnych i kartograficznych w zakresie zgodności i poprawności wygenerowanych plików stanowiących podstawę aktualizacji bazy danych egib,
- do ustalania opłaty, sporządzania DOO i wydawania licencji,
- do weryfikacji opracowań,
- do aktualizacji baz danych zasobu.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że dla wszystkich pracowników WG Starosta wydał upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia ani odbioru, wobec powyższego nie można ustalić kiedy zostały wydane. Datą zostało opatrzone tylko 1 upoważnienie dla pracownika, dla którego przedłożono do kontroli 2 upoważnienia do przetwarzania danych osobowych: pierwsze nie opatrzone datą wydania i odbioru, drugie opatrzone datą odbioru (1 marca 2022 r.).

Kontrola stwierdziła rozbieżności w zakresie przekazanych danych dotyczących 1 pracownika. W zakresie czynności oraz w upoważnieniu do przetwarzania danych osobowych pracownik ma wpisane stanowisko „pracownik I stopnia”, w przekazanej Tabeli nr 1 - „Zestawienie pracowników” dany pracownik ma wpisane stanowisko „podinspektor”.

W wyniku kontroli wydanych upoważnień, stwierdzono uchybienie w zakresie braku poprzedzenia wnioskiem, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK upoważnienia Geodety Powiatowego i nieprawidłowości w zakresie podania niepełnej podstawy prawnej do wykonywania czynności wskazanych w upoważnieniu, brak wydania upoważnień do wykonywania zadań określonych w zakresach czynności, brak wskazania w upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych daty ich sporządzenia i odbioru, co uniemożliwia ustalenia daty ich wydania.

Dodatkowo skontrolowano stan aktualności uprawnień dostępu do portalu ZSIN. Dla 14 pracowników zostały złożone wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN. Starosta, w trakcie trwania czynności kontrolnych, wystąpił z wnioskiem o odebranie uprawnień dostępu do ZSIN-u dla 4 pracowników. Brak bieżącego aktualizowania uprawnień do dostępu do portalu ZSIN uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 60, 76, 150, 152]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. poinformowano, że „obieg dokumentów w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie odbywa się na zasadach ogólnych tj. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.” Do kontroli przedłożono również Zarządzenie nr 28/2020 z dnia 31 marca 2020 r. Starosty Powiatu Żyrardowskiego w sprawie zasad wykonywania w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie czynności kancelaryjnych oraz przebieg załatwiania spraw w systemie tradycyjnym przy użyciu systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją EZD jako oprogramowania wspomagającego, które reguluje obieg dokumentów w Starostwie.

Według § 3 ww. zarządzenia, system EZD służy do rejestracji, ewidencji, prowadzenia spisu spraw, obiegu korespondencji przychodzącej i wychodzącej ze Starostwa oraz zakładania, prowadzenia spraw i rejestrów oraz dekretacji przesyłek. System EZD oparty jest o Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt (JRWA) i jest zgodny z instrukcją kancelaryjną. Według § 5 ust. 3 Zarządzenia nr 28/2020, rejestracji w rejestrze przesyłek nie podlegają m.in. wnioski o wydanie wypisów i wrysów z egib, wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w tym mapy ewidencyjnej, rejestru cen nieruchomości, mapy zasadniczej i innych materiałów, wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej, zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub kartograficznych oraz wnioski o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub kartograficznych, zawiadomienia o dokonaniu wpisu lub wykreślenia w księdze wieczystej, odpisy aktów notarialnych, odpisy aktów poświadczenia dziedziczenia, odpisy o pozwoleniu na budowę, użytkowaniu lub rozbiórce budynku a także zgłoszeń budowy, zawiadomień o zakończeniu budowy oraz zgłoszeń o rozbiórce budynku.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 26 września 2023 r. przedstawiła obowiązujące procedury i obieg dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie w zakresie dotyczącym działania WG. Na podstawie udostępnionych w kontroli dokumentów regulujących działania administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz stanowiących podstawę aktualizacji poszczególnych baz danych, geoportalu powiatowego (<https://powiat-zyrardowski.geoportal.pl/>) zweryfikowano możliwość realizacji zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych.

Zgłoszenia wpływają wyłącznie elektronicznie poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg a następnie rejestrowane są w programie Geo - Info Ośrodek. Aplikacja Geo-Info i.Kerg automatycznie generuje zgłoszenie w programie Geo-Info Ośrodek i DOO. Jeżeli wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych dokona płatności za pośrednictwem systemu PayByNet, to aplikacja Geo-Info i.Kerg automatycznie generuje materiały dostępne z poziomu Geo-Info Mapa oraz Geo-Info Ośrodek. [akta kontroli nr 55, 57, 93, 98]

Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji.

Przekazywanie wyników prac odbywa się w aplikacji iKerg. Wykonawca, do każdego zgłoszenia pracy może dołączyć zawiadomienie o zakończeniu pracy geodezyjnej, operat techniczny i pliki do aktualizacji baz egib, bdot500, gesut. Po wysłaniu zawiadomienia praca geodezyjna w programie Ośrodek ma ustawiony status „przyjęcie do kontroli”.

[akta kontroli nr 55, 57, 93]

Udostępnianie materiałów zasobu.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu można złożyć w postaci papierowej w siedzibie urzędu, w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy e-PUAP oraz w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy internetowej <http://zyrardowski.emapa.net/>.

W przypadku zamówienia materiałów zasobu przez platformę <http://zyrardowski.e-mapa.net/>, numer sprawy nadawany jest automatycznie. Automatycznie naliczana jest również opłata, którą można wnieść za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych. Po zaksięgowaniu płatności zamówiony materiał wraz z dokumentem obliczenia opłaty, oraz licencją jest automatycznie wysyłany na wskazany adres poczty elektronicznej.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że system umożliwia:

- udostępnienie mapy zasadniczej w formacie PDF, DXF;
- udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie PDF;
- udostępnienie danych egib w formacie GML;
- udostępnienie danych RCN formacie PDF oraz XLS. [akta kontroli nr 55, 57, 93, 98]

Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń.

Wnioski można złożyć w postaci papierowej w siedzibie urzędu oraz w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy elektronicznej ePUAP.

Obsługa wniosków o wydawanie wyrysów i wypisów jest analogiczna do obsługi wniosków o udostępnianie materiałów zasobu. Na podstawie udostępnionych do kontroli dokumentów

oraz wyjaśnień ustalono, że wniosek po zarejestrowaniu w programie GEO-INFO Ośrodek, zostaje poddany weryfikacji przez pracownika WG. Gdy wniosek jest poprawnie wypełniony pod względem formalnym i prawnym podlega realizacji. W przypadku gdy wniosek zawiera braki lub błędy wnioskodawca zostaje wezwany do ich uzupełnienia. „Po przygotowaniu zamówionego dokumentu wnioskodawcy przekazany zostaje DOO. Po zweryfikowaniu poprawności uiszczeniu opłaty przygotowany dokument wydawany jest wnioskodawcy (w przypadku wizyty osobistej w urzędzie) bądź wysłany zgodnie z wnioskiem. W przypadku gdy wniosek o wydanie dokumentu zawierającego dane podmiotowe pochodzi od osób innych niż: właściciele, osoby lub jednostki organizacyjne władające gruntami, budynkami lub lokalami, nie posiadające interesu prawnego zostaje wszczęte postępowanie administracyjne w kwestii wydania odmowy żądanego dokumentu.” [akta kontroli nr 55, 57, 93]

Obsługa narad koordynacyjnych.

Na podstawie wyjaśnień i geoportalu powiatowego ustalono, że narady koordynacyjne odbywają się za pomocą usługi iGeoZUD. Wniosek o uzgodnienie projektu sieci można złożyć przez powiatowy portal mapowy <https://zyrardowski.emapa.net/>. Opłata generowana jest automatycznie przy składaniu wniosku w systemie. Po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę w serwisie ePODGiK wniosek jest automatycznie rejestrowany. „Przy płatnościach poza serwisem ePODGiK, po dostarczeniu potwierdzenia opłaty, rejestracji wniosku dokonuje koordynator. Po zarejestrowaniu wniosku następuje jego weryfikacja pod względem formalnym i prawnym. O wszelkich nieprawidłowościach w dokumentacji koordynator powiadamia wnioskodawcę poprzez komunikator wbudowany w systemie. Rozpoczęcie narady następuje po ustaleniu daty zakończenia narady i powiadomieniu odpowiednich gestorów. Po zakończeniu narady koordynacyjnej zostaje wygenerowany protokół oraz mapa z projektem opatrzone pieczęcią (w formacie PDF). O wszelkich informacjach dotyczących przebiegu narady wnioskodawca jest automatycznie powiadomiony e-mailem. Skoordynowane projekty są aktualizowane w zbiorach danych powiatowej części zasobu przez koordynatora/operatora mapy numerycznej w programie GEO-INFO Mapa.” Obsługa narad koordynacyjnych jest w pełni zautomatyzowana i odbywa się w programie iGeoZUD [akta kontroli nr 55, 57, 93]

Pobieranie opłat za usługi.

Opłaty są pobierane w sposób automatyczny za pośrednictwem systemu PayByNet, który jest zintegrowany z oprogramowaniem do automatycznej obsługi interesantów - portal zyrardowski.e-mapa.net oraz portal iKerg. Opłaty można dokonać również przelewem

bankowym lub bezpośrednio w kasie Starostwa Powiatowego w Żyrardowie. [akta kontroli nr 55, 57, 93]

Udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wyjaśniono, że „udostępnianie danych następuje na podstawie wniosków odpowiednich podmiotów (gmin na terenie Powiatu Żyrardowskiego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego) o udostępnienie danych. Dane są przekazywane przez aplikację internetową Geo-Info iEGiB, do której dostęp mają wskazani pracownicy tych organów.” Do kontroli przedłożono przykładowe wnioski Prezydenta Miasta Żyrardowa, Burmistrza Gminy Mszczonów, Burmistrza Gminy Wiskitki, Wójta Gminy Radziejowice, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie.

Udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne jest w pełni zautomatyzowana i odbywa się w programie iGeoZUD [akta kontroli nr 55, 57, 93, 98]

Wnioski o aktualizację egib.

Na podstawie wyjaśnień i przesłanych dokumentów ustalono, że wnioski o aktualizację egib można złożyć w formie papierowej w siedzibie Urzędu lub w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy e-PUAP. Następnie wnioski są przekazywane do realizacji pracownikom WG.

W wyniku kontroli ustalono, że zadania WG w zakresie przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, udostępniania materiałów zasobu, wydawania wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi porad koordynacyjnych, pobierania opłat możliwa jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej tj. ePUAP i usług funkcjonujących w geoportalu Powiatu Żyrardowskiego.

[akta kontroli nr 38, 41, 55, 57, 93]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

W piśmie z dnia 28 września 2023 r. Geodeta Powiatowy poinformowała, że dane referencyjne zasobu w zakresie danych egib, dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania

administracji geodezyjnej i kartograficznej, udostępniane są poprzez platformę internetową <https://zyrardowski.e-mapa.net>:

- Wojewodzie Mazowieckiemu, poprzez utworzenie kont imiennych dla konkretnych pracowników Urzędu Wojewódzkiego,
- pracownikom Wydziałów Budownictwa i Ochrony Środowiska, przez konta imienne w aplikacji Geo-Info iEGiB.

Ponadto dane referencyjne wykorzystywane są na wniosek miast, gmin dla celów realizacji zadań własnych, tj. planowania przestrzennego, statystycznych.

[akta kontroli nr 53, 56]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia:

- brak poprzedzenia pisemnym wnioskiem Geodety Powiatowego, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK upoważnienia Geodety Powiatowego.

Za nieprawidłowości uznano:

- brak bieżącego aktualizowania uprawnień do dostępu do portalu ZSIN,
- wskazanie niepełnej podstawy prawnej do wykonywania czynności wskazanych w upoważnieniu, brak wydania upoważnień do wykonywania zadań określonych w zakresach czynności, brak wskazania w upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych daty ich sporządzenia i odbioru, co uniemożliwia ustalenie daty ich wydania powodowało, że pracownicy wykonywali zadania starosty bez stosownych upoważnień.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.

2.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, w zakresie jednostki 1438 EGiB, wynika, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego zgłosił w dniu 13 kwietnia 2011 r. do Głównego Geodety Kraju zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków”, o temacie 1.6 - Działki ewidencji gruntów. Nie zgłosił zbioru o temacie 3.2 - Budynki, co uznano za nieprawidłowość. Zgłoszony zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 13 kwietnia 2011 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.233.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

– przeglądania i pobierania: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/zyrardow>

Nie zgłoszono usługi wyszukiwania, co uznano za nieprawidłowość.

Usługi przeglądania i pobierania, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, udostępniane są poprzez Geoportal powiatowy pod adresem: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/zyrardow>. Dostęp do ww. usług możliwy jest przez platformę: zyrardowski.e-mapa.net, Geo-Info iKerg, Geo-Info iEGiB.

Organ rozpatrzył w okresie objętym kontrolą cztery „wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” określone w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym⁷ oraz pięć „wniosków o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty⁸. Wnioski zestawiono w załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

Udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym następuje w formie plików wygenerowanych z bazy danych egib. Do obsługi bazy danych egib stosowane jest oprogramowanie Geo-Info Mapa oraz ww. aplikacje do dostarczania e-usług przez Internet, które umożliwiają generowanie plików GML oraz PDF. Pliki graficzne można wygenerować w formatach DXF oraz SHP. Organ opcjonalnie udostępnia dane egib w formie plików GIV (format natywny programu Geo-Info), stosowanych do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych.

Analiza dokumentów wykazała, że organ dostosował dane bazy egib do udostępniania w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych. Dane udostępniono w formatach: SWDE, GeoTIFF, DXF, GML, SHP, EOM, EMU, zgodnie z wnioskami. Starosta Powiatu Żyrardowskiego wydawał licencje dotyczące udostępnianych materiałów zasobu, oznaczone identyfikatorem GK.6642.xxx.2022_1438_P lub GK.6642.xxx.2022_1438_CL2, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 3 lit. b, f rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów zasobu.

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 29; dalej: rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania materiałów zasobu

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4jd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

W wyniku kontroli ustalono, że organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁹ oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁰. Organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 36, 38, 39, 162, 179, 180, 204]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

W okresie objętym kontrolą w powiecie żyrardowskim wykonano modernizację egib na 70 obrębach ewidencyjnych. Szczegółowe dane przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2. Ponadto, informacje dotyczące wszystkich modernizacji egib realizowanych w latach 2020-2023 zamieszczono w punkcie IV.3.1.11.1-2 i IV.3.1.11.10 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku kontroli modernizacji egib realizowanych od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 18 września 2023 r. ustalono co następuje.

Uwagi do projektów modernizacji zostały rozpatrzone w terminie od 4 do 15 dni roboczych od zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo - kartograficznego tj. zgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik (15 dni).

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w części opisowej i graficznej bazy egib w terminie od 3 do 25 dni roboczych od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik tj. terminu 15 dni roboczych od zakończenia wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego. Ujawnianie zmian w bazie egib, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, uznano za nieprawidłowość.

Informacje Starosty, o tym że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib, zestawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu, zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: D.U.W.M.), od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik kolejno: od 8 do 26 dni, od 43 do 49 dni od 22 do 40 dni, a także opublikowane w BIP Starostwa Powiatu Żyrardowskiego w terminach: od 6 do 20 dni, od 37 do 44 dni i od 2 do 26 dni, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych przekazano do organów podatkowych w terminach od 17 do 94 dni po aktualizacji części opisowej bazy

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹¹, który stanowi o terminie 14 dni. Powyższe niedotrzymanie terminów uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych przekazano do KW w terminie od 25 do 154 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, przy czym nie wysłano zawiadomień o zmianach danych egib do KW dla obrębów poddanych modernizacji z terenu gm. Radziejowice, gm. Wiskitki obszar miejski oraz 28 obrębów z gm. Wiskitki.

Brak zawiadamiania KW o zmianach danych egib oraz zawiadamianie KW po terminie określonym z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib, stanowiącym o terminie 14 dni, jest naruszeniem przepisów, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 94, 97, 127]

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON są wykorzystywane: w trakcie bieżącej aktualizacji bazy osobowej egib poprzez pobieranie danych z bazy PESEL i REGON oraz w trakcie obsługi interesantów przy udostępnianiu danych bazy egib. Baza EKW wykorzystywana jest do weryfikacji zgodności treści księgi wieczystej z danymi w bazie egib. Czynności te umożliwia program GEO-INFO, który pozwala bezpośrednio nawiązywać łączność z rejestrami EKW, PESEL, REGON. W momencie bieżącej aktualizacji lub wprowadzania danych podmiotowych właścicieli, użytkowników wieczystych i innych podmiotów, operatorzy korzystają z rejestrów PESEL i REGON. Z rejestru EKW korzysta się w trakcie bieżącej aktualizacji bazy oraz prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania wypisów i wrysów z bazy danych.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK wynika, że Powiat Żyrardowski, korzystał, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 września 2023 r., z narzędzi do komunikacji: z PESEL - 25498 razy, z NKW - 15700 razy, z REGON - 557 razy.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju ustalono, że organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL, EKW, REGON, zgodnie z § 8 ust. 1-3 rozporządzenia

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹² uchylonego z dniem 16 grudnia 2022 r. oraz zgodnie z § 3 ust. 1-3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹³.

[akta kontroli nr 63, 69, 77, 100, 116, 117, 123, 128, 137, 152, 163, 184, 185]

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Do prowadzenia zasobu wykorzystywane jest oprogramowanie GEO-INFO SIP (System Informacji Przestrzennej) firmy SYSTHERM-INFO, w tym:

- GEO-INFO MAPA - wersja 23.3.1.0 i GEO-INFO EGIB - jako jeden program,
- GEO-INFO OŚRODEK - wersja 23.2.2.0, zintegrowany z GEO-INFO Mapa za pomocą interfejsu.

Świadczenie e-usług dotyczących egib realizowane jest w systemach teleinformatycznych:

- GEO-INFO i i.EGIB oraz GEO-INFO i i.KERG - spełniają minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w rozporządzeniach (certyfikat ISO27001),
- zyrardowski.e-mapa.net.

W przypadku aktualizacji jedynie części opisowej bazy egib, poszczególne zmiany dokonują osoby prowadzące daną jednostkę ewidencyjną. Ujawnianie zmiany wynikającej z operatu technicznego rozpoczyna osoba aktualizująca część graficzną bazy w programie GEO-INFO MAPA, a kończy i zamyka osoba prowadząca część opisową jednostki ewidencyjnej. Zmianom nadawane są statusy: „Zakończ w Mapie”, „Wprowadzaj Opisowo”, „Zakończ Zmianę”. Testowane są inne rozwiązania organizacyjne, polegające na zamykaniu zmian ewidencyjnych wynikających z operatów technicznych przez jedną osobę aktualizującą część graficzną bazy, co wynika z przekazanych informacji.

Do kontroli wytypowano 37 zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie egib, w tym: 13 z 15793 zmian wybranych losowo z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib”, 5 z 1226 zmian wybranych losowo z „załącznika 1 - raport operatów technicznych 2022, 2023”, ponadto 10 z 27 zmian z „załącznika 3 - raport postępowań administracyjnych” oraz 9 z 9 zmian z „załącznika 4 - raport postępowania gleboznawczej klasyfikacji”.

Odnosnie 6 z 13 „zmian” z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib” organ wyjaśnił, że ww. „zmiany” polegały na cyt. „usunięciu rozbieżności między częścią graficzną a opisową

¹² Dz. U. z 2013 r. poz. 249; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2013 r.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2469; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2022 r.

bazy egib” w trakcie m.in. realizacji wniosków o wydanie wyrysów z mapy ewidencyjnej lub mapy zasadniczej oraz że cyt. „zawiadomienia o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych nie zostały sporządzone”. Kontrola wprowadzonych „zmian” w części graficznej wykazała:

- 1) „zmiana” 143802_5.0053.11.2022 z dnia 2 czerwca 2022 r. - polegała na usunięciu z części graficznej bazy działek nr x/x, x/x, x/xx, x/xx i x/xx, ponieważ nie występowały w części opisowej, a także na zmianie użytku z B na Br zgodnie z częścią opisową, na podstawie „mapy z projektowanym podziałem i scaleniem działek nr x/x i x/x” z operatu P.1438.1996.xxx,
- 2) „zmiana” 143804_2.0001.65.2022 z dnia 20 września 2022 r. - polegała na cyt. „dodaniu geometrii działkom, które jej nie miały”, po analizie operatów podziałowych (nie podano numerów operatów), gdyż ww. fragment mapy egib przed zmianą zawierał jedynie wpasowany raster mapy ewidencyjnej,
- 3) „zmiana” 143802_5.0047.16.2022 z dnia 14 października 2022 r. - polegała na korekcie szerokości drogi, która winna wynosić 5.0 m, po analizie operatu P.1438.1967.76 z założenia ewidencji gruntów i operatu P.1438.1974.36, a także na usunięciu załamania granicy drogi w zakresie czterech działek przyległych, gdyż granice wykazane dotychczas w części graficznej pochodziły z wektoryzacji mapy ewidencyjnej w postaci rastrowej,
- 4) „zmiana” 143802_5.0005.6.2023 z dnia 7 marca 2023 r. - polegała na usunięciu użytku B z części graficznej w zakresie działki, po sprawdzeniu materiałów źródłowych, starych rejestrów zmian egib, m.in. operatu P.1438.1989.145, gdyż w części opisowej ww. działki użytek B nie występował,
- 5) „zmiana” 143805_5.0021.9.2023 z dnia 27 marca 2023 r. - polegała na wprowadzeniu brakującego konturu klasyfikacyjnego RIIIa w działce, poprzez weryfikację rastra mapy ewidencyjnej, w związku z realizacją wniosku o wydanie wyrysów mapy egib,
- 6) „zmiana” 143802_5.0005.13.2023 z 19 kwietnia 2023 r. - polegała na wprowadzeniu w działce nr xxx, celem poprawy jej geometrii, dwóch punktów granicznych na wysokości działki nr xx i nadaniu ww. punktom atrybutu wektoryzacji i średniego błędów położenia powyżej 3.0 m, gdyż szerokość drogi działki powinna wynosić 3,0 m, a część graficzna pochodziła z „wektoryzacji” rastra mapy ewidencyjnej w skali 1:5000.

Powyższe działania świadczą o rażącym naruszeniu obowiązujących przepisów prawa przez organ podczas aktualizacji bazy egib, jak również o braku spójności bazy egib w zakresie części opisowej i graficznej, niezgodnie z ustawą PgiK i rozporządzeniami wykonawczymi.

Niedopuszczalnym jest doprowadzanie części graficznej bazy egib do zgodności z częścią opisową przez pracowników WG, poprzez dokonywanie wektoryzacji mapy ewidencyjnej w postaci rastrowej, ponadto bez wiedzy i zawiadomienia wszystkich stron zainteresowanych oraz przeprowadzenia postępowań administracyjnych. Powyższe świadczy o realizowaniu zadań przez organ niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Szczegółowe informacje dotyczące ww. prac zamieszczono w punkcie IV.3.1.11.5 niniejszego dokumentu.

W przypadku 2 postępowań wytypowanych z „załącznika 3 - raport postępowań administracyjnych”, wydane zostały decyzje administracyjne znak GK.6622.16.2022 i GK.6622.17.2022 odmawiające wprowadzenia zmian w bazie danych egib, tym samym, nie zostały sporządzone zawiadomienia o zmianach i nie zaktualizowano bazy egib. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Zawiadomienia o zmianie, przekazane w zakresie ujawnionych 29 z 37 wytypowanych zmian, zostały sporządzone i są przechowywane przez organ w wersji elektronicznej i papierowej. Na potrzeby kontroli przekazano skany zawiadomień sporządzonych w wersji papierowej.

Aktualizację części opisowej bazy egib dokonano w przypadku 19 z 29 zmian w terminie do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. W przypadku 7 z 29 zmian bazę egib zaktualizowano w terminie od 31 do 46 dni, a w przypadku 3 z 29 zmian w terminie 5 i 6 miesięcy i 1,5 roku, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Część graficzna bazy egib aktualizowana była w dniu ujawnienia w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. Aktualizację części graficznej bazy egib kończyła osoba prowadząca część opisową jednostki ewidencyjnej, nadając zmianie status: „Zakończ Zmianę”.

Zawiadomień o zmianie nie przekazywano do organów podatkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Organ wyjaśnił, że wdraża system przekazywania zawiadomień do ww. organów w postaci dokumentu elektronicznego i doręczania za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Również do wydziału ksiąg wieczystych nie przekazywano zawiadomień za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib. Ww. dokumenty przekazywano do organów podatkowych i wydziału ksiąg wieczystych w formie dokumentacji papierowej, drogą poczty tradycyjnej, listem poleconym lub listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, bądź osobiście

przez pracownika, wraz z pismem przekazującym podpisanym w pieczęci „Z up. Starosty ...”. Na piśmie przewodnim organ docelowy dokumentował datę odbioru w pieczęci wpływu.

Podmiotom ewidencyjnym zawiadomienia wysłano w formie dokumentacji papierowej, drogą poczty tradycyjnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co dopuszcza § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie przekazano do organów podatkowych (2 z 29 zmian nie podlegało przekazaniu do organu podatkowego): w przypadku 20 z 27 zmian w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib. W przypadku 6 z 27 zmian w terminie od 16 do 28 dni oraz w przypadku 1 z 27 zmian w terminie 10 miesięcy, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Do wydziału ksiąg wieczystych zawiadomienia przekazano, w przypadku 3 z 8 zmian, w zakresie których organ zobowiązany był przekazać zawiadomienia do KW - w terminie do 10 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib. W przypadku 4 z 8 zmian w terminie od 18 do 28 dni oraz w 1 z 8 przypadków w terminie 2,5 miesiąca, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Podmiotom ewidencyjnym zawiadomienia wysłano, w przypadku 5 zmian w zakresie których organ winien przekazać zawiadomienia do ww. podmiotów - w terminie od 3 do 9 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie zawierały w nagłówku nazwę organu „Starosta Powiatu Żyrardowskiego” wraz z adresem, także imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto, podpisane zostały w pieczęci „Z up. Starosty ... ” przez ww. pracownika, lub przez Geodetę Powiatowego, Zastępcę Dyrektora Wydziału, innego pracownika. Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora Wydziału i trzech pracowników posiadało stosowne upoważnienia Starosty: OR.077.47.2022, OR.077.163.2022, OR.077.48.2022, OR.077.90.2021, OR.077.104.2021.

W przypadku 1 z 13 zmian wytypowanych z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib”, zmianę 143804_2.0029/18/2022 polegającą na wpisaniu nazwy Kamionka przy działce, ujawniono na wniosek złożony przez osobę o innym nazwisku niż nazwisko współwłaścicieli, działając niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

W zakresie 1 z 13 zmian wytypowanych z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib”, zmianę 143803 2.0011/12/2023 polegającą na ujawnieniu podziału rolnego na podstawie operatu P.1438.2012.xxx wprowadzono na wniosek złożony przez jednego ze współwłaścicieli, działając niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a. Zawiadomienia nie wysłano do drugiego

współwłaściciela o innym nazwisku, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib. Powyższe działania organu uznano za nieprawidłowe.

W przypadku wszystkich skontrolowanych zmian z zakresu podziału nieruchomości: 143805.5.0014/3/2023, 143801.1.0002/240/2023 i 143804.2.0019/54/2022, zmiany wprowadzono na podstawie decyzji podziałowych wydanych przez Wójta oraz „wykazów zmian gruntowych” występujących na „mapach z projektem podziału”. W operatach podziałowych, np. w P.1438.2019.xxxx, P.1438.2023.xxxx i P.1438.2022.xxx, nie występowały „wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek”, co uznano za nieprawidłowość.

Występowały przypadki, że wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczące działek lub budynków (dalej: WZDEDD lub WZDEDB), wchodzące w skład operatów technicznych, stanowiące podstawę wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno-technicznej, lub wydania decyzji administracyjnej, nie zawierały wszystkich informacji określonych w § 34 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7 rozporządzenia w sprawie egib, m.in.: w operacie P.1438.2023.xxxx - w WZDEDD i WZDEDB brak było daty sporządzenia i informacji o kierowniku prac geodezyjnych; w operatach P.1438.2023.xxxx i P.1438.2022.xxxx - w WZDEDD i WZDEDB brak było informacji o kierowniku prac; w operacie P.1438.2022.xxx pn. „projekt podziału nieruchomości” - brak było WZDEDD natomiast występuje „wykaz zmian gruntowych” zamieszczony na „mapie w projekcie podziału” a ponadto w WZDEB brak jest nazwy gminy i obrębu, daty sporządzenia oraz imienia nazwiska i numeru uprawnień zawodowych kierownika prac; w operatach P.1438.2022.xxxx pn. „gleboznawcza klasyfikacja gruntów” i P.1438.2023.xxxx pn. „korekta operatu” (P.1438.2022.xxxx) oraz w operatach P.1438.2022.xxxx i P.1438.2022.xxxx - w WZDEDD brak było informacji o kierowniku prac. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

W przypadku 7 z 10 zmian wykazanych w „załączniku 3 - raport postępowań administracyjnych” ustalono, że ww. zmiany zostały ujawnione na podstawie decyzji administracyjnych Starosty znak GK.6622.1.2023, GK.6622.3.2023, GK.6622.6.2023, GK.6622.12.2023, GK.6622.25.2023, GK.6622.28.2023, GK.6622.28.2023, orzekających o wpisaniu, na wniosek właścicieli nieruchomości, w miejsce dwóch działek, działki powstałej z ich połączenia. Decyzje nie zawierały informacji świadczących o sporządzeniu i przyjęciu do zasobu operatu dotyczącego połączenia działek, który winien zawierać m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych określony w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z § 36 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz

opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁴. Ww. działanie organu było niezgodne z art. 7 i 77 ustawy K.p.a. i zostało uznane za nieprawidłowe.

W przypadku 1 z 10 zmian wykazanych w „załączniku 3 - raport postępowań administracyjnych”, ujawniono zmianę użytku B na Br-RVI, na części działki zajętej zabudowaniami o powierzchni 0,0956 ha, na podstawie decyzji administracyjnej znak GK.6622.7.2023 wydanej przez Starostę na wniosek, w oparciu o dokumenty przedłożone przez właścicieli, m.in.: Polisé Ubezpieczenia PZU Gospodarstwa Rolnego za 2022 r., zezwolenie na budowę domu mieszkalnego oraz komórki murowanej z 1955 r., pozwolenie na budowę stodoły z obórką z 1960 r. W decyzji administracyjnej nie został wskazany operat techniczny przyjęty do zasobu, zawierający m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych określony w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z § 36 pkt 9 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych. Ww. operat nie został sporządzony. Działanie organu było niezgodne z art. 7 i 77 ustawy K.p.a. i zostało uznane za nieprawidłowe.

[akta kontroli nr 30, 33, 34, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 101, 106, 114, 115, 119, 122, 126, 129, 138, 140, 141, 143, 156, 188]

2.1.4. Modernizacja egib.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że modernizacja egib jednostek ewidencyjnych:

- 1) Mszczonów, w zakresie obrębów: 20-Grabce Towarzystwo, 52-Świnice, 65-Nowy Dworek, 66-Olszówka, 67-Wręcza (umowa ZP.273.15.2021), została odebrana w dniu 27 czerwca 2022 r. tj. 8 dnia roboczego po przekazaniu przez wykonawcę pracy geodezyjnej. W projekcie modernizacji przewidywany termin zakończenia modernizacji określono jako okres 14 miesięcy od daty zawarcia umowy. Wykonawca przekazał prace w terminie określonym w umowie na wykonanie zlecenia, a tym samym w terminie określonym w projekcie modernizacji egib.
- 2) Radziejowice, w zakresie obrębów: 3-Bernard, 5-Budy Mszczonowskie, 6-Chroboty, 8- Korytów, 10-Krzyżówka, 13-Kuranów, 17-Pieńki Towarzystwo, 18-Podlasie, 20- Radziejowice Parcel, 21-Słabomierz, 23-Tartak, 25-Zazdrość, 26-Zboiska, 27- Korytów A (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1189/2021 - 14 obrębów) oraz obrębów: 1-Adamów Parcel, 2-Adamów Wieś, 4-Budy Józefowskie, 7-Kamionka,

¹⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670; dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

9- Krze, 11-Kuklówka Radziejowicka, 12-Kuklówka Zarzeczna, 14-Nowe Budy, 22- Stare Budy, 28-PGR Borek, 29-Pieńki Radziejowickie (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1191/2021 - 11 obrębów), została odebrana w dniu 14 czerwca 2023 r. tj. 19 i 25 dnia roboczego po przekazaniu przez wykonawcę pracy geodezyjnej. Wykonawca przekazał prace 7 miesięcy po terminie określonym w umowie na wykonanie zlecenia.

W projekcie modernizacji jako przewidywany termin zakończenia modernizacji określono styczeń 2018 r. Reasumując, modernizacja egib została zakończona 5 lat po przewidywanej dacie zakończenia modernizacji określanej w projekcie modernizacji egib.

- 3) Wiskitki-obszar miejski oraz Wiskitki-obszar wiejski w zakresie obrębów: 6- Duninopol, 8-Feliksów, 12-Janówek, 18-Cyganka, 20-Nowe Kozłowice, 21-Nowy Drzewicz, 22-Nowy Oryszew, 23-Oryszew Osada, 24-Podbuszyce, 25-Podoryszew, 31- Stara Wieś, 32-Stare Kozłowice, 33-Starowiskitki, 41-Morgi (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1194/2021 - 15 obrębów), została odebrana w dniu 14 czerwca 2023 r. tj. 23 dnia roboczego po przekazaniu przez wykonawcę pracy geodezyjnej. Wykonawca przekazał prace 7 miesięcy po terminie określonym w umowie na wykonanie zlecenia. W projekcie modernizacji jako przewidywany termin zakończenia modernizacji określono 2021 r. Reasumując, zakończenie prac modernizacyjnych nastąpiło po terminie określonym w projekcie modernizacji egib.

- 4) Wiskitki-obszar wiejski w zakresie obrębów: 1-Aleksandrów, 3-Babskie Budy, 4- Czerwona Niwa Wieś, 5-Czerwona Niwa Parcel, 10-Guzów, 11-Hipolitów, 27- Miedniewice, 28-Różanów, 34-Starowiskitki Parcele, 38-Wola Miedniewska, 39- Guzów Cukrownia, 40-Guzów PGR (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1195/2021 - 12 obrębów), została odebrana 14 czerwca 2023 r. tj. 1,5 miesiąca po przekazaniu przez wykonawcę pracy geodezyjnej. Wykonawca przekazał prace 6 miesięcy po terminie określonym w umowie na wykonanie zlecenia. W projekcie modernizacji jako przewidywany termin zakończenia modernizacji określono 2021 r. Reasumując, zakończenie prac modernizacyjnych nastąpiło po terminie określonym w projekcie modernizacji egib.

- 5) Wiskitki-obszar wiejski w zakresie obrębów: 1-Antoniew, 7-Działki, 9-Franciszków, 13-Jesionka, 14-Józefów, 15-Kamionka, 16-Łubno, 19-Nowa Wieś, 26-Popielarnia, 27- Prościeniec, 29-Smolarnia, 30-Sokule, 36-Tomaszew (umowa W/UMWM-

UF/UM/CG/1197/2021 - 13 obrębów), została odebrana w dniu 14 czerwca 2023 r. tj. 12 dni roboczych po przekazaniu przez wykonawcę pracy geodezyjnej. Wykonawca przekazał prace 7 miesięcy po terminie określonym w umowie na wykonanie zlecenia. W projekcie modernizacji jako przewidywany termin zakończenia modernizacji określono 2021 r.

Brak należytego nadzoru nad realizacją zleconych prac skutkujący opóźnieniami w realizacji umów dotyczących modernizacji egib uznano za nieprawidłowość. Za nieprawidłowe działanie Starosty uznano również brak ponownych uzgodnień projektów modernizacji z MWINGiK na gminie Wiskitki - obszar wiejski, gminie Wiskitki - obszar miejski oraz na gminie Mszczonów, w związku ze zmianą terminów realizacji poszczególnych etapów prac modernizacyjnych określonych w aneksach do umów na przeprowadzenie modernizacji egib. Ustalono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego przeprowadził w latach 2021-2023 modernizację egib na terenie gminy Radziejowice w oparciu o projekt modernizacji egib uzgodniony z MWINGiK w 2016 r. Zgodnie z zapisami § 28 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib, założenie albo modernizację ewidencji poprzedza opracowanie przez starostę projektu założenia albo projektu modernizacji ewidencji i ich uzgodnienie z właściwym miejscowo wojewódzkim inspektorem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, który zasięga opinii Głównego Geodety Kraju. Pominięcie wyżej opisanej procedury uzgodnienia projektu modernizacji uznano za nieprawidłowość.

Spośród 70 obrębów, na których w okresie objętym kontrolą przeprowadzono modernizację egib, wytypowano do kontroli modernizację obrębu 143802_5.0065-Nowy Dworek, gm. Mszczonów oraz obrębu 143805_5.0010-Guzów, gm. Wiskitki. Szczegółowe informacje dotyczące oceny sposobu realizacji ww. modernizacji egib zamieszczono również w punkcie IV.3.1.11.1-2 niniejszego dokumentu.

Projekt modernizacji obrębu Nowy Dworek, gm. Mszczonów został uzgodniony z MWINGiK 29 lipca 2020 r. Zakres działań określony w umowie nr ZP.273.15.2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r. zawartej pomiędzy Starostą Powiatu Żyrardowskiego a wykonawcą prac modernizacyjnych był zgodny z zakresem prac określonym w projekcie modernizacji i obejmował m.in.: pomiar punktów granicznych po uprzednim ich ustaleniu, doprowadzenie do spójności bazy graficznej egib i bazy opisowej egib, wyeliminowanie z egib działek o niejednorodnym stanie prawnym i obszarów niejednostopólnych, pomiar budynków nieujawnionych na mapie zasadniczej oraz tych dla których dane dotyczące ich położenia są niewiarygodne, aktualizację przebiegu konturów i użytków gruntowych, w przypadku

stwierdzenia zmian w przebiegu klasyfikacji użytków wykazanych w egib lub użytków dotychczas niesklasyfikowanych przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ustalenie stanów prawnych nieruchomości budynkowych i lokalowych oraz uzupełnienie lub weryfikację identyfikatorów KW. Aneksem nr 1 z dnia 29 lipca 2021 r. do umowy nr ZP.273.15.2021 zmienione zostały terminy realizacji etapu I i II zamówienia z 3 miesięcy od zawarcia umowy na okres 6 miesięcy od zawarcia umowy. Termin realizacji etapu III i IV pozostał bez zmian.

Projekt modernizacji obrębu 143805_5.0010-Guzów, gm. Wiskitki został uzgodniony z MWINGiK 10 listopada 2020 r. Zakres działań określony w załączniku nr 1 do umowy nr W/UMWM-UF/CG/1195/2021 obejmował m.in. pomiar punktów granicznych po uprzednim ich wyznaczeniu lub ustaleniu, doprowadzenie do spójności bazy graficznej i bazy opisowej egib, wyeliminowanie działek o niejednorodnym stanie prawnym i obszarów niejednoznacznych, pomiar budynków nieujawnionych na mapie zasadniczej oraz tych dla których dane dotyczące ich położenia są niewiarygodne, aktualizację przebiegu konturów i użytków gruntowych, w przypadku stwierdzenia zmian w przebiegu klasyfikacji użytków wykazanych w egib lub użytków dotychczas niesklasyfikowanych przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ustalenie stanów prawnych nieruchomości budynkowych i lokalowych oraz uzupełnienie lub weryfikację identyfikatorów KW.

Zakres działań określony w załączniku nr 1 do umowy nr W/UMWM-UF/CG/1195/2021 z dnia 10 września 2021 r. zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim a wykonawcą prac modernizacyjnych nie był zgodny z zakresem prac określonym w projekcie modernizacji tj. nie zawierał zapisów zawartych w projekcie dotyczących doprowadzenia do zgodności nazw obrębów ewidencyjnych do nazw miejscowości zgodnie z wykazem urzędowych nazw miejscowości i ich części - rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 200), co uznano za nieprawidłowość.

Pominięcie w umowie na wykonanie modernizacji czynności doprowadzenia do zgodności nazw obrębów ewidencyjnych do nazw miejscowości zgodnie z wykazem urzędowych nazw miejscowości i ich części uznano za nieprawidłowość.

Wytypowane do kontroli projekty modernizacji:

- obrębu Nowy Dworek, gm. Mszczonów, uzgodniony z MWINGiK w dniu 29 lipca 2020 r., został sporządzony w formie papierowej;

- obręb Guzów, gm. Wiskitki, uzgodniony z MWINGiK w dniu 3 listopada 2020 r., został sporządzony w formie elektronicznej i został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Procedura modernizacji egib.

- a) obręb Nowy Dworek, gm. Mszczonów

Art. 24a ust. 1-3 ustawy Pgik

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli ustalono, że w dniu 22 kwietnia 2021 r., opublikowano w BIP Starostwa Powiatowego w Żyrardowie oraz w dniach od 22 kwietnia 2021 r. do 5 maja 2021 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego, obwieszczenie Starosty Powiatu Żyrardowskiego o przystąpieniu do modernizacji jednostki ewidencyjnej Mszczonów. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 września 2023 r. poinformowała, że obwieszczenie zostało przekazane również do Urzędu Miasta i Gminy Mszczonów.

Art. 24a ust. 4-5 ustawy Pgik

Na podstawie dokumentów ustalono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. poinformował o miejscu i terminie wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Projekt operatu opisowo-kartograficznego był wyłożony w siedzibie Starostwa Powiatowego w okresie od 20 kwietnia 2022 r. do 12 maja 2022 r. z wyjątkiem 2 maja 2022 r. tj. 15 dni roboczych.

Ogłoszenie o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego zostało opublikowane w BIP Starostwa Powiatowego w Żyrardowie w dniu 4 kwietnia 2022 r. tj. 16 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, w Rzeczpospolitej w dniu 5 kwietnia 2022 r. tj. 15 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Mszczonów w dniu 4 kwietnia 2022 r. tj. 16 dni przed rozpoczęciem wyłożenia oraz na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 1 kwietnia 2021 r. do 19 kwietnia 2021 r. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 września 2023 r. poinformowała, że ogłoszenie o wyłożeniu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniu 1 kwietnia 2022 r. tj. 18 dni przed rozpoczęciem wyłożenia.

Art. 24a ust. 6 ustawy Pgik

Z projektem operatu opisowo - kartograficznego zapoznało się 13 osób, 3 osoby złożyły 4 uwagi.

Protokół z wyłożenia z dnia 12 maja 2022 r. podpisała Geodeta Powiatowy, nie posiadająca upoważnienia Starosty Powiatu Żyrardowskiego do załatwiania spraw związanych

z rozstrzygnięciem o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, informowaniu zgłaszającego uwagi o sposobie ich rozpatrzenia oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole oraz przedstawiciel wykonawcy prac modernizacyjnych, co uznano za nieprawidłowość. „Wykaz uwag zgłoszonych do projektu operatu ewidencyjnego opisowo - kartograficznego” podpisał upoważniony pracownik Starostwa działający na podstawie upoważnienia Starosty Powiatu Żyrardowskiego z dnia 12 maja 2022 r.

Art. 24a ust. 7 ustawy Pgik

Upoważniony pracownik Starostwa poinformował zgłaszających uwagi o ich odrzuceniu pismem z dnia 25 maja 2022 r. tj. 9 dni roboczych od daty zakończenia wyłożenia. W wykazie uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo - kartograficznego, stanowiącym integralną część protokołu wyłożenia, zostało odnotowane stanowisko organu prowadzącego egib w sprawie zasadności zgłoszonych uwag.

Art. 24a ust. 8 ustawy Pgik

Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego z dnia 8 czerwca 2022 r. o tym, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib i zostały ujawnione w bazie danych egib zostały opublikowane w BIP Starostwa w dniu 8 czerwca 2022 r. oraz w dniu 10 czerwca 2022 r. w D.U.W.M. Ogłoszenie Starosty w BIP i w D.U.W.M. zostało opublikowane odpowiednio 8 i 10 dni po upływie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik (15 dni roboczych od zakończenia wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego), co uznano za uchybienie. Baza danych egib graficzna została zasilona danymi wynikającymi z modernizacji egib w dniu 7 czerwca 2022 r. W dniu 21 czerwca 2022 r. wysłano do organu podatkowego zawiadomienie o zmianach danych egib, wynikający z modernizacji egib, w związku z wprowadzeniem zmian w bazie egib w dniu 7 czerwca 2022 r.

Art. 24a ust. 9-12 ustawy Pgik

Geodeta Powiatowy poinformowała, że nie zostały wniesione zarzuty do danych ujawnionych w operacie opisowo - kartograficznym.

W zakresie zgodności procedury realizowanej modernizacji obrębu Nowy Dworek, gm. Mszczonów z przepisami art. 24a ustawy Pgik stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości. Za uchybienie uznano ogłoszenie Starosty w BIP i w D.U.W.M. odpowiednio 8 i 10 dni

po terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib i powinny zostać ujawnione w tej bazie. Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie podpisania protokołu z wyłożenia przez osobę nieposiadającą upoważnienia Starosty Powiatu Żyrardowskiego do załatwiania spraw związanych z rozstrzygnięciem o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, informowania zgłaszającego uwagi o sposobie ich rozpatrzenia oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia.

Operaty z modernizacji egib obrębu Nowy Dworek

- etap I i II został złożony w formie papierowej i przyjęty do zasobu w dniu 19 października 2021 r. pod nr P.1438.2021.2632,
- etap III został złożony w formie elektronicznej i przyjęty do zasobu w dniu 11 kwietnia 2022 r. pod nr P.1438.2022.899,
- etap IV został złożony w formie elektronicznej i przyjęty do zasobu w dniu 8 czerwca 2023 r. pod nr P.1438.2022.1389.

W umowie ZP.273.15.2021 podpisanej w dniu 15 kwietnia 2021 r. zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 29 lipca 2021 r. terminy realizacji poszczególnych etapów modernizacji zostały określone w sposób:

- etap I i II - 6 miesięcy od podpisania umowy tj. 15 październik 2021 r.
- etap III - 10 miesięcy od podpisania umowy tj. 15 luty 2021 r.
- etap IV - 14 miesięcy od podpisania umowy tj. 15 czerwiec 2022 r.

Mimo przyjęcia operatu z III etapu modernizacji po dacie określonej w umowie, całość prac modernizacyjnych obrębu Nowy Dworek została zakończona zgodnie z projektem modernizacji i datą określoną w umowie na wykonanie modernizacji egib. Wykonawca prac nie wykonywał dodatkowych operatów w ramach rękojmi do zleczonej pracy geodezyjnej.

b) obręb Guzów, gm. Wiskitki

art. 24a ust. 1-3 ustawy Pgik

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli ustalono, że w dniu 7 października 2021 r., opublikowano w BIP Starostwa Powiatowego w Żyrardowie oraz w dniu 13 października 2021 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wiskitki obwieszczenie Starosty Powiatu Żyrardowskiego o przystąpieniu do modernizacji jednostki ewidencyjnej Wiskitki w obrębach: Aleksandrów, Babskie Budy, Czerwona Niwa Wieś, Czerwona Niwa Parcel,

Guzów, Hipolitów, Miedniewice, Różanów, Starowiskitki Parcele, Wola Miedniewska, Guzów Cukrownia, Guzów PGR. W dniach od 7 października 2021 r. do 20 października 2021 r. obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa. Geodeta Powiatowy poinformowała, że obwieszczenie było także wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Wiskitki oraz na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Wiskitki.

Art. 24a ust. 4-5 ustawy Pgik

Na podstawie dokumentów ustalono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. poinformował o miejscu i terminie wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Projekt operatu opisowo-kartograficznego był wyłożony w siedzibie Starostwa Powiatowego w okresie od 15 lutego 2023 r. do 7 marca 2023 r. tj. 15 dni roboczych.

Ogłoszenie o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego zostało opublikowane w BIP Starostwa Powiatowego w Żyrardowie w dniu 26 stycznia 2023 r. tj. 19 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, w Rzeczypospolitej w dniu 30 stycznia 2023 r. tj. 16 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, w BIP Urzędu Gminy Wiskitki w dniu 31 stycznia 2023 r. tj. 15 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Wiskitki w dniu 31 stycznia 2023 r. tj. 16 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, w dniach od 26 stycznia 2023 r. do 14 lutego 2023 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa tj. 19 dni przed rozpoczęciem wyłożenia.

Art. 24a ust. 6 ustawy Pgik

Do projektu operatu opisowo - kartograficznego obrębów Aleksandrów, Babskie Budy, Czerwona Niwa Wieś, Czerwona Niwa Parcel, Guzów, Hipolitów, Miedniewice, Różanów, Starowiskitki Parcele, Wola Miedniewska, Guzów Cukrownia, Guzów PGR jednostki ewidencyjnej Wiskitki uwagi zgłosiło 25 osób w tym 21 uwag odrzucono, 4 zostały uwzględnione. W zakresie obrębu Guzów z projektem operatu opisowo - kartograficznego zapoznało się 4 osoby, które nie zgłosiły uwag.

Protokół z wyłożenia z dnia 7 marca 2023 r. podpisał upoważniony pracownik Starostwa oraz przedstawiciel wykonawcy prac modernizacyjnych. Upoważnienie do załatwiania spraw związanych z rozstrzygnięciem o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, informowaniu zgłaszającego uwagi o sposobie ich rozpatrzenia oraz do sporządzania wzmianek o treści zgłoszonych uwag

i sposobie ich rozpatrzenia w protokole, zostało wydane przez Starostę Powiatu Żyrardowskiego w dniu 21 października 2022 r.

Art. 24a ust. 8 ustawy Pgik

Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego z dnia 24 kwietnia 2023 r. o tym, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib i zostały ujawnione w bazie danych egib zostały opublikowane w BIP Starostwa w dniu 24 kwietnia 2023 r. oraz w dniu 26 kwietnia 2023 r. w D.U.W.M. Ogłoszenie Starosty w BIP i w D.U.W.M. zostało opublikowane odpowiednio 27 i 29 dni po upływie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik (15 dni roboczych od zakończenia wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego), co uznano za nieprawidłowość. Baza danych egib graficzna została zasilona danymi wynikającymi z modernizacji egib w dniu 21 kwietnia. W dniu 14 czerwca 2023 r. wysłano do organu podatkowego zawiadomienie o zmianach danych egib, wynikający z modernizacji egib, w związku z wprowadzeniem zmian w bazie egib w dniu 21 kwietnia 2023 r.

Art. 24a ust. 9-12 ustawy Pgik

Geodeta Powiatowy poinformowała, że nie zostały wniesione zarzuty do danych ujawnionych w operacie opisowo - kartograficznym.

W zakresie zgodności procedury realizowanej modernizacji obrębu Guzów, gm. Wiskitki z przepisami art. 24a ustawy Pgik stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieuzasadnionej zwłoki ujawnienia w bazie danych egib wyników prac związanych z modernizacją egib oraz w zakresie ogłoszenia Starosty w BIP i w D.U.W.M. o tym, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo - kartograficznego stały się danymi egib.

Operat z modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Wiskitki, obręb Guzów został włączony do zasobu w dniu 4 kwietnia 2023 r. Prace rozpoczęto 10 września 2021 r. i zakończono 26 kwietnia 2023 r. Operat z modernizacji egib nr P.1438.2023.841 został złożony w formie elektronicznej.

W umowie nr W/UMWM-UF/UM/CG/1195/2021 podpisanej w dniu 10 września 2021 r., zmienionej aneksem nr 1 podpisanym w dniu 9 maja 2022 r., terminy realizacji poszczególnych etapów modernizacji zostały określone w sposób:

- etap I - w terminie do 10 czerwca 2022 r.

- etap II - 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, jednak nie później niż do 10 października 2022 r.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 26 września 2023 r. wyjaśniła, że przyczynami opóźnień realizacji umów była epidemia wirusa SARS-CoV-2, „utrudnienia mieszkańców na terenach modernizowanych jednostek ewidencyjnych w związku z budową CPK, braku ujawnienia zmian w operacie opisowo - kartograficznym pomiaru linii brzegu”. Brak ponownego uzgodnienia projektu modernizacji z MWINGiK, w związku ze zmianą terminów realizacji poszczególnych etapów prac modernizacyjnych określonych w aneksach do umów na przeprowadzenie modernizacji egib, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 31, 35, 37, 49, 64, 78, 80, 83, 127, 198, 199]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

Na podstawie raportów przekazanych pismem z dnia 26 września 2023 r. ustalono, co następuje.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).
 - gm. Mszczonów – obszar wiejski, obręb: Lublinów – 2 działki, Wymysłów – 5 działek, Szeligi – 1 działka, Gurba – 1 działka,
 - gm. Puszcza Mariańska, obręb: Karnice – 1 działka, Żuków – 2 działki, Wycześniak – 6 działek, Bartniki - 4 działki, Budy Zaklasztorne – 2 działki,
 - gm. Radziejowice, obręb: *Adamów Wieś*¹⁵ – 2 działki, *Kukłówka Radziejowicka* – 3 działki, *Kukłówka Zarzeczna* – 1 działka, *Radziejowice Parcel* – 1 działka, *Tartak* – 1 działka, *Kukłówka Zarzeczna* – 1 działka.
 - gm. Mszczonów obszar miejski – 1 działka.

Występowanie obszarów niejednostopólnych na obrębach, na których w latach 2020 - 2023 była przeprowadzana modernizacja egib, uznano za nieprawidłowość.

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że „w przypadku gminy Mszczonów (obrzeby: Lublinów, Wymysłów, Szeligi, Gurba) geometrie działek powstały (...) w wyniku wektoryzacji rastrów map ewidencyjnych w skali 1 :5000 w latach 1998 - 1999 i zgodnie z tymi danymi zostały przeniesione do bazy mapy egib. Błędy te zostaną sukcesywnie wyeliminowane w ramach planowanej modernizacji egib i w trakcie jednostkowych prac geodezyjnych (np. podziałów nieruchomości); w przypadku gminy Puszcza Mariańska (obrzeb Karnice,

¹⁵ *Adamów Wieś* - kursywą oznaczono obrzeby po modernizacji egib

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Żuków, Wycześniak, Bartniki, Budy Zaklasztorne) sytuacja jest podobna, działki egib częściowo powstały w wyniku wektoryzacji rastrów map ewidencyjnych” przeprowadzonej w latach 2021-2022 „i stąd pojawiły się ich błędne geometrie, które zostaną usunięte w ramach przeprowadzanej obecnie modernizacji egib i w ramach jednostkowych operatów geodezyjnych - np. obręb Wycześniak.” Należy podkreślić, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego w latach 2021-2022 przeprowadził wektoryzację egib mimo, że obowiązujące w dziedzinie geodezji i kartografii przepisy nie dopuszczały takiego sposobu aktualizacji danych ewidencyjnych, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto Starosta wyjaśnił, że „w przypadku gminy Mszczonów miasto błąd zostanie zweryfikowany; w przypadku gminy Radziejowice (obręby Adamów Wieś, Kukłówka Radziejowicka, Kukłówka Zarzeczna, Radziejowice Parcel, Tartak, Kukłówka Zarzeczna) Wykonawca modernizacji powinien przekazać w operatach z modernizacji dot. wskazanych obrębów, wykaz działek ewidencyjnych, w odniesieniu do których stwierdzono niezgodności między częścią opisową a częścią geometryczną egib, niestety nie przekazał tych wykazów i w ramach rękojmi zgodnie z § 5 i punktem 5 umowy Nr W/UMWM-UF/UM/CG/ 1189 i 1191 /2021 z dnia 10 września 2021, Wykonawca modernizacji zostanie zobowiązany do poprawy wskazanych błędów.” Powyższe ustalenia wskazują na brak rzetelnej kontroli przyjmowanych prac realizowanych w ramach zamówienia publicznego oraz brak bieżącej kontroli prowadzonych baz danych, co uznano za nieprawidłowość.

2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Na podstawie przekazanych raportów stwierdzono, że na całym powiecie żyrardowskim działki nakładają się i nie mają ciągłości.

- gm. Mszczonów – występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (1617),
- gm. Puszcza Mariańska – występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (4913),
- gm. Radziejowice - występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (1248),
- gm. Wiskitki - występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (978),
- gm. Mszczonów obszar miejski - występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (82),

- gm. Wiskitki obszar miejski- występują działki nakładające się lub nie mające ciągłości geometrii działek (44),
- Miasto Żyrardów (276).

Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek na obrębach, na których w okresie objętym kontrolą była przeprowadzona modernizacja egib uznano za nieprawidłowość.

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że: „błędy te występują zarówno w obrębach po modernizacji egib jak i w obrębach po wektoryzacji map ewidencyjnych. Zostaną one sukcesywnie wyeliminowane w ramach kontroli wewnętrznych poprzez wykonywanie analiz i kontroli obiektów w programie GEOINFO Mapa. W przypadku gminy Puszcza Mariańska część tych błędów zostanie usunięta w trakcie wykonywanej obecnie modernizacji egib.” Złożone wyjaśnienia wskazują na brak rzetelnej kontroli przyjmowanych prac realizowanych w ramach zamówienia publicznego oraz brak bieżącej kontroli prowadzonych baz danych, co uznano za nieprawidłowość.

- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.

Na podstawie przekazanych raportów stwierdzono, że w części opisowej bazy egib występuje 970 budynków i 37 działek, które nie są wykazane w części graficznej bazy egib.

Liczne występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej uznano za nieprawidłowość.

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że „błędy takie mogą występować, gdyż baza egib część graficzna i opisowa do lutego 2022 była prowadzona oddzielnie i stąd mogą pojawiać się niespójności, które również będą usuwane w ramach czynności materialno- technicznych, jednostkowych opracowań geodezyjnych i modernizacji egib.”

- 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Na podstawie przekazanych raportów stwierdzono, że w części graficznej bazy egib występuje 1 budynek i 24 działki, które nie są wykazane w części opisowej bazy egib.

- gm. Mszczonów – 1 budynek, 20 działek,
- gm. Puszcza Mariańska – 3 działki,
- gm. Mszczonów obszar miejski – 1 działka,

W pozostałych jednostkach ewidencyjnych nie stwierdzono ww. błędów.

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że „w przypadku gminy Mszczonów - oprócz obrębów po modernizacji Grabce Towarzystwo, Świnice, Nowy Dworek, Olszówka i Wręcza, w pozostałych obrębach nie była wykonywana modernizacja egib i stąd występujące rozbieżności; w przypadku gminy Puszcza Mariańska wskazane błędy zostaną wyeliminowane w trakcie wykonywanej modernizacji egib; w przypadku gminy Mszczonów obszar miejski błąd ten zostanie zweryfikowany w ramach czynności materialno - technicznej.”

Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej uznano za nieprawidłowość.

- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, liczbę działek w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną a graficzną $\geq 3\%$.

- gm .Mszczonów obszar miejski – brak rozbieżności,
- gm. Mszczonów – 4439 działek,
- gm. Puszcza Mariańska – 4006 działek,
- gm. Radziejowice – 1132 działek,
- gm. Wiskitki obszar miejski – 11 działek,
- gm. Wiskitki – 112 działek,
- Miasto Żyrardów - 153 działek.

Z powyższego zestawienia wynika, że rozbieżności występują również na obrębach na których była przeprowadzana modernizacja egib, co uznano za nieprawidłowość.

- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

Na podstawie przekazanych raportów ustalono liczbę punktów bez atrybutów w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych powiatu:

jedm. ewid.	Puszcza Mariańska				
	przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem		44496	100%	64%	50%
0,00-0,10		13966	31%	9499	1357

0,11-0,30	12045	27%	11233	6457
0,31-0,60	964	2%	585	458
0,61-1,50	1382	3%	999	741
1,51-3,00	1540	3%	1409	1483
<3,00	14599	33%	4710	11570
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			169 (w tym 1 punkt ma przypisane 3 operaty)	

jedn. ewid.	Radziejowice			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	57528	100%	9%	35%
0,00-0,10	12594	22%	894	2033
0,11-0,30	41600	72%	1125	15110
0,31-0,60	2548	4%	2452	2218
0,61-1,50	493	1%	452	432
1,51-3,00	73	0,1%	9	10
<3,00	220	0,4%	175	135
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			brak	

jedn. ewid.	Mszczonów			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	47294	100%	80%	58%
0,00-0,10	12456	26%	6829	437
0,11-0,30	8383	18%	4719	1521
0,31-0,60	597	1%	364	340
0,61-1,50	474	1%	409	275
1,51-3,00	192	0,4%	98	85
<3,00	25192	53%	24888	24986
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			5	

jedn. ewid.	m. Mszczonów			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	11524	100%	95%	75%
0,00-0,10	3050	26%	2563	365
0,11-0,30	8388	73%	8325	8248
0,31-0,60	0	0%	0	0
0,61-1,50	12	0,1%	12	12
1,51-3,00	29	0,2%	29	27

<3,00	45	0,4%	45	45
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			5	

jedn. ewid.	<i>Wisłoczki</i>			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	43969	100%	3%	3%
0,00-0,10	17776	40%	649	219
0,11-0,30	25765	59%	479	1164
0,31-0,60	75	0,2%	65	35
0,61-1,50	135	0,3%	132	131
1,51-3,00	58	0,1%	53	20
<3,00	160	0,4%	138	136
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			brak	

jedn. ewid.	<i>m. Wisłoczki</i>			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	3604	100%	90%	62%
0,00-0,10	1472	41%	1184	203
0,11-0,30	2100	58%	2015	2002
0,31-0,60	0	0%	0	0
0,61-1,50	0	0%	0	0
1,51-3,00	0	0%	0	0
<3,00	32	1%	32	32
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			brak	

jedn. ewid.	Miasto Żyrardów			
przedział	ilość	udział %	Punkty bez operatów	Liczba punktów bez informacji o stabilizacji
razem	29664	100%	88%	61%
0,00-0,10	26553	90%	24564	16488
0,11-0,30	3023	10%	1494	1627
0,31-0,60	6	0%	3	3
0,61-1,50	0	0%	0	0
1,51-3,00	71	0,2%	71	46
<3,00	11	0%	9	9
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami			132	

powiat żyrardowski		
BPP[m]	ilość	udział %
razem	238079	100%
0,00-0,10	87867	37%
0,11-0,30	101304	43%
0,31-0,60	4190	2%
0,61-1,50	2496	1%
1,51-3,00	1963	1%
<3,00	40259	17%
Liczba punktów z przypisanymi dwoma operatami		311

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że: „Miasto Wiskitki - dla tego obrębu została w roku 1998 wykonana modernizacja, poprzedzona analizą jednostkowych operatów technicznych, pomiarem i ustaleniem przebiegu granic. Działania modernizacyjne miały na celu weryfikację i uzupełnienie brakujących i zmienionych obiektów ewidencyjnych. Baza Miasta Wiskitki a wówczas obrębu Wiskitki, prowadzona była w programie graficznym Ewmapa, w którym atrybuty punktów granicznych nie były uzupełniane. W związku z tym, po konwersji bazy egib do programu GEO-INFO Mapa, część punktów granicznych nie posiada wymaganych atrybutów przez co raporty wykazały błędy.” Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że przyjęto do zasobu wyniki modernizacji egib, w ramach której nie zostały uzupełnione atrybuty punktów granicznych, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości tj. występowanie znacznej liczby punktów bez przypisanych operatów i informacji o rodzaju stabilizacji bądź jej braku oraz przypisanie do punktów dwóch operatów. Braki powyższych danych stwierdzono również na obrębach, na których była przeprowadzona modernizacja egib np. na obrębie Grabce Towarzystwo i Świnice gmina Mszczonów, na obrębie Bernard i Budy Mszczonowskie gmina Radziejowice, na obrębie Janówek, Nowe Kozłowce, Nowy Drzewicz gmina Wiskitki, na Mieście Wiskitki, na obrębie Aleksandrów, Babskie Budy, Guzów gmina Wiskitki.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że niedozwolonych oznaczenia klas i użytków występują odpowiednio:

- Gmina Mszczonów obszar wiejski - 91,
- Gmina Puszcza Mariańska - 82
- Miasto Żyrardów - 4.

Na terenie miasta Mszczonów, gminy Radziejowice, miasta Wiskitki i gminy Wiskitki nie występują ww. błędy.

Występowanie niedozwolonych oznaczenia klas i użytków na 3 gminach powiatu żyrardowskiego uznano za nieprawidłowość.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że numery KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą występują odpowiednio:

- Gmina Mszczonów obszar miejski – 961,
- Gmina Mszczonów – 8,
- Gmina Puszcza Mariańska – 41,
- *Gmina Radziejowice* – 21,
- *Gmina Wiskitki* obszar miejski – brak błędów,
- *Gmina Wiskitki* – 10,
- Miasto Żyrardów – 926.

Liczne występowanie numerów KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą uznano za nieprawidłowość.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że na granicy powiatu żyrardowskiego z powiatami sąsiednimi występuje 4672 punktów „bez pary”, co uznano za nieprawidłowość.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że identyfikatory działek i budynków, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą występują:

- Gmina Mszczonów obszar miejski - 2738,
- Gmina Mszczonów obszar wiejski - 920,
- Gmina Puszcza Mariańska – 2603,
- *Gmina Radziejowice* – 484,
- Miasto Żyrardów – 9741.

Na terenie miasta Wiskitki i gminy Wiskitki nie stwierdzono występowania ww. błędów.

Liczne występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą uznano za nieprawidłowość.

W toku kontroli ustalono, że wykonawcy prac na 25 obrębach gminy Radziejowice, na terenie gminy Wiskitki oraz terenie gminy Wiskitki obszar miejski w ramach rękojmi do umowy na wykonane prace dotyczące modernizacji egib dokonywali ich korekty.

Występowanie licznych błędów w bazie egib, na obrębach na których była przeprowadzona modernizacja egib, świadczy o rażących zaniedbaniach przy kontroli przyjmowanych prac. Na poprawę jakości danych po modernizacji nie miały również wpływu prace przeprowadzane w ramach rękojmi do umów na modernizację egib.

Ponadto, na podstawie przekazanych danych (Tabela nr 3 - mapa ewidencyjna) ustalono, że na 79 obrębach ewidencyjnych w latach 2003-2023 była przeprowadzana modernizacja egib, na obszarze 1 obrębu ewidencyjnego w 2021 r. była przeprowadzana aktualizacja egib, na 100 obrębach mapa ewidencyjna została zwektoryzowana (63 obręby w 1998 r., 1 w 2001 r., 1 w 2003 r., 35 w 2021 r. i 2022 r.). Należy podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy w zakresie geodezji i kartografii nie przewidują prac modernizacyjnych mających na celu: „przetworzenie ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej” metodą wektoryzacji ekranowej. Powyższe działanie Starosty uznano za nieprawidłowość.

Jako rażące naruszenie prawa uznano zlecenie przez Starostę Powiatu Żyrardowskiego w 2021 r. i 2022 r. oraz przyjęcie do zasobu prac geodezyjnych polegających na „przetworzeniu ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej” osobom niebędącym wykonawcami prac geodezyjnych, określonymi w art. 11 ust. 1 ustawy Pgik. Prace wykonano bez analizy zastosowanych metod oraz materiałów źródłowych. Umowy te zawarto z osobami fizycznymi zgodnie z wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego z pominięciem analizy rynku. Praca, ta de facto polegała na utworzeniu numerycznej mapy ewidencyjnej dla 35 obrębów, poprzez wektoryzację hybrydowych map ewidencyjnych.

Nieprawidłowym działaniem organu jest także przyjęcie pod numerem operatu P.1438.1107.2021. ww. prac zleconych w dniach: 23 kwietnia 2021 r., 28 sierpnia 2021 r. oraz 21 kwietnia 2022 r. i 1 grudnia 2022 r. Czyli pracom wykonanym w 2022 r. nadano identyfikator ewidencyjny materiału przyjętego do zasobu w roku poprzednim, co jest naruszeniem przepisów § 9 ust. 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁶. Ponadto operat z ww. pracy polegającej na „przetworzeniu ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej” nie został opatrzony klauzulą, o której mowa w § 9 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasobu zaś identyfikator „P.1438.1107.2021”

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

nadano niezgodnie z zasadami określonymi w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Przepis ten mówi, że trzeci człon identyfikatora jest liczbą oznaczającą rok przyjęcia materiału zasobu, czwarty człon identyfikatora jest kolejną liczbą naturalną w danym roku kalendarzowym.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 78, 79, 80, 83, 86, 198, 199]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Z danych zamieszczonych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>), pozyskanych w dniu 2 października 2023 r., wynika że organ nie zasilił CR ZSIN.

W piśmie z dnia 3 października 2023 r. wyjaśniono, że „Powiat Żyrardowski w styczniu 2023 r. podjął próbę zasilenia ZSIN (...). Z uwagi na liczne błędy baza ZSIN nie została zasilona.”

Analiza raportu z ostatniej próby zasilenia CR ZSIN wykazała występowanie licznych błędów krytycznych np. „Przestrzeń nazw: PL.PZGiK.233.EGiB Lokalny ID: 9B78E02B-66D7-44E0-9FCA-55D9158E47F9 ID wersji: 2022.12.09 10:41:37";"Element 'urn:gugik:specyfikacje:gmlas:ewidencjaGruntowBudynkow:1.0:kodStabilizacji' jest nieprawidłowy. Wartość '6' jest nieprawidłowa przy uwzględnieniu jego typu danych 'String' - Błąd ograniczenia Enumeration.”

Wyjaśniono, że „w poprzednim roku 2022 nie wydawano danych egib w celu zasilenia CR ZSIN”.

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący egib nie dokonał zasilenia CR ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli 130, 155, 158, 161]

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych egib:

– brak zgłoszenia zbioru o temacie „3.2 - Budynki”, a także usługi wyszukiwania w zbiorze danych przestrzennych PL.PZGiK.216 pomimo działania ww. usługi.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- ujawnianie zmian w bazie egib, po upływie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- publikowanie w D.U.W.M i w BIP informacji Starosty, o tym że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib, z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, o ponad 30 dni,
- zawiadomienia o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych przekazano do organów podatkowych w terminach od 17 do 94 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak zawiadamiania KW o zmianach danych egib oraz zawiadamianie KW po terminie określonym z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1 - stan wykorzystywania narzędzi do komunikacji z rejestrami PESEL i REGON. Stwierdzono natomiast nieprawidłowości polegające na braku podejmowania, w ramach komunikacji z rejestrami EKW, działań korygujących liczne wadliwe numery ksiąg wieczystych.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- aktualizowanie bazy egib przez organ z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, w szczególności niezgodnie z art. art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków aktualizowania części opisowej bazy egib w terminie powyżej 30 dni, m.in. 5-6 miesięcy i 1,5 roku, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- brak przekazywania zawiadomień o zmianie do organów podatkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia ws. egib,
- występowanie przypadków przekazywania zawiadomień do organów podatkowych i wydziałów ksiąg wieczystych w terminie powyżej 14 dni, m.in. w terminie 10 lub 2,5 miesięcy, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie pojedynczych przypadków zaktualizowania części opisowej bazy egib na wniosek złożony przez osobę o innym nazwisku niż nazwisko współwłaścicieli, niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a.,
- ujawnienie podziału rolnego na podstawie operatu, na wniosek złożony przez jednego ze współwłaścicieli, niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a., brak zawiadomienia

o dokonanej zmianie drugiego współwłaściciela o innym nazwisku, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib,

- występowanie przypadków ujawniania zmian w egib na podstawie decyzji podziałowych oraz „wykazów zmian gruntowych” występujących na „mapach z projektem podziału”, jak również występowanie przypadków, że dokumenty wchodzące w skład operatów, stanowiące podstawę wprowadzenia zmian w trybie czynności materialno-technicznej, lub wydania decyzji, zostały sporządzone niezgodnie z przepisami, w szczególności z § 34 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7 rozporządzenia w sprawie egib,
- wydawanie decyzji administracyjnych o połączeniu działek i aktualizowanie bazy egib na podstawie ww. decyzji, z pominięciem wymogu oparcia orzeczeń decyzji o operaty techniczne dotyczące połączenia działek, które winny zawierać stosowne dokumenty, m.in. wykazy zmian danych ewidencyjnych określone w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z § 36 pkt 9 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych; działanie organu było niezgodne z art. 7 i 77 ustawy K.p.a.,
- wydanie decyzji administracyjnej i zaktualizowanie bazy egib na podstawie dokumentów przedłożonych przez właścicieli, niestanowiących podstawy do wydania decyzji, z pominięciem obowiązku wydania orzeczenia w oparciu o operat techniczny, który winien zawierać m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych określony w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z § 36 pkt 9 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych; działanie organu było niezgodne z art. 7 i 77 ustawy K.p.a.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

- przeprowadzenie modernizacji egib w latach 2021-2023 na terenie gminy Radziejowice w oparciu o projekt modernizacji uzgodniony z MWINGiK w 2016 r., z pominięciem procedury ponownego uzgodnienia projektu modernizacji, niezgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak ponownego uzgodnienia projektu modernizacji z MWINGiK, w związku ze zmianą terminów realizacji poszczególnych etapów prac modernizacyjnych określonych w aneksach do umów na przeprowadzenie modernizacji egib, niezgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak należytego nadzoru nad realizacją zleconych prac skutkujący opóźnieniami w realizacji umów dotyczących modernizacji egib,
- pominięcie w umowie na wykonanie modernizacji egib czynności wpisanych do uzgodnionego z MWINGiK projektu modernizacji tj. doprowadzenia do zgodności

nazw obrębów ewidencyjnych do nazw miejscowości zgodnie z wykazem urzędowych nazw miejscowości i ich części,

- podpisanie protokołu z wyłożenia projektu operatu opisowo - kartograficznego przez osobę nieposiadającą stosownego upoważnienia Starosty Powiatu Żyrardowskiego,
- publikowanie w D.U.W.M i w BIP informacji Starosty, o tym że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib, z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości egib, które świadczą o braku dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa:

- występowanie obszarów niejednorodnych również na obrębach, na których w latach 2020 - 2023 była przeprowadzana modernizacja egib,
- nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek na obrębach, na których była przeprowadzona modernizacja egib,
- liczne występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- występowanie działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej również na obrębach na których była przeprowadzana modernizacja egib,
- występowanie znacznej liczby punktów bez przypisanych operatów i informacji o rodzaju stabilizacji bądź jej braku, również na obrębach, na których była przeprowadzona modernizacja egib,
- przyjęcie do zasobu wyników modernizacji egib, w ramach której nie zostały uzupełnione atrybuty punktów granicznych,
- liczne występowanie punktów, dla których przypisano dwa operaty,
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków na 3 gminach powiatu żyrardowskiego,
- liczne występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- występowanie, na granicy powiatu żyrardowskiego z powiatami sąsiednimi, punktów „bez pary”,

- liczne występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- brak rzetelnej kontroli przyjmowanych prac realizowanych w ramach zamówienia publicznego oraz brak bieżącej kontroli prowadzonych baz danych,
- zlecenie, w ramach zamówienia publicznego, osobom fizycznym nie będącym wykonawcami prac geodezyjnych, pracy geodezyjnej, co stanowi naruszenie art. 11 w związku z art. 12a ust. 2 ustawy Pgik,
- zlecenie pracy geodezyjnej polegającej na „przetworzeniu ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej” w sytuacji gdy przepisy ustawy Pgik i rozporządzenia w sprawie egib nie przewidywały wykazywania w egib działek na podstawie ww. pracy geodezyjnej,
- przyjęcie pod numerem operatu P.1438.1107.2021 prac zleconych i wykonanych w 2022 r., niezgodnie z § 9 ust. 2 oraz ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- brak opatrzenia klauzulą, o której mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, operatu o numerze P.1438.1107.2021,
- nadanie niezgodnie z zasadami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu identyfikatora ewidencyjnego materiałowi zasobu (operat o numerze P.1438.1107.2021).

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

- brak zasilenia CR ZSIN.

Mimo zlecenia przez Starostę prac modernizacyjnych, baza danych egib zawiera liczne błędy. Wykazane nieprawidłowości dotyczące procedury modernizacji egib świadczą o nienależnym nadzorze nad wykonawcami zleconych prac w zakresie terminowości ich wykonania jak również wskazują na rażące zaniedbania przy kontroli przyjmowanych do zasobu wyników prac. Jako rażące naruszenie prawa należy również uznać zlecenie wykonania modernizacji egib bez uprzedniego uzgodnienia projektu modernizacji egib z MWINGiK oraz zlecenie w ramach zamówienia publicznego, osobom fizycznym niebędącym wykonawcami prac geodezyjnych, prac geodezyjnych polegających na „przetworzeniu ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej”. Podkreślić należy, że obowiązujące w latach 2021-2023 przepisy nie przewidywały wykonania pracy geodezyjnej mającej na celu wektoryzację map ewidencyjnych.

2.2. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontroli poddano 9 z 9 postępowań wykazanych w „załączniku 4 - raport postępowania gleboznawczej klasyfikacji”, z lat 2022-2023, tj. postępowania:

- GK.6623.5.2022 - wszczęte z urzędu - po wpływie pisma przedstawiciela wykonawcy modernizacji egib o upoważnienie wskazanego klasyfikatora do przeprowadzenia czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zakresie dwóch działek położonych w gminie Radziejowice, dla których prowadzony jest uproszczony plan urządzenia lasów,
- GK.6623.1.2022, GG.6623.6.2022, GG.6623.8.2022 i GG.6623.9.2022 - wszczęte na wnioski o przeprowadzenie ponownej gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w których podniesiono że występujące w egib klasy bonitacyjne gruntów, m.in. RII, PsII, RIIIa, RIIIb, BrIIIa, BrIIIb, PsIII są zawyżone i wystąpiono o ich obniżenie,
- GK.6623.2.2022 - wszczęte na wniosek o przeprowadzenie klasyfikacji gruntów dla działki, zgodnie z decyzją Starosty OŚ.6162.99.2021 orzekającą o ujęciu części powierzchni ww. działki jako plantacji, w wykazie rozbieżności uproszczonego planu urządzenia lasu,
- GK.6623.3.2022 - wszczęte na wniosek o zmianę klasyfikacji lasu o pow. 5,5 ara, zgodnie z decyzją Starosty OŚ.6125.22.2021 orzekającą o zmianie sposobu zagospodarowania terenu z lasu na rolę, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach¹⁷, tj. według którego, zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów - dokonano zmianę części LsV na PsV w związku z prowadzoną stadniną koni,
- GK.6623.4.2022 - wszczęte na wniosek Lasów Państwowych o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie trzech działek (własność Skarb Państwa, władanie: zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe), w których w egib wykazane są użytki rolne, a działki zostały zalesione - ww. działki nie były objęte Planem Urządzenia Lasu, co wynika a akt postępowania,
- GK.6623.7.2022 - wszczęte na wniosek o możliwość zmiany sposobu zagospodarowania fragmentu działki, w zakresie którego występuje nieużytek, na rolę, w związku z rekultywacją ww. nieużytku.

Wyniki analizy przeprowadzonych ww. postępowań przedstawiono poniżej.

Wniosek w postępowaniu GK.6623.7.2022 złożył 1 z 2 współwłaścicieli (małżeństwo). Zawiadomienia o wszczęciu postępowania nie wysłano do współwłaściciela który nie podpisał

¹⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1356 ze zm.; dalej: ustawa o lasach

wniosku, niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a., wysłano jedynie do wnioskodawcy, co uznano za nieprawidłowość. Zawiadomienie o możliwości zgłaszania zastrzeżeń przekazano współwłaścicielom, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Decyzję administracyjną doręczono współwłaścicielom, zgodnie z art. 109 § 1 K.p.a.

Wnioskodawcy zaproponowali klasyfikatora w postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.2.2022 i GK.6623.4.2022 (Lasy Państwowe). Również w postępowaniu GK.6623.5.2022 (modernizacja egib) wskazany został klasyfikator przez wykonawcę prac.

W postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.3.2022, GK.6623.6.2022, GK.6623.7.2022, GK.6623.8.2022 i GK.6623.9.2022 organ dokonał wyboru klasyfikatorów, w wyniku rozpatrzenia odwiedzi na wysłane zapytania ofertowe, przy czym w postępowaniu GK.6623.1.2022 wybrał klasyfikatora wskazanego przez wnioskodawcę. W postępowaniu GK.6623.2.2022 nie wysyłano zapytań ofertowych i wybrano klasyfikatora wskazanego przez wnioskodawcę. W postępowaniu prowadzonym na wniosek GK.6623.4.2022 oraz w postępowaniu prowadzonym z urzędu GK.6623.5.2022 również wybrano wskazanych klasyfikatorów.

W postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.3.2022, GK.6623.6.2022, GK.6623.8.2022 i GK.6623.9.2022 wydano, na podstawie art. 262 § 2 ustawy K.p.a., postanowienia o złożeniu przez strony zaliczki na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem administracyjnym dotyczącym ponownej gleboznawczej klasyfikacji gruntów, po ok. 1,5-3 miesiący od wpływu wniosków i kolejno 18, 4, 8, 7 i 6 miesięcy przed wydaniem decyzji administracyjnych. Nie wydano innych postanowień w tym zakresie, m.in. w dniu wydawania decyzji administracyjnych, niezgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. W postępowaniu GK.6623.7.2022 środki przeznaczone na czynności klasyfikatora pochodziły ze środków budżetowych z Działu Rolnictwo i Leśnictwo, zgodnie z umową o dzieło nr ZP.273.95.2022 w przedmiocie zamówienia: „przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki na wniosek ich właścicieli dla części działki (...) dotychczas niesklasyfikowanej (...)”. Postanowień nie wydano również w postępowaniu GK.6623.2.2022 w ramach którego uwzględniono decyzję Starosty OŚ.6162.99.2021 orzekającą o ujęciu części powierzchni działki jako plantacji w wykazie rozbieżności uproszczonego planu urządzania lasu, a także w postępowaniu GK.6623.4.2022 prowadzonym na wniosek Lasów Państwowych.

Organ zawarł z klasyfikatorami umowy w postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.3.2022, GK.6623.6.2022, GK.6623.7.2022, GK.6623.8.2022 i GK.6623.9.2022.

W postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.5.2022, GK.6623.6.2022, GK.6623.7.2022, GK.6623.8.2022 i GK.6623.9.2022 Starosta wydał upoważnienia dla klasyfikatorów do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych na nieruchomości, na podstawie § 5 ust. 2 lub § 5 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z ww. przepisem prawa. W postępowaniach GK.6623.2.2022, GK.6623.3.2022 i GK.6623.4.2022, upoważnienia dla klasyfikatorów, do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, na podstawie § 5 ust. 2, lub § 5 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 ww. rozporządzenia, wydał „Z up. Starosty” Geodeta Powiatowy, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty OR.077.47.2022 do załatwiania spraw z art. 7d ustawy PgiK, m.in. załatwiania spraw związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania GK.6623.5.2022 z urzędu nie zawierało informacji o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności oraz harmonogramu klasyfikacji, niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Na Staroście spoczywa obowiązek zawiadomienia stron o czynnościach w terenie czy harmonogramie, natomiast w ww. postępowaniu klasyfikator wysłał do stron zawiadomienie, na podstawie § 6 ww. rozporządzenia, o miejscu i terminie czynności w terenie, po 26 dniach od dnia sporządzenia przez organ zawiadomienia o wszczęciu postępowania, w postępowaniu z urzędu. Zawiadomienie o czynnościach w terenie również nie zawiera harmonogramu klasyfikacji, niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość, ponadto wchodzi w skład operatu P.1438.2022.2965 i nie występuje w aktach postępowania. Strony zostały zawiadomione o czynnościach w terenie z zachowaniem terminu określonego rozporządzeniem, tj. zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W skład operatów przyjętych do zasobu w formie elektronicznej, zawierających kopie projektów ustalenia klasyfikacji, wchodziły m.in.: upoważnienie udzielone klasyfikatorowi, zawiadomienie o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie, szkic polowy, wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek. Ponadto ww. operaty zawierały protokół przeprowadzenia klasyfikacji z opisami odkrywek glebowych i mapę klasyfikacji, które nie zostały opatrzone adnotacją, że stanowią kopię oryginałów ww. dokumentów, niezgodnie z § 36 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co uznano za nieprawidłowość.

Kopie map klasyfikacyjnych wchodzące w skład operatów i oryginały ww. map załączone do decyzji nie zawierały: granic obszaru objętego klasyfikacją w postępowaniach GK.6623.2.2022, GK.6623.5.2022 i GK.6623.7.2022, położenia odkrywek glebowych

w postępowaniu GK.6623.5.2022, skali z postępowaniem GK.6623.1.2022, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto mapy nie zawierały daty sporządzenia w postępowaniach GK.6623.1.2022, GK.6623.4.2022 i GK.6623.5.2022.

Mapy klasyfikacyjne załączone do decyzji nie zawierały również pieczęci lub zapisu, że stanowią załącznik do decyzji nr (...) z dnia (...), niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie. W sytuacji, w której integralną częścią decyzji czyni się dokument nieobjęty jej treścią, mający postać załącznika, należy uznać że także ten dokument traktowany jako integralna część decyzji winien zostać opatrzony podpisem osoby reprezentującej organ administracyjny wydający decyzję, a także opisany jako załącznik w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do jego związku z decyzją.

Zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w postępowaniach prowadzonych na wniosek, zostały sporządzone na podstawie § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z ww. przepisem prawa.

W zawiadomieniu o wyłożeniu, sporządzonym w postępowaniu GK.6623.5.2022 prowadzonym z urzędu, powołano się na m.in. § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, a także zamieszczono informację, że zastrzeżenia mogą być składane przez zainteresowane strony w terminie 14 dni od daty doręczenia. Powyższe świadczy o sporządzeniu ww. zawiadomienia niezgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W postępowaniach GK.6623.3.2022 i GK.6623.4.2022 decyzje wydano 2 i 3 dni przed zakończeniem składania zastrzeżeń, niezgodnie z § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. W aktach postępowania i decyzjach nie zamieszczono informacji czy i kiedy strony zapoznały się z projektem ustalenia klasyfikacji.

Organ przywołał w podstawie prawnej decyzji administracyjnych m.in. § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i art. 104 ustawy K.p.a., nie powołał się na § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Decyzje zawierały w orzeczeniach informację, które kontury klasyfikacyjne zostały przeniesione do których konturów oraz że uzupełniająca gleboznawcza klasyfikacja gruntów nastąpiła zgodnie z protokołem ustalenia klasyfikacji i wykazem zmian danych ewidencyjnych przyjętymi do zasobu w danym dniu pod nr P.1438.2022..... Powyższe oznacza, że orzeczenia decyzji nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, co uznano za uchybienie.

Decyzje administracyjne nie zawierały informacji dotyczących zastrzeżeń, tj. czy zostały zgłoszone i w jaki sposób rozpatrzone, niezgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W postępowaniu GK.6623.1.2022, w projekcie gleboznawczej klasyfikacji gruntów P.1438.2022.xxxx w działkach nr xx/3, xx/4, xx/5 i xx/6 wykazano zmiany klas bonitacyjnych gruntów z RIIIb na PsIV. Po wyłożeniu ww. operatu powołano biegłego klasyfikatora, w celu sporządzenia opinii dotyczącej ww. projektu. Biegły klasyfikator przeprowadził wizję terenową, o której zawiadomił strony, lecz w aktach brak jest informacji czy strony stawily się na gruncie. Opinia zawiera m.in. trzy opisy okrywek glebowych z ustalonym rodzajem i gatunkiem gleb Lzr/ŁIII-AZ-e (Lzr/RIVa-A-3e), a także wnioski cyt. „poprzez wieloletni brak wykonywania podstawowych zabiegów pielęgnacyjnych wątpliwość budzi faktyczna zmiana użytku gruntu z ornego na pastwisko. (...) Ze względu na błędy w zakresie ustalenia użytku, stosunków wodnych panujących w gruncie a w konsekwencji błędne określenie klasy gruntu, opiniowana dokumentacja nie może stanowić podstawy do wydania decyzji (...)”. W związku z ww. opinią, upoważniony klasyfikator sporządził operat P.1438.2023.xxxx pn. „Korekta operatu (...) zgodnie z zaleceniami (...) kontroli”, w którym zamieścił m.in. „protokół przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzony cyt. „na podstawie opinii osoby kontrolującej”, bez zawiadomienia i obecności właścicieli, niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. W skorygowanym projekcie wykazał zmiany klas bonitacyjnych ww. działek z RIIIb na Lzr-RIVa. Organ, po wyłożeniu skorygowanego projektu, wydał decyzję orzekającą o zmianie klas gruntów. W uzasadnieniu decyzji występuje zapis, cyt. „gleboznawcy stwierdzili, że badany obszar poprzez wieloletnie odłogowanie i niekorzystne stosunki wodne obniżył swoją wartość uprawną, a (...) obecność drzew i krzewów potwierdza zasadność włączenia w działce nr xx/3 całych konturów RIIIa i PsIV do konturu Lzr-RIVa, oraz w działkach nr xx/4, xx/5 i xx/6 konturu RIIIb do konturu Lzr-RIVa”. W ramach kontroli ustalono, że działki xx/3-xx/6 zostały ujawnione w ewidencji gruntów podstawie „mapy z podziałem działki nr xx/2” przyjętej do zasobu pod nr 38032-26/2010 (B), przedstawiającej podział działki rolnej nr xx/2 na działki nr xx/4-xx/6 o kształcie i wymiarach odpowiadających działkom budowlanym oraz na działkę nr xx/3 o pow. 0,xxxx ha stanowiącą dojazd do ww. działek. Wokół występują działki rolne oraz kontury klasyfikacyjne RIII i RIIIb.

W decyzji znak GK.6623.6.2023 oraz w projekcie gleboznawczej klasyfikacji gruntów P.1438.2023.xxxx - w WZDEDD wykazano zmiany: w działkach nr x i x kontur RIIIb przeniesiono do RIVa, w działce nr xx kontury RIIIb BRIIIb PsIII przeniesiono do RIVa

i BRIVa. W decyzji znak GK.6623.8.2023 oraz w projekcie gleboznawczej klasyfikacji gruntów P.1438.2023.xxxx - w WZDEDD wykazano zmiany: w działce nr xx kontury RIIIa-0,1494ha BrRIIIa RIIIb i PsII-0,4838ha przeniesiono do RIVa i BrRIVa, w działce nr xx kontur RII-0,4838ha przeniesiono do RIVa. W decyzji znak GK.6623.9.2023 oraz w projekcie gleboznawczej klasyfikacji gruntów P.1438.2023.xxxx - w WZDEDD wykazano zmiany: w działce nr xx/1 kontury RIIIb-1.4647ha BrRIVa RIVb przeniesiono do RIVa i RIVb. W ramach ww. postępowań organ nie zlecił biegłym klasyfikatorom wykonania opinii dotyczących prawidłowości sporządzenia projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów przyjętych do zasobu pod nr P.1438.2023.xxxx, P.1438.2023.xxxx i P.1438.2023.xxxx, w związku z obniżeniem klas bonitacyjnych gruntów, co uznano za nieprawidłowość. Określony profil glebowy jest tworzony w sposób naturalny przez lata i nie ulega zmianie, co powoduje, że zmiany w obowiązującej klasyfikacji gruntów winny być dokonywane wyjątkowo. Nieuzasadnione obniżanie klasy gruntu z I-III na IV-VI powoduje możliwość rozpoczęcia inwestycji z pominięciem wymogów określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W toku postępowania organy muszą brać pod uwagę nie tylko przepisy ustawy PgiK oraz rozporządzeń wykonawczych, ale także oceniać systemowe rozwiązania ustawodawcy w zakresie obowiązków ochrony gruntów rolnych zawarte w innych ustawach. Klasyfikator przedłożył projekty ustalenia klasyfikacji gruntów skutkujące obniżeniem klasy gruntu, uzasadniając swoje stanowisko faktem, że w latach 1980-1990, w ramach uzupełniających postępowań, zawyżono klasę bonitacyjną. Z akt spraw nie wynika, iż wystąpiły czynniki, które mogłyby spowodować przyspieszenie zmian w jakości gleby. Ustalone aktualnie klasy bonitacyjne zostały zaniżone, w zakresie części powierzchni działek i całych działek, zarówno względem postępowań prowadzonych w latach 1980-1990, jak również względem wyników gleboznawczej klasyfikacji gruntów z 1965 r., w szczególności w zakresie zmiany konturu RII na RIVa. Według art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, właściciel gruntów stanowiących użytki rolne jest obowiązany do przeciwdziałania degradacji gleb. Zaniechania właściciela w tym zakresie nie mogą stanowić podstawy do obniżenia klasy gleby, w sytuacji gdy zdarzenia skutkujące zmianą przydatności produkcyjnej gleby są możliwe do odwrócenia w toku działań rekultywacyjnych. Projekt ustalenia klasyfikacji winien podlegać ocenie organu orzekającego, tak jak każdy inny dowód w sprawie. Organ nie może ograniczyć się w uzasadnieniu decyzji do powołania się na konkluzję zawartą w opinii biegłego, lecz obowiązany był sprawdzić, na jakich przesłankach upoważniony klasyfikator oparł swoją konkluzję i skontrolować prawidłowość rozumowania

ww. biegłego. Projekt ustalenia klasyfikacji przyjęty do zasobu nie uzasadnia konieczności dokonania zmiany ustaleń obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Celem wyjaśnienia wątpliwości, organ winien zlecić innemu biegłemu klasyfikatorowi sporządzenie opinii dotyczącej przedmiotowych projektów ustalenia klasyfikacji.

Opisane powyżej działania organu podjęte w postępowaniach GK.6623.6.2023, GK.6623.8.2023 i GK.6623.9.2023 i wydane decyzje oraz brak zlecenia biegłemu klasyfikatorowi sporządzenia opinii w ramach ww. postępowań świadczą o naruszeniu art. 7 i 77 ustawy K.p.a. poprzez brak zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego. Powyższe postępowania, a także postępowanie GK.6623.1.2022 oznaczają również brak przestrzegania przez Starostę przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych¹⁸, a tym samym brak wywiązywania się z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. W związku z obniżeniem klasy gruntu z I- III na IV-VI, organ umożliwił rozpoczęcie inwestycji na ww. działkach.

Zawiadomienia, postanowienia, pisma i decyzje administracyjne podpisane zostały „Z up. Starosty” przez Głównego Specjalistę posiadającego upoważnienie Starosty OR.077.104.2021 do załatwiania spraw z art. 7d ustawy Pgik, m.in. załatwiania spraw związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, lub przez Geodetę Powiatowego i równocześnie Dyrektora WGiK posiadającego upoważnienie Starosty OR.077.47.2022 do załatwiania spraw z art. 7d ustawy Pgik, m.in. załatwiania spraw związanych z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co opisano w punktach 1.3 i 1.4 niniejszego dokumentu.

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych, zgodnie z § 3 i § 5 ww. rozporządzenia,
- w okresie objętym kontrolą organ wszczął i przeprowadził z urzędu jedno postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które prowadzone było na podstawie § 4 pkt 4 ww. rozporządzenia, tj. w związku z prowadzoną modernizacją egib; w okresie objętym kontrolą na terenie powiatu nie zaistniały przypadki określone w § 4 pkt 1-3 i 5-6 ww. rozporządzenia, co wynika z wyjaśnień organu,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadził w przypadku 6 postępowań klasyfikator upoważniony przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, natomiast w przypadku 3 postępowań klasyfikator dla którego upoważnienie wydał

¹⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 2409; dalej: ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4jd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

i podpisał „Z up. Starosty” Geodeta Powiatowy, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 33, 34, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 106, 122, 126, 140, 169, 171, 173, 176, 182]

2.2.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.2:

- brak zapisu na mapach klasyfikacyjnych załączonych do decyzji administracyjnych, że stanowią załącznik do decyzji, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji, lecz do operatów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.2:

- wysłanie w 1 przypadku zawiadomienia o wszczęciu postępowania jedynie do wnioskodawcy, brak zawiadomienia drugiego współwłaściciela, niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a.,
- występowanie przypadków wydawania upoważnień dla klasyfikatorów do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, podpisanych „Z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- brak obligatoryjnych elementów, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu,
- scedowanie przez Starostę na klasyfikatora ustawowego obowiązku zawiadomienia przez organ o czynnościach w terenie prowadzonych z urzędu, niezgodnie z § 6 oraz § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia,
- załączenie do operatów technicznych przyjętych do zasobu, zawierających kopię projektów ustalenia klasyfikacji, protokołów ustalenia klasyfikacji, opisów odkrywek glebowych i map klasyfikacyjnych niezawierających adnotacji, że stanowią kopię oryginałów ww. map, niezgodnie z § 36 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- występowanie przypadków wydawania decyzji i aktualizowania bazy egib na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e ww. rozporządzenia,

- sporządzenie zawiadomienia o wyłożeniu projektu ustalenia klasyfikacji w postępowaniu prowadzonym z urzędu niezgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- występowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych w terminie 2 i 3 dni przed zakończeniem składania zastrzeżeń, niezgodnie z § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia,
- brak powołania, w podstawie prawnej wydanych decyzji administracyjnych, na § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, powoływanie się na m.in. jedynie § 3 rozporządzenia,
- brak w decyzjach informacji dotyczących zastrzeżeń, tj. czy zostały zgłoszone i w jaki sposób rozpatrzone, niezgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- wydanie przez organ w postępowaniu GK.6623.1.2022 decyzji orzekającej o obniżeniu klas bonitacyjnych gruntów, na podstawie projektu ustalenia klasyfikacji pn. „Korekta operatu (...) zgodnie z zaleceniami (...) kontroli”, w skład którego wchodzi „protokół przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzony bez zawiadomienia i obecności właścicieli, niezgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, a także brak przestrzegania w ww. postępowaniu przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- naruszenie art. 7 i 77 ustawy K.p.a. w postępowaniach GK.6623.6.2023, GK.6623.8.2023 i GK.6623.9.2023 poprzez brak zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, tj. brak zlecenia biegłemu klasyfikatorowi wykonania opinii dotyczących prawidłowości sporządzenia projektów ustalenia klasyfikacji, co oznacza brak przestrzegania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przez Starostę,
- brak ustalenia w drodze postanowienia, wraz z wydaniem decyzji dotyczącej gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wysokości kosztów postępowania, osób zobowiązanych do ich poniesienia i terminu uiszczenia, niezgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a., natomiast egzekwowanie od stron pokrycia kosztów postępowania w terminie od 6 do 18 miesięcy przed wydaniem decyzji, na etapie opłacania zaliczki na podstawie art. 262 § 2 ustawy K.p.a.,
- prowadzenie postępowań administracyjnych, tj. sporządzanie zawiadomień i pism oraz wydanie decyzji administracyjnych, w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., z naruszeniem z art. 36 ustawy K.p.a..

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK.

- 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 lipca 2021 r. nr WG- IV.431.1.5.2021.

3.1.1. Dostosowanie RO (w zakresie funkcjonowania WG) do art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK, ze szczególnym uwzględnieniem właściwego usytuowania Geodety Powiatowego, a także rozważenie utworzenia komórki odpowiedzialnej za prowadzenie zasobu w kontekście stwierdzonych nieprawidłowości w tym zakresie (zalecenie nr 1).

Według załącznika nr 1 do Uchwały Zarządu Powiatu Żyrardowskiego 248/CV/21 z dnia 1 września 2021 r. WG podlega pod Starostę. Dyrektorem WG jest Geodeta Powiatowy.

W Starostwie Powiatowym w Żyrardowie nie utworzono Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zadania związane z prowadzeniem zasobu w całości są realizowane przez WG.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.2 i IV.1.7.

[akta kontroli nr 9, 61, 73]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.2. Zwiększenie częstotliwości szkoleń merytorycznych dla pracowników dotyczących strictly geodezji i kartografii, w szczególności w kontekście nowelizacji ustawy PgiK w 2020 r. i aktualnych zmian w zakresie aktów wykonawczych do tej ustawy (zalecenie nr 2).

Starosta zapewnił pracownikom rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach oraz umożliwił odbywanie praktyk zawodowych w celu zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Ustalenia w tym zakresie opisano w punkcie IV.1.3 IV.1.7.

[akta kontroli nr 62, 75]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.3. Niezwłoczne wydanie pracownikom upoważnień do realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii w sposób zgodny z art. 6a ust. 3a ustawy PgiK, z uwzględnieniem faktycznie realizowanych przez nich czynności (zalecenie nr 3).

W wyniku kontroli upoważnień stwierdzono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego wydał upoważnienia do wykonywania zadań w jego imieniu dla 17 pracowników. 10 pracowników nie posiada upoważnienia Starosty do zadań określonych w zakresie czynności.

Dla 14 pracowników złożono wnioski o dostęp do danych i metadanych z rejestru ZSIN.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.4, IV.1.7.

[akta kontroli nr 60, 76, 150, 152]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.4. Niezwłoczne wydanie pracownikom upoważnień do przetwarzania danych osobowych, niezbędnych do realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii na podstawie art. 5a ust. 4 ustawy Pgik, w związku z art. 29 RODO (zalecenie nr 4).

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że dla wszystkich pracowników WG Starosta wydał upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia ani odbioru, nie można ustalić kiedy zostały wydane

[akta kontroli nr 60, 76, 150, 152]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.5 Przeprowadzenie niezależnego audytu przez podmiot wyspecjalizowany w takich ewaluacjach, który sporządzi wiarygodny obraz bezpieczeństwa danych gromadzonych w rejestrach w Starostwie oraz obraz realizacji bezpiecznego sposobu ich udostępnienia (w zależności od ustawowych upoważnień). Dotyczy to danych związanych z geodezją i kartografią, gromadzonych, aktualizowanych i zasilanych w ramach czynności materialno-technicznych w Starostwie. Zakres tych danych określa ustawa Pgik oraz akty wykonawcze (zalecenie nr 6).

Główny Specjalista poinformował w trakcie kontroli, że Starostwo Powiatowe w Żyrardowie jest na etapie uzgodnień dotyczących przeprowadzenia niezależnego audytu przez podmiot zewnętrzny.

Audytory wewnętrzny Starostwa jest w trakcie realizacji zadania audytowego bezpieczeństwa informacji, zgodnie z wymogiem § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹⁹, w zakresie działania Starostwa Powiatowego w Żyrardowie. Audytowi jest poddane działanie komórek organizacyjnych Starostwa w zakresie bezpieczeństwa informacji przetwarzanej w systemie teleinformatycznym, ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk komputerowych w Wydziale Geodezji i Kartografii.

[akta kontroli nr 81, 92, 95, 118, 131]

Zalecenia nie zrealizowano.

¹⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247 ze zm.

3.1.6. Zwiększenie częstotliwości weryfikacji kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii (powierzonych staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia). To sprawdzenie i kontrolę przeprowadzać należy w taki sposób, żeby w razie awarii możliwe było odzyskanie danych sprzed awarii. Zaleca się gromadzić dokumentację związaną z realizacją tych czynności tak, żeby mogły zostać przekazane osobom kontrolującym w kontrolach sprawdzających lub kolejnych planowych kontrolach (zalecenie nr 7).

Zarządzeniem nr 57/2019 Starosty Powiatu Żyrardowskiego z dnia 14 października 2019 r. wdrożono w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie „Politykę bezpieczeństwa informacji”, „Politykę Ochrony Danych Osobowych” oraz „Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym”.

W piśmie z dnia 27 września 2023 r. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „pełne kopie maszyny wirtualnej pełniącej funkcję serwera bazodanowego oraz serwera aplikacyjnego dla oprogramowania WG przechowywane są na serwerze NAS, który znajduje się w wydzielonej sieci na wypadek ataku typu ransomware. Wykonujemy kopie zapasowe całych maszyn wirtualnych oraz dodatkowo samych baz Państwowego Zasobu Geodezyjnego co zapewni nam szybkie odtworzenie środowiska. Takie same kopie samych baz danych przechowywane są na dwóch różnych urządzeniach ulokowanych w dwóch różnych pomieszczeniach serwerowych (1 piętro i 3 piętro). Dodatkowo stosując się do rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, minimum raz na kwartał kopia całych maszyn wirtualnych oraz kilka pełnych ostatnich kopii baz Państwowego Zasobu Geodezyjnego jest zgrzana na dysk zewnętrzny i wywożona do archiwum zlokalizowanym w odrębnym budynku, gdzie trzymana jest w metalowej szafie pod kluczem.”

„Testy odtworzeniowe nie są wykonywane z powodu braku środowiska odtworzeniowego. Pierwotnie był pomysł wykorzystania starych serwerów jako środowiska odtworzeniowego ale z powodu braku kompatybilności systemu operacyjnego starego serwera z nowymi serwerami nie było możliwości poprawnego odtwarzania całych maszyn wirtualnych. W związku z czym są odtwarzane pojedyncze dane podczas weryfikacji kopii, a nie całe maszyny. Weryfikacja kopii wykonanej przez oprogramowanie Nakivo Backup & Replication odbywa się codziennie przez zalogowanie do panelu zarządzania gdzie są przeglądane logi wygenerowane przez oprogramowanie. W przypadku występowania błędów podejmowana jest natychmiastowa

reakcja. (...) Planujemy wdrożyć w przyszłym roku pełne środowisko odtworzeniowe, które pozwoli nam na przeprowadzanie pełnych testów odtworzeniowych infrastruktury urzędu.”

„Kopie bezpieczeństwa całych maszyn wirtualnych na serwer NAS robione są codziennie od poniedziałku do piątku po godzinach pracy urzędu. W poniedziałek robi się pełna kopia, a w pozostałe dni przyrostowa. Pełne kopie samych baz danych z 5 ostatnich dni wykonywane są w poniedziałek, środa, piątek. Częste kopie samych baz danych i maszyn wirtualnych zapewniają nam szybkie odtworzenie w razie awarii. Kopie przechowywane są na serwerze NAS w oprogramowaniu Nakivo Backup & Replication, które dodatkowo zapewnia szyfrowanie kopii zapasowej. Dostęp do oprogramowania kopii zapasowej mają jedynie administratorzy domeny, a hasła przechowywane w zabezpieczonym hasłem pliku w zewnętrznym menadżerze haseł KeePass.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono Zarządzenie Nr 57/2019 z dnia 14 października 2019 r. Starosty Powiatu Żyrardowskiego oraz kopie protokołów ze sporządzenia kopii zabezpieczających baz danych zasobu z dnia 10 czerwca 2022 r., 21 marca 2022 r., 8 lutego 2023 r., 21 lutego 2023 r., 28 lutego 2023 r., 7 marca 2023 r., 15 marca 2023 r., 21 marca 2023 r., 31 marca 2023 r., 18 maja 2023 r., 13 czerwca 2023 r., 18 lipca 2023 r., 19 września 2023 r.

[akta kontroli nr 95, 102, 131]

Zalecenie nie zostało zrealizowane, nie są wykonywane testy odtworzeniowe kopii baz danych.

3.1.7. Rozszerzenie zakresu udostępnianych materiałów zasobu za pomocą e-usługi, z uwzględnieniem operatów technicznych (zalecenie nr 10).

Na podstawie wyjaśnień z dnia 28 września 2023 r. oraz kontroli ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie funkcjonuje geoportal powiatowy GEO-INO i.KERG umożliwiający zgłaszanie prac geodezyjnych. Poprzez geoportal wykonawcy prac geodezyjnych mają dostęp do wszystkich zeskanowanych i podpisanych do systemu operatów. Materiały zasobu udostępniane są w sposób automatyczny bez ingerencji pracowników Starostwa.

[akta kontroli nr 110, 111, 125, 132]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.8. Niezwłoczne uporządkowanie i uzupełnienie danych zawartych w programie Geo-Info Ośrodek, a następnie przetworzenie do postaci elektronicznej materiałów przyjętych dotychczas do zasobu w postaci analogowej, zgodnie z § 8 ust. 3 i § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji

i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obowiązującym od dnia 31 maja 2021 r. Ze względu na fakt, że organ kontrolowany nie dochował terminu (31 grudnia 2020 r.) wskazanego w rozporządzeniu w sprawie zasobu, o treści obowiązującej w okresie kontrolowanym, w odniesieniu do materiałów przyjętych do zasobu przed 8 stycznia 2014 r., a także nie zrealizował w sposób należyty zadania wynikającego z § 14 tego rozporządzenia, w odniesieniu do pozostałych materiałów zasobu, należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie (zalecenie nr 11).

W piśmie z dnia 28 września 2023 r. wyjaśniono, że procentowy stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej - 99%. Wszystkie przetworzone do postaci cyfrowej operaty zostały podpisane do systemu do prowadzenia zasobu. Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające przetworzenie do postaci cyfrowej i podpisanie do systemu wybranych 14 operatów technicznych przyjętych do zasobu.

W piśmie z dnia 4 października 2023 r. wyjaśniono, że działania w kierunku uporządkowania systemu zostały podjęte. W tym celu rozpoczęto inwentaryzację operatów zasobu przyjętych przed 2014 rokiem. Jednak w związku z przeprowadzanymi modernizacjami pracownik został oddelegowany do prac związanych z modernizacją egib, a dokończenie inwentaryzacji zasobu (dla operatów poniżej 2014 roku) wydłużono do 2025 r. Do kontroli przedłożono raport z inwentaryzacji zasobu.

[akta kontroli nr 110, 111, 125, 132, 135, 146, 167, 181]

Ze względu na nie zakończenie inwentaryzacji operatów znajdujących się w zasobie a tym samym ich cyfryzacji, uznano że zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.9. Aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjętych do zasobu, włącznie z dokonaniem tych czynności w odniesieniu do operatów o numerach: P.1438.2018.37, P.1438.2019.1082 i P.1438.2018.4 (zalecenie nr 14).

W wyniku analizy przekazanych przez organ fragmentów baz danych, o które wystąpiono w trakcie kontroli, dotyczących wybranych losowo 10 operatów technicznych przyjętych do zasobu, na podstawie których zaktualizowano m.in. części graficzne baz danych prowadzonych przez organ, ustalono m.in.:

- 1) P.1438.2023.1344 - „projekt podziału działki” - do działek wydzielonych nr xxxx/1 i xxxx/2 przypisano P.1438.2023.1344, punktem granicznym podziałowym 1=xxx

- i 2=xxx przypisano P.1438.2023.1344 oraz ZRD-1 BPP-1 STB-2 zgodnie z „wykazem punktów granicznych z atrybutami”, punktom granicznym działki dzielonej 144 (941) i 952 (1446) przypisano operat 3327.257-3-10/98 i atrybuty ZRD-2 BPP-1 STB-1-„brak inf.” - niezgodnie z „wykazem punktów granicznych z atrybutami” i atrybutami ZRD- 1 BPP-1 STB-2 RZG-1 wykazanymi w P.1438.2023.1344,
- 2) P.1438.2023.1893 - „inwentaryzacja obiektów budowlanych” - do m2 nie przypisano P.1438.2023.1893, brak wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku (dalej: WZDEDB) dotyczącego budynku t1 a wg mapy porównania z terenem: budynek zmieniony z „w budowie” na „wybudowany” i w części graficznej budynek t1 - wybudowany; numer adresowy „11” poza budynkiem m2,
 - 3) P.1438.2023.1088 - „geodezyjna inwent. powykonawcza obiektów budowlanych” - do budynku m3 przypisany P.1438.2023.1088, na budynku m3 dwa razy numer adresowy „46”, do woD przypisany operat P.1438.2023.1088 a nie podlegał inwentaryzacji,
 - 4) P.1438.2022.2006 - inwentaryzacja obiektów budowlanych (budynek) - do m2 i gnl25 przypisany P.1438.2022.2006, w „przeglądaniu budynku” - liczba kondygnacji podziemnych „brak danych” niezgodnie z „0” w WZDEDB, do „B” nie przypisano P.1438.2022.2006 - w wykazie zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki (dalej: WZDEDD) - B-0,1125 ha, do „B” przypisany operat P.1438.2023.888,
 - 5) P.1438.2023.439 - „geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych” - do m1, B, kll, wol, eNl przypisany P.1438.2023.439,
 - 6) P.1438.2020.2900 - „geodezyjna inwent. powykonawcza obiektów budowlanych” - do mj2 i Br nie przypisano P.1438.2020.2900, numer adresowy „41” na budynku mj2 i g1,
 - 7) P.1438.2022.2160 - „inwentaryzacja obiektów budowlanych” - w m2 dwa numery adresowe „14D” - w „arkuszu danych ewidencyjnych budynku” nie występuje numer adresowy, do „B” przypisany P.1438.2022.2160 zgodnie z WZDEDD, do „eNB” przypisany P.1438.2022.2160 zgodnie z operatem,
 - 8) P.1438.2023.1556 - „geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych” - do m1 nie przypisano P.1438.2023.1556 (przypisany P.1438.2023.888), w „przeglądanie-budynki” - brak klasy i głównej funkcji budynku - „m 110” w WZDEDB, do gn-/40 przypisany P.1438.2023.1556 zgodnie z operatem,
 - 9) P.1438.2023.669 - „inwentaryzacja obiektów budowlanych” - do m2 przypisany P.1438.2023.669, w „przeglądanie-budynki” - liczba kondygnacji podziemnych „brak

danych” niezgodnie z WZDEDB - „0”, do „B” przypisany P.1438.2023.669 i pow. 0.20 ha zgodnie z WZDEDB, do eNB w1B40 eNB ksB przypisany P.1438.2023.669,
10) P.1438.2023.1166 - „geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych” - do g1 przypisany P.1438.2023.1166, do Br przypisany P.1438.2023.1166 zgodnie z WZDEDD, do bramy przypisany P.1438.2023.1166.

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku 8 z 10 skontrolowanych baz danych dotyczących operatów P.1438.2023.1344, P.1438.2023.1893, P.1438.2023.1088, P.1438.2022.2006, P.1438.2020.2900, P.1438.2022.2160, P.1438.2023.1556 i P.1438.2023.669, bazy zaktualizowano niezgodnie z danymi wynikającymi z ww. operatów.

[akta kontroli nr 91, 104, 105]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.10. Niezwłoczne podejmowanie działań w sprawach przekazanych przez organ II instancji do ponownego rozpatrzenia i właściwe stosowanie art. 35-37 ustawy K.p.a., z uwzględnieniem wskazówek zawartych w podrozdziale 4.4 sprawozdania (zalecenie nr 15).

W okresie objętym kontrolą prowadzone były dwa postępowania administracyjne, w zakresie których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, zgodnie z przepisami ustawy K.p.a. W wyniku kontroli ww. postępowań ustalono, co następuje.

1. Postępowanie prowadzone przez Starostę znak GG.6621.3941.4.2020.

MWINGiK decyzją nr 56/2021 z dnia 16 kwietnia 2021 r. uchylił decyzję Starosty z dnia 16 lutego 2021 r. znak GG.6621.3941.4.2020 odmawiającą wydania wypisu z rejestru gruntów oraz wyrysu z mapy ewidencyjnej dla działki ewidencyjnej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu decyzji wskazano m.in., że organ I instancji winien dokonać analizy dokumentacji znajdującej się w zasobie, w zakresie prawa własności działki, spróbować dotrzeć do aktu notarialnego potwierdzającego zamianę prawa własności działek, o którym wspomniał wnioskodawca, a następnie w oparciu o całokształt zgromadzonego materiału dowodowego rozstrzygnąć, czy strona posiada interes prawny do wydania wypisu z egib. Z uwagi na fakt, że dane objęte egib są jawne, nie odnaleziono przeciwskażeń do wydania wyrysu z egib w przypadku, gdy strona dokona stosownej opłaty zgodnie z Dokumentem Obliczenia Opłaty wystawionym przez organ.

Organ I instancji pismem z dnia 4 maja 2021 r. znak GG.6621.3941.5.2020 poinformował pełnomocnika wnioskodawcy, że w związku z uchyleniem przez MWINGiK decyzji Starosty, dla przedmiotowej nieruchomości mogą zostać wydane dokumenty: wyrys

i wypis bez danych osobowych oraz fragment mapy ewidencyjnej lub zasadniczej. W celu wydania ww. dokumentów należy wypełnić odpowiednie formularze, tj. wniosek o wydanie wypisu lub wyrysu, bądź wniosek o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które stanowią załączniki do rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów zasobu.

W dniu 31 maja 2021 r. wpłynęło do Starostwa pismo pełnomocnika wnioskodawczyni, przekazujące wniosek o wydanie wypisu i wyrysu z mapy ewidencyjnej.

W dniu 16 czerwca 2021 r. wpłynęło do Starostwa kolejne pismo pełnomocnika wnioskodawczyni, przekazujące wniosek o wydanie wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych i wyrysu z mapy ewidencyjnej.

W aktach występuje wyrys z mapy ewidencyjnej w zakresie działki z dnia 16 lipca 2021 r. oraz dokument „lista operacji za okres od 1 do 2 sierpnia 2021 r.” potwierdzający dokonanie przelewu zgodnie dokumentem obliczenia płaty.

2. Postępowanie prowadzone przez Starostę znak GG.6622.8.2021.

MWINGiK decyzją nr 149/2021 z dnia 7 października 2021 r. uchylił decyzję Starosty z dnia 16 czerwca 2021 r. znak GG.6622.8.2021 odmawiającą dokonania zmiany przedmiotowej w bazie danych egib, polegającej na zmianie użytku gruntowego B - tereny mieszkaniowe na działce na użytek gruntowy Br - grunty rolne zabudowane. W uzasadnieniu decyzji wskazano, m.in. że aktualizacja danych przedmiotowych w egib następuje na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, która zawiera wykaz zmian danych ewidencyjnych, zgodnie z § 34 rozporządzenia w sprawie egib. Wobec tego, w przedmiotowej sprawie użytek nie został określony według stanu faktycznego przez wykonawcę prac, a zatem wymaga zbadania, czy nie wystąpiły w operacie ewidencyjnym dane błędne, które wymagają rozważenia zastosowania art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy PgiK. W tym celu niezbędne jest zebranie i ocena materiału dowodowego, której wyniki winny znaleźć się w rozstrzygnięciu.

W dniu 4 listopada 2021 r. organ I instancji wystąpił do Wydziału Rozwoju i Budownictwa z zapytaniem, czy w latach 2017-2021 została zgłoszona rozbudowa komórki, w celu zmiany sposobu użytkowania na budynek produkcyjno-usługowy rolnictwa (KŚT).

Wydział Rozwoju i Budownictwa w piśmie z dnia 5 listopada 2021 r. znak RB.6740.11.159.2021 poinformował, że ww. rozbudowa nie została zgłoszona.

Organ zawiadomieniem z dnia 5 listopada 2021 r. znak GG.6622.8.2021 poinformował stronę, na podstawie art. 10 § 1 ustawy K.p.a., że zgromadzono materiał dowodowy niezbędny

do ponownego rozpatrzenia sprawy o zmianę użytku gruntowego na działce oraz że strona może zapoznać się z zebrany materiałem dowodowym w terminie 7 dni.

Strona postępowania nie odniosła się odnośnie zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 12 listopada 2021 r. wpłynęły do Starostwa akta zwrócone przez MWINGiK.

Starosta decyzją administracyjną z dnia 25 listopada 2021 r. znak GG.6622.8.2021 odmówił dokonania zmiany przedmiotowej w bazie danych egib, polegającej na wpisaniu w miejsce użytku gruntowego oznaczonego symbolem „B - tereny mieszkaniowe” użytku gruntowego oznaczonego symbolem „Br - grunty rolne zabudowane na działce. W uzasadnieniu decyzji wskazano m.in., że komórka, której rozbudowa i sposób użytkowania nie zostały zmienione na budynek produkcyjno-usługowy, nie może zaliczać się do budynków produkcyjnych, usługowych i gospodarczych dla rolnictwa. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ww. działka przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych. Ponieważ komórka posadowiona na ww. działce, nie może służyć za budynek do produkcji rolniczej, więc nie jest możliwe wykazanie związku gospodarczego i funkcjonalnego pomiędzy zabudowaniami a pozostałymi gruntami wykorzystywanymi rolniczo. Organ prowadzący egib przyznał, że zmiana użytku dokonana w 2017 r. była niewystarczająco uzasadniona i o jej dokonaniu omyłkowo nie zawiadomiono strony, lecz przeprowadzone obecnie postępowanie wykazało prawidłowy zapis w bazie egib. Decyzja stała się ostateczna z dniem 17 grudnia 2021 r.

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta podjął i zakończył ww. postępowania administracyjne oraz zastosował się do wskazań zawartych w decyzjach organu II instancji.

[akta kontroli nr 82, 96, 108, 121, 133]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.11. Przedstawienie harmonogramu działań naprawczych, o którym mowa w piśmie MWINGiK z dnia 30 grudnia 2020 r. znak WG-II.3122.1.124.2020 (zalecenie nr 16).

Starosta poinformował w piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 r. nr OR.1710.1.2021, stanowiącym odpowiedź na zalecenia z kontroli WG-IV.431.1.5.2021, że opracowano harmonogram działań naprawczych, a także załączył ww. harmonogram do pisma.

W trakcie niniejszej kontroli przekazano informacje dotyczące stopnia realizacji działań wykazanych w ww. harmonogramie, wraz z kopiami dokumentów:

- 1) w latach 2021-2022 zakończono modernizację egib pięciu obrębów jednostki ewidencyjnej Mszczonów: Grabce Towarzystwo, Świnice, Nowy Dworek, Olszówka, Wręcza, co potwierdza ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa

- Mazowieckiego oraz przekazane zawiadomienia o zmianach (według harmonogramu ww. modernizację egib zaplanowano na lata 2021-2022),
- 2) zakończono Projekt ASI dotyczący 65 obrębów gminy Radziejowice i gminy Wiskitki, co potwierdza ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz przekazane zawiadomienia o zmianach (według harmonogramu ww. modernizację egib zaplanowano na lata 2021-2022),
 - 3) w dniu 14 lutego 2022 r. wdrożono moduł GEO-INFO EGiB, tj. zintegrowany system informacji o terenie GEO-INFO SIP, który wraz z modułem mapy służy do prowadzenia bazy egib (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na 2021 r.),
 - 4) zinformatyizowano powiatowy zasób, poprzez zeskanowanie i utworzenie indeksów przestrzennych części zasobu (operatów technicznych) oraz włączono do systemu GEO-INFO, co potwierdzają przekazane kopie dokumentów z lat 2021-2023 (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na lata 2021-2022),
 - 5) w latach 2021-2023 przetworzono mapę do postaci cyfrowej, zarówno w treści ewidencyjnej - gmina Puszcza Mariańska (w ramach zleceń dla pracowników), jak i w treści zasadniczej - umowa z wykonawcą, co potwierdzają przekazane kopie dokumentów (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na lata 2021-2022),
 - 6) w dniu 1 kwietnia 2023 r. wdrożono układ wysokości PL-EVRF2007-NH, co potwierdzają przekazane kopie dokumentów (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na lata 2022-2023),
 - 7 i 8) w październiku 2023 r. bazy danych bdot i gesut oraz egib zostaną dostosowane do obowiązujących przepisów, w terminie około 7 dni - na stronie Powiatu Żyrardowskiego w portalu SIP występuje Informacja Wydziału Geodezji i Kartografii (według harmonogramu ww. prace dotyczące baz bdot i gesut zaplanowano na 2022 r., a prace dotyczące bazy egib zaplanowano na lata 2022-2023),
 - 9) założono bazy bdot i gesut: dla miasta Mszczonów w 2022 r., dla miasta Żyrardów założono bazy w 2023 r., dla miasta Wiskitki i Gminy Wiskitki zgłoszono chęć przystąpienia do projektu FEM, pozostałe gminy będą realizowane w późniejszym terminie po uzyskaniu środków finansowych na ten cel, przekazano kopie dokumentów (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na 2023 r.),
 - 10) rozpoczęto modernizację egib na terenie Gminy Puszcza Mariańska dla 37 obrębów, rozpoczęcie modernizacji egib na terenie Gminy Mszczonów będzie realizowane

w 2024 r. po uzyskaniu środków finansowych na ten cel, przekazano kopie dokumentów (według harmonogramu ww. prace zaplanowano na 2023 r.).

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta przekazał w 2021 r. wnioskowany harmonogram działań naprawczych, zgodnie z zaleceniem nr 16. Organ nie wykonał wszystkich prac zgodnie z harmonogramem oraz z obowiązującymi przepisami prawa, co opisano poniżej.

Ad 1 i 2

Projekty modernizacji egib jednostek ewidencyjnych: Radziejowice (GG.661.5.3.2016), Wiskitki (GG.661.5.4.2016), Mszczonów i Puszcza Mariańska zostały uzgodnione przez MWINGiK w dniu 8 czerwca 2016 r., co wynika z pisma WG-III.7231.42.2016.

Projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Mszczonów nr GG.661.1.2020 (5 obrębów) został uzgodniony z MWINGiK ponownie w dniu 29 lipca 2020 r. i przekazany pismem WG-I.7231.21.2020, zawierał przewidywany termin zakończenia prac na 14 miesięcy od podpisania umowy. W umowie ZP.273.15.2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r. określono terminy zakończenia prac: etap I - 3 miesiące i etap II - 3 miesiące od podpisania umowy - do 20 sierpnia 2021 r., etap III - 10 miesięcy i etap IV - 14 miesięcy - do 15 czerwca 2022 r. Aneks nr 1 do umowy z dnia 29 lipca 2021 r. zmieniono terminy zakończenia prac: etap I i II - 6 i 6 miesięcy - do 15 października 2021 r., etap III - 10 miesięcy i etap IV - 14 miesięcy - do 15 czerwca 2022 r. Wyniki prac przyjęto do zasobu w formie operatu elektronicznego w dniu 8 czerwca 2022 r. pod nr P.1438.2022.1389. Protokół odbioru końcowego został sporządzony w dniu 27 czerwca 2022 r. przez Komisję odbioru prac geodezyjnych powołaną zarządzeniem Starosty nr 16/2022 z dnia 3 lutego 2022 r. W protokole zapisano, że prace w zakresie obrębów zostały zrealizowane w dniach do 14 czerwca 2022 r., tj. w terminie zgodnym z umową, ponadto zgodnie z warunkami technicznymi oraz obowiązującymi przepisami, a także że niniejszy protokół stanowi podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktury w kwocie 200 440,80 zł. Kwotę 138 631,80 zł zapłacono w 2022 r. ze środków pochodzących z wpływów organu (art. 41b ust. 2 ustawy PgiK), a kwotę 61 809,00 zł ze środków dotacji budżetowej w 2022 r. z działu 710, rozdział 71012.

W wyniku kontroli ustalono, że prace wykazane w punkcie 1 harmonogramu zostały zrealizowane w terminie określonym w projekcie modernizacji (14 miesięcy od podpisania umowy), w terminie określonym w umowie (15 czerwca 2022 r.) oraz w terminie wskazanym w harmonogramie (lata 2021-2022).

Projekt modernizacji egib GG.661.5.3.2016 jednostki ewidencyjnej Radziejowice (25 obrębów) uzgodniony przez MWINGiK w dniu 8 czerwca 2016 r. i przekazany pismem

WG-III.7231.42.2016, wskazywał przewidywany termin zakończenia prac na styczeń 2018 r. Umowy na wykonanie ww. modernizacji nr W/UMWM-UF/UM/CG/1189/2021 (14 obrębów) i W/UMWM-UF/UM/CG/1191/2021 (11 obrębów) zostały zawarte w dniu 10 września 2021 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim a Powiatem Żyrardowskim i wykonawcą prac. W umowach określono terminy zakończenia prac: etap I do 31 maja 2022 r. i etap II do 30 września 2022 r. Aneksami nr 1 do umów nr 1189 i 1191 z dnia 9 maja 2022 r. zmieniono terminy zakończenia prac: etap I do 10 czerwca 2022 r. i etap II do 10 października 2022 r. Odbiór końcowy prac został przeprowadzony przez przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego (dalej: UMWM) w zakresie umowy nr 1189 w dniach od 8 maja do 14 czerwca 2023 r. oraz w zakresie umowy nr 1191 w dniach od 16 maja do 14 czerwca 2023 r. Z „protokołu odbioru końcowego” nr 1189 wynika, że prace zostały zakończone w dniu 8 maja 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 210 dni (w tym 123 dni zwłoki wykonawcy i 87 dni po stronie Powiatu), wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 197 205,75 zł. Z „protokołu odbioru końcowego” nr 1191 wynika, że prace zostały zakończone w dniu 16 maja 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 218 dni (w tym 131 dni zwłoki wykonawcy i 87 dni po stronie Powiatu), wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 191 655,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że umowy nr 1189 i 1191 zostały zawarte, pomimo że projekt modernizacji egib GG.661.5.3.2016 był nieaktualny względem stanu bazy egib który uległ zmianie w latach 2016-2021 i nie został ponownie uzgodniony po nowelizacji ustawy Pgik w 2020 r. oraz rozporządzeń wykonawczych. Powyższe świadczy o podpisaniu ww. umów z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, w szczególności § 28 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib, a także o nieuzasadnionym wystąpieniu do MWINGiK o przekazanie środków dotacji budżetowej z działu 710 rozdział 71012 na wykonanie prac, w zakresie których nie było podstaw do ich wykonania.

Prace wykazane w punkcie 2 harmonogramu zostały zrealizowane niezgodnie z terminem określonym w projekcie modernizacji egib GG.661.5.3.2016 (styczeń 2018 r.), terminem określonym w umowach (10 października 2022 r.), terminem odbioru końcowego pracy (14 czerwca 2023 r.) oraz w terminem wskazanym w harmonogramie (lata 2021-2022).

Projekt modernizacji egib GG.661.14.2020 (poprzedni nr GG.661.5.4.2016) jednostki ewidencyjnej Wiskitki (41 obrębów) został ponownie uzgodniony przez MWINGiK w dniu 10 listopada 2020 r. i przekazany pismem WG-I.7231.24.2020, wskazywał przewidywany termin zakończenia prac na koniec 2021 r. Umowy na wykonanie ww. modernizacji nr W/UMWM-UF/UM/CG/1194/2021 (15 obrębów), W/UMWM-UF/UM/CG/1195/2021 (12 obrębów) i W/UMWM-UF/UM/CG/1197/2021 (13 obrębów) zostały zawarte w dniu 10 września 2021 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim a Powiatem Żyrardowskim i wykonawcą prac. Umowy nie dotyczyły obrębu 35-Stary Drzewicz wymienionego w projekcie modernizacji. W umowach określono terminy zakończenia prac: etap I do 31 maja 2022 r. i etap II do 30 września 2022 r. Aneksami nr 1 do umów nr 1194, 1195 i 1197 z dnia 9 maja 2022 r. zmieniono terminy zakończenia prac: etap I do 10 czerwca 2022 r. i etap II do 10 października 2022 r. Odbiór końcowy prac został przeprowadzony przez przedstawicieli UMWM w zakresie umowy nr 1194 w dniach od 29 maja do 14 czerwca 2023 r., w zakresie umowy nr 1195 w dniach od 19 maja do 14 czerwca 2023 r., w zakresie umowy nr 1197 w dniach od 1 czerwca do 14 czerwca 2023 r. Z „protokołu odbioru końcowego” nr 1194 wynika, że prace zostały zakończone w dniu 10 maja 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 212 dni (w tym 125 dni zwłoki wykonawcy i 87 dni po stronie Powiatu), wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 165 979,80 zł. Z „protokołu odbioru końcowego” nr 1195 wynika, że prace zostały zakończone w dniu 26 kwietnia 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 198 dni (w tym 111 dni zwłoki wykonawcy i 87 dni po stronie Powiatu), wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 105 466,85 zł. Z „protokołu odbioru końcowego” nr 1197 wynika, że prace zostały zakończone w dniu 25 maja 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 227 dni (w tym 140 dni zwłoki wykonawcy i 87 dni po stronie Powiatu), wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 166 161,60 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że ww. prace, wykazane w punkcie 2 harmonogramu, zrealizowano niezgodnie z terminem określonym w uzgodnionym projekcie modernizacji egib GG.661.14.2020 (koniec 2021 r.), terminem w umowach (10 października 2022 r.) oraz terminem w harmonogramie (lata 2021-2022).

Informacje w tym zakresie zamieszczono również w punktach IV.2.1.2 i IV.2.1.4 oraz w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

Ad 3.

W dniu 26 października 2021 r. zawarto umowę nr ZP.273.55.2021 na wdrożenie modułu GEO-INFO EGiB - licencji na serwer dla 50 użytkowników do zintegrowanego systemu informacji o terenie GEO-INFO SIP posiadanego przez zamawiającego, w terminie do dnia 10 grudnia 2021 r.

Przedmiotowe prace rozpoczęto w terminie określonym w harmonogramie (2021 r.).

Ad 4.

Powiat Żyrardowski zawarł umowy ZP.273.39.2021, ZP.273.69.2022 i ZP.273.30.2023 na skanowanie i utworzenie indeksów przestrzennych dokumentów operatorów powiatowego zasobu, w terminach kolejno do: 10 grudnia 2021 r., 12 grudnia 2022 r. i 30 czerwca 2023 r. Protokoły odbioru końcowego podpisano w dniach: 10 grudnia 2021 r., 15 grudnia 2022 r. (rozpoczęcie odbioru 6 grudnia 2022 r.) i 30 czerwca 2023 r. Prace sfinansowano w całości ze środków pochodzących z wpływów (art. 41b ust. 2 ustawy PgiK). Kwota zapłacona wyniosła 146 370 zł w ramach umowy ZP.273.39.2021 oraz 119 925,00 zł ramach umowy ZP.273.69.2022.

Prace wykonano z przekroczeniem terminu w harmonogramie (lata 2021-2022).

Ad 5.

Z informacji i kopii dokumentów przekazanych na potrzeby kontroli wynika, że Starosta zawarł z pracownikami umowy: OR.2150.4,5,6,7,8,10.2021 (6 umów), OR.2150.15,16,17,18,19.2021 (5 umów), OR.2150.9,10,11,12,13.2022 (5 umów) i OR.2150.22,23,24,25.2022 (4 umowy) w dniach: 23 kwietnia 2021 r., 25 sierpnia 2021 r., 21 kwietnia 2022 r i 1 grudnia 2022 r., na wykonanie czynności zmierzających do doprowadzenia zgodności części graficznej bazy danych egib prowadzonej w programie GEO-INFO MAPA z częścią opisową prowadzoną w programie GEO-INFO EGiB w zakresie geometrii działek, użytków i klas bonitacyjnych dla obrębów ewidencyjnych położonych w gminie Puszcza Mariańska, wraz z wykorzystaniem opracowań archiwalnych, hybrydowych map ewidencyjnych i zasadniczych w celu zintegrowania bazy egib, w terminach kolejno: od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2021 r, od 1 maja 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r., od 1 do 31 grudnia 2022 r. W części umów zapisano, że czynności nie są objęte zakresem obowiązków pracowniczych i będą wykonywane poza godzinami pracy. Organ przedłożył kopię pisma oznaczonego identyfikatorem P.1438.1107.2021 pn. „Dokumentacja techniczna

z przetworzenia ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej przez pracowników wydziału w okresie 2021-2022 lat, w ramach zadania doprowadzenie do zgodności części graficznej bazy danych egib z częścią opisową w zakresie geometrii działek, użytków i klas bonitacyjnych dla obrębów ewidencyjnych jednostki ewidencyjnej Puszcza Mariańska: 1-2, 4- 7, 9-13, 15-17, 19-23, 25-26, 28-31, 33-38 i 40-42”. Powyższe pismo oznacza, że wyniki prac nie zostały przyjęte do zasobu w formie operatu technicznego.

Ze sprawozdań z prac finansowanych z budżetu powiatu w lat 2021 i 2022, przekazanych do MWINGiK wynika, że prace realizowane były na podstawie umów zleceń: OR.2150.4-11.2021 (5 pracowników), OR.2150.15-19.2021 (5 pracowników), OR.2150.9-11.2022 (5 pracowników), OR.2150.22-25.2022 (4 pracowników). Prace sfinansowano w całości ze środków pochodzących z wpływów (art. 41b ust. 2 ustawy Pgik), w kwotach kolejno: 17 932,50 zł, 35 718,00 zł, 60 970,50 zł, 12 194,10 zł, w sumie za 126 815,60 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że organ zlecił wykonanie prac pracownikom z rażącym naruszeniem przepisów prawa, w szczególności art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Ustawa Pgik oraz rozporządzenia wykonawcze nie przewidują wykonywania ww. prac. Przekształcanie map ewidencyjnych do postaci cyfrowej, po nowelizacji ustawy Pgik w 2014 r., nie jest możliwe poprzez wektoryzację, lecz jedynie poprzez modernizację egib. Ponadto wyniki ww. prac nie zostały udokumentowane w operacie technicznym.

W dniu 15 lipca 2022 r. Powiat Żyrardowski zawarł umowę nr ZP.273.63.2023, z konsorcjum - trzema podmiotami z Katowic prowadzącymi działalność gospodarczą, na uzupełnienie wektorowej treści mapy zasadniczej dla terenów wiejskich obiektami wykazanymi na rastrach map hybrydowych prowadzonych w programie GEO-INFO MAPA powiatowego zasobu, w terminie do dnia 12 grudnia 2022 r., na kwotę 167 280,00 zł. Według § 8 ust. 5 umowy, miejscem wykonywania przedmiotu umowy jest siedziba wykonawcy. W § 12 umowy ustalono zachowanie poufności. Aneks nr 1 z dnia 1 grudnia 2022 r. zmieniono termin wykonania prac na 10 stycznia 2023 r. Protokół odbioru końcowego spisano w dniu 22 marca 2023 r. W protokole występują zapisy cyt. „przewidywany umową termin zakończenia prac nie został dotrzymany (...) niniejszy protokół stanowi podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktury w kwocie 167 280,00 zł (...). Kara umowna za zwłokę wynosi (...) 48 511,20 zł”. W fakturze VAT nr 18/23 z dnia 22 marca 2023 r. wystawionej przez wykonawcę występuje kwota 167 280,00 zł. Powyższe oznacza, że wykonawca wykazał w fakturze całą kwotę za wykonaną pracę, ze względu na błędnie

sporządzony protokół odbioru końcowego, w którym nie określono ostatecznej kwoty do zapłacenia po odliczeniu kary za zwłokę. Tym samym organ nie pomniejszył wypłaty o 48 511,20 zł, co wynika z przekazanych dokumentów.

Kontrola wykazała, że w ramach umowy ZP.273.63.2023 przekazano podmiotom z konsorcjum bazy danych prowadzone przez organ, lecz nie określono w jakiej formie nastąpi odbiór wyników prac i aktualizacja baz. Z przedłożonych kopii dokumentów nie wynika, że ww. praca została zgłoszona oraz że wyniki ww. prac przyjęto do zasobu w formie operatu technicznego, niezgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 3, art. 12a ust. 1 i 5 ustawy Pgik.

W wyniku kontroli ustalono, że organ zlecił wykonanie ww. prac pracownikom i konsorcjum oraz sfinansował ww. prace ze środków pochodzących z wpływów (art. 41b ust. 2 ustawy Pgik) niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, gdyż przedmiotowe prace nie zaliczają się do zadań organu prowadzącego powiatowy zasób określonych w ustawie Pgik i rozporządzeniach wykonawczych. Ponadto, w ramach umowy ZP.273.63.2023 wypłacono kwotę niepomniejszoną o karę za zwłokę.

Ad 6.

W dniu 21 października 2022 r. zawarto umowę nr ZP.273.104.2022 cyt. „na wykonanie usługi zmiany obecnie stosowanego układu wysokości na układ PL-EVFR2007-NH, w zakresie przeliczenia wartości współrzędnej H i atrybutów RZG i RZD w obiektach punktowych bazy danych SIP GEO-INFO, w terminie do dnia 30 grudnia 2022 r. Aneks nr 1 do ww. umowy z dnia 14 grudnia 2022 r. zmieniono termin wykonania prac na 31 marca 2023 r. Protokół odbioru zamówienia sporządzono w dniu 3 kwietnia 2023 r. Z zarządzenia nr 23/2023 Starosty Powiatu Żyrardowskiego z dnia 8 marca 2023 r. wynika, że z dniem 31 marca 2023 r. przestaje obowiązywać układ wysokościowy Kronsztadt86, a od dnia 1 kwietnia 2023 r. obowiązującym układem wysokościowym jest układ PL-EVFR2007-NH. W portalu SIP Powiatu Żyrardowskiego występuje informacja z dnia 8 marca 2023 r., że od dnia 1 kwietnia 2023 r. na obszarze powiatu żyrardowskiego będzie obowiązywać układ wysokościowy PL- EVRF2007-NH, operaty techniczne złożone po dniu 1 kwietnia 2023 r. należy składać w ww. układzie, w przypadku zgłoszeń prac geodezyjnych sprzed 1 kwietnia 2023 r. a realizowanych po tym terminie należy pobrać nowe pliki dotyczące baz danych BDOT500 oraz GESUT, na obszarze całego powiatu przy przeliczeniu wysokości przyjęto stałą wartość 0.167 m (rzędna w układzie PL-EVRF2007-NH = Kronsztadt86 +0.167 m).

Przedmiotowe prace wykonano w terminie określonym w harmonogramie.

Ad 7 i 8.

W portalu SIP Powiatu Żyrardowskiego zamieszczona została w dniu 20 września 2023 r. informacja o ograniczeniach w obsłudze wykonawców prac geodezyjnych od dnia 12 października 2023 r. do odwołania (około 7 dni roboczych), ponieważ planowane są prace związane z dostosowaniem baz danych do obowiązujących przepisów prawa. Po zakończeniu konwersji, bazy danych będą dostosowane do rozporządzeń z 2021 r. i tylko w takim schemacie będą przyjmowane pliki do aktualizacji baz.

W dniu 20 października 2023 r. w SIP Powiatu opublikowano informację o zakończeniu prac związanych z konwersją baz oraz informacja o rezerwacji numeracji budynków na terenie całego powiatu, że w dniu 20 października 2023 r. zostały zakończone prace związane z dostosowaniem baz bdot500, egib i gesut do obowiązujących przepisów prawa. W związku z tym wszystkie pliki do modyfikacji baz, dołączane do operatów geodezyjnych, muszą być wykonane w standardzie rozporządzeń z 2021 r. Ponadto, na terenie całego powiatu obowiązuje numeracja budynków w ramach obrębu, a nie jak dotychczas w ramach działki ewidencyjnej, w związku z tym należy rezerwować numery ewidencyjne budynków w przypadku prac wymagających ujawnienia nowego budynku w ewidencji.

Prace wykonano w terminie określonym w harmonogramie.

Ad 9.

Powiat Żyrardowski zawarł w dniu 19 września 2022 r. umowę nr ZP.273.86.2022 na założenie powiatowej bazy danych gesut oraz bazy bdot na terenie miasta Mszczonów, w terminie do dnia 16 grudnia 2022 r. Odbiór wyników pracy zrealizowana w dniach od 9 do 19 grudnia 2022 r. Protokół odbioru końcowego podpisano w dniu 19 grudnia 2022 r. Prace zostały sfinansowane zgodnie z fakturą VAT nr 062/2022. Kwota 107 010,00 zł została zapłacona w całości ze środków pochodzących z wpływów organu (art. 41b ust. 2 ustawy PgiK).

Województwo Mazowieckie wraz Powiatem Żyrardowskim i wykonawcą prac zawąło w dniu 13 lutego 2023 r. umowę nr W/UMWM-UF/UM/CG/470/2023 na utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych bdot500, gesut i mapy zasadniczej dla jednostki ewidencyjnej 143801_1 - miasto Żyrardów, w terminie do dnia 30 czerwca 2023 r. Z „protokołu odbioru końcowego” z dnia 28 września 2023 r. wynika, że prace zostały zakończone w dniu 18 września 2023 r., nie został dotrzymany termin wykonania prac, liczba dni opóźnienia w wykonaniu umowy wyniosła 80 dni, wyniki prac zostały przekazane w sposób kompletny, prace zrealizowano zgodnie z umową, wysokość wynagrodzenia po potrąceniu kar wyniosła 176 120,00 zł.

Zarząd Powiatu Żyrardowskiego przekazał pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. nr GG.031.3.1.2023 do UMWM deklarację, wraz z zakresem prac przewidzianych do wykonania w ramach ww. projektu dostosowaną do limitu kwoty przyznanej dla Powiatu Żyrardowskiego. W deklaracji wskazano utworzenie bazy bdot500 i gesut dla jednostek ewidencyjnych 143805_4 Wiskitki - miasto i 143805_5 Wiskitki - obszar wiejski.

Przedmiotowe prace rozpoczęto w terminie określonym w harmonogramie.

Ad 10.

Projekt modernizacji egib GK.661.37.2022 jednostki ewidencyjnej Puszcza Mariańska, dotyczący 37 obrębów, uzgodniony przez MWINGiK w dniu 23 stycznia 2023 r. i przekazany pismem WG-I.7231.59.2022, wskazywał przewidywane terminy zakończenia: 1 etapu - 6 miesięcy, 2 etapu - 18 miesięcy, 3 etapu - 24 miesięcy od podpisania umowy. Umowy nr ZP.273.67.2023, ZP.273.68.2023, ZP.273.69.2023 i ZP.273.70.2023 na wykonanie prac zostały zawarte w dniu 6 czerwca 2023 r. pomiędzy Powiatem Żyrardowskim a wykonawcami prac i określały terminy wykonania prac: 1 etapu - 5 miesięcy, 2 etapu - 12 miesięcy, 3 etapu - 16 miesięcy od podpisania umowy. Zakończenie prac przewidywane jest na 6 października 2024 r., przed terminem określonym w projekcie modernizacji. W dniu 26 czerwca 2023 r. opublikowano w BIP Starostwa ogłoszenia Starosty w sprawie modernizacji egib nr GK.6641.2.2023 (7 obrębów), GK.6641.3.2023 (10 obrębów), GK.6641.4.2023 (10 obrębów) i GK.6641.5.2023 (10 obrębów), informujące m.in. o przystąpieniu do ww. modernizacji egib zgodnie z art. 24a ustawy Pgik.

Projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Wiskitki, dotyczący 1 obrębu Stary Drzewicz, uzgodniony przez MWINGiK w dniu 27 grudnia 2022 r. i przekazany pismem WG- I.7231.55.2022, wskazywał przewidywane terminy zakończenia: 1 etapu - 6 miesięcy, 2 etapu - 18 miesięcy, 3 etapu - 24 miesięcy od podpisania umowy. Umowę na wykonanie prac zawarto w dniu 6 czerwca 2023 r. W dniu 26 czerwca 2023 r. opublikowano w BIP Starostwa ogłoszenie Starosty w sprawie modernizacji egib nr GK.6641.1.2023 (1 obręb), informujące m.in. o przystąpieniu do ww. modernizacji egib zgodnie z art. 24a ustawy Pgik.

Projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Mszczonów, dotyczący 63 obrębów, uzgodniony przez MWINGiK w dniu 23 stycznia 2023 r. i przekazany pismem WG- I.7231.59.2022, wskazywał przewidywane terminy zakończenia: 1 etapu - 6 miesięcy, 2 etapu - 18 miesięcy, 3 etapu - 24 miesięcy od podpisania umowy. Umowy na wykonanie prac nie zostały podpisane. Rozpoczęcie ww. modernizacji egib będzie realizowane w 2024 r. po uzyskaniu środków finansowych na ten cel, co wynika z przekazanych informacji.

W wyniku kontroli ustalono, że prace wykazane w punkcie 10 harmonogramu zostały rozpoczęte przez organ w zakresie jednostki ewidencyjnej Puszcza Mariańska (37 obrębów) i Wiskitki (1 obręb), lecz nie zostaną zakończone zgodnie z harmonogramem (2023 r.). Nie podjęto działań w celu realizacji modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Mszczonów (63 obręby).

Organ wyjaśnił, że prace wykazane w harmonogramie, niezrealizowane i będące w trakcie realizacji, zostaną wykonane po uzyskaniu środków finansowych. W wyniku kontroli ustalono, że Starosta nie występował o dofinansowanie budżetowe na wykonanie ww. prac w takim zakresie, w jakim mógł otrzymać. Ponadto organ nie miał podstaw prawnych do zawarcia umów W/UMWM-UF/UM/CG/1189/2021, W/UMWM-UF/UM/CG/1191/2021, OR.2150.4-11.2021, OR.2150.15-19.2021, OR.2150.9-12.2022, OR.2150.22-25.2022 i ZP.273.63.2023 i poniesienia kosztów związanych z realizacją ww. prac.

[akta kontroli nr 84, 157, 197, 198]

Zalecenie zrealizowano w zakresie przekazania w 2021 r. harmonogramu działań naprawczych. Zalecenia nie zrealizowano w zakresie terminu i prawidłowości realizacji prac wykazanych w harmonogramie.

3.2. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. nr WG-IV.431.57.2018.

3.2.1. Uwzględniając zapisy art. 6a ust 1 pkt 2b ustawy Pgik, zgodnie z którym starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, w przypadku nie wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących powołania Geodety Powiatowego zalecam podjęcie działań zmierzających do niezwłocznego jego powołania (zalecenie nr 1).

Funkcję Dyrektora WG, Geodety Powiatowego, od dnia 1 czerwca 2020 r. na podstawie porozumienia o zmianie warunków umowy o pracę, pełni Pani Monika Grzewińska.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.2, IV.1.7.

[akta kontroli nr 59, 74]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.2. Sporządzenie upoważnień organu do wykonywania czynności materialno-technicznych dla pracowników wykonujących zadania z kontrolowanego zakresu, stosownie do przepisu art. 6a ust. 3a, zgodnie z którym „Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie

stosuje się ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w jego imieniu w ustalonym zakresie, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety województwa albo geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę której ma zostać udzielone” (zalecenie nr 2).

W wyniku kontroli upoważnień stwierdzono, że Starosta Powiatu Żyrardowskiego wydał upoważnienia do wykonywania zadań w jego imieniu dla 17 pracowników. 10 pracowników nie posiada upoważnienia Starosty do zadań określonych w zakresie czynności.

Dla 14 pracowników złożono wnioski o dostęp do danych i metadanych z rejestru ZSIN.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.4, IV.1.7.

[akta kontroli nr 60, 76, 150, 152]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.3. Przestrzeganie przepisów § 17 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1183), zgodnie z którym co najmniej dwie ostatnie kopie baz danych, przechowuje się w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są prowadzone bazy danych, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo danych gromadzonych w bazach (zalecenie nr 3).

Kontrola ww. zalecenia została przeprowadzona w oparciu o przepisy § 11 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 ze zm.), który mówi, że organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej zaś co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa przechowuje w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że stosując się do przepisów rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu, minimum raz na kwartał kopia całych maszyn wirtualnych oraz kilka pełnych ostatnich kopii baz zasobu jest zgrywana na dysk zewnętrzny i wywożona do archiwum zlokalizowanego w odrębnym budynku, gdzie trzymana jest w [REDACTED].

Mając na uwadze pismo Głównego Geodety Kraju z dnia 24 lutego 2022 r., który zaleca, ze względu na obowiązujący na terytorium całego kraju stopień alarmowy CHARLIE-CRP związany z możliwością wystąpienia zdarzeń o charakterze terrorystycznym w cyberprzestrzeni, zwiększenie częstotliwości wykonywania kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej w okresach tygodniowych, należy stwierdzić, że Starosta nie zachowuje procedur zapewniających bezpieczeństwo danych gromadzonych w bazach.

[akta kontroli nr 95, 102]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.4. Przestrzeganie zapisów art. 12b ust. 1 ustawy PgiK dotyczących weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, pod względem rzetelnej oceny sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych dokumentów stanowiących podstawę zmian danych ewidencyjnych prowadzonego rejestru ewidencyjnego jak również części graficznej bazy egib w zakresie zgodności sporządzenia tych dokumentów z obowiązującymi przepisami prawa tj. rozporządzenia w sprawie egib oraz rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do zasobu (zalecenie nr 4).

W wyniku analizy dokumentów stanowiących podstawę wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, co opisano w punkcie IV.2.1.3.2 i IV.2.1.7 niniejszego dokumentu, ustalono że występowały przypadki, iż wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczące działek lub budynków (dalej: WZDEDD lub WZDEDB), wchodzące w skład operatów technicznych, stanowiące podstawę wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno-technicznej, lub wydania decyzji administracyjnej, nie zawierały wszystkich informacji określonych w § 34 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7 rozporządzenia w sprawie egib, m.in.: w operacie P.1438.2023.xxxx - w WZDEDD i WZDEDB brak było daty sporządzenia i informacji o kierowniku prac geodezyjnych; w operatach P.1438.2023.xxxx i P.1438.2022.xxxx - w WZDEDD i WZDEDB brak było informacji o kierowniku prac; w operacie P.1438.2022.xxx pn. „projekt podziału nieruchomości” - brak było WZDEDD natomiast występuje „wykaz zmian gruntowych” zamieszczony na „mapie w projekcie podziału” a ponadto w WZDEB brak jest nazwy gminy i obrębu, daty sporządzenia oraz imienia nazwiska i numeru uprawnień zawodowych kierownika prac; w operatach P.1438.2022.xxxx

pn. „gleboznawcza klasyfikacja gruntów” i P.1438.2023.xxxx pn. „korekta operatu” (P.1438.2022.xxxx) oraz w operatach P.1438.2022.xxxx i P.1438.2022.xxxx - w WZDEDD brak było informacji o kierowniku prac.

[akta kontroli nr 30, 33, 34, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 101, 106, 114, 115, 119, 122, 126, 129, 138, 140, 141, 143, 156, 188]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.5. Wprowadzanie zmian w bazie egib zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, jak również podjąć działania związane z dostosowaniem treści i schematów zawiadomień o zmianach danych dokonanych w egib do wymogów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie ZSiN (zalecenie nr 5).

W punktach IV.2.1.3.2, IV.2.1.7, IV.2.2. i IV.2.2.1 wykazano nieprawidłowości:

- wydawanie decyzji administracyjnych o połączeniu działek i aktualizowanie bazy egib na podstawie ww. decyzji, z pominięciem wymogu oparcia orzeczeń decyzji o operaty techniczne dotyczące połączenia działek, które winny zostać przyjęte do zasobu i zawierać stosowne dokumenty, m.in. wykazy zmian danych ewidencyjnych.
- wystąpienie przypadku wydania decyzji administracyjnej i zaktualizowania bazy egib na podstawie dokumentów przedłożonych przez właścicieli, niespełniających wymogów dokumentów określonych w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, w szczególności w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik.
- występowanie przypadków wydawania decyzji i aktualizowania bazy egib na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e ww. rozporządzenia, przyjętych do zasobu, wraz z projektami ustalenia klasyfikacji.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych zostały sporządzone zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib.

Formularzy zawiadomień nie sporządzano zgodnie z załącznikiem 3 do rozporządzenia w sprawie ZSiN z 2022 r., tj. nie sporządzano zawiadomień adresowanych do sądu rejonowego prowadzącego KW, określonych w punkcie I ww. załącznika, jak również zawiadomień adresowanych do organu podatkowego, określonych w punkcie II ww. załącznika.

[akta kontroli nr 30, 33, 34, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 101, 106, 114, 115, 119, 122, 126, 129, 138, 140, 141, 143, 156, 188]

Zalecenia nie zrealizowano w zakresie dotyczącym art. 24 ust. 2b ustawy Pgik.

Zalecenie zrealizowano w zakresie sporządzania zawiadomień zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib.

3.2.6. Mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu żyrardowskiego w celu dostosowania danych egib do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych egib, którego specyfikacja została określona w załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie egib (zalecenie nr 6).

Kontrola ww. zalecenia została przeprowadzona w oparciu o przepisy § 44, § 45 oraz załącznika nr 6 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.

Powiat żyrardowski składa się z 7 jednostek ewidencyjnych i 180 obrębów ewidencyjnych.

W okresie od 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r. na terenie powiatu żyrardowskiego przeprowadzono modernizację egib na obszarze 7 obrębów ewidencyjnych. Z przekazanych danych (Tabela nr 3 - mapa ewidencyjna) wynika, że na 83 obrębach ewidencyjnych w latach 2003-2023 była przeprowadzana modernizacja egib, na obszarze 1 obrębu ewidencyjnego w 2021 r. była przeprowadzana aktualizacja egib, na 100 obrębach - mapa ewidencyjna została zwektoryzowana (63 obręby w 1998 r., 1 w 2001 r., 1 w 2003 r., 35 w 2021 r.).

Ustalono, że 70 obrębów zmodernizowano po 2019 r., tj. wydaniu zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. nr WG-IV.431.57.2018. W wyniku modernizacji 4 obręby wykazane w Tabeli nr 3 zostały włączone do obrębów sąsiednich. Podjęte przez Starostę działania w celu dostosowania danych egib do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych egib okazały się niewystarczające. W wyniku kontroli ustalono, że Starosta nie występował o dofinansowanie budżetowe na wykonanie ww. prac w takim zakresie, w jakim mógł otrzymać, tym samym nie dołożył wszelkich starań mających na celu dostosowania danych egib do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych egib.

[akta kontroli nr 35, 78]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.7. Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN z 2013 r., poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN na bieżąco, w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych egib. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest zawarcie porozumienia o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej (IIP) oraz przekazywanie do CR ZSIN zbiorów danych po modernizacji egib oraz zbiorów nowych lub zmodyfikowanych danych egib (zalecenie nr 7).

Zalecenie skontrolowano w oparciu o przepisy § 2 rozporządzenia w sprawie ZSIN z 2022 r.

Ustalono, że Starosta Żyrardowski nie zasilił CR ZSIN. W styczniu 2023 r. podjęto próbę zasilenia CR ZSIN, jednak ze względu na liczne błędy CR ZSIN nie zostało zasilone.

W 2022 r. nie zasilano ZSIN.

W dniu 4 października 2023 r. Geodeta powiatowy wyjaśniła, że Powiat nie zwiernął porozumienia o utworzeniu rozwiązania umożliwiającego korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej (IIP) oraz przekazywanie do CR ZSIN zbiorów danych po modernizacji egib oraz zbiorów nowych lub zmodyfikowanych danych egib.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.2.1.6.

[akta kontroli 130, 155, 158, 161]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.8. Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN z 2013 r., poprzez zintegrowanie systemów do prowadzenia części opisowej egib i części graficznej egib w celu przekazywania danych w postaci plików zgodnych ze schematem aplikacyjnym określonym w rozporządzeniu w sprawie egib (zalecenie nr 8).

Zalecenie skontrolowano w oparciu o przepisy § 2 rozporządzenia w sprawie ZSIN z 2022 r.

Na podstawie wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 28 września 2023 r. ustalono, że oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia zasobu to GEO-INFO SIP (System Informacji Przestrzennej) od firmy SYSTHERM-INFO. W skład oprogramowania wchodzi GEO-INFO MAPA (w tym GEO-INFO EGIB) - jako jeden program oraz GEO-INFO OŚRODEK zintegrowany z GEO-INFO Mapa za pomocą interfejsu. System oparty jest na jednej zintegrowanej bazie danych. Wersje programów: GEO-INFO MAPA - wersja 23.3.1.0, GEO-INFO OŚRODEK - wersja 23.2.2.0.

[akta kontroli nr 111, 125]

Zalecenie zrealizowano

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;

- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w Metodocyce kontroli z dnia 30 stycznia 2023 r.

1. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.4 tj. wpisanie w upoważnieniu niepełnej podstawy prawnej do wykonywania czynności wskazanych w upoważnieniu, brak wydania upoważnień do wykonywania zadań określonych w zakresach czynności, brak wskazania w upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych daty ich sporządzenia i odbioru, co uniemożliwia ustalenie daty ich wydania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, tj. brak zgłoszenia zbioru o temacie „3.2 - Budynki”, a także brak zgłoszenia usługi wyszukiwania w zbiorze PL.PZGiK.216 pomimo działania ww. usługi - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2, m.in. aktualizację bazy danych egib i publikowanie w D.U.W.M

i w BIP informacji Starosty, o tym że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib, z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, brak zawiadamiania KW o zmianach danych egib oraz zawiadamianie KW i organów podatkowych o zmianach danych ewidencyjnych po terminie określonym w § 35 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egib - oceniono negatywnie.

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.1, tj. brak podejmowania w ramach komunikacji z rejestrami EKW działań korygujących liczne wadliwe numery ksiąg wieczystych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2, tj. w szczególności: aktualizowanie bazy egib przez organ z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, w szczególności niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, występowanie przypadków aktualizowania części opisowej bazy egib w terminie powyżej 30 dni - niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, brak przekazywania zawiadomień o zmianie do organów podatkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej - niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, występowanie przypadków przekazywania zawiadomień do organów podatkowych i wydziałów KW w terminie powyżej 14 dni - niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, występowanie przypadków braku zawiadamiania o zmianie wszystkich współwłaścicieli niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, wydawanie decyzji orzekających o połączeniu działek i aktualizowanie bazy egib na podstawie ww. decyzji z pominięciem wymogu oparcia orzeczeń decyzji o operaty techniczne dotyczące połączenia działek - ww. działanie organu było niezgodne z art. 7 i 77 ustawy K.p.a.; wystąpienie przypadku wydania decyzji administracyjnej i zaktualizowania bazy egib na podstawie dokumentów przedłożonych przez właścicieli niestanowiących podstawy do wydania decyzji niezgodnie z art. 7 i 77 ustawy K.p.a. - oceniono negatywnie.

- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, tj.: przeprowadzenie modernizacji egib w latach 2021-2023 w oparciu o projekt modernizacji uzgodniony z MWINGiK w 2016 r., z pominięciem procedury ponownego uzgodnienia projektu modernizacji, brak ponownego uzgodnienia projektu modernizacji z MWINGiK, w związku ze zmianą terminów realizacji poszczególnych etapów prac modernizacyjnych, brak należytego nadzoru nad realizacją zleconych prac skutkujący opóźnieniami w realizacji umów dotyczących modernizacji egib, pominięcie w umowie na wykonanie modernizacji egib czynności wpisanych do uzgodnionego z MWINGiK projektu modernizacji, podpisanie protokołu z wyłożenia przez osobę nieposiadającą stosownego upoważnienia Starosty, publikowanie w D.U.W.M i w BIP informacji Starosty, o tym że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib, z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy PgiK - oceniono negatywnie.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na liczne błędy opisane w pkt IV.2.1.5, występujące w bazie danych egib również na obrębach, na których była przeprowadzana modernizacja egib oraz zlecenie pracy geodezyjnej, w ramach zamówienia publicznego, osobom fizycznym nie będącym wykonawcami prac geodezyjnych, zlecenie pracy geodezyjnej polegającej na „przetworzeniu ewidencyjnej mapy hybrydowej do postaci cyfrowej” w sytuacji gdy przepisy ustawy PgiK nie przewidywały wykonania pracy geodezyjnej o takim celu, przyjęcie pod numerem operatu P.1438.1107.2021 prac zleconych i wykonanych w 2022 r., brak opatrzenia klauzulą, o której mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, operatu - oceniono negatywnie.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN - ze względu na brak zasilenia CR ZSiN, co opisano w pkt IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.7. W podsumowaniu ustaleń dotyczących jakości danych egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6, w szczególności z uwagi na liczne nieprawidłowości stwierdzone w zakresie aktualizacji bazy egib oraz niską jakość bazy danych egib - oceniono negatywnie.
- 2.2. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na opisane w punktach IV.2.2 i IV.2.2.1 nieprawidłowości,

w szczególności: występowanie przypadków wydawania upoważnień dla klasyfikatorów przez Geodetę Powiatowego niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, brak obligatoryjnych elementów o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z urzędu, scedowanie przez Starostę na klasyfikatora ustawowego obowiązku zawiadomienia przez organ o czynnościach w terenie prowadzonych z urzędu niezgodnie z § 6 oraz § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia, wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e ww. rozporządzenia, sporządzenie zawiadomienia o wyłożeniu projektu w postępowaniu prowadzonym z urzędu niezgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, występowanie przypadków wydawania decyzji i aktualizowania bazy egib na podstawie map klasyfikacyjnych sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e ww. rozporządzenia, brak powołania w podstawie prawnej wydanych decyzji administracyjnych na § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, brak w decyzjach informacji dotyczących sposobu rozpatrzenia zastrzeżeń niezgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, wydawanie przez organ decyzji orzekających o obniżeniu klas bonitacyjnych gruntów z naruszeniem art. 7 i 77 ustawy K.p.a. oraz brak przestrzegania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, brak wydawania postanowień ustalających koszty postępowania i termin uiszczenia opłaty niezgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a. i egzekwowanie od stron pokrycia kosztów postępowania na etapie opłacania zaliczki na podstawie art. 262 § 2 ustawy K.p.a., prowadzenie ww. postępowań z naruszeniem z art. 35 i art. 36 ustawy K.p.a. - oceniono negatywnie.

- 2.2.1. Ocena zagadnienia dotyczącego kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na ww. i opisane w punktach IV.2.2 i IV.2.2.1 nieprawidłowości - oceniono negatywnie.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 lipca 2021 r. znak WG-IV.431.1.5.2021 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 3, 6, 7, 8, 14, 16, lub ich częściową realizację - oceniono negatywnie.
 - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. znak WG-IV.431.57.2018 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, lub ich częściową realizację - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Tematy priorytetowe:
 - 2.1. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
 - 2.2. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Powiatu Żyrardowskiego w zakresie priorytetowym - oceniono negatywnie.

Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

1. Wydanie upoważnień do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, z powołaniem właściwej podstawy prawnej oraz ze wskazaniem daty ich sporządzenia i odbioru, w zakresach adekwatnych w stosunku do zapisów w zakresach czynności.
2. Bieżące aktualizowanie uprawnień pracowników do dostępu do portalu ZSIN i przetwarzania danych w ww. systemie.
3. Zgłoszenie zbioru o temacie „3.2 - Budynki”, a także usługi wyszukiwania, w zbiorze danych przestrzennych PL.PZGiK.216.
4. Podejmowanie, w ramach komunikacji z rejestrami EKW, działań korygujących wadliwe numery ksiąg wieczystych występujące w jednostkach ewidencyjnych.
5. Bezwzględne zaprzestanie aktualizowania bazy egib z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, w szczególności niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d, ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik oraz § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.
6. Aktualizowanie części opisowej bazy egib i ujawnianie zmian danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno-technicznej w terminie do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, ponadto na wnioski złożone przez strony zainteresowane oraz przez wszystkich współwłaścicieli, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a.

7. Prawidłowe zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych organów podatkowych i wydziałów ksiąg wieczystych oraz wszystkich współwłaścicieli, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.
8. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych na podstawie dokumentów wchodzących w skład operatów technicznych, stanowiących podstawę wprowadzenia zmian w trybie czynności materialno-technicznej, lub wydania decyzji, sporządzonych zgodnie z przepisami, w szczególności z § 34 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7 rozporządzenia w sprawie egib.
9. Wydawanie decyzji administracyjnych o połączeniu działek i innych decyzji dotyczących aktualizacji egib na podstawie stosownej dokumentacji, zgodnie z art. 7 i 77 ustawy K.p.a., z uwzględnieniem wymogu oparcia orzeczeń decyzji o operaty techniczne które winny zawierać stosowne dokumenty m.in. wykazy zmian danych ewidencyjnych określone w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z § 36 pkt 9 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.
10. Każdorazowe uzgadnianie projektów modernizacji egib z WINGiK, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz zlecenie prac modernizacyjnych zgodnych z treścią projektów uzgodnionych z MWINGiK, a także wdrożenie procedur zapewniających nadzór nad realizacją zleconych prac, który zapewni ich terminowe i prawidłowe wykonanie.
11. Przestrzeganie procedur modernizacji egib, o których mowa w art. 24a ust. 7 i ust. 8 ustawy Pgik.
12. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Proszę o przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.
13. Nadawanie identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu zgodnie z zasadami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu. Każdorazowe opatrywanie klauzulą, o której mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, materiałów przyjmowanych do zasobu.
14. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Dokonywanie analiz raportów z zasilenia ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

15. W postępowaniach administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przestrzeganie w szczególności: § 5 ust. 1 pkt 1-3, 5 i ust. 2, § 6 ust. 1 pkt 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a, d, e, § 9 ust. 1, § 10 pkt 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, § 36 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych oraz art. 61 § 4, art. 107 § 1 pkt 8, art. 264 § 1, art. 35 i art. 36 ustawy K.p.a.
16. Podjęcie przez organ działań w celu uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:
 - 1) w postępowaniu GK.6623.1.2022, w związku z wydaniem decyzji na podstawie projektu ustalenia klasyfikacji w skład którego wchodzi „protokół przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzony bez zawiadomienia i obecności właścicieli, niezgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia,
 - 2) w postępowaniach GK.6623.6.2023, GK.6623.8.2023 i GK.6623.9.2023, w związku z brakiem zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, niezgodnie z art. 7 i 77 ustawy K.p.a., oraz brakiem przestrzegania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zalecenia dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

17. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 3, 6, 7, 11, 14 i 16 wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 20 lipca 2021 r. znak WG-IV.431.1.5.2021, w szczególności:
 - ad zalecenia nr 6 - zintensyfikowanie działań w celu zrealizowania zalecenia nr 6, tj. przeprowadzenie niezależnego audytu przez podmiot wyspecjalizowany w takich ewaluacjach, który sporządzi wiarygodny obraz bezpieczeństwa danych gromadzonych w rejestrach w Starostwie oraz obraz realizacji bezpiecznego sposobu ich udostępnienia (w zależności od ustawowych upoważnień). Dotyczy to danych w zakresie geodezji i kartografii, gromadzonych, aktualizowanych i zasilanych w ramach czynności materialno-technicznych w Starostwie. Zakres tych danych określa ustawa PgiK oraz akty wykonawcze,
 - ad zalecenia nr 7 – podjęcie skutecznych działań w celu zrealizowania zalecenia nr 7, poprzez wykonywanie testów odtworzeniowych kopii baz danych,

- ad zalecenia nr 11 - niezwłoczne zrealizowanie zalecenia nr 11, poprzez zakończenie inwentaryzacji operatów znajdujących się w zasobie oraz ich przetworzenie do postaci cyfrowej,
- ad zalecenia nr 14 - podjęcie skutecznych działań w celu zrealizowania zalecenia nr 14, tj. aktualizowania prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjętych do zasobu,
- ad zalecenia nr 16 - ppkt 1-2, 4, 5, 10 - kontynuowanie działań naprawczych w zakresie prowadzonych baz danych w terminach określonych w przekazanym harmonogramie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przekazywanie wiarygodnych harmonogramów.
18. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 2, 3, 4, 5, 6 i 7 wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 czerwca 2019 r. znak WG-IV.431.57.2018, w szczególności:
- ad zalecenia nr 3 - niezwłoczne podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, poprzez zwiększenie częstotliwości wykonywania kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej, zgodnie z zaleceniem Głównego Geodety Kraju, tj. w okresach tygodniowych.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załącznik nr 1 - dotyczy punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib.

Zestawienie wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym:

- cztery „wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” określone w załączniku do rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj.:
 - wniosek GK.6642.433.2022 Prezydenta Miasta o udostępnienie bazy danych egib miasta Żyrardów: część opisowa w programie EGB V Win - format SWDE i część kartograficzna w programie Geo-Info - format DXF, mapa zasadnicza miasta Żyrardów - format DXF, na płycie CD,
 - wniosek GK.6642.865.2022 Wójta Gminy o udostępnienie mapy egib bez danych osobowych w formacie GML dla obszaru gminy, na wskazany adres email,
 - wniosek GK.6642.1607.2022 Wójta Gminy o udostępnienie kopii bazy EGB5: część opisowa: pliki SWDE, część graficzna: pliki SHP, na nośniku informatycznym,
 - wniosek GK.6642.691.2023 Nadleśnictwa Grójec o udostępnienie pełnego zbioru danych bazy egib w formacie SWDE, GeoTIFF, DXF, GML, Shapefile oraz pełnej bazy geometrycznej dla gruntów zarządzanych przez Lasy Państwowe, na wskazany adres email,
- pięć „wniosków o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów zasobu, tj.:
 - wniosek GK.6642.68.2022 CPK Sp. z o.o. o udostępnienie bazy egib - format eksportu: DXF, SWDE - pełny zbiór danych GML, baza gesut - format eksportu: EOM, EMU, GML; baza BDTO500 - format eksportu: EOM, EMU, GML, na serwerze FTP organu,
 - wniosek GK.6642.97.2022 Konsorcjum Egis Rail S.A. w imieniu CPK Sp. z o.o. o udostępnienie bazy danych egib - pełny zbiór danych w zakresie obszaru określonego w załączniku, na wskazany adres email,
 - wnioski GK.6642.1119.2023 i GK.6642.1124.2023 CPK Sp. z o.o. o udostępnienie bazy danych gesut, poprzez wirtualny dysk w usłudze OneDrive,
 - wniosek GK.6642.1293.2022 Arup o udostępnienie bazy danych gesut w związku z przygotowaniem i realizacją inwestycji CPK, na wskazany adres email.

Załącznik nr 2 - dotyczy punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib.

Jednostki i obręby ewidencyjne objęte modernizacją egib.

Obiekt nr 1: 143802_5 - Mszczonów - obszar wiejski, obręby: 20-Grabce Towarzystwo, 52- Świnice, 65-Nowy Dworek, 66-Olszówka, 67-Wręcza (umowa ZP.273.15.2021 - 5 obrębów).

Obiekt nr 2: 143804_2 - Radziejowice, obręby: 3-Bernard, 5-Budy Mszczonowski, 6- Chroboty, 8-Korytów, 10-Krzyżówka, 13-Kuranów, 17-Pieńki Towarzystwo, 18-Podlasie, 20-Radziejowice Parcel, 21-Słabomierz, 23-Tartak, 25-Zazdrość, 26-Zboiska, 27-Korytów A (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1189/2021 - 14 obrębów), 1-Adamów Parcel, 2-Adamów Wieś, 4-Budy Józefowskie, 7- Kamionka, 9-Krze, 11-Kukłówka Radziejowicka, 12-Kukłówka Zarzeczna, 14-Nowe Budy, 22-Stare Budy, 28-PGR Borek, 29-Pieńki Radziejowickie (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1191/2021 - 11 obrębów).

Obiekt nr 3: 143805_5 - Wiskitki - obszar wiejski, obręby: 6-Duninopol, 8-Feliksów, 12- Janówek, 18-Cyganka, 20-Nowe Kozłowice, 21-Nowy Drzewicz, 22-Nowy Oryszew, 23-Oryszew Osada, 24-Podbuszyce, 25-Podoryszew, 31-Stara Wieś, 32-Stare Kozłowice, 33- Starowiskitki, 41-Morgi, 143805_4.0001 - Wiskitki - miasto (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1194/2021 - 15 obrębów).

Obiekt nr 4: 143805_5 - Wiskitki - obszar wiejski, obręby: 1-Aleksandrów, 3-Babskie Budy, 4-Czerwona Niwa Wieś, 5-Czerwona Niwa Parcel, 10-Guzów, 11-Hipolitów, 27- Miedniewice, 28-Różanów, 34-Starowiskitki Parcele, 38-Wola Miedniewska, 39-Guzów Cukrownia, 40-Guzów PGR (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1195/2021 - 12 obrębów).

Obiekt nr 5: 143805_5 - Wiskitki - obszar wiejski, obręby: 1-Antoniew, 7-Działki, 9- Franciszków, 13-Jesionka, 14-Józefów, 15-Kamionka, 16-Łubno, 19-Nowa Wieś, 26-Popielarnia, 27-Prościeniec, 29-Smolarnia, 30-Sokule, 36-Tomaszew (umowa W/UMWM-UF/UM/CG/1197/2021 - 13 obrębów).

Modernizacja	Obiekt nr 1	Obiekt nr 2	Obiekt nr 3	Obiekt nr 4	Obiekt nr 5
Nazwa jednostki ewidencyjnej	Mszczonów	Radziejowice	Wiskitki - obszar wiejski, Wiskitki - miasto	Wiskitki - obszar wiejski	Wiskitki - obszar wiejski

Numer projektu modernizacji egib (liczba obrębów)	GG.661.1.2020 (5 obrębów)	GG.661.5.3. 2016 (25 obrębów)	GG.661.14. 2020 (GG.661.5.4. 2016) (41 obrębów)	GG.661.14.2020 (GG.661.5.4. 2016) (41 obrębów)	GG.661.14.2020 (GG.661.5.4. 2016) (41 obrębów)
Przewidywany termin zakończenia prac w projekcie	14 miesięcy od daty podpisania umowy	styczeń 2018	koniec 2021	koniec 2021	koniec 2021
Data uzgodnienia projektu, nr pisma MWINGiK	29.07.2020 WG-I. 7231.21.2020	8.06.2016 WG-III. 7231.42.2016	10.11.2020 WG-I. 7231.24.2020	10.11.2020 WG-I. 7231.24.2020	10.11.2020 WG-I. 7231.24.2020
Data zawarcia umowy	15.04.2021	10.09.2021	10.09.2021	10.09.2021	10.09.2021
Data zakończenia prac w umowach	etap I i II - 3 i 3 miesiące - do 20.08.2021, etap III i IV - 10 i 14 miesięcy - do 15.06.2022	etap I - 31.05.2022, etap II - 30.09.2022	etap I - 31.05.2022, etap II - 30.09.2022	etap I - 31.05.2022, etap II - 30.09.2022	etap I - 31.05.2022, etap II - 30.09.2022
Data podpisania aneksów do zawartych umów	29.07.2021	09.05.2022	09.05.2022	09.05.2022	09.05.2022
Daty realizacji prac według aneksów	etap I i II - 6 i 6 miesięcy - do 15.10.2021, etap III i IV - 10 i 14 miesięcy - do 15.06.2022.	etap I - 10.06.2022, etap II - 10.10.2022	etap I - 10.06.2022, etap II - 10.10.2022	etap I - 10.06.2022, etap II - 10.10.2022	etap I - 10.06.2022, etap II - 10.10.2022
Zgłoszenie przez wykonawcę gotowości odbioru prac /faktyczny termin zakończenia prac przez wykonawcę	01.10.2021 - etap I i II, 03.02.2022 - etap III - operat do poprawy, 04.03.2022 - etap III - operat do poprawy, 21.03.2022 - etap III - operat poprawiony, 3,8,14.06.2022- etap III i IV	16.01.2023 - etap I (1189), 16.01.2023 - etap I (1191), 08.05.2023 - etap II (1189), 16.05.2023 - etap II (1191)	07.12.2022 - etap I, 10.05.2023 - etap II	05.01.2023 - etap I, 26.04.2023 - etap II	31.01.2023 - etap I, 25.05.2023 - etap II
Protokoły odbioru prac	15.10.2021 - etap I i II, 30.03.2022 - etap III, 27.06.2022 - etap III i IV - praca zgodnie z umową, termin dotrzymany.	10-14.02.2023 - etap I (1189 i 1191), 29.05.2023 - 14.06.2023 - etap II (1189 i 1191) - prace zgodnie z umową - terminy niedotrzymane - zwłoka 210 dni (1189) i 218 dni (1191)	12-17.01.2023 - etap I, 29.05.2023 - 14.06.2023 - etap II - prace zgodnie z umową - terminy niedotrzymane - zwłoka 212 dni	11-14.02.2023 - etap I, 19.05.2023 - 14.06.2023 - etap II - prace zgodnie z umową - terminy niedotrzymane - zwłoka 198 dni	22-22.02.2023 - etap I, 1-14.06.2023 - etap II - prace zgodnie z umową - terminy niedotrzymane - zwłoka 227 dni
Data przekazania przez wykonawcę	30.03.2022	14.02.2023	17.01.2023	17.01.2023 14.02.2023	22.02.2023

danych do wyłożenia					
Termin wyłożenia projektów operatów - art. 24a ust.4 Pgik	20.04.2022-12.05.2022	15.02.2023-07.03.2023	15.02.2023-07.03.2023	15.02.2023-07.03.2023	1-21.03.2023
Termin rozpatrzenia uwag - od zakończenia wyłożenia - art. 24a ust. 7 ustawy Pgik	25.05.2022-3 odpowiedzi na 3 uwagi - 9 dni roboczych	od 4 do 15 dni roboczych	od 4 do 15 dni roboczych	15 dni roboczych	4 dni robocze
Data i termin ujawnienia danych zawartych w projektach w bazie egib - od dnia rozpatrzenia uwag	22.06.2022, 21.06.2022, 07.06.2022, 14.06.2022, 24.06.2022 tj. odpowiednio 13, 12, 3, 8, 15 dni roboczych	28.04.2023, 08.05.2023 tj. odpowiednio 21, 25 dni roboczych	14.04.2023 tj. 11 dni roboczych	14.04.2023, 21.04.2023 tj. odpowiednio 11, 16 dni roboczych	12.05.2023 tj. 19 dni roboczych
Data i termin opublikowania w BIP Starostwa - inf. Starosty - od ustawowego terminu z art. 24a ust.8 ustawy Pgik	22.06.2022-20 dni (obr. 20), 22.06.2022-20 dni (obr. 52), 08.06.2022-6 dni (obr. 65), 14.06.2022-12 dni (obr. 66), 24.06.2022-20 dni (obr. 67)	04.05.2023-37 dni (1189-14 obrębów), 11.05.2023-44 dni (1191-11 obrębów)	25.04.2023-28 dni (1194-1 obręb Wiskitki- m.), 18.04.2023-21 dni (1194-14 obrębów)	24.04.2023-27 dni (1195-12 obrębów)	18.05.2023-36 dni (1197-13 obrębów)
Data i nr pozycji - opublikowania inf. Starosty w D.U.W.M. - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik	23.06.2022-p.6763 (obr. 20), 23.06.2022-p.6762 (obr. 52), 10.06.2022-p.6466 (obr. 65), 17.06.2022-p.6616 (obr. 66), 28.06.2022-p.6900 (obr. 67)	10.05.2023-p.5786 (1189-14 obrębów), 16.05.2023-p.6148 (1191-11 obrębów),	28.04.2023-p.5193 - (1194- 1 obręb - Wiskitki-m.), 19.04.2023-p.4921 (1194-14 obrębów)	26.04.2023-p.5115 (1195-12 obrębów)	22.05.2023-p.6286 (1197-13 obrębów)
Termin opublikowania inf. Starosty w D.U.W.M- art. 24a ust.8 ustawy Pgik	21 dni (obr. 20), 21 dni (obr. 52), 8 dni (obr. 65), 15 dni (obr. 66), 26 dni (obr. 67)	43 dni (1189-14 obrębów), 49 dni (1191-11 obrębów),	31 dni (1194-1 obręb- Wiskitki m.), 22 dni (1194-14 obrębów)	29 dni (1195-12 obrębów)	40 dni (1197-13 obrębów)
Data i termin zawiadomienia o dokonanych zmianach danych egib organów podatkowych - od dnia ujawnienia danych w części opis. bazy egib.	09.09.2022 tj. w terminach od 77 do 94 dni	14.06.2023 tj. w terminie 47 i 37 dni	11.05.2023, 05.05.2023, 19.06.2023 tj. w terminie 27, 21, 66 dni	05.05.2023 i 19.06.2023 tj. w terminie 17 i 56 dni	19.06.2023 tj. w terminie 32 dni
Data i termin zawiadomienia o dokonanych zmianach danych	09.09.2022 tj. w terminach od 77 do 94 dni	brak	14.06.2023, 15.09.2023, 12.09.2023, 19.07.2023,	14.06.2023 tj. w terminie 61 dni	brak

ewidencyjnych KW - od dnia ujawnienia danych w opisowej bazie egib			05.06.2023, 09.05.2023, 14.07.2023 tj. w terminie 61, 154, 151, 96, 52, 25, 91 dni. Brak - dla obrębu Wiskitki m.		
Czy wykonawca prac poprawiał przekazane prace w ramach rękojmi? Tak/ Nie Data przekazania poprawionych danych	Nie	26.07.2023 - Krzyżówka 04.09.2023 - Adamów Wieś 07.07.2023 - Nowe Budy	12.07.2023, 25.10.2023, 27.10.2023 - Feliksów, Wiskitki m. 30.10.2023 - Janówek 12.07.2023 - Cyganka 07.07.2023, 12.07.2023 - Nowe Kozłowice 28.06.2023, 31.07.2023 - Nowy Drzewicz 12.07.2023 - Podburzyce, Stara Wieś, Stare Kozłowice 12.07.2023, 24.10.2023 - Starowiskitki	12.07.2023 - Morgi, Aleksandrów, Czerwona Niwa Parcel, Guzów, Hipolitów, Starowiskitki Parcele, 12.07.2023, 04.08.2023 - Miedniewice, 07.07.2023, 12.07.2023, 04.08.2023 - Różanów, 07.07.2023, 12.07.2023,25.10.2023, 27.10.2023, 30.1.2023 - Wola Miedniewska	25.10.2023 - Antoniew, 27.10.2023 - Działki