



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 grudnia 2023 r.

WRPS-VI.431.2.10.2023.XX

Pan
Xxxxx XXXXXXX
Kierownik Centrum Pomocy
Społecznej w Węgrowie
ul. Gdańska 69
08-100 Węgrów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontroler: XXXXXXX XXXXXXX - starszy inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie Wojewody Mazowieckiego, przeprowadził w okresie od 2 października 2023 r. do 2 listopada 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 2 października 2023 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo nieprawidłowości** ocenił działania Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie podjęte

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Dalej Centrum, CPS, Organ, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993).

w zakresie organizacji zadania oraz w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan XXXXXX XXXXX, powołany⁵ na to stanowisko od 1 lipca 2009 r.

Obsługę finansowo-księgową Centrum prowadzi Pani XXXX XXXX - główna księgowa, zatrudniona na tym stanowisku od 1 lipca 1995 r. na podstawie umowy o pracę.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pana Zarządzeniem⁶ z 30 marca 2021 r. W regulaminie w rozdziale III w § 12 ust. 3 pkt 4 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych realizujący m.in. ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zadania tego działu zostały określone w § 16 regulaminu.

W okresie objętym kontrolą, ustawowe działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowały niżej wymienione osoby⁷, na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Burmistrza Miasta Węgrowa:

1. Pan - jako Kierownik Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie posiadający upoważnienie⁸ Burmistrza wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań i prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych i wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani XXXXXX XXXXXX – Zastępca Kierownika, zatrudniona w Centrum od 15 października 2014 r. i od tego okresu realizująca zadania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Na zajmowanym stanowisku zatrudniona od 1 czerwca 2022 r. na umowę o pracę na pełny etat. Posiadająca w kontrolowanym okresie upoważnienia⁹ Burmistrza z 8 maja 2018 r. oraz z 1 lipca 2022 r., wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań i prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, w tym do wydawania decyzji w tych sprawach.

⁵ Zarządzenie Nr xxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxx w sprawie powołania Kierownika Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie.

⁶ Zarządzenie Nr xxxxx Kierownika Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie z dnia xxxxx r.

⁷ Wykaz pracowników CPS w Węgrowie realizujących zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

⁸ Zarządzenie Nr xxxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxx r.

⁹ Zarządzenie Nr xxxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxxx r. oraz Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxx r.

3. Pani XXXXXX XXXXXX – starszy referent ds. funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych, zatrudniona w Centrum od 1 lutego 2008 r. na pełny etat, na umowę o pracę i od tego okresu realizująca kontrolowane zadania. Posiadająca w kontrolowanym okresie upoważnienie¹⁰ z 15 czerwca 2010 r. wydane na podstawie art. 4 i art. 8b ustawy „do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych i do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu Funduszu Alimentacyjnego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” oraz upoważnienie¹¹ z 31 grudnia 2021 r. wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania.
4. Pani XXXXXX XXXXXX – starszy referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego zatrudniona w Centrum od 1 lutego 2009 r. na pełny etat na umowę o pracę, natomiast realizująca kontrolowane zadanie od 1 sierpnia 2009 r. Posiadająca upoważnienie¹² z 12 października 2011 r. wydane na podstawie art. 4 i art. 8b ustawy „do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych i do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu Funduszu Alimentacyjnego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” oraz upoważnienie¹³ z 31 grudnia 2021 r., wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania.

Upoważnienia wydane dla Pani XXXXXX i dla Pani XXXXXX, które obowiązywały w okresie kontroli, tj. od 1 października do 30 grudnia 2021 r. zostały udzielone na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jednakże ich treść była niezgodna z treścią wskazanego artykułu oraz zostały udzielone na podstawie art. 4 ustawy, który nie odnosił się do wydania upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań.

Wszystkie powyższe upoważnienia zostały wydane na Pana pisemne wnioski.

Pracownicy merytoryczni posiadają zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw dotyczących kontrolowanego zadania.

¹⁰ Zarządzenie Nr xxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxx r.

¹¹ Zarządzenie Nr xxxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxx r.

¹² Zarządzenie Nr xxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxx r.

¹³ Zarządzenie Nr xxxxxx Burmistrza Miasta Węgrowa z dnia xxxxxxxx r.

II. Prawdliwość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionej pisemnej informacji¹⁴ ustalono, że Burmistrz Węgrowa w kontrolowanym okresie dla 31 dłużników alimentacyjnych był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 27 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika. Jednostka kontrolowana nie wytaczała powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Kontroli poddano akta 20 dłużników alimentacyjnych. W okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 8 dłużników alimentacyjnych Burmistrz Węgrowa był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 7 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 dla 9 dłużników alimentacyjnych był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela natomiast dla 10 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika. Sprawdzono 34 postępowania, w tym 15 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 19 postępowań z okresu świadczeniowego 2022/2023.

W 34 sprawach, jednostka kontrolowana wezwwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy czym w 17 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych od organów właściwych wierzycieli, zaś w 17 sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W 14 sprawach na 34 skontrolowane, wezwania do dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano terminowo, tj. po upływie kilku lub kilkunastu dni od otrzymania wniosku o podjęcie działań, bądź od wydania decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 2¹⁵ przypadkach wezwanie na wywiad zostało wysłane do dłużników alimentacyjnych po prawie 7 miesiącach od przyznania świadczeń i od otrzymania wniosku o podjęcie działań, jednakże miało ono swoje uzasadnienie, ponieważ Organ uczynił to dopiero po uzyskaniu informacji, że dłużnik został zwolniony z zakładu karnego.

¹⁴ Informacja Kierownika Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie z dn. xxxxxxx r.

¹⁵ Wezwanie na wywiad oznaczone: xxxxxx z xxxx r., xxxxxx z xxxx r.

pozostano w bezczynności i nie podjęto działania uregulowanego w art. 5 ust. 3 ustawy, tj. nie wszczęto postępowania w zakresie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie przewiduje możliwości wystosowania powtórnego wezwania dłużnika alimentacyjnego na wywiad alimentacyjny oraz w celu odebrania oświadczenia majątkowego. Wysłanie ponownych wezwań na wywiad nie miało swojego uzasadnienia i było działaniem niezgodnym z ustawą.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- 10 dłużników pracowało dorywczo lub na stałe albo posiadali rentę, wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia dokonane przez komornika,
- 17 dłużników nie spłacało swojego zadłużenia, w tym:
 - 2²¹ dłużników było zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy (dalej PUP) jako osoby bezrobotne, jednakże Organ nie poinformował PUP o potrzebie aktywizacji tych dłużników. Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, w przypadku gdy dłużnik nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika,
 - w 5 dłużników było zarejestrowanych w PUP jako osoby bezrobotne, dlatego Organ poinformował PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej. W 1²² sprawie po uzyskanej informacji z PUP, że dłużnik nie zgłosił się na wezwanie w celu przedstawienia odpowiedniej propozycji pracy, Organ nie podjął jednak dalszych działań przewidzianych w ustawie, tj. zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy nie wszczął postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo, że dłużnik we wcześniejszym okresie nie został uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,
 - 2²³ dłużników nie było zarejestrowanych w PUP (jeden zgłosił się na wywiad po wyjściu z zakładu karnego, drugi otrzymywał zasiłek stały), jednakże jednostka kontrolowana nie zobowiązała ich do zarejestrowania się jako bezrobotny albo poszukujący pracy, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy,

²¹ Dokumentacja dłużników oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx.

²² Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxx.

²³ Dokumentacja dłużników oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx.

- 2²⁴ dłużników nie było zarejestrowanych jako osoby bezrobotne, wobec czego Organ zobowiązał ich do zarejestrowania się jako bezrobotny albo poszukujący pracy w myśl cytowanego wyżej przepisu. Dłużnicy wywiązali się z tego obowiązku nie przekraczając przy tym 30-dniowego terminu na wykonanie tego zobowiązania. Następnie tylko w pierwszym przypadku jednostka kontrolowana poinformowała PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej tego dłużnika, natomiast w drugim przypadku zaniechała poinformowania PUP, co było działaniem niezgodnym z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy,

- 5 dłużników otrzymywało zasiłek stały, w tym stan zdrowia 2 dłużników uniemożliwiał podjęcie zatrudnienia. W 3²⁵ sprawach nie podjęto dalszych działań przewidzianych w ustawie, tj. nie zobowiązano dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako poszukujący pracy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy,

- w 1 przypadku dłużnik zgłosił się na wywiad alimentacyjny i w celu złożenia oświadczenia majątkowego, w którym wskazał, że zamieszkuje na terenie innej gminy, podając dokładny adres zamieszkania. Pomimo tego jednostka kontrolująca przeprowadziła z dłużnikiem wywiad alimentacyjny i odebrała oświadczenie majątkowe.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego oraz o podjętych działaniach jednostka kontrolowana informowała prawidłowo (poza 4 przypadkami wskazanymi poniżej na 27 opisywanych) organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy. W sprawie 1²⁶ dłużnika, który w wywiadzie wskazał, że zamieszkuje na terenie innej gminy, Centrum o tym fakcie poinformowało wyłącznie organ właściwy wierzyciela, nie informując komornika sądowego, co jest niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy i art. 6 ustawy. Natomiast w 3²⁷ sprawach dłużników Organ nie poinformował komornika sądowego o skierowaniu wniosku o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników oraz o uzyskanych w tych sprawach informacjach, tym samym nie realizując art. 6 ustawy.

W 7 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie podjęli współpracy z organem, tj. nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny w wyznaczonym terminie, w związku z tym Organ:

²⁴ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx.

²⁵ Dokumentacja dłużników oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx.

²⁶ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxx.

²⁷ Dokumentacja dłużników oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx.

- w 1²⁸ sprawie, stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy nie wszczywał postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ponieważ we wcześniejszym okresie świadczeniowym wydana została decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. O swoich działaniach jednostka kontrolowana poinformowała komornika sądowego i organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 6 ustawy. W sytuacji, gdy decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy, to w każdym przypadku niestawiennictwa dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego, należy ponowić działania przewidziane w ustawie, tj. skierować wniosek do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego oraz po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami oraz skierować wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy, z czego Organ się nie wywiązał,
- w 2²⁹ sprawach zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy, wszczął postępowanie dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Na podstawie informacji uzyskanych od komornika sądowego, że dłużnik nie wywiązał się w okresie ostatnich 6 miesięcy z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydał decyzje administracyjne w tym przedmiocie. Gdy decyzje stały się ostateczne, stosownie do przepisu art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy, złożył wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. Organ we wniosku zawnioskował o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kk zamiast za przestępstwo określone w art. 209 cyt. ustawy. Zmiana przepisów w tym zakresie weszła w życie 31 maja 2017 r. na mocy ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 952). Jednocześnie w tych sprawach Organ wystąpił z zapytaniem do starosty, czy dłużnik posiada prawo jazdy. Zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy należało te informacje pozyskać z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców bez występowania do starosty. Ponieważ oba zapytania zostały skierowane do starosty we wrześniu 2023 r., do dnia kontroli Centrum nie uzyskało odpowiedzi. W jednym³⁰ przypadku po wydaniu 6 września 2022 r. decyzji o uznaniu dłużnika za

²⁸ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxx.

²⁹ Dokumentacja dłużników oznaczona: xxxxxxxx, xxxxxxxx.

³⁰ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxx.

uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych Organ dopiero po roku, tj. odpowiednio 25 i 26 września 2023 r. wystąpił z ww. zapytaniem do starosty oraz z wnioskiem o ściganie za przestępstwo.

- w 1 sprawie dłużnika (opisanego powyżej), któremu została wydana decyzja o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i który w kolejnym okresie świadczeniowym nie stawił się na wywiad i w celu odebrania oświadczenia majątkowego, Organ skierował wniosek o ściganie za przestępstwo oraz zapytanie do starosty o posiadanie prawa jazdy. To działanie zostało podjęte dopiero po roku od wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
- w 1³¹ sprawie nie podjął żadnych działań przewidzianych w ustawie wobec dłużnika, który dotychczas nie został uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, tj. zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy nie wszczął postępowania w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
- w 1³² sprawie wszczął postępowanie w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym powiadomił organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 6 ustawy, jednak zapytanie do komornika sądowego czy dłużnik wywiązuje się z zobowiązań alimentacyjnych przesłał dopiero po 5 miesiącach od wszczęcia postępowania.
- w 1³³ sprawie będąc w posiadaniu wyroku sądu o pozbawieniu dłużnika wolności i będąc jednocześnie organem właściwym wierzyciela, nie poinformował komornika sądowego o swoich ustaleniach, o czym mowa w art. 6 ustawy.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku ustania potrzeby aktywizacji, w związku z tym nie informowano powiatowego urzędu pracy w tym zakresie. W jednej³⁴ sprawie, dłużnik uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych zgłosił się do jednostki kontrolowanej celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego, a następnie zwrócił się z wnioskiem o uchylenie decyzji uznającej go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz o zwrot prawa jazdy. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego oraz

³¹ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxxxxxx.

³² Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxxxxxx.

³³ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxxxxxx.

³⁴ Dokumentacja dłużnika oznaczona: xxxxxxxxxxxx.

informacji komornika sądowego ustalono, że istnieją przesłanki do zwrotu prawa jazdy. Podczas prowadzonego postępowania Centrum wydało decyzję³⁵ o uchyleniu decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo, że przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie przewidują możliwości wydania decyzji uchylających w tym zakresie. Po zakończeniu postępowania, Kierownik Centrum wniósł o wycofanie złożonego wcześniej wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika, jednakże do dnia kontroli Organ nie uzyskał odpowiedzi.

W kontrolowanym okresie wydano 2³⁶ decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Badane decyzje zostały wydane zgodnie z wymogami art. 107 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego³⁷, (zwanej dalej k.p.a.) i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu właściwego - Burmistrza Miasta Węgrowa, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania, a także informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

Decyzje doręczono stronom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Dwóch pracowników merytorycznych realizujących kontrolowane zadanie w okresie od 1 października do 30 grudnia 2021 r. posiadało upoważnienia niezgodne z treścią art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz wydane na podstawie art. 4 ustawy.
2. W 18 sprawach wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano do dłużników z nieuzasadnioną zwłoką wynoszącą od ponad 2 do prawie 7 miesięcy od dnia wydania decyzji w sprawie

³⁵ Decyzja uchylająca: xxxxxx z xxxxxx r.

³⁶ Decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: xxxxxx z xxxxxx r., xxxxxx z xxxxxx r.

³⁷ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 z późn. zm.)

przyznania osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub otrzymania wniosków o podjęcie działań wobec dłużników.

3. W 2 sprawach dłużników którzy nie stawili się w wyznaczonym terminie celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego (uznanych za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych we wcześniejszych okresach) nie podjęto działań wynikających z art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy do których Organ był zobligowany, tj. nie złożono wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz wniosków o zatrzymanie prawa jazdy.
4. W 8 sprawach bezzasadnie wystosowano po dwa wezwania na wywiad alimentacyjny i w celu odebrania oświadczenia majątkowego.
5. W 4 sprawach dłużników, tj. trzech dłużników, którzy nie zgłosili się na wywiad i w celu odebrania oświadczenia majątkowego w wyznaczonym terminie oraz jednego dłużnika, który nie zgłosił się do PUP w celu przedstawienia odpowiedniej propozycji pracy, nie wszczęto postępowania w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w myśl art. 5 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy.
6. W 3 sprawach nie poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji dłużnika, co było niezgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy.
7. W 5 sprawach nie zobowiązano dłużników do zarejestrowania się jako bezrobotny albo poszukujący pracy, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy.
8. W 5 sprawach nie przekazano komornikowi sądowemu informacji uzyskanych podczas przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego i złożonego oświadczenia majątkowego oraz o działaniach podjętych wobec dłużników alimentacyjnych, co było działaniem niezgodnym z art. 5 ust. 1 ustawy i art. 6 ustawy.
9. W 2 sprawach, po wydaniu decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wystąpiono do starosty z zapytaniem, czy dłużnik posiada prawo jazdy, zamiast zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy pozyskać tę informację z centralnej ewidencji kierowców.
10. W 1 sprawie dopiero po roku od wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych podjęto działania w celu ustalenia czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz wystąpiono z wnioskiem o ściganie za przestępstwo.
11. W 1 sprawie dłużnika, wobec którego zostało wszczęte postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, zapytanie do komornika

sądowego czy dłużnik wywiązywał się w okresie ostatnich 6 miesięcy z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów przekazano dopiero po 5 miesiącach od wszczęcia postępowania.

Uwagi i wnioski:

1. We wnioskach składanych o ściganie za przestępstwo wskazano art. 209 § 1 Kodeksu karnego zamiast art. 209 Kodeksu karnego.
2. Uchylono decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo braku podstawy w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do takiego działania.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Burmistrz Węgrowa, natomiast za uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik Centrum Pomocy Społecznej w Węgrowie, Pani Xxxxxx Xxxxxx Zastępca Kierownika oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuję Pana Kierownika do:

1. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów każdorazowo przez osoby posiadające upoważnienia wydane przez Burmistrza Węgrowa na podstawie oraz zgodnie z treścią art. 8b ustawy.
2. Wzywania dłużników alimentacyjnych celem przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego bez zbędnej zwłoki, po przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub po otrzymaniu od organu właściwego wierzyciela wniosku o podjęcie działań. Zaprzestania wysyłania powtórnych wezwań w ww. zakresie.
3. W sytuacji, gdy dłużnicy alimentacyjni nie zgłosili się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i w celu złożenia oświadczenia majątkowego, a których we wcześniejszym okresie uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych oraz w sytuacji kiedy decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna bez zbędnej zwłoki kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 oraz w uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu z centralnej ewidencji

kierowców informacji o posiadaniu uprawnień do kierowania pojazdami, kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.

4. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy nie zgłosili się na wywiad i w celu odebrania oświadczenia majątkowego w wyznaczonym terminie oraz dłużników, którzy bez uzasadnionej przyczyny odmówili przyjęcia odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wszczynania postępowania w zakresie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w myśl art. 5 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy.
5. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia zobowiązującego go do zarejestrowania się jako bezrobotny lub poszukujący pracy, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy.
6. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny jest zarejestrowany w powiatowym urzędzie pracy, informowania urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej tego dłużnika, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy.
7. Przekazywania komornikowi sądowemu informacji uzyskanych podczas przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego i złożonego oświadczenia majątkowego oraz informacji o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 ustawy i art. 6 ustawy.
8. Uzyskiwania z centralnej ewidencji kierowców informacji o posiadaniu przez dłużnika alimentacyjnego uprawnień do kierowania pojazdami, o czym mowa w art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.
9. Po wszczęciu postępowania o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych kierowania bez zbędnej zwłoki zapytania do komornika sądowego czy dłużnik wywiązywał się w okresie ostatnich 6 miesięcy z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty bieżąco ustalonych alimentów.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Powoływania we wnioskach składanych o ściganie za przestępstwo prawidłowego przepisu, tj. art. 209 Kodeksu Karnego.
2. Niewydawania decyzji, które uchylają decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mił-Wawrzynowicz
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxx Xxxxxx

Burmistrz Węgrowa