



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 grudnia 2023 r.

WIG-II.7220.1.2.2023

Pan
Marek Wieźbicki
Starosta Grodziski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatu Grodziskiego, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 sierpnia 2023 r. znak WIG-II.7220.1.2.2023, po odrzuceniu zastrzeżeń zgłoszonych pismem z dnia 8 września 2023 r. znak WG.1710.1.2023, działając zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 15/2023 i 16/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 19 czerwca 2023 r. do 14 lipca 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji i Kartografii (dalej: WG) z siedzibą przy ul. Żyrardowskiej 48, w Starostwie Powiatu Grodziskiego (dalej: Starostwo) z siedzibą przy ul. Dalekiej 11a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁴), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 maja 2021 r. nr WG-IV.431.1.21.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.22.2020 w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 19 czerwca 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

- 1) niżej wymienionych punktów II.2.2, II.2.3, II.2.8 i II.2.9 - od dnia 1 stycznia 2023 r.,
- 2) niżej wymienionych punktów II.1.2, II.1.4, III.1.2, III.1.3 i III.1.5 - od dnia 14 maja 2021 r. otrzymania przez Starostę wystąpienia pokontrolnego WG-IV.431.1.21.2020, do dnia 19 czerwca 2023 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii (dalej: gik).
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji gik do działania w jego imieniu.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji gik.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1246; dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
- 2.1.3. Aktualizacja egib.
- 2.1.4. Modernizacja egib.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).
- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
 - 2.2.1.1. Stan usługi przeglądania danych egib.
 - 2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
 - 2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.
 - 2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
 - 2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut.
 - 2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
 - 2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
 - 2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
 - 2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych- analogowych map ewidencyjnych.
 - 2.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
 - 2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
 - 2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.
 - 2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
 - 2.2.4.2. Portal do udostępniania danych.
 - 2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

- 2.2.4.4. Archiwizacja danych.
- 2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
 - 2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
 - 2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
 - 2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
 - 2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych.
 - 2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
 - 2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
 - 2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.
 - 2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.
 - 2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.
 - 2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.
 - 2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.
- 2.2.9. Format wymiany danych.
 - 2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji gik a wykonawcami prac geodezyjnych.
 - 2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
 - 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu.
 - 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.
 - 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.
 - 2.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Powyższe zagadnienia i szczegółowy sposób przeprowadzenia kontroli zawarto w metodyce kontroli Głównego Geodety Kraju z dnia 30 stycznia 2023 r.

Ponadto, kontrolą objęto poniższe zagadnienia:

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 13 maja 2021 r. nr WG-IV.431.1.21.2020.
- 3.2. Sprawozdanie z kontroli 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.22.2020.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w załącznikach tabelarycznych do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Realizacja zaleceń pokontrolnych,
- Tabela I.3-I.4 - Zakresy obowiązków i uprawnień, upoważnienia wydane przez Starostę,
- Tabela II.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym,
- Tabela II.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela II.2.7.2 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych,
- Tabela II.4 - Postępowania administracyjne ws gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Grodzkiemu poprzez ePUAP w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, tj. 14 lipca 2023 r. [akta kontroli nr 126-136]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Grodzki upoważnił w dniu 19 czerwca 2023 r. Geodetę Powiatowego, Głównego Specjalistę, Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Inspektora, do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentacji wnioskowanej przez MWINGiK w trakcie czynności kontrolnych, upoważnieniami nr WO.077.129.2023, WO.077.130.2023, WO.077.131.2023 i WO.077.132.2023.

[akta kontroli nr 23, 29]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Starostą Grodziskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Marek Wieźbicki, zgodnie z uchwałą nr 5/I/18 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Grodziskiego. [akta kontroli nr 115]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatu Grodziskiego regulowały:

- Statut Powiatu Grodziskiego (dalej: Statut), stanowiący załącznik do uchwały nr 75/VII/19 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Grodziskiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatu Grodziskiego (dalej: RO), stanowiący załącznik do uchwały nr 898/2023 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 1 lutego 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Grodziskiego, zmieniony uchwałą nr 924/2023 z dnia 1 marca 2023 r.

W zakresie WG nie został opracowany wewnętrzny regulamin organizacyjny wraz ze schematem organizacyjnym, co wynika z informacji przekazanych przez osoby upoważnione przez Starostę do składania wyjaśnień oraz ustaleń kontrolerów.

Z § 7 pkt 3, § 8 ust. 2, § 52 i załącznika nr 1 i 2 do RO wynika, że w ramach struktury organizacyjnej WG funkcjonują: Referat Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Referat EGB) oraz Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK). Funkcję Naczelnika Wydziału pełni Geodeta Powiatowy, któremu podlega Kierownik PODGiK oraz Referat EGB. Do zadań Kierownika PODGiK należy bieżący nadzór merytoryczny podległej komórki organizacyjnej. W § 52 RO wyszczególniono sprawy prowadzone przez Referat EGB i PODGiK, Treść § 52 RO zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

Według Schematu Organizacyjnego, stanowiącego załącznik nr 1 do RO, zgodnie z § 11 RO, Starosta nadzoruje bezpośrednio działanie Wydziału, w ramach którego funkcjonuje Referat EGB i PODGiK.

W § 52 RO nie wykazano wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę, m.in. w art. 7d pkt 5 i 6 ustawy PgiK, tj. przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości

oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości; ochrona znaków gravimetrycznych i magnetycznych, co uznano za uchybienie.

Występują przypadki niezgodności zapisów zawartych w RO z ustawą Pgik znowelizowaną ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁵, m.in.: zapisów dotyczących zadań Referatu EGB wykazanych w punktach 2 i 9 (niezgodnych z art. 7d ust. 1 pkt b, art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik) oraz zapisów dotyczących zadań PODGiK wykazanych w punktach 8 i 9 (niezgodnych z art. 12 ust. 3 ustawy Pgik), w punkcie 13 (niezgodnym z art. 12b ustawy Pgik) oraz w punkcie 14 (niezgodnym z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik), co uznano za uchybienie.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik, wykonywali:

- Pani Maria Iwanek Geodeta Powiatowy - od dnia 1 lutego 2000 r., na podstawie pisma Starosty znak: SOP/1120/43/2000 - ukończyła studia magisterskie na kierunku gik, posiada uprawnienia zawodowe nr 15619 w zakresach 1 i 2, przedłożyła oświadczenie z dnia 1 lutego 2000 r. że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich,
- Pan ██████████ Kierownik PODGiK - od dnia 2 stycznia 2015 r., na podstawie pisma Starosty znak: WO.2122.1.2015 - ukończył studia wyższe zawodowe na kierunku gik, posiada uprawnienia zawodowe nr 17676 w zakresach 1 i 2, przedłożył oświadczenie z 2 stycznia 2015 r. że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Geodeta Powiatowy realizowała zadania w okresie objętym kontrolą na podstawie:

- zakresów obowiązków i uprawnień z dnia 10 lutego 2023 r. oraz 30 czerwca 2016 r., podpisanych przez Starostę, w których wskazano Starostę jako bezpośredniego przełożonego oraz określono obowiązki, w szczególności: kierowanie pracą Wydziału, nadzór nad prowadzeniem zasobu w tym baz danych wynikających z ustawy Pgik,
- upoważnienia Starosty WO.077.110.2023 z dnia 7 czerwca 2023 r., odnośnie którego nie przedłożono wniosku Geodety Powiatowego, do m.in.: prowadzenia spraw i zadań dotyczących scalania i wymiany gruntów oraz wynikających z art. 7d ustawy Pgik, w tym postępowań administracyjnych w sprawach indywidualnych, a w szczególności do: wydawania decyzji i postanowień administracyjnych oraz zaświadczeń, udzielania informacji z egib, uzgadniania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i oceny bezkolizyjności na naradach koordynacyjnych oraz wydawania protokołów z narad koordynacyjnych, weryfikacji opracowań i przyjmowania ich do zasobu,

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 782, dalej: ustawa z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik

- upoważnienia Starosty WO.077.141.2021, odnośnie którego nie przedłożono wniosku Geodety Powiatowego, do m.in.: wydawania decyzji i postanowień administracyjnych oraz zaświadczeń, udzielania informacji z egib, podpisywania pism kierowanych do podmiotów z wyłączeniem pism zastrzeżonych dla Starosty (...) dotyczących scalania i wymiany gruntów oraz wynikających z art. 7d ustawy Pgik.

Kierownik PODGiK realizował zadania na podstawie:

- zakresu obowiązków i uprawnień z dnia 17 lutego 2023 r. oraz z dnia 26 maja 2015 r., podpisanych przez Geodetę Powiatowego i Starostę, w których wskazano Geodetę Powiatowego jako bezpośredniego przełożonego i określono obowiązki, m.in.: Kierowanie PODGiK prowadzenie spraw bieżących z zakresu funkcjonowania PODGiK, weryfikowanie opracowań gik, (...) zastępowanie Naczelnika Wydziału,
- upoważnienia Starosty WO.077.140.2021, wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, do prowadzenia spraw administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, w szczególności do: kierowania PODGiK, weryfikacji opracowań i przyjmowania ich do zasobu, uwierzytelniania dokumentów.

W wyniku kontroli ustalono:

- usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK, było zgodne z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, co wynika z § 7 pkt 3, § 8 ust. 2, § 52 i załącznika nr do 1 do RO, według których Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem,
- Geodeta Powiatowy spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶,
- Kierownik PODGiK spełnia wymagania kwalifikacyjne „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli, B - „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷.

[akta kontroli nr 25, 45, 46, 55, 115, 130]

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W skład Wydziału wchodzi Referat EGB oraz PODGiK, zgodnie z § 7 pkt 3 RO.

Funkcję Naczelnika Wydziału pełni Geodeta Powiatowy, któremu podlega Kierownik PODGiK oraz Referat EGB, zgodnie z § 8 ust. 2 RO.

Zadania należące do Wydziału, określone w § 52 RO, realizowało 32 pracowników, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów, tj.:

- Geodeta Powiatowy - 1 etat, Kierownik PODGiK - 1 etat,
- 16 pracowników realizujących zadania z zakresu egib - 16 etatów,
- 14 pracowników realizujących zadania z zakresu PODGiK - 14 etatów, w tym 1 pracownik nieobecny od 2020 r. - w zastępstwie: 1 pracownik od 9 października 2020 r. do 13 lutego 2022 r., 1 pracownik od 12 września 2022 r.

W Starostwie nie został opracowany i nie obowiązywał dokument określający liczbę etatów w poszczególnych wydziałach i komórkach wewnętrznych, co wynika z przekazanych informacji oraz z braku odnalezienia przez kontrolerów ww. dokumentów w BIP Starostwa. W okresie objętym kontrolą stan faktyczny zatrudnienia wynosił 31-32 etatów.

W wyniku analizy zakresów obowiązków i uprawnień (dalej: zakresów obowiązków) Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK, opisanych w punkcie 1.2, a także zakresów obowiązków pracowników Wydziału, dokonano ustaleń opisanych poniżej.

Zakresy obowiązków:

- Geodety Powiatowego z lat 2023 i 2016, zostały podpisane przez Starostę, zawierają zapisy, że bezpośrednim przełożonym jest Starosta Grodziski,
- Kierownika PODGiK z lat 2023 i 2015, zostały sporządzone przez Geodetę Powiatowego i podpisane przez Starostę, zawierają zapisy że bezpośrednim przełożonym jest Geodeta Powiatowy,
- wszystkich pracowników, zostały sporządzone przez Geodetę Powiatowego i podpisane przez Starostę w lutym i marcu 2023 r., na podstawie: ustawy Kodeks Pracy, ustawy o pracownikach samorządowych, RO i art. 7d ustawy Pgik oraz rozporządzeń wykonawczych (poprzednie zakresy obowiązków z lat 2014-2021 nie zawierały powołania na ustawę Pgik), zawierały zapisy że bezpośrednim przełożonym jest Geodeta Powiatowy,
- pracowników PODGiK nie zostały sporządzone przez Kierownika PODGiK i nie zawierały informacji że bezpośrednim przełożonym jest Kierownik PODGiK, niezgodnie z ww. § 8 ust. 4 RO, według którego, Naczelnik/Kierownik

referatu/Koordinator pracy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiedzialności kieruje, organizuje pracę i kontroluje realizację zadań w wydziale/referacie/samodzielnym stanowisku oraz ustala zakresy czynności podległych pracowników, co uznano za uchybienie,

- sporządzone w latach 2023 zawierały takie same obowiązki lub obowiązki zmienione w niewielkim stopniu w odniesieniu do zakresów obowiązków z lat 2014-2021.

W zakresach obowiązków występowało stanowisko pracownika, lecz brak było nazwy komórki wewnętrznej Wydziału, co uznano za uchybienie. Powyższe mogło wynikać z faktu, że występowały przypadki wykonywania przez pracowników zadań z równocześnie z zakresu Referatu EGB i PODGiK, np.: pracownik według zakresu obowiązków realizował zadania m.in.: wprowadzanie zmian ewidencji, wprowadzanie danych do mapy numerycznej wraz z ich weryfikacją, przygotowywanie materiałów na narady koordynacyjne.

Zakresy obowiązków z 2023 r. zawierały zapisy pojedynczych obowiązków niezgodne z brzmieniem przepisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, w związku z brakiem szczegółowej analizy ww. przepisów podczas ich sporządzania, co uznano za uchybienie, np. sporządzanie wykazów i zestawień danych objętych tą ewidencją oraz rejestrem cen i wartości nieruchomości, wprowadzanie zmian do rejestru cen i wartości nieruchomości, obsługa interesantów w zakresie przyjmowania zgłoszeń robót geodezyjnych oraz wniosków o wydanie materiałów z zasobu, przygotowywanie materiałów i danych do zgłoszeń robót geodezyjnych, przygotowywanie danych z mapy numerycznej w postaci zamawianej przez wykonawców robót geodezyjnych, współpraca z pracownikami PODGiK w zakresie wykonywanej kontroli oraz przyjmowania opracowań do zasobu, uwierzytelnianie dokumentów przeznaczonych dla podmiotu na rzecz którego wykonawca realizował prace gik przyjęte do zasobu.

Obowiązki wykazane w zakresach były zgodne z faktycznie wykonywanymi zadaniami.

Występowały pojedyncze przypadki zamieszczenia w zakresie obowiązków innego stanowiska pracownika, niż stanowisko zajmowane, co uznano za uchybienie.

Zakresy obowiązków zawierały datę sporządzenia i przyjęcia przez pracownika.

Wykształcenie pracowników realizujących zadania rządowe wynikające z art. 7d ustawy Pgik:

- Geodeta Powiatowy - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - mgr inż. geodeta,
- Kierownik PODGiK - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - inż. geodeta,
- 5 pracowników - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - mgr inż. geodeta,
- 12 pracowników - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - inż. geodeta,

- 5 pracowników - technik geodeta, w tym 2 pracowników dodatkowo studia wyższe inne,
- 9 pracowników - wykształcenie inne wyższe lub średnie.

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego/w administracji gik:

- Geodeta Powiatowy - 0/34, Kierownik PODGiK - 6/23,
- 10 pracowników - 5/12, 22/12, 11/4, 2/3, 15/9, 13/3, 5/16, 2/20, 10/15, 7/17,
- 21 pracowników - nie pracowało w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, natomiast pracowało w administracji gik od ok. 1 roku do 28 lat.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie gik:

- Geodeta Powiatowy i Kierownik PODGiK - zakres 1 i 2,
- 3 pracowników - zakres 1 i 2, 1 pracownik - zakres 1, 2 i 6, 2 pracowników - zakres 1.

Szkolenia pracowników Wydziału z zakresu gik i postępowań administracyjnych - Geodeta Powiatowy i Główny Specjalista - „szkolenie służby gik województwa mazowieckiego” (20- 21.10.2022), 8 pracowników - „wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych bdot500, gesut, egib w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych” (26.04.2023), 1 pracownik - „archiwizacja dokumentacji geodezyjno-kartograficznej po nowelizacji przepisów” (07.06.2022), 1 pracownik - „kontrola projektu (operatu) gleboznawczej klasyfikacji gruntów” (30.05.2022), 2 pracowników - „postępowanie administracyjne z elementami instrukcji kancelaryjnej” (27.04.2022).

Studia podyplomowe pracowników Wydziału:

- Geodeta Powiatowy - wycena nieruchomości - 2001 r.,
- 1 pracownik - wycena nieruchomości - 2008 r.

Praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy w Starostwie - nie były realizowane.

Powyższe oznacza, że pracownicy Wydziału posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie gik, pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia rozwoju zawodowego oraz udziału w szkoleniach z zakresu gik.

[akta kontroli nr 46, 55, 112, 113, 130]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.

W wyniku analizy upoważnień wydanych przez Starostę Grodziskiego dla pracowników wydziału do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się

przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸, dokonano ustaleń, które opisano poniżej.

Starosta wydał w czerwcu 2021 r., a następnie w czerwcu 2023 r., upoważnienia dla 29 pracowników. Dla 4 pracowników nie wydał upoważnień.

Upoważnienia wydane w 2021 r. i 2023 r. dla Geodety Powiatowego nie zostały poprzedzone wnioskiem, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Upoważnienia dla Kierownika PODGiK i 23 pracowników wydziału zostały wydane w 2021 r. na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Starosta wydał dla Kierownika PODGiK upoważnienie WO.077.140.2021 do prowadzenia spraw administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, w szczególności do Kierowania POGiK oraz wykonywania zadań z zakresu PODGiK m.in. weryfikacji opracowań i przyjmowania ich do zasobu. Nie zostało wydane upoważnienie dotyczące czynności wykonywanych w zastępstwie Geodety Powiatowego, pomimo że ww. obowiązek wynika z zakresu obowiązków, co uznano za nieprawidłowość.

Starosta wydał w 2023 r., na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważnienia: WO.077.112.2023, WO.077.122.2023, WO.077.111.2023, WO.077.114.2023, WO.077.113.2023, WO.077.125.2023, WO.077.121.2023 i WO.077.139.2023.

Odnosnie upoważnień: WO.077.115.2023, WO.077.123.2023, WO.077.109.2023, WO.077.120.2023, WO.077.118.2023, WO.077.119.2023, WO.077.126.2023, WO.077.127.2023 i WO.077.124.2023 oraz czterech upoważnień z lat 2019-2021 nie przedłożono wniosków Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Upoważnienia zostały wydane w 2023 r. i latach 2018-2022 na podstawie m.in.: art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, ustawy Pgik, lub art. 7d ustawy Pgik, nie zawierały powołania na szczegółowe przepisy prawa uprawniające do wykonywania poszczególnych zadań, co uznano za uchybienie.

Dwanaście upoważnień z 2023 r. i szesnaście upoważnień z 2021 r. nie zawierało nazw zadań, do realizacji których pracownicy zostali upoważnieni, co uznano za nieprawidłowość. Ww. upoważnienia zostały wydane cyt. „do prowadzenia w imieniu organu spraw administracji publicznej w tym postępowań administracyjnych w sprawach indywidualnych, wynikających z ustawy Pgik oraz wydanych do niego rozporządzeń wykonawczych, opisanych w zakresie

⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej: ustawa K.p.a.

obowiązków i uprawnień”, lub „do załatwiania w trybie czynności materialno-technicznych spraw opisanych w zakresie obowiązków i uprawnień, a wynikających z ustawy Pgik i wydanych do niego rozporządzeń wykonawczych, co do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a.” Dla ww. pracowników nie wydano innych upoważnień.

Upoważnienia z lat 2021 i 2023, wydane dla Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK oraz ośmiu pracowników, zawierały wyszczególnione zadania, lecz bez przypisanych przepisów prawa na podstawie których są wykonywane, co uznano za uchybienie.

Brak przypisania przepisów prawa, przy zadaniach wymienionych w upoważnieniach, świadczy o braku szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik i skutkuje wykazaniem w upoważnieniach, w szczególności z 2023 r., zadań niezgodnych z przepisami, co uznano za nieprawidłowość, np. uzgadnianie sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i oceny bezkolizyjności na naradach koordynacyjnych, uwierzytelnianie dokumentów przeznaczonych dla podmiotu na rzecz którego wykonawca realizował prace gik przyjęte do zasobu.

We wszystkich upoważnieniach wykazano stanowiska pracowników, lecz nie wykazano komórek wewnętrznych Wydziału, co uznano za uchybienie. W dwóch upoważnieniach wykazano błędne stanowisko pracownika, co uznano za uchybienie.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK) wykazała, że:

- aktualnie 15 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN, o czym świadczą wnioski o przyznanie/odebranie uprawnień do dostępu do systemów ZSIN i pisma GGK o nadaniu/odebraniu uprawnień,
- w przypadku zmian personalnych, organ składał wnioski o odebranie lub nadanie uprawnień do dostępu do systemów ZSIN,
- nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

W wyniku kontroli upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wydanych przez Starostę dla 33 pracowników Wydziału, w tym dwóch pracowników pracujących wymiennie w zastępstwie za jednego pracownika, ustalono, że:

- wszyscy pracownicy posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, wydane w latach 2018-2023 przez Starostę Grodzkiego jako Administratora Danych Osobowych, celem realizacji obowiązków wynikających z powierzonych zadań na stanowisku (...) w Wydziale na czas trwania zatrudnienia,

- upoważnienia zawierały zapisy zobowiązujące pracowników do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia parlamentu europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46 z dnia 27 kwietnia 2016 r.,
- w 4 przypadkach nie zostało wydane nowe upoważnienie po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 46, 55, 71, 72, 112, 113, 130]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Obieg dokumentów określono w § 33-36 RO, w rozdziale IX - obieg dokumentów:

- organizacja pracy sekretariatu Starostwa, obieg korespondencji i dokumentów, a także gromadzenie, przechowywanie i archiwizacja jest zgodna z instrukcją kancelaryjną uchwaloną przez Radę Ministrów dla organów powiatów (§ 33 ust. 1 RO),
- w Starostwie działa tradycyjny system obiegu korespondencji, wspomagany systemem elektronicznym (§ 33 ust. 2 RO),
- korespondencja przychodząca (...) dekretowana jest przez Starostę lub osobę upoważnioną bezpośrednio na naczelników wydziałów oraz samodzielne stanowiska, równoległe do czynności wykonywanych w systemie następuje fizyczne przekazanie pism do wydziałów przez sekretariat, naczelnicy dekretują korespondencję na poszczególnych pracownikach (§ 36 ust. 1 RO),
- każde pismo wychodzące ze Starostwa, wydziału (z wyjątkiem ustalonych rodzajów pism) musi zostać zarejestrowane, czystopisom korespondencji wychodzącej pracownik nadaje numer sprawy (...) (§ 36 ust. 2 RO).

Starosta Grodziski wydał ponadto zarządzenie nr 19/2015 z dnia 1 września 2015 r. znak WO.120.19.2015 w sprawie ustanowienia i wdrożenia systemu elektronicznego obiegu dokumentów, wprowadzające do użytku system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD). Według § 4 ust. 1 pkt 11-15 zarządzenia - rejestracji w systemie nie podlegają: „wnioski o wydanie wypisów i rysunków z ewidencji gruntów (wpływających bezpośrednio do Wydziału Geodezji), wnioski o udostępnienie mapy egib lub mapy zasadniczej, wnioski o przedłożenie projektu na naradzie koordynacyjnej, zawiadomienia z ksiąg wieczystych i akty notarialne, zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych”. Zarządzeniem nr 48/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. Starosta zmienił treść § 4 zarządzenia nr 19/2015, poprzez nadanie mu brzmienia, m.in.:

§ 4 ust. 1 pkt 11-15 - rejestracji w systemie nie podlegają: wnioski o wydanie wypisów i rysunków z ewidencji gruntów, wnioski o udostępnienie mapy egib lub mapy zasadniczej, wnioski o przedłożenie projektu na naradzie koordynacyjnej, zawiadomienia z ksiąg wieczystych i akty notarialne, zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych. W powyższych zarządzeniach występują nazwy dokumentów „wnioski o wydanie wypisów i rysunków z ewidencji gruntów” i „wnioski o udostępnienie mapy egib lub mapy zasadniczej” niezgodne z obowiązującymi przepisami, co uznano za uchybienie.

W Starostwie nie obowiązują odrębne uregulowania dotyczące obiegu dokumentów w wydziałach, w tym uregulowania dotyczące prowadzenia zasobu.

a) Zgłoszenia prac geodezyjnych - wpływały w 99,67% w postaci elektronicznej za pośrednictwem geoportalu powiatowego <https://grodzisk.geoportal2.pl/>, poprzez zakładkę w trybie chronionym. Rejestrowane były w programie Ośrodek. Automatycznie wystawiany był Dokument Obliczenia Opłaty. Po dokonaniu opłaty przez wykonawcę, za pośrednictwem platformy PayByNet, automatycznie udostępniano dane z egib. Dane z baz danych składających się na treść mapy numerycznej oraz operaty do wykorzystania przez wykonawcę przygotowywane były przez pracownika PODGiK. Komunikacja z wykonawcą odbywała się za pośrednictwem komunikatora w programie Ośrodek. Wykonawca informowany był na bieżąco o każdej zmianie statusu zgłoszenia. Informacje w tym zakresie zawarto w punktach 2.2.5.1, 2.2.5.2 i 2.2.5.5.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników zgłoszonych prac geodezyjnych - odbywa się wyłącznie za pośrednictwem geoportalu, w postaci elektronicznej. W momencie wpływu operatu podpisanego elektronicznie, zmienia się status zgłoszenia i w komunikatorze pojawia się informacja o przekazaniu operatu. Operatorzy mapy numerycznej sprawdzają poprawność plików numerycznych i wstępnie weryfikują spójność przekazanych danych z bazami organu, po czym zmieniają status zgłoszenia. Weryfikatorzy dokonują weryfikacji wyników prac i generują protokół weryfikacji. W przypadku protokołu pozytywnego, operat przyjmowany jest do zasobu i nadawany jest identyfikator materiału zasobu. W przypadku protokołu negatywnego, wykonawca otrzymuje protokół z opisem nieprawidłowości. Wykonawca może operat poprawić i przekazać ponownie, wówczas wszystkie operacje są wykonywane analogicznie jak przy pierwszym przekazaniu. Jeśli wykonawca nie zgadza się z uwagami w protokole, dalsze procedowanie odbywa się zgodnie z art. 12b ust. 8 ustawy Pgik. Wszelka komunikacja pomiędzy PODGiK a wykonawcą odbywa się za pośrednictwem komunikatora. Przy każdej zmianie statusu zgłoszenia jest wysyłany komunikat do wykonawcy.

Wykonawca w każdym czasie może sprawdzić etap procedowania zgłoszenia/przekazanego operatu. Informacje w tym zakresie zawarto w punktach 2.2.5.3, 2.2.5.4 i 2.2.5.5.

c) Udostępnianie materiałów zasobu - w Starostwie funkcjonuje moduł „udostępnianie materiałów zasobu”, pod adresem: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/mat/mat.php>, zawierający instrukcję zakładania konta i logowania. Wnioski rejestrowane są automatycznie w programie Ośrodek. Pracownicy PODGiK ustalają przedmiot i zakres wniosku, generowany jest Dokument Obliczenia Opłaty. Opłatę można wnieść w postaci elektronicznej. Po potwierdzeniu wniesienia opłaty, przygotowane materiały są podpisywane elektronicznie, generowana jest licencja i ww. dokumenty udostępniane są wnioskodawcy. Możliwe jest również złożenie wniosku w postaci papierowej lub za pośrednictwem platformy e-Puap. Informacje w tym zakresie zawarto w punktach 2.2.6.1 i 2.2.6.2.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń - wnioski składane są w większości przypadków w postaci papierowej, bezpośrednio przez interesantów, w punkcie obsługi lub za pośrednictwem operatora pocztowego/kuriera. Wnioski wpływają także za pośrednictwem wdrożonego modułu do obsługi wniosków za pośrednictwem geoportalu powiatowego - właściciel może złożyć wniosek uwierzytelniony podpisem zaufanym lub poprzez platformę e-Puap. Wnioski składane przez moduł geoportalu są automatycznie rejestrowane w programie Ośrodek. Pracownicy PODGiK ustalają przedmiot i zakres wniosku, generowany jest Dokument Obliczenia Opłaty. Opłatę można wnieść w postaci elektronicznej. Po potwierdzeniu wniesienia opłaty przygotowane dokumenty są podpisywane elektronicznie i udostępniane wnioskodawcy w formie przez niego wybranej. Wnioski składane inną drogą niż poprzez geoportal, rejestrowane są w systemie Ośrodek przez pracowników PODGiK. Wnioski o wypisy z rejestru gruntów, składane bezpośrednio przez interesantów w punkcie obsługi, są realizowane na bieżąco, po wniesieniu opłaty w kasie znajdującej się w siedzibie Wydziału. Wnioski o wydanie wyrysu lub wypisu i wyrysu realizowane są w terminie do dwóch tygodni od daty złożenia i opłacenia wniosku. Wnioski o wydanie zaświadczenia z egib można składać osobiście w Wydziale, w punkcie obsługi mieszkańca Starostwa, za pośrednictwem operatora pocztowego lub poprzez platformę e-Puap. Wnioski rejestrowano w systemie EZD w czasie jego funkcjonowania. Po awarii systemu EZD w listopadzie 2022 r., korespondencja rejestrowana jest w dzienniku korespondencyjnym Starostwa, a następnie dekretowana na poszczególne wydziały i pracowników. Pracownik otrzymując wniosek sprawdza, czy jest możliwa jego realizacja, a jeśli tak, przygotowuje

projekt zaświadczenia. Po akceptacji treści zaświadczenia i jego podpisaniu jest ono przekazywane wnioskodawcy. Informacje w tym zakresie zawarto w punktach 2.2.6.1 i 2.2.6.2.

e) Obsługa narad koordynacyjnych – narady odbywają się za pomocą środków komunikacji elektronicznej w serwisie ePODGiK firmy GEO- SYSTEM Sp. z o.o.: <https://www.epodgik.pl/>. W ww. powiatowym portalu mapowym następuje rejestracja wnioskodawców oraz złożenie wniosku. Wysokość opłaty generowana jest automatycznie przy składaniu wniosku, po zaznaczeniu przedmiotu koordynacji - sieci/przyłącza. Opłatę można dokonać w serwisie ePODGiK, poprzez moduł płatności elektronicznych lub można dokonać płatności przelewem na rachunek bankowy Starostwa. Wniosek jest automatycznie rejestrowany po dokonaniu płatności w serwisie ePODGiK, lub po informacji o dokonanej płatności na rachunek bankowy Starostwa. Po przygotowaniu narady: ustaleniu terminu zakończenia, zaproszenia delegatów gestorów w celu umożliwienia im udzielenia opinii, następuje proces koordynacji projektu. Wnioskodawca zostaje automatycznie poinformowany e-mailem o statusie złożonego wniosku oraz o wszelkich informacjach dotyczących przebiegu narady koordynacyjnej, tj., terminie rozpoczęcia i zakończenia narady, akceptacji oraz uwagach delegatów gestorów. W serwisie ePODGiK istnieje możliwość komunikacji wnioskodawcy z koordynatorem, jak również zawarta jest informacja kontaktowa z delegatem, po udzieleniu przez niego opinii dotyczącej projektu. W serwisie ePODGiK przewodniczący kończy naradę koordynacyjną nadając status: projekt skoordynowany. Po zmianie statusu, automatycznie generuje się protokół z narady oraz podpisana mapa z uzgodnionym projektem w formacie pdf. Wnioskodawca może wtedy pobrać podpisany elektronicznie protokół wraz z mapą. Informacje w tym zakresie zawarto w punktach 2.2.7.1, 2.2.7.2 i 2.2.7.3.

f) Pobieranie opłat - możliwe jest bezpośrednio w kasie urzędu gotówką lub kartą bankomatową, a także poprzez przekazanie środków przelewem bankowym lub za pośrednictwem systemu PayByNet.

g) Udostępnianie danych z baz danych - odbywa się podobnie jak obsługa wniosków o wydanie materiałów zasobu.

h) Wnioski o aktualizację egib - można składać osobiście w Wydziale, w punkcie obsługi mieszkańca Starostwa, za pośrednictwem operatora pocztowego, lub poprzez platformę e-Puap. Wnioski rejestrowano w systemie EZD w czasie jego funkcjonowania. Po awarii systemu EZD w listopadzie 2022 r., korespondencja rejestrowana jest w dzienniku korespondencyjnym Starostwa, a następnie dekretowana na poszczególne wydziały i pracowników. Pracownik otrzymując wniosek sprawdza, czy możliwa jest jego realizacja

na podstawie przełożonych przy wniosku dokumentów, jeśli tak - wprowadza zmianę w bazie egib. W przypadku potrzeby przeprowadzenia postępowania, przygotowuje projekt odpowiedniego pisma i prowadzi postępowanie administracyjne.

Wszystkie z wymienionych powyżej zadań są możliwe do realizacji za pomocą komunikacji elektronicznej.

[akta kontroli nr 83, 115]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Na podstawie przekazanych informacji oraz w wyniku kontroli ustalono, że dane referencyjne wykorzystywane były przez:

- pracowników Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Starostwie - dane zasobu (egib, mapa zasadnicza) wykorzystywane są do weryfikowania danych niezbędnych w prowadzonych postępowaniach administracyjnych,
- Spółkę Centralny Port Komunikacyjny i wykorzystywane w ich systemach,
- pracowników urzędów gmin z terenu powiatu - dane zasobu (egib, mapa zasadnicza) udostępniane są za pomocą usług sieciowych i wykorzystywane zarówno do celów podatkowych jak i planistycznych, urzędy gmin na bazie tych usług i danych egib udostępniają swoje dane, dotyczące np. numeracji adresowej.

Ponadto, dane udostępniane przez organ w postaci wms lub wfs wykorzystywane są do różnych celów.

Dane z zasobu powiatu grodziskiego wykorzystywane są również przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym przez MWINGiK.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.2 - struktura organizacyjna:

- brak wykazania w § 52 RO wszystkich ustawowych zadań SGiK nałożonych na Starostę, m.in. w art. 7d pkt 5 i 6 ustawy Pgik - przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości; ochrona znaków grawimetrycznych i magnetycznych,
- niezgodność zapisów RO z ustawą Pgik znowelizowaną ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, m.in.: zapisów dotyczących zadań Referatu EGB wykazanych w punktach 2 i 9 (niezgodnych z art. 7d ust. 1 pkt b, art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik) oraz zapisów

dotyczących zadań PODGiK wykazanych w punktach 8 i 9 (niezgodnych z art. 12 ust. 3 ustawy Pgik), w punkcie 13 (niezgodnym z art. 12b ustawy Pgik) oraz w punkcie 14 (niezgodnym z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik).

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.3 - zasoby pracownicze:

- brak sporządzenia zakresów obowiązków pracowników PODGiK przez Kierownika PODGiK i brak informacji w zakresach obowiązków, że bezpośrednim przełożonym ww. pracowników jest Kierownik PODGiK, niezgodnie z § 8 ust. 4 RO,
- brak nazw komórek wewnętrznych Wydziału w zakresach obowiązków,
- brak dostosowania obowiązków i nazw obowiązków, w zakresach obowiązków z 2023 r., do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, w związku z brakiem analizy przepisów prawa na podstawie których są wykonywane, podczas ich sporządzania,
- występowanie pojedynczych przypadków braku zamieszczenia właściwego stanowiska pracownika w zakresach obowiązków.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.4, dotyczącego upoważnień:

- brak zastosowania się przez organ w każdym przypadku do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, w związku z wydaniem dla Geodety Powiatowego oraz 9 pracowników w 2023 r. i 4 pracowników w latach 2019-2021 upoważnień do realizacji zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., które nie zostały poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego,
- powoływanie się upoważnieniach wydanych w 2023 r. i latach 2018-2022, poza przepisami które nie dotyczą gik, na jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, ustawy Pgik, lub art. 7d ustawy Pgik, tj. brak powoływania się na szczegółowe przepisy prawa gik uprawniające do wykonywania poszczególnych zadań, co skutkuje wykazywaniem w upoważnieniach nieprawidłowych zadań i ich nazw, niezgodnych z ustawą Pgik znowelizowaną ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, w związku z brakiem szczegółowej analizy ww. przepisów,
- brak nazw komórek wewnętrznych Wydziału w upoważnieniach,
- występowanie pojedynczych przypadków braku wydania nowego upoważnienia po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.4 - upoważnienia:

- brak wydania dla Kierownika PODGiK upoważnienia dotyczącego zastępstwa Geodety Powiatowego, wynikającego z zakresu obowiązków,

- wydanie 12 upoważnień w 2023 r. oraz 16 upoważnień w 2021 r., które nie zawierały wymienionych konkretnych zadań do realizacji których Starosta upoważnił, lecz zapis, że upoważnienia dotyczą obowiązków opisanych w zakresie obowiązków i uprawnień.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.5 - regulacje wewnętrzne:

- zamieszczenie w zarządzeniach nr 19/2015 i 48/2020 nazw dokumentów „wnioski o wydanie wypisów i rysunków z ewidencji gruntów” i „wnioski o udostępnienie mapy egib lub mapy zasadniczej” niezgodnych z obowiązującymi przepisami,
- ponadto uchybienia i nieprawidłowości opisane w punktach 2.2.5.1-2.2.5.5, 2.2.6.1-2.2.6.2, 2.2.7.1-2.2.7.3.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 1.6 - wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji gik.

2.1. Jakość danych egib.

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, w zakresie jednostki 1405 EGIB, wynika, że Starosta Grodziski zgłosił w dniu 17 maja 2011 r. do Głównego Geodety Kraju zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków”. Przedmiotowy zbiór danych został ujawniony w dniu 18 maja 2011 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych: PL.PZGiK.246.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>
- przeglądania: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>
- pobierania: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Do prowadzenia i świadczenia e-usług z zakresu danych bazy egib wykorzystywano oprogramowania, które nie są ze sobą zintegrowane, tj.:

- EWOPIS wersja 9.01 - do prowadzenia części opisowej bazy egib - umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde, pdf,
- GeoInfo Mapa wersja 22.3.1.0 - do prowadzenia części graficznej bazy egib - umożliwia wygenerowanie plików graficznych w formatach: dxf, gml, giv.

Organ rozpatrzył w okresie objętym kontrolą 21 wniosków o udostępnienie materiałów zgromadzonych w rejestrze publicznym.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej 12 z 21 wybranych losowo wniosków, w tym jednego wniosku w trakcie realizacji, pozyskano poniższe informacje.

Organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁹ oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁰.

Wnioski wpłynęły poprzez Poczta Polska, email lub ePUAP. Dziewięć z 12 podmiotów złożyło „wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” określone w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹¹, jeden podmiot złożył „wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” i „wniosek o udostępnienie materiałów zasobu”, dwa podmioty złożyły „wniosek o udostępnienie materiałów zasobu”.

Dane egib dostosowano do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, wnioskowane dane udostępniono w formatach: dxf, gml, pdf, shp, swde, GeoTiff lub Shapefile.

Organ udostępnia usługi, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, poprzez geoportal powiatowy pod adresem: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/>. Dane egib dostosowano do udostępnienia w formie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, tj. usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania, określonych w art. 9 ustawy o IIP.

Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym rozpatrzono w terminach: 2-18 dni (9 z 11 wniosków) oraz 33 i 39 dni (2 z 11 wniosków), co uznano za uchybienie.

Ponadto, w przypadku wniosków nietypowych, np. z Sądu, Urzędu Gminy lub interesanta, wnioskowane informacje i dane udostępniano wraz z pismem przewodnim.

[akta kontroli nr 32, 38, 51, 85, 93, 94, 114, 116, 119, 120, 127, 131]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

W okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. wykonano modernizacje egib:

- 1) w terminie od stycznia 2020 r. do czerwca 2021 r. - 140506_2 - gm. Żabia Wola, obręby: Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy,

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 29

- 2) w terminie od września 2020 r. do listopada 2021 r. - 140504_5 - gm. Grodzisk Maz.,
obręby: Wólka Grodziska, Odrano Wola,
- 3) w terminie od kwietnia 2021 r. do marca 2022 r. - 140506_2 - gm. Żabia Wola, obręby:
Grzegorzewice, Lasek,

Organ prowadził modernizacje egib będące w toku, wykazane w BIP Starostwa:

- 1) 140501_1 - m. Milanówek: projekt modernizacji egib uzgodniony w dniu 22 czerwca 2022 r., ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja warunków zamówienia (dalej: SIWZ) nr ZP.272.1.12.2022 z dnia 3 sierpnia 2022 r., termin wykonania - 16 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. styczeń 2024 r.,
- 2) 140502_1 - m. Podkowa Leśna: projekt modernizacji uzgodniony w dniu 22 czerwca 2022 r., ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ nr ZP.272.1.13.2022 z dnia 27 lipca 2022 r. - termin wykonania - 15 miesięcy od podpisania umowy, tj. grudzień 2023 r.,
- 3) 140504_4 - m. Grodzisk Maz.: projekt modernizacji egib uzgodniony w dniu 23 czerwca 2022 r., ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ nr ZP.272.1.15.2022 z dnia 5 września 2022 r., termin - 18 miesięcy od podpisania umowy, tj. kwiecień 2024 r.

Wyłożenie wykonanych projektów operatów opisowo-kartograficznych w siedzibie Starostwa, na podstawie art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, dokonano w dniach:

- 1) od 17 maja do 7 czerwca 2021 r. - gm. Żabia Wola - Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy,
- 2) od 6 do 26 października 2021 r. - gm. Grodzisk Maz. - Wólka Grodziska, Odrano Wola,
- 3) od 17 stycznia do 4 lutego 2022 r. - gm. Żabia Wola - Grzegorzewice, Lasek.

Termin (15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu) przeznaczony na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, wynikający z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, upływał w dniach:

- 1) 28 czerwca 2021 r. - gm. Żabia Wola - Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy,
- 2) 18 listopada 2021 r. - gm. Grodzisk Maz. - Wólka Grodziska, Odrano Wola,
- 3) 25 lutego 2022 r. - gm. Żabia Wola - Grzegorzewice, Lasek.

Dane zawarte w projektach operatów ujawniono w części opisowej bazy egib w dniach:

- 1) 5 lipca 2021 r. - gm. Żabia Wola - Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy, po 7 dniach od terminu zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- 2) 17-18 listopada 2021 r. - gm. Grodzisk Maz.- Wólka Grodziska, Odrano Wola, 1 dzień przed i w dniu zakończenia terminu rozpatrywania uwag, zgodnie z art. 24a ust. 8 Pgik,

- 3) 28 lutego 2022 r. - gm. Żabia Wola - Grzegorzewice, Lasek, w dniu następnym roboczym po zakończeniu rozpatrywania uwag, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Dane zawarte w projektach operatów ujawniono w części graficznej bazy egib w dniach:

- 1) 6 lipca 2021 r. - w zakresie gm. Żabia Wola obrębów Piotrkowice, Redlanka i Petrykozy, tj. po 8 dniach od terminu zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- 2) 10 listopada 2021 r. - w zakresie obrębu Wólka Grodziska, tj. 8 dni przed terminem zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie, następnie w dniu 18 listopada 2021 r. w zakresie obrębu Odrano Wola, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- 3) 2 marca 2022 r. - w zakresie gm. Żabia Wola obrębów Grzegorzewice i Lasek, tj. po 5 dniach od terminu zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przekazano do organów podatkowych:

- 1) w dniu 11 sierpnia 2021 r., pismami nr EGB.6620.224.2021, EGB.6620.225.2021 i EGB.6620.226.2021, w zakresie obrębów Piotrkowice, Redlanka i Petrykozy, tj. w terminie 36 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹², co uznano za nieprawidłowość,
- 2) w dniach 24-25 listopada 2022 r., poprzez system elektronicznego przekazywania zawiadomień, w zakresie obrębów Wólka Grodziska i Odrano Wola, tj. 7 dni po aktualizacji części opisowej, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- 3) w dniu 22 marca 2022 r., poprzez system elektronicznego przekazywania zawiadomień, w zakresie obrębów Grzegorzewice i Lasek, tj. 20 dni po aktualizacji części opisowej, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, o treści m.in.: 1. projekt operatu gminy (...) obejmujący obręby: (...) wyłożony do wglądu (...) w dniach (...) stał się operatem egib i lokali, 2. każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w egib i lokali (...) może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia informacji w DzUMW zgłaszać zarzuty do danych ujawnionych w tym operacie, tj.:

- 1) informacja Starosty z dnia 7 lipca 2021 r., dotycząca obrębów: Piotrkowice, Redlanka i Petrykozy, została sporządzona po 9 dniach od dnia zakończenia rozpatrywania uwag,

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4jd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- opublikowana w dniu 9 lipca 2021 r. w DzUWM pod poz. 6220 po 2 dniach od sporządzenia, opublikowana w dniu 12 lipca 2021 r. w BIP Starostwa po 5 dniach od sporządzenia, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- 2) informacja Starosty z dnia 23 listopada 2021 r., dotycząca obrębów: Wólka Grodziska i Odrano Wola, została sporządzona po 5 dniach od zakończenia rozpatrywania uwag, opublikowana w dniu 24 listopada 2021 r. w DzUWM pod poz. 10275 po 1 dniu od sporządzenia, opublikowana w dniu 24 listopada 2021 r. w BIP Starostwa po 1 dniu od sporządzenia, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- 3) informacja Starosty z dnia 28 lutego 2022 r., dotycząca obrębów: Grzegorzewice i Lasek, została sporządzona po 3 dniach od zakończenia rozpatrywania uwag, opublikowana w dniu 3 marca 2022 r. w DzUWM pod poz. 2391 po 3 dniach od sporządzenia, opublikowana w BIP Starostwa w dniu 1 marca 2022 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 19, 20, 24, 70, 87, 88, 116, 127]

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Podczas aktualizacji danych opisowych egib, w tym w trakcie bieżącej aktualizacji baz dla pojedynczych podmiotów oraz w ramach analizy i aktualizacji danych osobowych podejmowanych dla całej jednostki ewidencyjnej, organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL, co wynika z przekazanych informacji i „raportów zmian z PESEL i EKW” sporządzonych w zakresie poszczególnych jednostek ewidencyjnych.

Narzędzia do komunikacji z rejestrem PESEL są wykorzystywane w trakcie weryfikacji i aktualizacji danych osobowych (adres zameldowania, zmiana nazwiska, uzupełnienie nr PESEL, uzupełnienie innych danych osobowych), podczas wprowadzania zmian podmiotowych wynikających z wpływających aktów notarialnych, aktów poświadczenia dziedziczenia, postanowień sądów oraz zmian wynikających z zawiadomień z ksiąg wieczystych. Dane w rejestrze PESEL stanowią także podstawę ujawnienia danych osobowych odnośnie wniosku złożonego przez właściciela nieruchomości. Rejestr PESEL wykorzystywany jest także do aktualizacji baz opisowych egib, dokonywanych z urzędu, w celu uzupełnienia/aktualizacji danych osobowych podmiotów ewidencyjnych i przekazania poprawnych danych do toczących się postępowań administracyjnych. Na podstawie rejestru

PESEL wprowadzone zostały globalne zmiany dla całych jednostek ewidencyjnych, w pierwszej kolejności w zakresie jednostek będących w toku modernizacji egib - Milanówek, Podkowa Leśna, Miasto Grodzisk, a także w zakresie kolejnych jednostek.

Narzędzia EKW wykorzystywane są do bieżącej aktualizacji bazy opisowej egib oraz do weryfikacji zgodności działu I Ksiąg Wieczystych z zapisami w egib, w szczególności podczas realizacji wniosków o wydanie wypisu/wypisu i wrysu z egib. Bieżąca aktualizacja na podstawie narzędzi EKW polega na załączeniu wpływającego elektronicznie zawiadomienia z księgi wieczystej do już dokonanej zmiany w egib, która nastąpiła na podstawie np. aktu notarialnego lub aktu poświadczenia dziedziczenia.

Funkcjonalność narzędzi do komunikacji z rejestrem REGON występuje w oprogramowaniu EWOPIS, jednak w ramach bieżącej aktualizacji i weryfikacji danych instytucji, tj. zgodności danych egib z zapisami w oficjalnych rejestrach, w szczególności podczas realizacji wniosków o wydanie wypisu/wypisu i wrysu z egib, nie wykorzystywano dotychczas szyny ZSIN, lecz odpisy z KRS przedstawiane przez wnioskodawców oraz dane zawarte w KRS (<https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/index.html>). Globalna aktualizacja danych na podstawie rejestru REGON zostanie wykonana w trakcie modernizacji egib miast Milanówek, Podkowa Leśna oraz Miasto Grodzisk.

Z zestawienia przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że powiat grodziski korzystał, w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 czerwca 2023 r., z narzędzi do komunikacji z PESEL - 42203 razy, z NKW - 22553 razy, nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON.

Aktualnie 15 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, o czym świadczą wnioski o przyznanie/odebranie uprawnień do dostępu do systemów ZSIN i pisma GGK o nadaniu/odebraniu uprawnień, opisane w punkcie 1.4.

[akta kontroli nr 69, 72, 91, 96, 104, 105, 127]

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Infrastrukturę programową wykorzystywaną do prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, stanowią oprogramowania firmy Geobid, w tym: EWOPIS wersja 9.01, OŚRODEK wersja 10.08, REJCEN wersja 4.10, GEOPORTAL, które są ze sobą zintegrowane. Mapa numeryczna (bazy danych graficznych egib, bdot500, gesut i bdsog) prowadzona jest w oprogramowaniu GeoInfo Mapa wersja 22.3.1.0 i nie jest zintegrowana z powyższymi programami.

Poprzez moduły geoportalu prowadzona jest obsługa: geodetów, komorników, rzeczoznawców, oraz udostępniane są materiały zasobu gik oraz wypisy i wyrisy z egib, wraz z weryfikacją wnioskodawcy poprzez profil zaufany.

Poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazach wektorowych oraz opisowych dokonywane były przez innych operatorów w dwóch różnych systemach (programach), niezintegrowanych ze sobą.

W ramach usprawnienia procesu wymiany informacji o wprowadzeniu zmiany w części opisowej bazy egib, skutkującej zmianą w części graficznej, zawiadomienie o zmianie z części opisowej zamieszczone jest w dedykowanym katalogu serwerowym. Na podstawie ww. zawiadomień, pracownicy wprowadzający zmiany w części graficznej bazy egib i ostatecznie zamykają zmiany wektorowe w bazie egib.

W wyniku kontroli dokumentów dotyczących 35 zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie egib, w tym wytypowanych losowo: 14 zmian z „rejstru zmian egib”, 6 zmian z „tabeli nr 2 - zestawienie operatów” skutkujących zmianami w egib, 12 zmian z „raportu postępowań administracyjnych ws. aktualizacji danych egib” oraz 3 zmian z „raportu postępowań administracyjnych ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, dokonano ustaleń, które opisano poniżej.

Aktualizację bazy egib dokonywali w zakresie części opisowej pracownicy Referatu EGB, w zakresie części graficznej pracownicy PODGiK.

Zawiadomienia o zmianie zostały sporządzone i są przechowywane przez organ w wersji elektronicznej i papierowej, na potrzeby kontroli przekazane zostały w postaci skanów zawiadomień w wersji papierowej.

Aktualizację części opisowej bazy egib dokonano w terminie 0-21 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Aktualizację części graficznej bazy egib dokonano w przypadku 14 z 26 zmian (7 zmian nie powodowało zmian w części graficznej) - w dniu ujawnienia w części opisowej lub 1 dzień po w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, natomiast w przypadku 14 z 26 zmian w terminie od 2 do 28 dni, a w przypadku 2 zmian w terminie 2 i 3 miesięcy przed lub po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianach przekazywano do organów podatkowych w postaci elektronicznej w pliku pdf, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w większości przypadków w dniu ujawnienia zmiany, lub w dniu następnym, zgodnie z § 35 ust. 1

rozporządzenia w sprawie egib. W treści raportów z przekazania zawiadomień występuje data i godzina wysłania, imię i nazwisko wysyłającego pracownika WGiK, data i godzina odbioru przez organ podatkowy, imię i nazwisko oraz skrótowa nazwa gminy lub urzędu miasta.

Zawiadomienia o zmianach przekazywano do wydziału KW w postaci papierowej (wraz z pismami przewodnimi), co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia przekazano do podmiotów ewidencyjnych w 10 przypadkach - organ wyjaśnił, że ww. zawiadomienia wysyłane są: listem poleconym bez zwrotnego poświadczenia odbioru, co dopuszcza § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib. Wysyłka pism w Starostwie realizowana jest globalnie. Kopia zawiadomienia opatrzona pieczęcią wysyłki przekazywana jest zwrotnie do Wydziału.

W 3 z 10 zawiadomień występowało imię i nazwisko podmiotu ewidencyjnego i pieczęć wysyłki, w 1 z 10 zawiadomień występowało imię i nazwisko podmiotu lecz brak było pieczęci wysyłki, w 6 zawiadomieniach występowała informacja „otrzymują: właściciel”, w której nie występowało imię i nazwisko podmiotu/ów. Pieczęć wysyłki wstawiana na zawiadomieniu nie stanowiła jednoznacznego potwierdzenia, że wszystkie podmioty ewidencyjne zostały zawiadomione. Powyższe ustalenia świadczą o braku zawiadamiania lub braku udokumentowania w każdym przypadku zawiadomienia wszystkich właściwych podmiotów, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianach przekazano do organów podatkowych w terminie: 17 i 23 dni w 2 przypadkach oraz około 2,5 miesiąca w 1 przypadku. Zawiadomienia objęte działem I KW przekazano do wydziału KW w terminach: 2-4 dni w 8 przypadkach oraz od 1,5 miesiąca do 1 roku i 4 miesięcy w 9 przypadkach, w tym w 1 przypadku zawiadomienie wysłano w dniu 19 czerwca 2023 r. w trakcie kontroli w sytuacji gdy zmianę wprowadzono 8 lutego 2022 r. Ponadto, w przypadku 4 zmian nie zawiadomiono wydziału KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Organ wyjaśnił, że zawiadomienia o zmianach do wydziałów KW wysyłane są obecnie w większości przypadków z zachowaniem terminu 14 dni, jak również że w 2022 r. wystąpiły większe opóźnienia w wysyłce oraz że terminowość zawiadamiania wydziałów KW uległa poprawie wraz ze zwiększeniem zatrudnienia pracowników. Ponadto poinformował, że w przypadku wprowadzania zmiany wynikającej z decyzji podziałowej, w sytuacji gdy równoległe z decyzją podziałową wpływa do organu wnioski właściciela nieruchomości o wypis/wyrys do celów notarialnych, wówczas zawiadomienie do wydziału KW nie jest wysyłane.

Zawiadomienia o zmianie zawierały imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib oraz opatrzone były podpisem pracownika w pieczęci „Z up. Starosty ...”. Dwunastu z 16 pracowników realizujących zadania z zakresu egib, w tym wprowadzanie zmian danych egib, posiadało upoważnienia cyt. „do załatwiania w trybie czynności materialno-technicznych spraw opisanych w zakresie obowiązków i uprawnień, a wynikających z ustawy Pgik i wydanych do niego rozporządzeń wykonawczych, co do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a.”, które nie zawierały jednoznacznego wskazania że dotyczą aktualizacji bazy egib. Czterech z 16 pracowników wprowadzających zmiany danych egib, posiadało upoważnienia Starosty „do prowadzenia spraw administracji publicznej wynikających z ustawy Pgik, (...), a w szczególności m.in. do: wydawania zaświadczeń i informacji z egib, wydawania i uwierzytelniania wypisów i wyrysów z egib”, które również nie zawierały wymienionego jednoznacznego zadania dotyczącego wprowadzania zmian do bazy egib. Powyższe ustalenia opisano w punkcie I.3 i I.4.

Zawiadomienia o zmianie zawierały w nagłówku nazwę organu zawiadamiającego o zmianie - „Starostwo Powiatu Grodziskiego Wydział Geodezji i Kartografii 05-825 Grodzisk Mazowiecki ul. Żyrardowska 48 bud. A”, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, gdyż według art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik organem administracji geodezyjnej i kartograficznej jest w tym przypadku Starosta Grodziski, ww. ustalenie uznano za nieprawidłowość.

W 2 przypadkach, zmiany w jednostkach ewidencyjnych: 140502_1 - Podkowa Leśna - zmiana 50/2022 - dowód zmiany 8/2022 oraz 140506_2 - Żabia Wola - zmiana 467/2023 - dowód zmiany 39/2023, w zakresie kondygnacji budynku, ujawniono na podstawie oświadczenia właściciela „w celu doprowadzenia danych do zgodności z obowiązującymi przepisami”, niezgodnie z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. Oświadczenie właściciela nie stanowi dokumentu wymienionego w ww. przepisie prawa.

W 2 przypadkach, zmiany w jednostkach ewidencyjnych: 140504_5 Grodzisk Maz. obszar wiejski - zmiana 194/2022 dowód zmiany 8/2022 oraz 140506_2 - Żabia Wola - zmiana 1777/2022 dowód zmiany 133/2022, ujawniono na podstawie materiałów zasobu dotyczących podziału nieruchomości znak 45-3071/09 oraz 653-87/97, w celu doprowadzenia części opisowej bazy egib do zgodności z ww. dokumentami, poprzez przywrócenie precyzji zapisu działek ewidencyjnych do 0.0001 ha, co uznano za nieprawidłowość. Powyższe zmiany zostały zainicjowane wnioskami o wypis/wyrys.

W przypadku 11 z 12 zmian wytypowanych z „raportu postępowań administracyjnych ws. aktualizacji danych egib” ustalono, że ww. zmiany zostały ujawnione na podstawie decyzji administracyjnych wydanych przez Starostę w postępowaniach wszczętych na wniosek właścicieli nieruchomości lub Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa znak: EGB.6620.44.2022, EGB.6620.46.2022, EGB.6620.80.2022, EGB.6620.84.2022, EGB.6620.209.2022, EGB.6620.211.2022, EGB.6620.232.2022, EGB.6620.240.2022, EGB.6620.262.2022, EGB.6620.41.2023 i EGB.6620.42.2023, w których organ orzekł o wykreśleniu dwóch lub kilku działek ewidencyjnych i wpisaniu w ich miejsce działki powstałej w wyniku połączenia działek. W orzeczeniach oraz w uzasadnieniach decyzji nie występuje informacja, że sporządzony został operat techniczny dotyczący połączenia działek. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że ponieważ działki ewidencyjne oznaczone numerami (...) i (...) położone są w granicach jednego obrębu, graniczą ze sobą, są jednorodne pod względem prawnym, uregulowane są w KW, zatem można dokonać połączenia ww. działek w myśl § 7 ust. 1 i 7 rozporządzenia w sprawie egib, zgodnie z wnioskiem właściciela. Na potrzeby kontroli nie przekazano operatów technicznych dotyczących połączenia działek. W wyniku kontroli ustalono, że ww. działania Starosty są niezgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. [akta kontroli nr 27, 28, 42, 43, 44, 92, 95, 100, 103, 119, 121, 127, 132]

2.1.4. Modernizacja egib.

Do kontroli wytypowano modernizację egib jednostki ewidencyjnej Żabia Wola, obręby: Grzegorzewice (140506_2.0006) i Lasek 140506_2.0013), z trzech modernizacji egib wykonanych w okresie objętym kontrolą, wymienionych w punkcie 2.1.2.

Projekt kontrolowanej modernizacji egib został uzgodniony z MWINGiK w dniu 17 maja 2019 r., określał m.in. planowany termin zakończenia prac do końca 2021 r., wliczając w to czynności kontrolne zamawiającego.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. Starosta Grodziski, po przeprowadzeniu postępowania znak ZP.272.1.18.2020 o udzielenie zamówienia publicznego, zawarł z Wykonawcą dwie umowy nr G.6641.5.2022 i G.6641.6.2022, na wykonanie usługi geodezyjnej pn. „Modernizacja egib obrębu (...) Grzegorzewice” oraz „Modernizacja egib obrębu (...) Lasek”, w terminie do dnia 15 marca 2022 r., przy czym pozytywny protokół kontroli dopuszczający do wyłożenia projektu modernizacji egib powinien zostać wystawiony do dnia 30 grudnia 2021 r.

Obwieszczenie Starosty Grodziskiego z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie przeprowadzenia modernizacji egib, wydane na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik:

- zawierało ogólnikową informację cyt. „postępowanie prowadzone jest w trybie art. 24a ustawy Pgik”, nie zawierało choćby skrótowego opisu postępowania związanego z modernizacją egib, który byłby jasny i zrozumiały dla osób odczytujących obwieszczenie, bez konieczności pozyskiwania informacji dotyczących procedury określonej w art. 24a ustawy Pgik w innych źródłach, niezgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość, ponieważ świadczy o braku realizacji zalecenia 6 z kontroli nr WG-IV.431.1.21.2020,
- zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa w dniach od 30 kwietnia do 19 maja 2021 r., tj. w terminie 20 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy Pgik.

Obwieszczenie Starosty Grodzkiego z dnia 27 grudnia 2021 r. o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego, wydane na podstawie art. 24a ust. 4 i 5 ustawy Pgik:

- zawierało informację o terminie wyłożenia w dniach od 17 stycznia do 4 lutego 2022 r. w siedzibie Starostwa, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
- zawierało informację że osoby obecne mogą zgłaszać uwagi, zgodnie z art. 24a ust. 6 ustawy Pgik,
- zawierało informację, że osoba zgłaszająca uwagi zostanie poinformowana o sposobie ich rozpatrzenia, lecz nie zawierało określonego terminu 15 dni roboczych na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- zawierało informację, że projekt operatu stanie się operatem egib po upływie terminu wyłożenia, niezgodną z treścią art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- zawierało zapis, że ww. informacja zostanie zamieszczona w DzUWM i że każdy (...) będzie mógł zgłaszać zarzuty w terminie 30 dni (...),
- zostało:
 - wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 28 grudnia 2021 r. do 23 lutego 2022 r., ponadto opublikowane w BIP Starostwa w dniu 3 stycznia 2022 r., 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
 - wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Żabia Wola w dniach od 29 grudnia 2021 r. do 13 stycznia 2022 r., tj. zdjęte z tablicy ogłoszeń 3 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - opublikowane w prasie „Nasz Dziennik” w dniu 3 stycznia 2022 r., w terminie 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.

Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego w siedzibie Starostwa, na podstawie art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, przeprowadzono w dniach od 17 stycznia do 4 lutego

2022 r., tj. w terminie 15 dni roboczych, w formie tradycyjnej, w siedzibie Starostwa, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Z protokołów z dnia 18 lutego 2022 r. z wyłożenia do wglądu projektów operatów, podpisanych przez wykonawcę prac i Głównego Specjalistę działającego „Z up. Starosty”, wynika, że w zakresie obrębu Grzegorzewice - z danymi projektu zapoznało się 3 osoby, w tym 2 osoby zgłosiły uwagi a 388 podmiotów ewidencyjnych nie zapoznało się z projektem, w zakresie obrębu Lasek - z danymi projektu zapoznało się 2 osoby, w tym 2 osoby zgłosiły uwagi a 224 podmiotów ewidencyjnych nie zapoznało się z projektem.

Uwagi zostały odnotowane w wykazach uwag i zastrzeżeń (...), przez osoby obecne, w tym: 1) obręb Grzegorzewice - 1 uwaga - budynek nr 67 to budynek gospodarczy a nie mieszkalny - wniesiona przez pełnomocnika właściciela - pełnomocnictwo w aktach, 2) obręb Grzegorzewice - 1 uwaga - powierzchnie dwóch działek po modernizacji są rozbieżne z powierzchniami wykazanymi w KW, np. 0,89 ha w KW a 0,8215 ha w wypisie - wniesiona przez osobę w imieniu dwóch współwłaścicieli - brak pełnomocnictwa, 3) obręb Lasek - 1 uwaga - prośba o przeliczenie powierzchni działki, poprzednio wynosiła 0.74 ha obecnie 0.7116 ha - wniesiona przez pełnomocnika właściciela - pełnomocnictwo w aktach.

Termin (15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu) przeznaczony na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, wynikający z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, upływał w dniu 25 lutego 2022 r.

Wykonawca prac odnotował stanowisko wobec uwag w wykazach uwag i zastrzeżeń (...), w kolumnie „stanowisko organu prowadzącego egib (...)”, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, kolejno: 1) „zmieniono funkcję budynku”, 2) „dane pozostają bez zmian”, 3) „pozostawiono bez zmian”.

Uwagi do modernizacji egib rozpatrzył Główny Specjalista, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych, a także upoważnienie Starosty WO.077.147.2019 do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, ważne do odwołania. Główny Specjalista odnotował stanowisko organu w wykazach uwag i zastrzeżeń (...), w kolumnie „potwierdzenie wprowadzenia zmian do projektu operatu”, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, kolejno: 1) „z uwagi na złożone wyjaśnienia (...) zmienić funkcję budynku (...)”, 2) „(...) dane (...) pozostają bez zmian, ze względu na to, że właściciele nie byli obecni przy ustalaniu i okazywaniu granic, proszę rozważyć możliwość ponownego okazania granic”, 3) „pozostawić

bez zmian, (...) ze względu na brak uczestniczenia w ustalaniu i okazywaniu granic, proszę rozważyć możliwość ponownego ich wskazania”.

Ponadto, Główny Specjalista wystosował do stron pisma o sposobie rozpatrzenia uwag:

- w piśmie z dnia 23 lutego 2022 r. WG.661.3.2021, skierowanym do pełnomocnika właściciela, opracowanym na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, z uwzględnieniem stanowiska wykonawcy, uznał zastrzeżenie za zasadne, zgodnie z ww. przepisem,
- w dwóch pismach z dnia 17 i 18 lutego 2022 r. WG.661.3.2021, skierowanych kolejno: do dwóch współwłaścicieli i do wiadomości osoby zgłaszającej uwagę (brak pełnomocnictwa) oraz do pełnomocnika właściciela działki, opracowanych na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, przy udziale wykonawcy, uznał zastrzeżenia za niezasadne, a równocześnie poinformował, że ze względu na nieobecność właścicieli przy ustalaniu i okazaniu granic oraz na wyłożeniu projektu operatu, wykonawca wyznaczy nowy termin okazania położenia punktów granicznych; ww. działań nie przewiduje art. 24a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Organ wyjaśnił, nawiązując do pism z dnia 17 i 18 lutego 2022 r. WG.661.3.2021, że wykonawca prac zawiadomił właścicieli o wskazaniu położenia punktów granicznych, co potwierdza skan książki nadawczej z wysyłki zawiadomień w dniu 12 lutego 2022 r., wskazał właścicielom położenie punktów granicznych, traktując je jako wynikające z innych opracowań, lecz nie sporządził dokumentacji geodezyjnej z czynności na gruncie, ponieważ uwagi złożone do projektu operatu zostały rozpatrzone negatywnie, a czynności podjęte przez wykonawcę nie miały charakteru czynności ustalenia granic, ww. działania nie miały umocowania w przepisach prawa, lecz były wyrazem dobrej woli wykonawcy i organu.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych, dotyczące obrębów Grzegorzewice i Lasek, zostały wykonane w dniu 31 grudnia 2021 r., co wynika ze sprawozdań technicznych, przekazane przez wykonawcę w dniu 2 marca 2022 r. wraz z zawiadomieniem w formie tradycyjnej, niezgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹³, co uznano za uchybienie. Operaty zostały przetworzone przez wykonawcę do wersji elektronicznej, tj. zeskanowane i opatrzone podpisem elektronicznym wykonawcy, zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

¹³ Dz. U z 2020 r. poz. 1429, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

Wykonawca przekazał wraz z ww. operatami pliki z roboczymi bazami danych w programach EWOPIS 8 (część opisowa*.FDB) oraz GEO-INFO (część graficzna *.giv), zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, ponadto dokonał analizy spójności obu baz danych.

Operaty w wersji tradycyjnej zostały przyjęte do zasobu w dniu 2 marca 2022 r. pod nr P.1405.2022.787 i P.1405.2022.788, o czym świadczy data wpisana w klauzuli, następnie ww. operaty przetworzone do postaci elektronicznej opatrzone zostały w dniu 11 marca 2022 r. podpisem elektronicznym Kierownika PODGiK. Operaty w formie tradycyjnej przechowywane są w archiwum PODGiK, wraz z innymi dokumentami w wersji tradycyjnej.

Wykonawca zgłosił gotowość odbioru wyników modernizacji egib w dniu 8 marca 2022 r., w zakresie umów WG.6641.5.2021 i WG.6641.6.2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r. dotyczących obrębów Grzegorzewice i Lasek.

Protokoły końcowego odbioru wyników ww. prac zostały sporządzone w dniu 15 marca 2022 r., zawierały informację, że prace wykonano w terminie i zgodnie z umową.

Powyższe oznacza, że Starosta prowadził modernizację egib obrębów Grzegorzewice i Lasek, z przekroczeniem przewidywanego terminu „do końca roku 2021”, określonego w punkcie V ust. 2 uzgodnionego projektu modernizacji egib, co uznano za nieprawidłowość.

Z dokumentów organu kontrolującego wynika, że limit środków budżetowych przyznanych powiatowi na 2022 r. w rozdziale 71012 wyniósł 101 700,00 zł i był zgodny z harmonogramem wydatkowania środków dotacji, w części przeznaczonych na realizację prac i opracowań gik. W związku z umowami nr WG.6641.5.2021 i WG.6641.6.2021 dotyczącymi modernizacji egib obrębów Grzegorzewice i Lasek, zawartymi przez powiat z wykonawcami prac w 2021 r. lub wcześniej, które wygenerowały wydatki w 2022 r., przekazano w marcu 2022 r. kwoty do zapłaty ze środków budżetowych dotacji z rozdziału 71012 o wartości 79 642,50 zł i 22 057,50 zł, w sumie 101 700,00 zł.

Projekty ww. operatów opisowo-kartograficznych zostały wykonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w uzgodnionych projektach modernizacji egib, zakres działań nie wykraczał poza ww. projekty modernizacji.

Termin ujawnienia w bazie egib danych, zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych m.in. obrębów Grzegorzewice i Lasek, opisano w punkcie 2.1.2.

Sposób i termin zawiadomienia organu podatkowego o dokonanych zmianach danych egib, w zakresie m.in. obrębów Grzegorzewice i Lasek, opisano w punkcie 2.1.2.

Informację Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dotyczącą m.in. obrębów Grzegorzewice i Lasek, opisano w punkcie 2.1.2.

Zastrzeżenia, o których mowa a art. 24a pkt. 9 ustawy Pgik nie zostały zgłoszone w zakresie obrębów Grzegorzewice i Lasek, co wynika z przekazanych informacji.

[akta kontroli nr 19, 20, 24, 70, 87, 88, 116, 127]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

W bazach danych egib nie występują obecnie działki o obszarach niejednostopólnych, co wynika z przekazanych wyjaśnień i ustaleń kontrolerów W 2020 r. zrealizowano zlecenie rozdzielania, zidentyfikowanych na obszarze powiatu grodziskiego, działek posiadających obszary niejednostopólne. W wyniku realizacji umowy powstały opracowania geodezyjne P.1405.2020.3913 i P.1405.2020.3983, na podstawie których wprowadzono zmiany w danych ewidencyjnych i wyeliminowano obszary niejednostopólne.

2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

W bazie danych graficznych egib nie występują działki nakładające się lub nie posiadające ciągłości geometrii, co potwierdza przekazany raport z dnia 4 lipca 2023 r. nakładania się geometrii działek, pn. „rozliczanie linii i powierzchni”, sporządzony w systemie GEO-INFO Mapa.

3 i 4) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Z raportów dotyczących działek wynika: sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie/Ewmapie:

1. 140501_1 - Milanówek - gmina miejska: 0/0,
2. 140502_1 - Podkowa Leśna - gmina miejska: 0/0,
3. 140503_2 - Baranów - gmina wiejska: 0/2,
4. 140504_4 - Grodzisk Mazowiecki - miasto: 1/1,
5. 140504_5 - Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski: 22/8,
6. 140505_2 - Jaktorów - gmina: 33/7,
7. 140506_2 - Żabia wola - gmina: 19/8.

Z raportów dotyczących budynków wynika: liczba budynków bez wykazanej geometrii w części graficznej bazy egib które występują w części opisowej/liczba budynków które nie występują w części opisowej, a mają wykazaną geometrię w części graficznej:

1. 140501_1 - Milanówek - gmina miejska: 293/9,
2. 140502_1 - Podkowa Leśna - gmina miejska: 46/4,
3. 140503_2 - Baranów - gmina wiejska: 80/6,
4. 140504_4 - Grodzisk Mazowiecki - miasto: 102/29,
5. 140504_5 - Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski: 165/4,
6. 140505_2 - Jaktorów - gmina: 282/15,
7. 140506_2 - Żabia wola - gmina: 174/12.

Po zakończeniu prac modernizacyjnych, na obiektach: miasto Grodzisk Mazowiecki, Milanówek i Podkowa Leśna, rozbieżności zostaną wyeliminowane, co wynika z wyjaśnień.

- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową bazy egib.

% pow. działki	140501_1	140502_1	140503_2	140504_4	140504_5	140505_2	140506_2
suma dz.	1760	927	8239	1669	4527	6936	7325
0 % pow.	1294	744	1855	932	1269	1994	1746
1 % pow.	226	159	1546	339	882	1317	1377
2 % pow.	63	9	1006	113	548	845	918
3 % pow.	30	2	715	58	321	585	610
4 % pow.	20	3	484	33	245	438	462
5 % pow.	15	0	354	31	168	289	346
6 % pow.	19	1	273	17	136	222	280
7 % pow.	15	1	204	23	120	177	201
8 % pow.	7	1	184	21	110	151	163
9 % pow.	5	1	147	13	77	94	124
10 % pow.	5	0	147	7	75	78	95
0-10	1699	921	6915	1587	3951	6190	6322
% 0-10	96%	99%	83%	95%	87%	89%	86%
% 11-100 i >100	4%	1%	17%	5%	13%	11%	14%

W powyższego zestawienia wynika, że w przypadku około 91% działek ewidencyjnych różnica powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową bazy egib wynosi 0- 10% powierzchni, natomiast w przypadku około 9% działek różnica powierzchni wynosi 11%-100% i więcej niż 100% powierzchni.

6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib).

Z raportów wynika, że w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych występują punkty graniczne, którym nie przypisano atrybutów: błąd średni położenia punktu, źródło danych o położeniu, lub kod stabilizacji punktu, tj.:

- 1) 140501_1 - Milanówek - gmina miejska: 218 punktów granicznych,
- 2) 140502_1 - Podkowa Leśna - gmina miejska: 8 punktów granicznych,
- 3) 140503_2 - Baranów - gmina wiejska: 172 punktów granicznych,
- 4) 140504_4 - Grodzisk Mazowiecki - miasto: 247 punktów granicznych,
- 5) 140504_5 - Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski: 1021 punktów granicznych,
- 6) 140505_2 - Jaktorów - gmina: 600 punktów granicznych,
- 7) 140506_2 - Żabia wola - gmina: 725 punktów granicznych,

Zestawienie punktów granicznych powiatu w zakresie ich dokładności położenia:

przedział	140501_1- Milanówek		140502_1- Podkowa Leśna		140503_2- Baranów		140504_4- Miasto Grodzisk Mazowiecki		140504_5- gm. Grodzisk Mazowiecki		140505_2-gm. Jaktorów		140506_2-gm. Żabia Wola	
	liczba	udział %	liczba	udział %	liczba	udział %	liczba	udział %	liczba	udział %	liczba	udział %	liczba	udział %
liczba	27402	100%	6044	100%	35682	100%	33743	100%	64803	100%	56092	100%	68997	100%
0,00-0,10	13439	49%	2855	47%	12064	34%	15099	45%	54995	85%	33027	59%	58588	85%
0,11-0,30	13113	48%	3051	50%	4276	12%	16690	49%	5487	8%	18354	33%	1217	2%
0,31-0,60	3	0,01%	3	0%	4863	14%	1	0%	91	0%	1747	3%	8307	12%
0,61-1,50	40	0%	12	0%	10248	29%	160	0%	258	0%	1827	3%	110	0%
1,51-3,00	612	2%	115	2%	4066	11%	1551	5%	2972	5%	558	1%	57	0%
brak inf.	195	1%	8	0%	165	0%	242	1%	1000	2%	579	1%	718	1%

jednostka ewidencyjna	ISD - 1 (spełnia)	ISD - 2 (nie spełnia)	Błędna wartość ISD	Suma
140501_1	97%	2%	1%	100%
140502_1	97%	2%	0%	99%
140503_2	46%	54%	0%	100%
140504_4	94%	5%	1	100%
140504_5	93%	5%	2%	100%
140505_2	92%	7%	1%	100%
140506_2	87%	12%	1%	100%
Suma	87%	12%	1%	100%

Przedział	Wartość ISD	Udział %
0,00-0,10 m 0,11-0,30 m	spełnia	87%
0,31-0,60 m 0,61-1,50 m 1,51-3,00 m	nie spełnia	12%
brak inf.	brak inf.	1%

Odnośnie obrębów obejmujących inwestycję CPK, położonych w jednostce ewidencyjnej Baranów, przekazano zestawienie granicznych pod względem dokładności położenia:

	0001 Baranów	0002 Basi n	0005 Busz yce	0007 Dryb us	0008 Gole	0009 Gon golin a	0010 Hole ndry Bara now skie	0012 Kask i	0013 Kopi ska	0014 Mur owa niec	0015 Now a Puła pina	0016 Osin y	0017 Reg ów	0018 Stani sław ów	0019 Stara Puła pina	0020 Stru mian y Doln e	0021 Wyc zółki	0023 Stru mian y Górn e
	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt
suma	2461	950	1404	1043	2067	588	5867	3501	2021	413	702	1679	2649	1102 5	480	957	554	542
0,00- 0,10	667	284	149	213	458	115	1009	1503	556	99	203	448	537	405	49	99	197	97
0,11- 0,30	772	69	138	101	77	99	736	727	318	39	101	220	172	89	54	53	1	54
% sum y	58 %	37 %	20 %	30 %	26 %	36 %	30 %	64 %	43 %	33 %	43 %	40 %	27 %	4 %	21%	16%	36%	28%
0,31- 0,60	604	337	263	205	486	215	9	471	3	108	188	164	895	78	128	96	80	103
0,61- 1,50	272	230	513	308	481	85	4104	358	1098	129	133	376	587	385	174	456	197	38
1,51- 3,00	142	24	338	206	561	67	9	395	14	36	77	454	453	83	75	253	79	250
brak in.	4	6	3	10	4	7	0	47	32	2	0	17	5	9985 91%	0	0	0	0

Z zestawienia wynika, że 35% punktów granicznych posiadało średni błąd położenia 0,00- 0.30m. W obrębie Stanisławów 4% punktów granicznych posiadało średni błąd położenia 0,00-0.30m, a 91% punktów nie posiadało określonego błędu położenia, większość punktów granicznych została wprowadzona na podstawie operatu KEM-45-3617/2013 i posiadały przypisane źródło danych o położeniu - zatwierdzone projekty podziału nieruchomości lub scalenia i podziału nieruchomości. Modernizacja egib jednostki ewidencyjnej Baranów została przeprowadzona w 2013 r., co wynika z informacji Starosty Grodzkiego zamieszczonej w DzUWM pod pozycją 3924.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportów przekazanych raportów „użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK” wynika, że w poszczególnych jednostkach ewid. występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków:

1. 140501_1 - Milanówek gmina miejska: W, Br-LsVI w 1 działce,
2. 140502_1 - Podkowa Leśna gmina miejska: W, Br-LsV w 1 działce,

3. 140503_2 - Baranów gmina wiejska: W, LzLzIII i LsLzIV w 2 działkach
4. 140504_4 - Grodzisk Mazowiecki miasto: W, Br-LsVI w 1 działce,
5. 140504_5 - Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski: W, PsVIz w 11 działkach, Wsr w 2 działkach, dr-PsIV w 2 działkach, WsIV w 2 działkach, WsV w 2 działkach,
6. 140505_2 - Jaktorów gmina: W, Ws-PsV w 1 działce,
7. 140506_2 - Żabia Wola gmina: W, Wsr w 5 działkach, LzV w 1 działce, Br w 1 działce, LsV w 1 działce, B w 1 działce.

8) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z raportów „nieprawidłowe sygnatury NKW” z dnia 4 lipca 2023 r. wynika, że w jednostkach ewidencyjnych występują numery KW niezgodne z obowiązującą strukturą:

1. 140501_1 - Milanówek - gmina miejska: 51 działek,
2. 140502_1 - Podkowa Lesna - gmina miejska: 7 działek,
3. 140503_2 - Baranów - gmina wiejska: 17 działek,
4. 140504_4 - Grodzisk Mazowiecki - miasto: 42 działki - ,
5. 140504_5 - Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski: 17 działek,
6. 140505_2 - Jaktorów - gmina: 46 działek,
7. 140506_2 - Żabia wola - gmina: 429 działek.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że organ nie ma możliwości wygenerowania automatycznych kontroli spójności bazy egib na granicach powiatu, w ramach posiadanego oprogramowania. W trakcie prowadzonych modernizacji egib miast: Milanówek, Grodzisk Mazowiecki i Podkowa Leśna, wykonawcy prac zobowiązani są do wyeliminowania niespójności na granicach obrębów/jednostek ewidencyjnych/powiatów do czego zobowiązują ich zapisy zawarte w pkt IV.11 b) uzgodnionych projektów modernizacji.

Ponadto, organ otrzymuje operaty z powiatów sąsiadujących i jeśli z nich wynikają zmiany w bazach powiatu grodziskiego, są one wprowadzane wraz z informacją, iż dane pochodzą z operatu przyjętego do zasobu gik w sąsiednim powiecie. Na potwierdzenie przekazano zrzut ekranu z bazy danych graficznych dotyczący punktu granicznego powiatu, gdzie podstawą ujawnienia był operat P.1421.2023.371 dotyczący powiatu pruszkowskiego, a także operaty przekazane do PODGiK powiatu grodziskiego z powiatu warszawskiego zachodniego.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W bazach danych egib nie występują identyfikatory działek i budynków niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą, co wynika z pisemnych informacji Geodety Powiatowego. W oznaczeniach działek na terenie powiatu grodziskiego nigdy nie występowały numery arkusza. Wszelkie inne oznaczenia działek niezgodne z przepisami zostały wyeliminowane w latach wcześniejszych. Dane dotyczące budynków zostały sprawdzone zapytaniem SQL do baz danych (select * from BUDYNKI where idb LIKE '%;%' and status = 0) i w wyniku tego zapytania otrzymano wartość „0”.

[akta kontroli nr 71, 73, 114, 123, 124, 125, 127,]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Z danych zamieszczonych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii: <http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>, pozyskanych przez kontrolerów w dniu 12 lipca 2023 r., wynika że organ nie zasilił CR ZSIN.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że powiat grodziski zasilił bazę ZSIN w 2020 r., a następnie w 2023 r. Organ nie otrzymał raportu z zasilenia bazy ZSIN w 2020 r. Raporty z zasilenia w 2023 r. nie zawierają błędów krytycznych.

W przedłożonych raportach z zasilenia bazy ZSIN w 2023 r., dotyczących poszczególnych jednostek ewidencyjnych powiatu grodziskiego, występują m.in. informacje: przeprowadzono /wynik pozytywny /błąd krytyczny /błąd niekrytyczny:

- 1) 140501_1_RaportNiezgodnosc_20230127_075943 - 939 /919 /0 /19,
- 2) 140502_1_RaportNiezgodnosc_20230127_020233 - 939 /923 /0 /15,
- 3) 140503_2_RaportNiezgodnosc_20230127_042031 - 939 /922 /0 /16,
- 4) 140504_4_RaportNiezgodnosc_20230127_021040 - 939 /919 /0 /19,
- 5) 140504_5_RaportNiezgodnosc_20230127_043658 - 939 /920 /0 /18,
- 6) 140505_2_RaportNiezgodnosc_20230127_115629 - 939 /920 /0 /18,
- 7) 140506_2_RaportNiezgodnosc_20230127_085525 - 939 /920 /0 /18.

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący egib podejmuje działania w celu zasilenia CR ZSIN, lecz nie dokonano skutecznego zasilenia CR ZSIN.

[akta kontroli nr 69, 96, 127]

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych egib:

- występowanie pojedynczych przypadków udostępniania danych egib po terminie 30 dni od dnia wpływu wniosku.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów obrębów Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy, Grzegorzewice i Lasek, jak również sporządzenie przez Starostę informacji określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w zakresie obrębów Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy, Wólka Grodziska, Odrano Wola, Grzegorzewice i Lasek, w terminie do 9 dni od dnia zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych:

- zawiadomienie organów podatkowych o zmianach danych ewidencyjnych dokonanych w wyniku modernizacji egib, w terminie 36 dni w zakresie obrębów Piotrkowice, Redlanka i Petrykozy oraz w terminie 20 dni w zakresie obrębów Grzegorzewice i Lasek, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie punktu 2.1.3.1 - stan wykorzystywania narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON:

- brak wykorzystywania szyny ZSIN do komunikacji z rejestrem REGON.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib:

- brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. zaktualizowanie części graficznej w przypadku 14 z 26 zmian w terminie od 2 do 28 dni, a w przypadku 2 zmian w terminie 2 i 3 miesięcy przed lub po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- występowanie pojedynczych przypadków przekazywania zawiadomień o zmianach danych egib do organów podatkowych oraz około połowy zawiadomień do wydziału KW z przekroczeniem terminu 14 dni, występowanie przypadków braku przekazywania zawiadomień o zmianach do wydziału KW, występowanie przypadków braku zawiadamiania lub udokumentowania zawiadomienia wszystkich właściwych podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- zamieszczanie w nagłówku zawiadomień nieprawidłowej nazwy organu prowadzącego egib, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,

- wprowadzenie 2 zmian, w zakresie kondygnacji budynku, na podstawie oświadczenia właściciela, niezgodnie z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik,
- wprowadzenie 2 zmian z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku o wypis/wyrys, na podstawie dokumentów z materiałów zasobu 45-3071/09 oraz 653-87/97, w celu doprowadzenia danych egib do zgodności z ww. dokumentami, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,
- wydawanie przez Starostę decyzji administracyjnych orzekających o wykreśleniu dwóch lub kilku działek ewidencyjnych i wpisaniu w ich miejsce działki powstałej w wyniku połączenia działek, a także wprowadzanie zmian danych ewidencyjnych na podstawie ww. decyzji, niezgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

- brak w obwieszczeniu Starosty w sprawie wyłożenia projektu operatu określonego terminu 15 dni roboczych rozpatrzenia uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- zamieszczenie, w obwieszczeniu Starosty w sprawie wyłożenia projektu operatu, informacji, że projekt operatu stanie się operatem egib po terminie wyłożenia, niezgodnie z terminem 15 dni roboczych określonym w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- zdjęcie z tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy obwieszczenia Starosty w sprawie wyłożenia projektu operatu w dniu 13 stycznia 2022 r., tj. 3 dni przed rozpoczęciem wyłożenia, niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
- sporządzenie i przyjęcie do zasobu projektów operatów opisowo-kartograficznych obrębów Grzegorzewice i Lasek w wersji tradycyjnej z dnia 2 marca 2022 r., niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, przechowywanie ww. operatów w archiwum PODGiK wraz z innymi dokumentami w wersji tradycyjnej, następnie przetworzenie ww. operatów do postaci elektronicznej i opatrzenie podpisem elektronicznym Kierownika PODGiK w dniu 11 marca 2022 r. i przechowywanie ww. operatów również w wersji elektronicznej.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

- brak w obwieszczeniu Starosty w sprawie przeprowadzenia modernizacji egib skrótego opisu postępowania związanego z modernizacją egib, który byłby jasny i zrozumiały dla osób odczytujących, bez konieczności pozyskiwania informacji dotyczących procedury określonej w art. 24a ustawy Pgik w innych źródłach,

- niezgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy Pgik, co świadczy ponadto o braku realizacji zalecenia 6 z kontroli nr WG-IV.431.1.21.2020,
- poinformowanie w pismach z dnia 17 i 18 lutego 2022 r. WG.661.3.2021 pełnomocników właścicieli którzy zgłosili uwagi do projektów operatów, a także właścicieli działek objętych modernizacją egib, równocześnie o odrzuceniu uwag, a jednocześnie że wykonawca wyznaczy nowy termin okazania położenia punktów granicznych, następnie ponowne zawiadomienie stron i wskazanie właścicielom przez wykonawcę położenia punktów granicznych bez sporządzenia stosownej dokumentacji, ponadto brak udzielenia stronom przez organ ostatecznej informacji o zakończeniu rozpatrywania uwag po wykonaniu czynności na gruncie, niezgodnie z art. 24a ustawy Pgik oraz przepisami dotyczącymi zawiadamiania o czynnościach na gruncie i sporządzenia dokumentacji z ww. czynności,
 - występowanie rozbieżności pomiędzy: datą 31 grudnia 2021 r. wykonania modernizacji egib wykazaną sprawozdaniach technicznych operatów obrębów Grzegorzewice i Lasek, datą 2 marca 2022 r. przekazania wyników prac wraz z zawiadomieniem, datą 2 marca 2022 r. przyjęcia projektów operatów opisowo-kartograficznych do zasobu wpisaną w klauzuli, datą 11 marca 2022 r. opatrzenia operatów przetworzonych do postaci elektronicznej podpisem elektronicznym Kierownika PODGiK, datą 8 marca 2022 r. zgłoszenia przez wykonawcę gotowości odbioru wyników modernizacji egib w zakresie umów WG.6641.5.2021 i WG.6641.6.2021, datą 15 marca 2022 r. sporządzenia protokołów końcowego odbioru wyników prac,
 - przeprowadzenie modernizacji egib obrębów Grzegorzewice i Lasek z przekroczeniem przewidywanego terminu „do końca roku 2021”, określonego w uzgodnionym projekcie modernizacji egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN:

- brak zasilania Centralnego Repozytorium ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Starosta Grodziski w dniu 17 maja 2023 r. zgłosił do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (dalej: EZiUDP) wraz z adresem URL usługę wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych egib. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.246. Adres usługi przeglądania danych egib: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Dane bazy egib publikowane w usłudze przeglądania zawierają wszystkie warstwy określone w Załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, przy czym stwierdzono, że użyto nazwy warstwy „Oznaczenie użytków” „Oznaczenie konturów”, zamiast „Opisy użytków” „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z zapisami ust.2 pkt.6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

Usługa przeszła pozytywnie walidację za pomocą walidatora publikowanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, które zawierają atrybuty obligatoryjne i fakultatywne. W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl. Dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy egib. Sprawdzenia dokonano w dniu 22 czerwca 2023 r., 26 czerwca 2023 r., 29 czerwca 2023 r., 5 lipca 2023 r., 10 lipca 2023 r., 11 lipca 2023 r. i 13 lipca 2023 r. na podstawie operatów nr P.1405.2023.2371 oraz P.1405.2023.2365 - przyjętych do zasobu w dniu 21 czerwca 2023 r. Wybrane operaty skutkowały zmianami w bazie egib w zakresie budynków.

W zakresie operatu nr P.1405.2023.2365 dane zaktualizowano w dniu 26 czerwca 2023 r. W zakresie operatu P.1405.2023.2371 w dniu 10 lipca 2023 stwierdzono aktualizację jedynie bazy gesut.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 wyjaśniła, że „dane publikowane w tej usłudze są odzwierciedleniem aktualnej bazy danych (dane opisowe aktualizowane na bieżąco, dane graficzne 2 razy w ciągu tygodnia).” W piśmie z dnia 13 lipca 2023 r. wyjaśniono, że: „baza danych egib jest aktualizowana przez innego pracownika niż weryfikator przyjmujący operat do zasobu gik. Pracownik wprowadzający dane do bazy opisowej egib z danej jednostki ewidencyjnej wprowadza dane przekazywane nie tylko na podstawie operatów ale i innych dokumentów wpływających do organu. Przyjęcie operatu do zasobu nie skutkuje automatycznym wprowadzeniem do bazy danych opisowych egib. Dane zawarte

w operatach przyjętych do zasobu są analizowane przez pracownika i jeśli wyłącznie operat stanowi podstawę wprowadzenia zmiany, to w kolejności jest wprowadzany do bazy opisowej egib. Następnie informacja o wprowadzeniu operatu jest przekazywana do operatora mapy numerycznej w celu jej zaktualizowania. Zmiany wprowadzone do części opisowej są widoczne następnego dnia na geoportalu w zakładce: Dane opisowe EGIB.”

Brak publikacji w usłudze przeglądania aktualnych danych bazy egib uznano za nieprawidłowość. Należy podkreślić, że dane z operatów technicznych przyjętych do zasobu, winny zasilać zasób, na który składają się bazy opisowe i bazy graficzne, jednocześnie.

Dane bazy egib wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i program QGIS. W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i usługi WMS w programie QGIS.

[akta kontroli nr 21, 102, 106]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Starosta Grodziski w dniu 17 maja 2011 r. zgłosił do EZiUDP wraz z adresem URL usługę pobierania WFS danych egib. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.246.

Adres usługi: <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Usługa przeszła pozytywnie walidację za pomocą walidatora GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z Załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że poprzez usługę WFS można pobrać dane dotyczące:

- działek w zakresie ich geometrii i identyfikatorów,
- budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Nie są udostępniane rodzaje budynków wg KŚT, o którym mowa w art.40a ust. 2 lit. j ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS oraz z zakresem danych zawartych w bazie danych

egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WFS i WMS w programie QGIS.

[akta kontroli nr 106]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

Starosta Grodziski w dniu 5 maja 2015 r. zgłosił do EZiUDP wraz z adresem URL usługę przeglądania i pobierania danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.3936.

Adres usługi przeglądania danych bdsog:

<https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁴. „Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu)”. Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest raz na dobę. W okresie objętym kontrolą do zasobu nie został przyjęty żaden operat skutkujący zmianą w bazie bdsog.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

[akta kontroli nr 21, 106]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

Do EZiUDP zgłoszono, wraz z adresem URL, usługę pobierania danych bdsog. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.3936. Adres usługi pobierania danych bdsog:

<https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4jd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne, nie wszystkich udostępnia atrybutów fakultatywnych m.in. informacji o układzie współrzędnych, typu stabilizacji znaku, stanu znaku. Dane wykazane podczas walidacji usługi zostały potwierdzone w wyniku kontroli usługi w programie QGIS.

Usługa WFS <https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. Dane podzielone są na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”.

W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Kontroli dokonano w programie QGIS.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że w treści opisów topograficznych „sporządzonych przed rokiem 2005 mogą znajdować się informacje o nazwiskach lub imionach i nazwiskach”. Na podstawie wybranej do kontroli próby 10 opisów topograficznych stwierdzono, że wszystkie opisy zawierały imiona i nazwiska osób, które sporządziły szkic. Ponadto 1 opis zawierał imiona i nazwiska władających działkami, nie zawierał nr KW, co w kontekście zaleceń GGK zawartych w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. nr KN-IRP.82.326.2022.MT o naruszeniu przepisów o ochronie danych osobowych, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 21, 106]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej: <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 7 lutego 2017 r. , pod identyfikatorem PL.PZGiK.5028 usługę przeglądania danych gesut.

Adres usługi wyszukiwania danych gesut <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/gesut/1405>

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze nie utworzono wszystkich warstw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁵ tzn. nie utworzono warstw: sieć specjalna, sieć

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

niezidentyfikowana, urządzenia. Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu).

W wyniku kontroli usługi w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz programie QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono warstwy bazy gesut niezgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Część warstw podzielona jest na podwarstwy np.

- sieć wodociągowa (podzielona na podwarstwy: liniowe >2000, liniowe),
- sieć gazowa (podzielona na podwarstwy: liniowe >2000, telekom, liniowe >2000, liniowe),
- urządzenia (zamiast urządzenia towarzyszące) (podzielona na podwarstwy: powierzchniowe, armatura, wąż okrągły, szafka, punkt, hydrant, zasuwa, studzienka, szafka, armatura, rzędne, armatura)

Dodatkowo publikowane są warstwy:

- sieć inna (podzielona na podwarstwy: liniowe >2000, liniowe, liniowe >2000, liniowe),
- sieć benzynowa (podzielona na podwarstwy: liniowe >2000, liniowe),
- sieć naftowa (podzielona na podwarstwy: liniowe >2000, liniowe),
- słupy (podzielona na podwarstwy: 1363, 1363, 1361, projektowany, projektowany),
- pozostałe (podzielona na podwarstwy: wodociągi, kanalizacja, co, gaz, telekomunikacja, energia, specjalne, inne).

Brak utworzenia w usłudze przeglądania danych bazy gesut wszystkich warstw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut uznano za uchybienie.

W publikowanej usłudze zastosowano wyświetlanie symboli kartograficznych (art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP) tj. publikowana jest legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz programie QGIS.

Usługa nie odzwierciedla aktualnego stanu bazy gesut. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r. wyjaśniła, że „dane publikowane w tej usłudze są aktualizowane co dwa tygodnie.” Sprawdzenia dokonano w dniu 22 czerwca 2023 r., 26 czerwca 2023 r., 29 czerwca 2023 r., 5 lipca 2023 r., 10 lipca 2023 r. na podstawie operatów P.1405.2023.2363 oraz P.1405.2023.2367– przyjętych do zasobu 22 czerwca 2023 r. W wyniku kontroli w dniu 10 lipca 2023 r. stwierdzono, że w usłudze przeglądania, dane bazy gesut zostały zaktualizowane. Brak publikacji w usłudze przeglądania aktualnych danych bazy gesut uznano za nieprawidłowość.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS.

[akta kontroli nr 21, 106]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 21, 106]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 17 lutego 2021 r. , pod identyfikatorem PL.PZGiK.7065 usługę przeglądania danych bdot500. Adres usługi wyszukiwania danych bdot500:

<https://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze nie utworzono warstw, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁶. Kontrola usługi w programie QGIS oraz w serwisie www.geoportal.gov.pl również stwierdziła, że usługa nie zawiera warstw bazy bdot500. Brak publikacji warstw, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500, w zgłoszonej usłudze przeglądania bazy danych bdot500 uznano za nieprawidłowość.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 13 lipca 2023 r. wyjaśniła: „Z uwagi na to, że baza danych BDOT500 nie dla wszystkich jednostek ewidencyjnych w powiecie została przekształcona do formatu zgodnego z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie jest publikowana jako treść mapy zasadniczej (...). Zgłoszona usługa nie waliduje się najprawdopodobniej z uwagi na niewłaściwą strukturę prezentowanych danych.” Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień Geodeta Powiatowy przedłożyła zrzuty z ekranu prezentujące widok geoportalu krajowego (geoportal.gov.pl) z fragmentu jednostki ewidencyjnej Podkowa Leśna obręb nr 2 działki ewidencyjne nr 41, 42.

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

Usługa nie odzwierciedla aktualnego stanu bazy bdot500. Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r. wyjaśniła, że „dane publikowane w tej usłudze są aktualizowane co dwa tygodnie”. Sprawdzenia w geoportalu krajowym jak również w programie QGIS nie można było wykonać z uwagi na fakt, że zgłoszona usługa przeglądania bazy bdot500 nie zawiera warstw tej bazy.

[akta kontroli nr 21, 102, 106]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Ustalono, że Starosta Grodziski zgłosił do EZiUDP usługę wyszukiwania, przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania danych bdsog, usługę przeglądania danych gesut oraz bdot500, przy czym dane bazy bdot500 nie są publikowane.

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 7 lipca 2023 r. wyjaśniła, że „Dane opisowe bazy egib oraz dane z bazy bdsog na geoportalu są aktualizowane na bieżąco z tego powodu, że geoportal jest powiązany bezpośrednio z oprogramowaniem do prowadzenia tych baz tj. programami EwOpis i Bank Osnów. Oprogramowanie GeoInfo Mapa, w którym prowadzona jest mapa zasadnicza (na którą składają się bazy danych graficznych egib, bdot500, gesut i bdsog), nie jest zintegrowane z wyżej wymienionymi programami. W związku z tym mamy zawarte umowy m. in. z firmą GeoSystem Sp. z o.o. z Warszawy na publikację danych znajdujących się w numerycznej mapie zasadniczej na potrzeby geoportal.gov.pl poprzez stronę e-mapa.net. Dane graficzne bazy egib na stronie: grodzisk.geoportal2.pl są aktualizowane 2 razy w ciągu tygodnia.”

Kontrola wykazała liczne uchybienia:

- opisanie warstw „Oznaczenie użytków” i „Oznaczenie konturów”, zamiast „Opisy użytków” i „Opisy konturów klasyfikacyjnych”, niezgodnie z zapisami ust. 2 pkt. 6, 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- brak wyświetlania symboli kartograficznych w udostępnianych usługach przeglądania bazy danych egib, bdsog, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda.
- braku publikacji rodzaju budynków według KŚT, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik,
- brak zastosowania (w 1 przypadku na 10 badanych opisów topograficznych) zaleceń GGK zawartych w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. nr KN-IRP.82.326.2022.MT o naruszeniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

- z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE¹⁷ poprzez możliwą publikację danych osobowych władających nieruchomościami w treści opisów topograficznych,
- w usłudze nie utworzono wszystkich warstw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut,
 - braku utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania WFS danych bazy gesut,

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- braku publikacji w udostępnianych usługach przeglądania bazy danych egib i gesut aktualnych danych z tych baz,
- braku publikacji warstw, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Geodeta Powiatowy w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r. wyjaśniła, że „Mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna na obszarze całego powiatu jest prowadzona w formie baz obiektowych egib, gesut, bdot500, bdsog. Mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza zostały utworzone na obszarze całego powiatu (jako odrębne bazy dla każdej jednostki ewidencyjnej) w trakcie realizacji projektu pilotowanego przez Marszałka Województwa BW – I tura w latach 2010 – 2012 według ówczesnie obowiązujących przepisów. (...) Na początku 2018 r. bazy mapy zasadniczej zostały połączone w jedną bazę powiatową a następnie poddane procesowi konwersji na odrębne bazy egib, GESUT, BDOT500, BDSOG.”

[akta kontroli nr 22]

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci numerycznej. Stopień cyfryzacji wynosi 100%.

[akta kontroli nr 22]

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie powiatu grodziskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna. Stopień cyfryzacji wynosi 100%. [akta kontroli nr 22]

¹⁷ Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 ze zm., ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej RODO

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Na terenie powiatu grodziskiego nie jest prowadzona rastrowa mapa zasadnicza ani rastrowa mapa ewidencyjna.

Stopień wykorzystania map rastrowych wynosi 0%.

[akta kontroli nr 22]

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na obszarze całego powiatu grodziskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci wektorowej w formie baz danych. Do kontroli przedłożono zestawienie dotyczące powierzchni ewidencyjnej i powierzchni geodezyjnej powiatu w podziale na poszczególne jednostki ewidencyjne. Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 36701 ha, zaś powierzchnia geodezyjna 36700 ha (różnica 1 ha).

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Do dnia 19 czerwca 2023 r., tj. rozpoczęcia czynności kontrolnych, do zasobu przyjęto 97012 operatów technicznych. Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu przedstawia się następująco:

- a) przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, tj. do dnia 30 maja 2021 r. przetworzono do postaci cyfrowej 94287 operatów z 94861 operatów przyjętych w formie papierowej tj. procesowi cyfryzacji poddano 99,39% operatów przyjętych w formie papierowej
- b) od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. przetworzono do postaci cyfrowej 2076 operatów z 2082 operatów przyjętych w formie papierowej tj. procesowi cyfryzacji poddano 99,71% operatów przyjętych w formie papierowej.

Kierownik PODGiK w piśmie z dnia 22 czerwca 2023 r. wyjaśnił, że „skanowane operaty były systematycznie podłączane do systemu służącego do prowadzenia pzgik”. „Skanowanie operatów technicznych było wykonywane głównie przez podmioty zewnętrzne, część operatów była skanowana również w miarę możliwości przez pracowników starostwa (na bieżąco operaty prawne). Od 1 lutego 2021 r. został zatrudniony stażysta/pracownik starostwa do bieżącego skanowania oraz do uzupełniania brakujących skanów archiwalnej dokumentacji.” Do kontroli przedłożono zestawienie obrazujące proces cyfryzacji operatów wraz ze źródłami finansowania.

Rok wykonania skanów	Liczba zeskanowanych operatów	Źródło finansowania/kwota brutto
2012	1257	Środki własne - brak danych
2015	ok. 70000	Projekt BW - 412 000 zł
2016	ok. 5000	Środki własne - 15 600 zł
2017	ok. 3100	Środki własne - 10 000 zł
2020	ok. 12200	Środki własne - 34 440 zł

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów przyjętych do zasobu w formie elektronicznej stwierdzono, że wszystkie operaty wybrane do kontroli zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podpięte do systemu.

[akta kontroli nr 31]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Starostwie Powiatu Grodzkiego procesowi cyfryzacji poddano 99,4% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Mając na względzie aktywne działania organu w zakresie przetworzenia materiałów zasobu z postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych, nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie cyfryzacji operatów archiwalnych.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatu Grodzkiego wdrożono w pełnej funkcjonalności system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu, o którym mowa w § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁸, który umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych (prowadzonego jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych), ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w technologii firmy GEOBID. Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencję materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu. Rejestry prowadzone są na podstawie uchylonego rozporządzenia Ministra

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁹, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu. Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci. Ustalono, że w rejestrze prac geodezyjnych prowadzonym jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych wystąpiły przypadki braku uzupełniania danych, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 9 lit. c-f rozporządzenia w sprawie zasobu, dotyczących: wysokości opłat za udostępnione materiały zasobu, daty otrzymania opłat, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do właściwego organu prowadzącego zasób, co uznano za nieprawidłowość.

System umożliwia prowadzenie ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. W ewidencji materiałów zasobu nie uzupełniane są dane dotyczące informacji o dostępie do materiału zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 68]

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Starostwo Powiatu Grodziskiego posiada własny geoportal (pod adresem <http://grodzisk.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz złożenia wniosku przez podmioty niebędące wykonawcami prac geodezyjnych. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) oparty jest o Politykę bezpieczeństwa. Na podstawie przekazanych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że w Starostwie Powiatu Grodziskiego SZBI został wdrożony. Starosta Grodziski wydał Zarządzenie 42/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania polityki ochrony danych osobowych oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatu Grodziskiego.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r.

Wyjaśniono, że kopie zapasowe baz danych tworzone są:

- codziennie i są przechowywane na dyskach zewnętrznych w pomieszczeniu Wydziału,
- raz w tygodniu i są przechowywane na dyskach zewnętrznych w głównej siedzibie Starostwa Powiatu Grodziskiego,
- dwa razy w roku przekazywane są do MWINGiK.

Bazy danych, w tym ich kopie są zabezpieczone przed zniszczeniem w szczególności przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź). Wyjaśniono, że „z tworzonych kopii danych mapy numerycznej są robione aktualizacje danych mapowych na geoportalu (mapa ewidencyjna dwa razy w tygodniu; BDOT500, GESUT i BDSOG dwa razy w miesiącu); dane opisowe egib są odtwarzane na odrębnym dysku w celu sprawdzenia oraz możliwości wykonania i wydania kopii danych na określony dzień np. dla ZSIN, GUS, ARiMR lub wykonawców modernizacji.” Nie są sporządzane raporty z wykonywanych testów odtworzeniowych tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji, co uznano za nieprawidłowość.

Do prowadzenia baz danych wykorzystywane jest następujące oprogramowanie: EWOPIS wersja 9.01, OŚRODEK wersja 10.08, Bank Osnów wersja 4.00, REJCEN wersja 4.10, geoportal powiatowy.

Wyjaśniono, że „Mapa numeryczna (bazy danych graficznych egib, bdot500, gesut i bdsog) prowadzona jest w oprogramowaniu GeoInfo Mapa wersja 22.3.1.0 i nie jest zintegrowana z wyżej wymienionymi programami. Poprzez moduły geoportalu prowadzona jest obsługa: geodetów, komorników, rzeczoznawców, oraz udostępniane są materiały zasobu gik oraz wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów wraz z weryfikacją wnioskodawcy (poprzez profil zaufany) – wszystkie z płatnościami internetowymi (obsługa Paybynet). Obsługa narad koordynacyjnych prowadzona jest z wykorzystaniem oprogramowania iGeoZUD”.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie, użytkownika konkretnych programów i aplikacji. „Kontrola dostępu do programów firmy GEOBID jest realizowana za pomocą zakupionego modułu STRATEG, w którym jest realizowane zarządzanie uprawnieniami indywidualnie każdego z użytkowników do poszczególnych programów wraz z określeniem ich praw. Nadawanie i kontrola dostępu do programu Geo-Info Mapa jest prowadzona z poziomu administratora bezpośrednio w systemie.” Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym

podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. „Każdy z użytkowników programów służących do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiada login i hasło (z obowiązkiem zmiany max. co 30 dni). Użytkownicy mający dostęp do danych zasobu za pośrednictwem geoportalu powiatowego w trybie niepublicznym, również mają nadane loginy i hasła. Każdy użytkownik logujący się do geoportalu ma określony zakres praw a także wymuszony obowiązek okresowej zmiany hasła”. Do kontroli przedłożono umowę na dostęp do danych zasobu.

Wyjaśniono, że Geodeta Powiatowy nie składała pisemnych wniosków o nadanie lub cofnięcie uprawnień do systemów do prowadzenia zasobu.

Ustalono, że Starosta dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym poprzez aktualizację statutu i regulaminu organizacyjnego urzędu.

Na podstawie przekazanych dokumentów i wyjaśnień stwierdzono, że audyt wewnętrzny przeprowadzany jest raz w roku i w ramach audytu sporządzane są analizy ryzyka.

Dane dotyczące bezpieczeństwa baz danych zostały zebrane również w postaci tabelarycznej stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.
[akta kontroli nr 68, 77]

2.2.4.4. Archiwizacja danych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, ustalono, że Starosta Grodziski Zarządzeniem nr 46/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. powołał komisję do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Komisja liczy 6 członków. Do kontroli przedłożono protokół z dnia 30 grudnia 2022 r. z posiedzenia komisji do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
[akta kontroli nr 68]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal pod adresem <http://grodzisk.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku odnotowywania w rejestrze prac geodezyjnych prowadzonym jako rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych danych, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 9 lit. c-f rozporządzenia w sprawie zasobu, dotyczących: wysokości opłat za udostępnione materiały zasobu, daty otrzymania opłat, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do właściwego organu prowadzącego zasób.
- braku odnotowywania w ewidencji materiałów zasobu danych dotyczące informacji o dostępie do materiału zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku wykonywania raportów z testów odtworzeniowych baz danych, co powoduje brak informacji w zakresie prawidłowości sporządzonej kopii.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w Starostwie Powiatu Grodziskiego zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://grodzisk.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Przeglądanie prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail. Istnieje możliwość zgłaszania prac geodezyjnych po godzinie pracy urzędu. Zgłoszenia dokonano w dniu 29 czerwca 2023 r. o godz. 16.12.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „dane z bazy mapy numerycznej są przygotowywane przez pracownika i generowane wraz z materiałami zasobu. Dane opisowe egib są generowane automatycznie po opłacie.” Na podstawie zgłoszenia dokonanego w trakcie kontroli stwierdzono, że system automatycznie, przed dokonaniem opłaty udostępnia informacje o pracach geodezyjnych na zgłoszonym obszarze. Po dokonaniu opłaty udostępniane są automatycznie dane opisowe dla działek z zakresu pracy i materiały zasobu z obszaru zgłoszenia pracy. Udostępnienie pozostałych danych tj. w formacie dxf, danych w formacie gml wymaga ingerencji pracownika Starostwa. Na podstawie kontroli 34 kompletów dokumentacji

ustalono, że dane do zgłoszenia pracy udostępniane były w terminie od 1 do 6 dni roboczych od dnia dokonania opłaty za udostępnione materiały. Dla 2 z 34 zgłoszeń materiały udostępniono w terminie dłuższym niż określony w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik. Ze względu na incydentalny charakter przekroczenia terminu udostępnienia danych zasobu, powyższe uznano za uchybienie. Ustalono, że piki wygenerowane z programu MapInfo w formacie gml nie przenoszą wszystkich danych tj. nr operatu przypisanego do obiektu. Dane numeryczne z baz graficznych wydawane są wykonawcom prac w formacie plików programu MapInfo. Wykonawcy prac geodezyjnych mogą pobrać sobie darmowy program Delta do odczytu danych otrzymanych w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Brak pełnej automatyzacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego systemu teleinformatycznego, mając na uwadze prawie 100% przetworzenie materiałów zasobu do postaci cyfrowej oraz prowadzenie na terenie całego powiatu mapy ewidencyjnej i zasadniczej w postaci numerycznej uznano za nieprawidłowość mającą szczególne wpływ na działanie organu, które powoduje m.in. niedochowanie terminów udostępnianie materiałów zasobu w terminie, o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik oraz nadmierne i nieuzasadnione obciążenie pracowników Starostwa. Na powyższą nieprawidłowość może mieć wpływ brak zintegrowania programów wykorzystywanych do prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że materiały zasobu udostępnione przez geoportal można przeglądać dopiero po ich pobraniu. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów operatu technicznego – w przypadku podpięcia do systemu operatu podzielonego na poszczególne dokumenty. Materiały można pobrać pojedynczo lub skompresowane w formie pliku zip file.

Na podstawie przekazanego rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że ww. rejestr umożliwia zarejestrowanie prac niepodlegających zgłoszeniu (np. PODGIK.6640.3136.2018 lp. 5 - modernizacja egib).

[akta kontroli nr 68, 107]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 19 czerwca 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 8276 zgłoszeń prac geodezyjnych, z czego 27 wpłynęło w formie papierowej. Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,67%. [akta kontroli nr 37]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Kierownik PODGiK wyjaśnił: „Wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy.” Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Wykonawca prac, dostaje informację o wyniku weryfikacji w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na emaila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”. W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji.

Protokoły weryfikacji zamieszczone są w systemie w formie pliku rtf, nie są podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, niezgodnie z zasadą pisemności, o której mowa w art. 14 § 1a ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie udostępnionej do kontroli ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że od 1 stycznia 2022 r. do 19 czerwca 2023 r. do zasobu przyjęto 4770 operatów w formie papierowej. Kierownik PODGiK w piśmie z dnia 10 lipca 2023 r. oświadczył, że „Operaty po 1 stycznia 2022 roku były przyjmowane do zasobu w formie elektronicznej oprócz operatów w postaci papierowej, które wpłynęły w roku 2021 i weryfikacja nastąpiła w roku 2022.” Do kontroli przedłożono, na potwierdzenie złożonych wyjaśnień, raport z operatami w formie papierowej przyjętymi po 31 grudnia 2021 r. oraz metryki 33 spraw.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „przypadki gdy w polu „nośnik” był wpisany „papier” lub inny rodzaj nośnika wynikają z podpowiedzi programu dotyczącej wyboru pola „nośnik” podczas nadawania numeru operatu i zaakceptowaniu tego rekordu przez operatora. Obecnie w tym miejscu wybierane jest puste pole.” Do kontroli przekazano 19 przykładowych (po jednym z każdego miesiąca) opracowań, dla których w pozycji 9 („Informacje o rodzaju nośnika informacji, jeżeli materiał zasobu jest w postaci nieelektronicznej”) ewidencji materiałów zasobu wpisano „papier” a zostały przekazane przez wykonawców prac geodezyjnych, w celu włączenia do zasobu, w postaci elektronicznej i zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

[akta kontroli nr 37, 68, 82, 107]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji i zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Kierownik PODGiK wyjaśnił, że: „Przyjęcie operatu do zasobu wykonuje weryfikator, nadaje nr dla operatu i zamyka zmianę w bazie mapy numerycznej dodając ten numer do treści zmiany.”

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji stwierdzono, że:

- wszystkie operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 31 operatów zostało podpiętych do systemu pzgik w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. 3 operaty (PODGIK.6640.4861.2022, PODGIK.6640.4895.2022, PODGIK.6640.5057.2022) podpięto do systemu w terminie od 4 do 8 dni roboczych od daty wystawienia pozytywnego protokołu weryfikacji, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 37, 63,107]

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu). Mimo przetworzenia do postaci cyfrowej ponad 99% materiałów zasobu oraz prowadzenia na terenie całego powiatu mapy ewidencyjnej i zasadniczej w postaci numerycznej proces udostępnienia ich wymaga ingerencji pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- udostępnianie materiałów zasobu w terminie dłuższym niż określony w art. 12 ust. 3 ustawy PgiK,
- braku podłączenia do systemu pzgik operatów w dniu ich włączenia do zasobu,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku pełnej automatyzacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego systemu teleinformatycznego,
- braku podpisywania zamieszczonych w systemie protokołów weryfikacji, niezgodnie z zasadą pisemności o której mowa w art. 14 § 1a ustawy K.p.a.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Starostwo posiada własny geoportal <https://grodzisk.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane w postaci elektronicznej.

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że portal, poprzez usługę „udostępnianie materiałów zasobu”, po zalogowaniu, umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, wygenerowanie Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO), dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet lub przelewem tradycyjnym. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W systemie, po zalogowaniu i dokonaniu płatności, można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf lub dxf. Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Osoby które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wrys / wypis i wrys. Dodatkowo poprzez system można złożyć „inne wnioski” - wniosek o udostępnienie innych materiałów oraz wnioski o dane RCN („zamówienie materiałów zasoby - wniosek o wydanie danych rejestru cen i wartości nieruchomości”). Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), postać nieelektroniczną (wydruk), e-mail, nośnik danych. Poprzez usługę można zamówić zbiór danych dotyczących cen transakcji nieruchomości w postaci elektronicznej lub wyciąg z rejestru cen nieruchomości w postaci dokumentu drukowanego.

Wyjaśniono, że obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się częściowo w sposób automatyczny. Czynności złożenia i obsługi wniosku: 1. założenie konta na portalu internetowym, 2. złożenie zamówienia (wniosku), 3. pobranie przez obsługę zasobu zakresu dotyczącego złożenia wniosku, 4. uzupełnienie danych dotyczących obsługi, 5. wygenerowanie kosztorysu dla zamawiającego, 6. po zweryfikowaniu dokonanej płatności jest generowany DOO i uzupełniana data zapłaty, 7. udostępnienie zamawianego materiału wraz z licencją.

Udostępnienie materiałów zasobu wymaga ingerencji pracownika Starostwa, co uznano za uchybienie. Brak pełnej automatyzacji udostępniania materiałów zasobu za pośrednictwem dedykowanego systemu teleinformatycznego, mając na uwadze prawie 100% przetworzenie materiałów zasobu do postaci cyfrowej oraz prowadzenie na terenie całego powiatu mapy ewidencyjnej i zasadniczej w postaci numerycznej, jest działaniem powodującym

nieuzasadnione obciążenie pracowników Starostwa. Na powyższe uchybienie może mieć wpływ brak zintegrowania programów wykorzystywanych do prowadzenia zasobu.

W toku kontroli złożono wnioski o udostępnienie mapy ewidencyjnej i zasadniczej w formacie pdf oraz dxf. Materiały zasobu w formacie pdf nie zostały opatrzone klauzulą elektroniczną, o której mowa w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu ust. 2 pkt 1, opatrzone je klauzulą urzędową, którą opatruje się materiały zasobu udostępnione na wniosek oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem w postaci nieelektronicznej (załącznik do rozporządzenia w sprawie zasobu ust. 2 pkt 2). Materiały zasobu w formacie dxf zostały podpisane podpisem elektronicznym w formacie xades. Braku podpisywania materiałów zasobu udostępnianych elektronicznie klauzulami, o których mowa w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu uznano za nieprawidłowość.

Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów o których mowa w §26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. znaki graficznych siatki kwadratów nie są opisane współrzędnymi (§26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib), co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 47, 108]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu. Udostępnienie materiałów zasobu nie odbywa się w sposób automatyczny, wymaga ingerencji pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku pełnej automatyzacji obsługi wniosków o udostępnienie danych z zasobu z wykorzystaniem dedykowanego systemu teleinformatycznego, mając na uwadze prawie 100% przetworzenie materiałów zasobu do postaci cyfrowej,
- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z § 26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku podpisywania materiałów zasobu udostępnianych elektronicznie klauzulami, o których mowa w ust. 2 kt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W jednostce kontrolowanej w 2018 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia porad koordynacyjnych w technologii iGeoMap/ePODGiK. Umożliwia ona przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - od złożenia wniosku, przez naradę koordynacyjną po protokół. Dostęp do narady koordynacyjnej odbywa się w serwisie ePODGiK: <https://www.epodgik.pl/> w technologii firmy GEO-SYSTEM Sp. z o.o., po zalogowaniu się przez wnioskodawcę lub przedstawiciela/delegata gestora jak również operatora/koordynatora narady.

W wyniku kontroli ustalono, że wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu w systemie ePODGiK i przejściu na portal mapowy ma możliwość złożyć wniosek poprzez wybór/zmianę w zakładce z „portal ogólny” na „Portal geodezyjny - iGeoMap” i wybranie „Funkcje specjalne - Wniosek do ZUD”.

W systemie wnioskodawca może wskazać obszar, na którym projektowana jest sieć, załączyć do wniosku mapę z projektem zawierającą propozycję usytuowania projektowanych sieci (plik w formacie PDF), skan upoważnienia podpisanego przez inwestora lub projektanta, w przypadku gdy koordynacji dokonuje osoba działająca w ich imieniu (plik w formacie PDF), dane elektroniczne umożliwiające precyzyjną lokalizację projektowanych sieci, o ile projekt, nie zawiera takich danych, w tym zapis elektroniczny projektu w formacie plików: txt, dxf, skany innych dokumentów, które mogą mieć znaczenie dla prawidłowej oceny projektu usytuowania sieci (warunki techniczne, decyzja lub zezwolenie na umieszczenie przewodu w pasie drogowym - pliki w formacie PDF). Po złożeniu wniosku istnieje możliwość zmiany załączonego projektu lub dosłanie brakującego pliku, po wcześniejszym uzgodnieniu tego faktu z Przewodniczącym Narady poprzez wbudowany w systemie komunikator.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu poprzez system płatności internetowych PAyByNet. Istnieje możliwość dokonania płatności przelewem na rachunek bankowy Starostwa Powiatu Grodziskiego. System automatycznie wysyła powiadomienia na email wnioskodawcy o statusie złożonego wniosku (nieopłacony, opłacony, zarejestrowany, w koordynacji, skoordynowany, zmiana projektu) oraz o wszelkich informacjach dotyczących przebiegu narady koordynacyjnej, tj. terminie rozpoczęcia i zakończenia narady, akceptacji oraz uwagach delegatów gestorów.

Pierwszą naradę w systemie przeprowadzono w dniach 19 grudnia 2018 r. - 3 stycznia 2019 r. W dniu 13 grudnia 2018 r. w powiatowym portalu mapowym <http://grodziski.e->

mapa.net uruchomiono w technologii iGeoMap/ePODGiK usługę iGeoZUD służącą do elektronicznej obsługi procesu koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Organ kontrolowany przedłożył dokumenty z pierwszej narady m.in. wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, protokół z narady koordynacyjnej i plan sytuacyjny.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do 14 czerwca 2023 r. odbyło się 801 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Wyjaśniono, że konto w systemie ma 27 gestorów sieci i każdy gestor w ramach swojego konta może ustanowić wielu delegatów upoważnionych do udziału w naradach koordynacyjnych. „Jeśli przewodniczący skieruje gestora do narady, to jego delegaci otrzymają e-maile z informacjami o uruchomionej naradzie oraz na swoich kontaktach w ePODGiK będą widzieli dane związane z wnioskiem i mogą wyrażać swoją opinię, a informacja o niej jest wysyłana do wnioskodawcy. Jeśli delegat gestora wyraził swoją opinię, a jest więcej delegatów, to wtedy otrzymują oni informację o wyłączeniu ich z narady ponieważ inny delegat gestora zabrał już głos w naradzie.”

W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu, projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf na tle geoportalu <http://grodziski.e-mapa.net/>. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Na podstawie kontroli i wyjaśnień ustalono, że całość dokumentacji projektowej wgrzywana do systemu jest w pliku ZIP File, w którym mapa z projektem (będąca przedmiotem narady koordynacyjnej) jest w formacie PDF, natomiast inne pliki związane z projektem (np. decyzje, warunki, współrzędne) mogą być w formatach pdf, dxf, jpg, txt. Wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym Narady za pomocą wbudowanego komunikatora.

Protokół z narady generowany jest automatycznie w dniu zakończenia narady. Wyjaśniono, że: „W serwisie ePODGiK przewodniczący narady koordynacyjnej kończy naradę (status projektu: skoordynowany) i automatycznie generuje się protokół z narady oraz podpisana mapa z projektem uzgodnionym (w formacie pdf), a wnioskodawca może wtedy pobrać podpisany elektronicznie protokół wraz z mapą.” Aktualizacja mapy zasadniczej odbywa się poprzez operatora programu, który wprowadza na podstawie złożonego projektu do bazy danych geometrię danego projektu.

[akta kontroli nr 36, 62, 109]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w sposób elektroniczny. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 31 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu ustalono, że zawiadomienia wysyłano w terminie od dnia złożenia wniosku do 13 dni od dnia złożenia wniosku wraz z planem sytuacyjnym. Narady zostały zakończone w terminie od 4 do 14 dni roboczych od daty zawiadomienia podmiotów o terminie narady w tym 4 narady w terminie dłuższym niż 10 dni tj. 11 i 13 dni roboczych, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane w systemie iGeoMap/ePODGiK. Weryfikację podpisu można dokonać na stronie <https://weryfikacjaprotokoluzud.epodgik.pl>. Protokoły zawierały elementy określone w art. 28b ust. 1 pkt 9 ustawy Pgik. Nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, lecz nie skutkowały nieuzgodnieniem projektu np. „Przed rozpoczęciem prac wykonawca zgłosi się do RE Żyrardów w celu szczegółowego ustalenia (...) sposobu zabezpieczania kabli energetycznych w czasie prowadzenia prac i po ich zakończeniu. W miejscach skrzyżowań i zbliżeń projektowanych urządzeń projektowanych urządzeń i obiektów z istniejącymi kablami elektroenergetycznymi prace prowadzić ręcznie pod nadzorem RE Żyrardów. Na kable energetyczne w miejscach skrzyżowań nałożyć rury ochronne AROTA”, „Należy wykonać projekt czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót w pasie drogowym i przedstawić go do zatwierdzenia w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatu Grodzkiego”, „Projektowanie i prace wykonywać zgodnie z zasadami ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody”.

Na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady była umieszczana klauzula, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 36, 62, 109, 133]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono e-usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy PgiK,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- nieprzestrzeganie terminów trwania narady koordynacyjnej przeprowadzanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, określonych w art. 28b ust. 5a ustawy PgiK, w tym zasilanie bazy danych gesut przed zakończeniem narady koordynacyjnej, co było przedmiotem zalecenia MWINGiK w kontroli nr WG-IV.431.1.22.2020.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „powiatowa baza GESUT nie została jeszcze dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT ale uwzględniono wdrożony układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.” Złożone wyjaśnienia potwierdziły wyniki kontroli. Niedostosowania bazy gesut do zapisów rozporządzenia w sprawie gesut w terminie, o którym mowa w § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia uznano za nieprawidłowość.

W wyniku walidacji plików gml bazy gesut dla 5 obrębów z 5 jednostek ewidencyjnych powiatu stwierdzono występowanie błędów krytycznych w bazie gesut, średnio 235 (od 23 do 512) błędów na obręb, co uznano za nieprawidłowość.

Przykładowe błędy krytyczne to: „Niepoprawny format danych w polu typu logicznego. Wymagany format: true/false (Tak/Nie), Analiza składni elementu 'wiazka' o wartości 'nie powiodła się'”, „Brak lub niepoprawna wartość atrybutu ze słownika: 'przesyłowy rozdzielczy przyłacze inny'. Analiza składni elementu 'funkcja' o wartości 'nie powiodła się'”, „Nie wypełniono obowiązkowego atrybutu 'eksploatacja'. Uzupełnij pole atrybutowe odpowiednią wartością słownikową lub atrybutem <<voidable>> Nie wypełniono obowiązkowego atrybutu 'eksploatacja'. Uzupełnij pole atrybutowe odpowiednią wartością słownikową lub atrybutem <<voidable>>”.

Walidacja plików bazy gesut stwierdziła również występowanie licznych błędów niekrytycznych, składniowych i topologii oraz 2 błędów atrybutowych, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 49, 57, 110]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „powiatowa baza BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia dla czterech jednostek ewidencyjnych, dla pozostałych jednostek dostosowanie jest przygotowywane. Pozostałe jednostki zostaną dostosowane w ramach Projektu FEM przygotowywanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, do którego tutejsze Starosto zgłosiło wstępną deklarację uczestnictwa. Dla całego powiatu uwzględniono wdrożony układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.” Niedostosowania bazy bdot500 do zapisów rozporządzenia w sprawie bdot500 w terminie, o którym mowa w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia uznano za nieprawidłowość.

W wyniku walidacji plików bazy bdot500 5 obrębów z 5 jednostek ewidencyjnych stwierdzono brak występowania błędów krytycznych. Występowały liczne błędy niekrytyczne, składniowe, atrybutowe i topologii np. „Element 'poczatekGorySkarpy' jest nieoczekiwany w odniesieniu do modelu zawartości elementu 428 nadrzędnego 'BDZ_BudowlaZiemna'.Oczekiwano: rodzajMatBudZiemn”, „Brak lub niepoprawna wartość atrybutu ze słownika: 'drugiPoziomPodPowierzchniaGruntu 139 pierwszyPoziomPodPowierzchniaGruntu naPowierzchniGruntu pierwszyPoziomPonadPowierzchniaGruntu drugiPoziomPonadPowierzchniaGruntu trzeciPoziomPonadPowierzchniaGruntu czwartyPoziomPonadPowierzchniaGruntu'.Analiza składni elementu 'poziom' o wartości "nie powiodła się”.

Występowanie licznych błędów niekrytycznych, składniowych, atrybutowych i topologii uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 49, 57, 110]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

W Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim utworzono bazy bdot500 i gesut na terenie całego powiatu, jednak ww. bazy nie są w pełni dostosowane do przepisów odpowiednio: rozporządzenia w sprawie bdot500 i rozporządzenia w sprawie gesut.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że: „w dniu 22 czerwca 2023 r. zostało przekazane do firmy SYSTHERM z Poznania zlecenie na wykonanie konwersji baz danych (EGiB, BDOT500, GESUT oraz BDSOG) składających się na treść mapy zasadniczej do wersji zgodnej z aktualnie obowiązującymi przepisami. Termin wykonania konwersji jest określony przez firmę na 180 dni od daty zlecenia jej wykonania.”

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- występowanie licznych błędów niekrytycznych, składniowych i topologii oraz 2 błędów atrybutowych w strukturze bazy gesut,
- występowanie licznych błędów niekrytycznych, składniowych, atrybutowych i topologii w strukturze bazy bdot500.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- występowania błędów krytycznych w strukturze bazy danych gesut,
- niedostosowania bazy gesut do zapisów rozporządzenia w sprawie gesut w terminie, o którym mowa w §16 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- niedostosowania bazy bdot500 do zapisów rozporządzenia w sprawie bdot500 w terminie, o którym mowa w §11 ust. 1 ww. rozporządzenia.

2.2.9. Format wymiany danych.

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „dane do aktualizacji baz danych są wydawane w formacie giv wydawanym z programu GEO-INFO”. Program umożliwia również generowanie plików w formacie gml. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie pliki (spośród 15 poddanych kontroli) przekazane wraz z zawiadomieniami o zakończeniu pracy, zostały przekazane w formacie giv.

Do obsługi baz danych stosowane jest oprogramowanie GEO-INFO Mapa wydanie 22.3.1.0, które umożliwia wygenerowanie danych w formacie giv, gml, shape, tango, swede-geoinfo(egib), dxf, pdf, txt. W toku kontroli stwierdzono, że pliki w formacie gml generowane z programu GEO-INFO Mapa nie przenoszą wszystkich informacji o obiekcie tj. nr operatu.

Aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r., niezgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 58, 97]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych.

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. Wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików modyfikujących programu GEO-INFO Mapa.

Kontrola wykazała nieprawidłowość dotyczącą:

- aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r., niezgodnie z § 42 ust.1 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego, geoportalu powiatowego oraz operatów udostępnionych do kontroli ustalono, że na terenie całego powiatu grodziskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH został wprowadzony.

2.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Ustalono, że układ PL-EVRF2007-NH wysokościowy funkcjonuje w powiecie grodziskim. Osnowa szczegółowa oraz warstwy bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Jako dowód przedłożono operat „Przeliczenie rzędnych osnów wysokościowych dla obszaru powiatu grodziskiego” nr P.1405.2019.4303 przyjęty do zasobu w dniu 18 listopada 2019 r. oraz protokół odbioru końcowego do umowy WG.6641.24.2019 z dnia 21 listopada 2019 r., na podstawie której została wykonana zmiana układu odniesienia wysokości PL-KRON86-NH na układ PL-EVRF2007-NH w zakresie przeliczenia wartości współrzędnej ‘H’ i atrybutów ‘RZG’ i ‘RZD’ w obiektach punktowych bazy danych SIP GEO-INFO. [akta kontroli nr 37, 48, 50]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zakończono w listopadzie 2019 r. [akta kontroli nr 48, 50]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Dane baz danych gesut i bdot500 zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w listopadzie 2019 r. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie wyjaśnień Kierownika PODGiK, przedłożonych wydruków systemowych, udostępnionych operatów oraz protokołu odbioru końcowego do umowy WG.6641.24.2019 z dnia 21 listopada 2019 r.

[akta kontroli nr 37, 48, 50]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007- NH.

W powiecie grodziskim układ wysokościowy został w pełni wdrożony.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Grodziski przeprowadził trzy postępowania administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- postępowanie EGB.6625.3.2020, wszczęte na wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie działki, ponieważ zapis w egib był niezgodny ze stanem faktycznym, w odniesieniu do klasy bonitacyjnej gleby,
- postępowanie EGB.6625.9.2021, wszczęte na wniosek o dokonanie zmiany użytku gruntowego Ls na inny na terenie działki, zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzenia Lasu (dalej: UPUL),
- postępowanie EGB.6625.8.2021, wszczęte z urzędu, na podstawie § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z wpływem w dniu 6 września 2021 r. wniosku właściciela działki nr 88/10 o dokonanie korekty gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponieważ rów przebiegał w innym miejscu niż wykazano w egib. Postępowanie miało dotyczyć małego fragmentu, tj. obszaru przy rowie, lecz działka nr 88/10 została podzielona na działki nr 88/14-88/25 na podstawie operatu P.1405.2021.4227 przyjętego do zasobu w dniu 18 października 2021 r., a teren który miałby zostać objęty klasyfikacją stanowi działkę nr 88/22. Podchodząc do sprawy kompleksowo zdecydowano, że należy wykazać w bazie egib faktyczne usytuowanie rowu i dokonać ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów również na pozostałych działkach, których właściciele nie złożyli wniosków o przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych. W efekcie postanowiono przeprowadzić postępowanie z urzędu w zakresie większej liczby działek.

W wyniku analizy powyższych postępowań administracyjnych ustalono, co następuje.

Organ po wpływie wniosków wydał, w postępowaniach EGB.6625.3.2020 i EGB.6625.9.2021, na podstawie art. 262 § 2 ustawy K.p.a. oraz rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, postanowienia zobowiązujące wnioskodawców do wpłaty kwoty pieniężnej, podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego.

W związku z wnioskiem w sprawie EGB.6625.9.2021 organ wystąpił pismem do Wydziału Ochrony Środowiska (dalej: WOŚ) o przekazanie aneksu do UPUL. WOŚ przekazał aneks do UPUL dotyczący przedmiotowej działki, wraz z informacją, że w wykazie rozbieżności dodaje się ww. działkę wobec braku charakteru lasu.

Wnioskodawcy nie wskazywali klasyfikatora, w żadnym z postępowań.

Po wpłaceniu zaliczki przez wnioskodawców, Starosta w każdym z postępowań wytypował tego samego klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów

na terenie działki/działek, którego uznał za doświadczonego i wykonującego analogiczne prace w sposób rzetelny i prawidłowy.

W każdym postępowaniu Starosta wydał upoważnienia dla klasyfikatora, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie działki (...), w szczególności do wykonywania następujących czynności: 1) analizy niezbędnych materiałów stanowiących zasób, 2) przeprowadzania czynności klasyfikacyjnych w terenie zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia, 3) sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji zgodnie z § 8 ww. rozporządzenia, ponadto do 4) do udziału w wyłożeniu projektu ustalenia klasyfikacji.

Starosta zawarł umowy z klasyfikatorem na wykonanie projektu ustalenia klasyfikacji gruntów wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę dokonania zmian w egib:

- w postępowaniu EGB.6625.3.2020 - umowę w dniu 24 lutego 2022 r. nr WG.6641.4.2022 - termin wykonania do 29 kwietnia 2022 r. - zgłoszenie gotowości odbioru pracy w dniu 28 kwietnia 2022 r. - protokół odbioru pracy z 5 maja 2022 r.,
- w postępowaniu EGB.6625.9.2021 - umowę w dniu 19 stycznia 2022 r. nr WG.6641.1.2022 - termin wykonania do 22 marca 2022 r. - zgłoszenie gotowości odbioru pracy w dniu 10 marca 2022 r. - protokół odbioru pracy z 21 marca 2022 r.,
- w postępowaniu EGB.6625.8.2021 - umowę w dniu 28 września 2022 r. nr WG.6641.22.2022 - termin wykonania do 15 grudnia 2022 r. - zgłoszenie gotowości odbioru pracy w dniu 7 grudnia 2022 r. - protokół odbioru pracy z 14 grudnia 2022 r.

Organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania ws. gleboznawczej klasyfikacji gruntów :

- w postępowaniu EGB.6625.3.2020 - zawiadomieniem sporządzonym na podstawie § 3, § 6 i § 9 ww. rozporządzenia (brak powołania na § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie) i art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz w postępowaniu EGB.6625.9.2021 - postanowieniem sporządzonym na podstawie § 3 ww. rozporządzenia i art. 61 § 4 ustawy K.p.a. (brak powołania na § 9 ust. 2 i § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie), które zawierały informacje określone w § 6 ww. rozporządzenia, m.in. miejsce i termin czynności klasyfikacyjnych w terenie (2 kwietnia 2022 r., 2 marca 2022 r.), ponadto informację o terminie wyłożenia projektu ustalenia klasyfikacji i składania zastrzeżeń (15-28 kwietnia 2022 r., 8-22 marca 2022 r.), a także informację że decyzja zostanie wydana po upływie okresu wyłożenia,
- w postępowaniu EGB.6625.8.2021 - zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z urzędu, sporządzonym na podstawie art. 61 § 4 ustawy K.p.a., art. 20 ust. 3 ustawy

Pgik, § 3, § 4 pkt 1 i § 6 ww. rozporządzenia (brak § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie), zawierającym m.in. miejsce i termin czynności klasyfikacyjnych w terenie (12 listopada 2022 r.), termin wyłożenia projektu operatu i składania zastrzeżeń (od 25 listopada do 5 grudnia 2022 r.), a także informację że decyzja zostanie wydana po upływie okresu wyłożenia.

„Protokoły w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzone zostały przez klasyfikatora w postępowaniach EGB.6625.3.2020, EGB.6625.9.2021 i EGB.6625.8.2021 w dniach: 2 kwietnia 2022 r. 2 marca 2022 r. i 12 listopada 2022 r., zgodnie z zawiadomieniami, zawierały informacje określone w § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Mapy klasyfikacyjne, załączone do decyzji administracyjnych, wykonane w dniach: 8 marca 2022 r., 12 kwietnia 2022 r. i 20 listopada 2022 r., nie zawierały granic obszaru objętego klasyfikacją, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Zawierały natomiast pozostałe elementy wymienione w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. b-e ww. rozporządzenia. Ponadto, ww. mapy nie zawierały pieczęci lub zapisu, że stanowią załącznik do decyzji nr (...) z dnia (...), niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie. W sytuacji, w której integralną częścią decyzji czyni się dokument nieobjęty jej treścią, mający postać załącznika, należy uznać że także ten dokument traktowany jako integralna część decyzji winien zostać opatrzony podpisem osoby reprezentującej organ administracyjny wydający decyzję, a także opisany jako załącznik w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do jego związku z decyzją.

Operat techniczny pn. „Klasyfikacja gruntów”, w ww. postępowaniach:

- EGB.6625.3.2020 - został przekazany do PODGiK w dniu 5 maja 2022 r., zweryfikowany w dniach 9 maja 2022 r. i 8 sierpnia 2022 r. i przyjęty do zasobu pod nr P.1405.2022.3255 w dniu 8 sierpnia 2022 r., w sytuacji gdy protokół odbioru pracy sporządzono w dniu 5 maja 2022 r., a wyłożenie zrealizowano w dniach 15-28 kwietnia 2022 r.,
- przekazany do PODGiK w dniu 30 marca 2022 r., zweryfikowany w dniach 30 marca 2022 r. i 6 kwietnia 2023 r. i przyjęty do zasobu pod nr P.1405.2022.1304 w dniu 6 kwietnia 2023 r., w sytuacji gdy protokół odbioru sporządzono 21 marca 2022 r., a wyłożenie zrealizowano w dniach 8-22 marca 2022 r.,
- przekazany do PODGiK w dniu 12 grudnia 2022 r., zweryfikowany w dniach 19 grudnia 2022 r. i 13 lutego 2023 r. i przyjęty do zasobu pod nr P.1405.2023.607 w dniu 13 lutego

2023 r., w sytuacji gdy protokół odbioru pracy sporządzono w dniu 14 grudnia 2022 r., a wyłożenie zrealizowano w dniach od 25 listopada do 5 grudnia 2022 r.

W skład operatów pn. „Klasyfikacja gruntów” wchodziły „protokoły w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów”, opisy odkrywek glebowych i mapy klasyfikacyjne niezawierające adnotacji że stanowią kopię oryginałów ww. map, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co uznano za nieprawidłowość.

W aktach postępowań występowały mapy klasyfikacyjne opatrzone pieczęciami potwierdzającymi fakt, że ww. dokumenty zostały wyłożone do wglądu stron, a także wypełnione „wykazy uwag i zastrzeżeń” podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego lub Głównego Specjalistę. Akta postępowań nie zawierały „protokołów w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzonych przez klasyfikatora oraz opisów odkrywek glebowych. Organ nie udokumentował w aktach faktu, że przeprowadził wyłożenie wszystkich dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, tj. protokołu z przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie określonego w § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, wraz z zestawieniem opisów odkrywek glebowych. Powyższe świadczy o naruszeniu § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. § 10 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Decyzje administracyjne wydano:

- w postępowaniu EGB.6625.9.2021 - 31 dni po wyłożeniu (16 dni po przyjęciu operatu do zasobu), zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.,
- w postępowaniu EGB.6625.3.2020 - ok. 5 miesięcy po wyłożeniu (45 dni po przyjęciu operatu), EGB.6625.8.2021 oraz w postępowaniu ok. 2,5 miesięcy po wyłożeniu (8 dni po przyjęciu operatu), przy czym organ nie wysyłał do stron, poza zawiadomieniami o wszczęciu postępowania, innych pism informujących o przyczynach zwłoki i nie wskazywał nowego terminu załatwienia sprawy, co świadczy o naruszeniu art. 35 § 3 i art. 36 ustawy K.p.a. Powyższe naruszenia przepisów K.p.a. uznano za nieprawidłowe.

Decyzje administracyjne w postępowaniach EGB.6625.3.2020 i EGB.6625.9.2021 zostały wydane na wniosek, na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1 ust. 3 ustawy Pgik, § 3 i § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 i 107 ustawy K.p.a. Decyzja w postępowaniu EGB.6625.8.2021 została wydana z urzędu, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pgik, § 3, § 4 pkt 1 i § 5, § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 i 107 ustawy K.p.a. W orzeczeniach decyzji brak było informacji, jakie konkretnie zmiany danych ewidencyjnych nastąpiły w poszczególnych działkach. Wykazy zmian danych ewidencyjnych wchodziły w skład operatów i nie stanowiły załączników

do decyzji, co uznano za uchybienie. Uzasadnienia decyzji zawierały opis przeprowadzonego postępowania administracyjnego, w tym m.in. informację o upoważnionym klasyfikatorze (bez wskazania numeru i daty wydania upoważnienia), informację dotyczącą zastrzeżeń – czy zostały zgłoszone oraz w jaki sposób rozpatrzone, informację że mapa klasyfikacyjna stanowi integralną część decyzji, zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a także zapisy dotyczące zmiany konturów klasyfikacyjnych.

Postanowienia i decyzje administracyjne zostały podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego, posiadającego upoważnienia Starosty WO.077.141.2021 i WO.077.110.2023, do m.in. wydawania decyzji administracyjnych, postanowień administracyjnych z zakresu zadań wynikających z art. 7d ustawy PgiK.

Organ poinformował, że na terenie powiatu grodzkiego nie występują grunty o których mowa w § 4 pkt 2, 3, 5 i 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W zakresie gruntów rolnych i leśnych, dotychczas nie sklasyfikowanych, o których mowa w § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia, w bazach starostwa istnieją grunty oznaczone użytkowiem: W - grunty pod rowami o powierzchni ok. 201 ha, N - nieużytki o powierzchni ok. 287 ha, co do których istnieje prawdopodobieństwo że nieznaczna ich część stanowi użytek rolny, a także Ls o powierzchni ok. 1658 ha, w zakresie których może mieć zastosowanie warunek że ich powierzchnia jest poniżej 10 ha i znajdują się w enklawach wśród gruntów o innej formie własności i powinny zostać sklasyfikowane. Prace weryfikacyjne odnośnie wykazanych w bazach użytków „N” i „Ls” i ewentualnie prace klasyfikacyjne, będą prowadzone w ramach planowanych i prowadzonych modernizacji egib, a także na indywidualne wnioski właścicieli. Użytki pod rowami jako urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych, zaliczane będą do klasy gruntów przyległych, ale podlegających klasyfikacji (czynność materialno-techniczna polegająca na nadaniu klasy przyległej), zgodnie z zapisami ww. rozporządzenia, sukcesywnie w ramach bieżących aktualizacji oraz modernizacji egib. W zakresie klasyfikacji gruntów prowadzonej z urzędu, na gruntach na których prowadzona jest modernizacja egib, albo okresowa weryfikacja danych ewidencyjnych o których mowa w § 4 pkt 4 ww. rozporządzenia, organ prowadził gleboznawczą klasyfikację gruntów dla obrębów: Odrano Wola - 65 działek, Wólka Grodziska - 25 działek, Grzegorzewice - 8 działek ewidencyjnych i Lasek - 9 działek, w ramach realizowanych w latach 2021-2022 projektów modernizacji egib. Działki, które objęto gleboznawczą klasyfikacją gruntów, oznaczone były użytkami W - rów i N - nieużytek i nie zostały zatwierdzone decyzją administracyjną.

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- w okresie objętym kontrolą organ wszczął z urzędu i przeprowadził jedno postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie m.in. § 3, § 4 pkt 1 i § 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator upoważniony przez Starostę.

[akta kontroli nr 42, 44, 75, 98, 99, 100, 127, 132, 134]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- występowanie przypadków pominięcia, w zawiadomieniach o wszczęciu postępowań, pełnej podstawy prawnej, tj. dotyczącej informacji o wyłożeniu projektu ustalenia klasyfikacji i możliwości składania zastrzeżeń, niezgodnie z § 9 i § 10 ww. rozporządzenia,
- brak zapisu na mapach klasyfikacyjnych załączonych do decyzji administracyjnych, że stanowią załącznik do decyzji administracyjnej, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji lub z wykazu zmian danych ewidencyjnych wchodzącego w skład operatu lecz niezłączonego do decyzji, tj. brak w orzeczeniach informacji jakie konkretnie zmiany danych ewidencyjne nastąpiły w poszczególnych działkach i zamieszczanie jedynie identyfikatora operatu oraz daty przyjęcia do zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.4:

- brak, na mapach klasyfikacyjnych, granic obszaru objętego klasyfikacją, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- załączenie do operatów pn. „Klasyfikacja gruntów” protokołów ustalenia klasyfikacji, opisów odkrywek glebowych i map klasyfikacyjnych niezawierających adnotacji że stanowią kopię oryginałów ww. map, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,

- występowanie znacznych rozbieżności w zakresie dat wyłożenia projektów ustalenia klasyfikacji, przekazania do PODGiK operatów, weryfikacji ww. operatów i przyjęcia do zasobu, sporządzenia protokołów odbioru prac,
- brak udokumentowania w aktach postępowań wyłożenia wszystkich dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 i § 10 ww. rozporządzenia,
- występowanie przypadków wydania decyzji administracyjnych w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., z naruszeniem z art. 36 ustawy K.p.a.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 13 maja 2021 r. nr WG-IV.431.1.21.2020.

- ##### 3.1.1. Dostosowanie zakresów obowiązków i uprawnień oraz upoważnień wydanych dla pracowników Wydziału do zapisów ustawy Pgik oraz aktualnego RO i wynikającej z niego zależności służbowej, powołanie się w zakresach obowiązków i uprawnień oraz w upoważnieniach na przepisy niniejszej ustawy, przypisanie zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane. Dostosowanie zakresów obowiązków i uprawnień oraz upoważnień do aktualnych stanowisk i nazwisk pracowników, jednoznaczne określenie zadań w powyższych dokumentach. Wydanie upoważnień dla pracowników do wszystkich zadań które winny być wykonywane w imieniu Starosty, między innymi do rozpatrywania wniosków stron i ujawniania zmian danych ewidencyjnych, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, na pisemny wniosek Geodety Powiatowego.

W wyniku kontroli ustalono:

- aktualne zakresy obowiązków sporządzono w lutym lub marcu 2023 r., poprzednie w latach 2014-2021, co oznacza że nie opracowano nowych zakresów w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych,
- w czerwcu 2021 r. zostały wydane, w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych, na wniosek Geodety Powiatowego, na podstawie „ustawy Pgik”, upoważnienia dla 8 pracowników - do realizacji konkretnych zadań lecz bez przypisania przepisów prawa na podstawie których są wykonywane, ponadto upoważnienia dla pozostałych 16 pracowników - do załatwiania spraw „opisanych w zakresie obowiązków i uprawnień”.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.3, IV.1.4, IV.1.7.

[akta kontroli nr 25, 45, 46, 55, 71, 72, 112, 113, 115, 130]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.2. Poprawa sposobu gospodarowania środkami dotacji celowej w ramach przyznanego limitu, zwiększenie stopnia i częstotliwości wykorzystania dotacji na realizację prac i opracowań geodezyjno-kartograficznych. W uzasadnionych i nieuniknionych przypadkach przekazywanie informacji o zwrocie do dyspozycji Wojewody środków dotacji celowej w ramach przyznanego limitu we wcześniejszym okresie roku budżetowego niż IV kwartał.

Na podstawie danych posiadanych przez tutejszy organ ustalono, że Starosta Grodziski w 2021 r. i 2022 r. uzyskał dotacje celowe w ramach przyznanego limitu na realizację prac i opracowań geodezyjno-kartograficznych w wysokości: 101 700 zł (dotycząca modernizacji egib obrębów Grzegorzewice i Lasek gm. Żabia Wola) oraz 256 400,83 zł.

Całość dotacji została wykorzystana.

[akta kontroli nr 6.9, 122]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.3. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków.

Na podstawie dokumentów posiadanych przez organ kontrolujący ustalono, że uzyskane wpływy do budżetu Starostwa w 2021 r. i 2022 r. z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (art. 41b ust. 2 ustawy Pgik) wyniosły odpowiednio 2 113 209,73 zł. i 1 846 486,72 zł.

Kwota zapłacona w 2021 r. i 2022 r. ze środków pochodzących z wpływów (art. 41b ust. 2 ustawy Pgik), na wykonanie prac związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu gik oraz wyłączaniem materiałów z zasobu (art. 41b ust. 2 pkt 3 ustawy Pgik) oraz wynagrodzenia pracowników dokonujących aktualizacji egib, mapy zasadniczej, osnów geodezyjnych oraz weryfikujących wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych przekazywanych do organu, wyniosła odpowiednio 1 806 195,76 zł i 2 116 705,03 zł.

[akta kontroli nr 6.9, 122,]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.4. Podjęcie działań w celu zintegrowania baz egib opisowych i graficznych.

Infrastrukturę informatyczną wykorzystywaną do prowadzenia baz egib stanowią oprogramowania: Ewopis wersja 9.01, OŚRODEK wersja 10.08, REJCEN wersja 4.10 i GEOPORTAL, które są ze sobą zintegrowane. Mapa numeryczna, tj. bazy danych graficznych egib, bdot500, gesut i bdsog, prowadzona jest w oprogramowaniu GeoInfo Mapa wersja 22.3.1.0 i nie jest zintegrowana z wyżej wymienionymi programami.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.3.2 i IV.2.1.7.

[akta kontroli nr 22, 103, 128]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.5. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac.

W wyniku kontroli ustalono, że organ zintensyfikował prace związane z założeniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa.

W terminie od kwietnia 2021 r. do marca 2022 r. przeprowadzono modernizację egib obrębów Grzegorzewice i Lasek gm. Żabia Wola, a także prowadzone są obecnie modernizacje egib: m. Milanówek - termin wykonania styczeń 2024 r., m. Podkowa Leśna - termin wykonania grudzień 2023 r., m. Grodzisk Maz. - termin wykonania kwiecień 2024 r.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.2, IV.2.1.4 i IV.2.1.7.

[akta kontroli nr 19, 20, 24, 70, 87, 88, 116, 127]

Zalecenie zrealizowano.

3.1.6. Przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności wymogów określonych w art. 24a ust. 2 i ust. 8 ustawy Pgik oraz § 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

W przeprowadzonych modernizacjach egib stwierdzono:

- brak w obwieszczeniu Starosty w sprawie przeprowadzenia modernizacji egib skrótowego opisu postępowania związanego z modernizacją egib, który byłby jasny i zrozumiały dla osób odczytujących, bez konieczności pozyskiwania informacji

- dotyczących procedury określonej w art. 24a ustawy Pgik w innych źródłach, niezgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów obrębów Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy, Grzegorzewice i Lasek, jak również sporządzenie przez Starostę informacji określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w zakresie obrębów Piotrkowice, Redlanka, Petrykozy, Wólka Grodziska, Odrano Wola, Grzegorzewice i Lasek, w terminie do 9 dni od dnia zakończenia rozpatrywania uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - zawiadomienie organów podatkowych o zmianach danych ewidencyjnych dokonanych w wyniku modernizacji egib, w terminie 36 dni w zakresie obrębów Piotrkowice, Redlanka i Petrykozy oraz w terminie 20 dni w zakresie obrębów Grzegorzewice i Lasek, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.2, IV.2.1.4 i IV.2.1.7.

[akta kontroli nr 19, 20, 24, 70, 87, 88, 116, 127]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.7. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib zgodnie z obowiązującymi przepisami K.p.a., w szczególności zgodnie z wymogami art. 61 § 4 ww. ustawy, ponadto zgodnie z przepisami ustawy Pgik oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy.

Z przedłożonych na potrzeby kontroli informacji i dokumentów, m.in. „Rejestru 1510 - skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)” wynika, że w okresie objętym kontrolą rozpatrzony został 1 wniosek, w następujący sposób.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. wpłynęło do Wydziału pismo pn. „skarga”, cyt. „na czynności geodezyjne wykonane w dniu 30 marca 2022 r. przez geodetę (...) - geodeta nie okazał protokołu granicznego, nie odczytał go oraz nie okazał wszystkich punktów granicznych (jedynie jeden) z tych które ustalił, nie podał odstawy prawnej (...), proszę o nakazanie powtórzenia pracy i sprawdzenie w ramach kontroli Starosty. (...)”.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. znak EGB.1510.1.2020, wysłanym w dniu 4 maja 2022 r., Kierownik PODGiK działając „z up. Starosty” poinformował skarżącego, że dniu 14 grudnia 2021 r. została zgłoszona praca geodezyjna o celu mapa z projektem podziału nieruchomości. W wyniku weryfikacji zlecono m.in. sporządzenie prawidłowego dokumentu z czynności na gruncie, w związku z tym wykonawca ponownie zaprosił strony do stawienia

się w terenie. Po kolejnych weryfikacjach i usunięciu wszystkich usterek przez wykonawcę, operat został przyjęty do zasobu w dniu 20 kwietnia 2022 r.

W wyniku kontroli ustalono, że pismo pn. „skarga” zostało zarejestrowane pod numerem 1510 - skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, co oznacza że zostało rozpatrzone zgodnie z przepisami działu VIII K.p.a. tj. uznane za wniosek określony w art. 241 ustawy K.p.a. Przedmiotowy wniosek został rozpatrzony nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z w art. 237 § 1 ustawy K.p.a. Zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku zostało sporządzone z uchybieniami, tj. nie zawierało powołania przepisów, na podstawie których zostało sporządzone, jak również jednoznacznej informacji, że złożony wniosek został uwzględniony i wpłynął na działanie organu, poprzez przeprowadzenie szczegółowej i wnikliwej weryfikacji wyników wskazanej pracy geodezyjnej.

[akta kontroli nr 33, 52, 53, 128]

Zalecenie zrealizowano z uchybieniami.

3.1.8. Prowadzenie postępowań administracyjnych, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, zgodnie z przepisami ustawy K.p.a.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 26 czerwca 2023 r., prowadzone były trzy postępowania administracyjne, w zakresie których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, zgodnie z przepisami ustawy K.p.a.:

W wyniku kontroli ww. postępowań ustalono, co następuje.

Postępowanie EGB.6620.272.2021:

- w dniu 17 stycznia 2022 r. wpłynęło do Starostwa pismo MWINGiK przekazujące do wiadomości odpowiedź MWINGiK do strony na skargę z dnia 17 listopada 2021 r., którą uznano za częściowo zasadną,
- w dniu 24 maja 2022 r. wpłynęło do Starostwa pismo skarżącego przekazujące „polecenie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego” WRRV 7621-P-64/0405 z dnia 18 maja 2005 r. do doprowadzenia do zgodności ewidencji działki (...) z prawem”, wraz z załącznikiem - kopią mapy w skali 1:500 „z prawidłowo naniesionymi granicami”,
- w dniu 1 czerwca 2022 r. Starosta przekazał do MWINGiK akta sprawy, w związku z wpływem pisma strony z dnia 25 lutego 2022 r.,
- w dniu 1 czerwca 2022 r. wpłynęło do Starostwa postanowienie MWINGiK nr 70/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r., uchylające postanowienie Starosty nr 8/2022 z 21 kwietnia 2022 r. i przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji,

- w dniu 29 czerwca 2022 r. organ wystosował do strony, na podstawie art. 61 § 1 i 4 oraz art. 10 § 1 ustawy K.p.a., w związku z postanowieniem nr 70/2022, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zebraniu materiału, z którym można zapoznać się w terminie 14 dni. Zawiadomienie doręczono 6 lipca 2022 r.,
- w dniu 13 lipca 2022 r. Podinspektor sporządziła notatkę służbową, że zainteresowany przybył do Starostwa w dniach 7, 11 i 13 lipca 2022 r. celem zapoznania się z aktami w sprawie, nadal podtrzymywał stanowisko zawarte we wniosku z dnia 8 września 2021 r. i kwestionował dane zawarte w bazach Starostwa; informował, że nie złoży dodatkowych wyjaśnień w formie pisemnej dotyczących niniejszej sprawy,
- w dniu 26 sierpnia 2022 r. Starosta wydał decyzję administracyjną nr 34/2022, po rozpatrzeniu wniosku (...), orzekającą o odmowie wprowadzenia na mapie i w rejestrze egib (...) zmiany polegającej na wykazaniu danych dotyczących granicy i powierzchni działki nr (...) zawartych w operacie do założenia ewidencji gruntów. Decyzja stała się ostateczna z dniem 21 września 2022 r.

Postępowanie EGB.6620.224.2021:

- w dniu 25 czerwca 2021 r. wpłynęła do Starostwa decyzja MWINGiK nr 108/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r., uchylająca zaskarżoną decyzję Starosty nr 23/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r. orzekającą o odmowie udostępnienia danych osobowych właściciela nieruchomości na wniosek z dnia 1 października 2020 r. i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji,
- w dniu 16 sierpnia 2021 r. organ wystosował do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy K.p.a., w którym wystąpił m.in. o sprecyzowanie i złożenie wniosku zgodnego z wzorem i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a.,
- w dniu 22 września 2021 r. wpłynął wniosek o wydanie wypisu/wyrysu z operatu egib, wraz z załącznikami, w zakresie nieruchomości niebędącej własnością wnioskodawcy, w którym jako interes prawny wskazany został art. 415 ustawy Kodeks Cywilny,
- w dniu 1 marca 2022 r. Starosta wydał decyzję nr 19/2022 orzekającą o wydaniu, na wniosek osoby, która nie była właścicielem nieruchomości, uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla nieruchomości (...). Decyzja stała się ostateczna z dniem 2 marca 2022 r., ze względu na oświadczenie o zrzeczeniu się z prawa do odwołania,
- w dniu 2 marca 2022 r. wydano uproszczony wypis z rejestru gruntów.

Postępowanie EGB.6625.5.2021:

- w dniu 21 listopada 2022 r. wpłynęła do Starostwa decyzja MWINGiK nr 165/2022 z dnia 18 listopada 2022 r., uchylająca zaskarżoną decyzję Starosty nr 47/2022 z dnia 22 września 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu wyników gleboznawczej klasyfikacji gruntów działki nr (...) i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia,
- w dniu 19 kwietnia 2023 r. organ wystosował pismo do stron, w związku z decyzją nr 165/2022, w którym zwrócił się z zapytaniem, m.in.: czy występują o ponowne przeprowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, czy o dokonanie zmiany rodzaju użytku gruntowego w trybie aktualizacji egib na podstawie art. 24 ust. 2b lit. h ustawy Pgik, w oparciu o wykonane opracowanie geodezyjne,
- w dniu 1 czerwca 2023 r. wpłynęła odpowiedź stron, w której wystąpili o ponowne przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz zmianę rodzaju użytku rolnego z Lzr na R, w związku z wycięciem krzewów i drzew na działce,
- do dnia 3 lipca 2023 r., tj. dnia przekazania dokumentów na potrzeby kontroli, organ nie podjął kolejnych działań w sprawie.

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta Grodziski zrealizował lub podjął działania wskazane w decyzjach organu II instancji, lecz z naruszeniem art. 35 i art. 36 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 34, 61, 128]

Zalecenie zrealizowano z nieprawidłowościami.

3.1.9. Ujawnianie w bazie egib zmian danych egib podmiotowych i przedmiotowych na podstawie art. 24 ust. 2a i ust. 2b ustawy Pgik, poprzez ujawnianie zmian z urzędu lub na wniosek stron zgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian wymienionymi w art. 23 ust.1-4 ww. ustawy. Stosowanie się do wymogów art. 24 ust. 2b pkt 2 ww. ustawy, poprzez ujawnianie zmian na podstawie decyzji administracyjnych wydanych po przeprowadzeniu postępowań administracyjnych w przypadkach, gdy strony złożyły wniosek o ujawnienie zmian nie przekazując dokumentacji geodezyjnej określonej w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie egib, podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych, w szczególności: § 44 pkt 2, § 46 ust. 3 i § 63 ust. 1, § 47 ust. 1, § 49 ust. 1, § 49 ust. 2 pkt 4, § 49 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian

wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu IV.2.1.3.2 - sposób aktualizacji bazy egib, uchybienia i nieprawidłowości, w szczególności:

- wprowadzenie 2 zmian, w zakresie kondygnacji budynku, na podstawie oświadczenia właściciela, niezgodnie z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik,
- wprowadzenie 2 zmian z urzędu, w trakcie rozpatrywania wniosku o wypis/wyrys, na podstawie dokumentów z materiałów zasobu 45-3071/09 oraz 653-87/97, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,
- wydawanie przez Starostę decyzji orzekających o połączeniu działek, a także wprowadzanie zmian danych ewidencyjnych na podstawie ww. decyzji, niezgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik,
- występowanie pojedynczych przypadków przekazywania zawiadomień o zmianach danych egib do organów podatkowych oraz około połowy zawiadomień do wydziału KW z przekroczeniem terminu 14 dni, występowanie przypadków braku przekazywania zawiadomień do wydziału KW, występowanie przypadków braku zawiadamiania lub udokumentowania zawiadomienia wszystkich właściwych podmiotów ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak spójności części graficznej bazy egib z częścią opisową, tj. zaktualizowanie części graficznej w przypadku 14 z 26 zmian w terminie od 2 do 28 dni, a w przypadku 2 zmian w terminie 2 i 3 miesięcy przed lub po ujawnieniu zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.3.2, IV.2.1.7.

[akta kontroli nr 27, 28, 42, 43, 44, 92, 95, 100, 103, 119, 121, 127, 132]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.1.10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności: § 5 ust. 1 pkt 4, § 5 ust. 2, § 6 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 8, § 7 ust. 2, § 8 ust. 2 pkt 1, § 11 ust. 1, § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Zalecenia nie zrealizowano w zakresie § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. rozporządzenia.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.4, IV.2.4.1.

[akta kontroli nr 42, 44, 75, 98, 99, 100, 127, 132, 134]

Zalecenie zrealizowano z uchybieniami.

3.1.11. Kontynuację i niezwłoczne zakończenie działań podjętych w celu realizacji zaleceń pokontrolnych nr C, D, E, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017:

C. Zintensyfikowanie działań w celu pozyskania dokumentów źródłowych dla m. Milanówek i w oparciu o zgromadzone dokumenty przeprowadzenie weryfikacji zgodności stanu ujawnionego w egib z dokumentami źródłowymi i stanem faktycznym dla obrębów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

D. Opracowanie projektów modernizacji egib, która umożliwi pozyskanie pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnego w wymogami rozporządzenia w sprawie egib sukcesywnie dla obrębów całego powiatu.

E. Podjęcie działań mających na celu eliminację błędów i nieścisłości stwierdzonych w wyniku weryfikacji dla miasta Milanówek z rozważeniem konieczności objęcia tymi działaniami wszystkich obrębów.

Organ przekazał w trakcie kontroli wyjaśnienia:

Ad pkt C)

W dniu 31 marca 2021 r. nastąpiło protokolarnie przekazanie, przez Miasto Milanówek, archiwalnych dokumentów dotyczących ewidencji gruntów m. Milanówka. Starostwo zwracało się do Urzędu Miasta Milanówka o zwrot ww. dokumentacji od 2017 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych egib m. Milanówka, w zakresie zgodności z dokumentami źródłowymi, stanowiącymi podstawę wpisu do egib, a także w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym w terenie, ze względu na potrzebę dostosowania danych do wymogów obecnie obowiązujących przepisów, postanowiono przeprowadzić modernizację egib miasta Milanówka.

W wyniku weryfikacji danych egib miasta Milanówka, przeprowadzonej w latach 2017 i 2018, sporządzone zostały i przyjęte do zasobu operaty geodezyjne, na podstawie których część danych dotyczących np. liczby kondygnacji została wykazana w prowadzonych bazach egib.

Ad pkt D)

Starosta uzgodnił w 2022 r. projekty modernizacji egib dla czterech jednostek ewidencyjnych: m. Milanówek, m. Podkowa Leśna, m. Grodzisk Mazowiecki i gminy Jaktorów. W zakresie trzech uzgodnionych projektów, aktualnie prowadzone są prace modernizacji egib na terenie miast: Milanówek, Podkowa Leśna oraz Grodzisk Mazowiecki (łącznie dla 136 obrębów). Uzgodnienie projektów modernizacji egib dla trzech pozostałych jednostek ewidencyjnych zostało wstrzymane, ze względu na planowaną i zaistniałą zmianę rozporządzenia w sprawie

egib. Projekt modernizacji egib dotyczący gminy Jaktorów zostanie ponownie wysłany do uzgodnienia. Przy przekazywaniu do uzgodnienia kolejnych projektów modernizacji egib, Starosta bierze pod uwagę m.in. zalecenia inspekcji geodezyjnej, aby przekazywać do uzgodnień tylko te projekty, których realizacja miałyby być rozpoczęta w krótkim odstępie czasu od ich uzgodnienia oraz jest zapewnione ich sfinansowanie.

Ad pkt E)

W zakresie miasta Milanówka prowadzona jest obecnie modernizacja egib. Prace realizowane są przez dwóch wykonawców. Zgodnie z umowami, mają zostać zakończone w styczniu 2024 r. Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.1.2 i IV.2.1.4.

[akta kontroli nr 19, 20, 24, 70, 87, 88, 116, 127]

Zalecenia zrealizowano.

3.2. Sprawozdanie z kontroli 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.22.2020.

3.2.1. Zgłoszenie do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych utworzonego zbioru BDOT500, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.1.7.

[akta kontroli nr 21, 102, 106]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.2. Uwzględnienie w treści mapy ewidencyjnej, udostępnianej w ramach geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), istotnego elementu, określonego w § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib, tj. oznaczeń punktów granicznych z wyróżnieniem punktów, których położenie określone zostało w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością, a spośród nich punktów trwale stabilizowanych w terenie.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.1.1.

[akta kontroli nr 21, 102, 106]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.3. Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych wypełnionych zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W toku kontroli dokonano zgłódnienia pracy geodezyjnej poprzez geoportal powiatowy. Zgłoszenie prac zostało wypełnione zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac

geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²⁰.

[akta kontroli nr 107]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.4. Zawiadamianie o naradach koordynacyjnych wszystkich podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik.

W wyniku kontroli zawiadomień dotyczących 31 losowo wybranych narad koordynacyjnych stwierdzono, że o naradzie zawiadamiane były wszystkie podmioty, o których mowa w art. 28b ust. 3 pkt 1-4 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 62]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.5. Stosowanie prawidłowej nazwy organu w licencjach i dokumentach obliczenia opłaty generowanych z systemu pzgik.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w dokumentach generowanych z systemu do prowadzenia zasobu tj. zgłoszeniach pracy geodezyjnej, DOO dla wykonawcy pracy geodezyjnej, stosowana jest prawidłowa nazwa organu.

W ramach kontroli dokumentów wydawanych na wniosek podmiotów nie będących wykonawcami prac geodezyjnych stwierdzono, że na licencjach określających zakres uprawnień licencjobiorcy do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu gik (z wyjątkiem licencji wydawanych z systemu dla danych RCN) oraz na DOO stosowana jest nieprawidłowa nazwa organu wydającego licencję, tj. „Starostwo Powiatu Grodziskiego”, zamiast „Starosta Grodziski”. DOO sporządzane zostały na wzorze niezgodnym z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji²¹ (z wyjątkiem licencji wydawanych z systemu dla danych RCN).

[akta kontroli nr 47, 107]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.6. Aktualizację mapy zasadniczej po zakończeniu narady koordynacyjnej, zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

²¹ Dz. U. poz. 1322 ze zm.

GESUT (obecnie § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu²²).

Baza danych gesut aktualizowana była w terminie od 5 dni roboczych przed zakończeniem narady do dnia zakończenia narady. W 7 z 31 skontrolowanych przypadków projekt wprowadzono do bazy przed zakończeniem narady.

[akta kontroli nr 36, 133]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.7. Wdrożenie e-usługi umożliwiającej obywatelom pozyskanie operatów technicznych w formie elektronicznej.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.6.1.

[akta kontroli nr 47, 108]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.8. Opatrywanie materiałów zasobu, udostępnianych obywatelom jako dokumenty elektroniczne, klauzulą w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML - § 21 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r.

W wyniku kontroli 33 kompletów dokumentów o udostępnienie materiałów zasobu stwierdzono, że materiały zasobu udostępniane w formacie pdf nie zostały opatrzone klauzulą elektroniczną, o której mowa w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu ust. 2 pkt 1. Opatrzono je klauzulą urzędową, którą opatruje się materiały zasobu udostępnione na wniosek oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem w postaci nieelektronicznej (załącznik do rozporządzenia w sprawie zasobu ust. 2 pkt 2) materiały zasobu w formacie dxf zostały podpisane podpisem elektronicznym w formacie xades.

[akta kontroli nr 47]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.9. Niezwłocznie przetworzenie do postaci elektronicznej materiałów przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.3.1.

[akta kontroli nr 31]

Zalecenie zrealizowano.

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 1374

3.2.10. Opatrzanie operatów technicznych, przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r., prawidłowymi identyfikatorami ewidencyjnymi, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r.

W wyniku kontroli wybranej próby 10 operatów technicznych przyjętych do zasobu przed 1 stycznia 2014 r. stwierdzono, że operaty zapisano pod identyfikatorem zgodnym z zapisami §9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. Klauzula elektroniczna, którą opatrzone wybrane do kontroli materiały zasobu zawierała prawidłowy identyfikator, zgodny z zapisami ww. rozporządzenia.

Operaty opatrzone błędnymi identyfikatorami wykazane w kontroli nr WG-IV.431.1.22.2020 zostały przenieumerowane.

[akta kontroli nr 111]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.11. Opatrywanie operatów technicznych, przekazywanych przez wykonawców i przyjmowanych do pzgik w formie elektronicznej, stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML - § 21 ust. 4 ww. rozporządzenia), tj. właściwą realizację § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r.

Operaty przyjmowane do zasobu opatrywane były klauzulą elektroniczną niezgodną z wzorem klauzuli określonej w ust. 1 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu. Zawierała elementy takie jak organ prowadzący zasób, identyfikator ewidencyjny, data przyjęcia do zasobu, imię, nazwisko.

[akta kontroli nr 97, 111]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.12. Bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej i gromadzenie w systemie teleinformatycznym operatów technicznych przyjmowanych do pzgik, zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu. W tym celu należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w przedmiotowym zakresie.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.3.1.

[akta kontroli nr 31]

Zalecenie zrealizowano.

3.2.13. Doprowadzenie mapy zasadniczej, udostępnianej w ramach usługi przeglądania danych w geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), do zgodności z danymi zawartymi w prowadzonych bazach danych.

Dane publikowane w usługach przeglądania baz danych egib, gesut i bdot500 nie odzwierciedlają aktualnego stanu baz danych.

Ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.1.1, IV.2.2.1.5, IV.2.2.1.7.

[akta kontroli nr 106]

Zalecenia nie zrealizowano.

3.2.14. Aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjętych do pzgik.

W wyniku kontroli 25 wybranych operatów stwierdzono, że wszystkie skontrolowane operaty zostały prawidłowo wprowadzone do bazy. Bazy prowadzone są według rozporządzenia w sprawie egib z 2015 r.

[akta kontroli nr 97]

Zalecenie zrealizowano.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne lub niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w Metodocy kontroli z dnia z 30 stycznia 2023 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w punktach IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.7 oraz ustalenia opisane w punktach IV.1.5 i IV.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych przez powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.
 - 2.1. Jakość danych egib.
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib.
 - 2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na uchybienia opisane w punkcie IV.2.1.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2 - oceniono negatywnie.
 - 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3.2, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na liczne uchybienia opisane w pkt IV.2.2.1.1 - IV.2.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.1 - IV.2.2.2.3 - oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatorów - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.1 - oceniono pozytywnie.
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.1 i IV.2.2.4.3 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu uchybienia nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1, IV.2.2.5.3 i IV.2.2.5.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.⁴
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2 oraz brak realizacji zaleceń MWINGiK z poprzednich kontroli - oceniono negatywnie.
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych - ze względu nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.8.1 i IV.2.2.8.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.9. Format wymiany danych - ze względu uchybienie opisane w pkt IV.2.2.9.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt IV.2.3.1-IV.2.3.3 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w punkcie IV.2.4 i IV.2.4.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

- 3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.29.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych lub ich częściową realizację, co opisano w pkt IV.3.1.1, IV.3.1.4, IV.3.1.6, IV.3.1.7, IV.3.1.9, IV.3.1.10 - oceniono negatywnie.
- 3.2. Sprawozdanie z kontroli 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.22.2020 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych lub ich częściową realizację, co opisano w pkt IV.3.2.5, IV.3.2.6, IV.3.2.8, IV.3.2.11, IV.3.2.13, IV.3.2.14 - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Z uwagi na stwierdzone liczne uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie jakości danych egib, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz kontroli jakości podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w 2020 r., z uwagi na brak realizacji wszystkich zaleceń - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Zalecenia w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych.

1. Wykazanie w RO, w aktach administracyjnych i prawa miejscowego m.in. w wydawanych zarządzeniach oraz w zakresach zadań i upoważnieniach wydanych pracownikom, wszystkich zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, ponadto dostosowanie nomenklatury zadań i czynności w ww. dokumentach do nazw wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych. Wydanie upoważnień Geodecie Powiatowemu i pracownikom do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik na podstawie pisemnych wniosków Geodety Powiatowego zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, z wyszczególnieniem zadań wynikających z ustawy Pgik oraz rozporządzeń wykonawczych. Opracowywanie nowych upoważnień i zakresów zadań po zmianie nazwiska, stanowiska lub faktycznie wykonywanych zadań, w tym w zastępstwie Geodety Powiatowego.
2. Ujednoczenie w RO i zakresach zadań pracowników zapisów dotyczących osoby nadzorującej.

Zalecenia z zakresu jakości danych egib, jako podstawy do udostępniania danych.

3. Zintegrowanie bazy egib opisowej i graficznej. Wdrożenie systemowych rozwiązań mających na celu równoległą i niezwłoczną aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
4. Ujawnianie zmian danych egib, w tym wprowadzanie zmian z urzędu w celu doprowadzenia egib do zgodności z dokumentami zasobu, zgodnie z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, a ponadto wydawanie decyzji administracyjnych w oparciu o operaty techniczne przyjęte do zasobu, stanowiące dowody określone w art. 77 ustawy K.p.a.
5. Zawiadamianie o dokonanych zmianach właściwych organów i podmiotów w terminie do 14 dni i sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 oraz zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.
6. Wykonywanie modernizacji egib w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji, ponadto zgodnie z art. 24a ust. 2, 5, 7 i 8 ustawy Pgik. W przypadku odrzucenia uwag zaprzestanie informowania stron, że wykonawca ponownie okaże położenie punktów granicznych, jak również zlecenia wykonawcy zawiadamiania stron i wykonywania ww. czynności ponownie, wbrew ustaleniom art. 24a ustawy Pgik.
7. Przyjmowanie do zasobu projektów operatów opisowo-kartograficznych w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie PDF opatrzonego podpisem kierownika prac geodezyjnych, wraz z plikami danych służącymi do aktualizacji

odpowiednich baz danych zasobu, zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 oraz z § 36 ust. 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

8. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.
9. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Dokonywanie analiz raportów z zasilania ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji.

Zalecenia z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

10. Publikowanie danych egib, w usłudze przeglądania i pobierania danych egib, zgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib oraz zapisami art. 40 a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik, jak również publikowanie w usłudze przeglądania danych gesut warstw tematycznych w podziale określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut.
11. Wyświetlanie symboli kartograficznych, w publikowanej usłudze przeglądania danych egib, bdsog, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP.
12. Zgłoszenie do Głównego Geodety Kraju usługi pobierania danych gesut, utworzonej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy.
13. Wdrożenie rozwiązań systemowych umożliwiających publikację danych bazy bdot500 w zgłoszonej usłudze przeglądania, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500 jak również rozwiązań umożliwiających udostępnianie, w publikowanych usługach, aktualnych danych z prowadzonych baz.
14. Zanonimizowanie publikowanych opisów topograficznych w zakresie danych dotyczących władających działkami ewidencyjnymi.
15. Dostosowanie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz odnotowywanie wszystkich wymaganych danych w ww. rejestrach.
16. Sporządzanie raportów testów odtworzeniowych z wykonywanych kopii baz danych, pozwalających ocenić prawidłowość wykonania kopii.

17. Podłączanie do sytemu pzgik operatów technicznych w dniu ich włączenia do zasobu oraz udostępnianie wykonawcom prac geodezyjnych materiałów zasobu w terminie określonym w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.
18. Zintegrowanie systemów wykorzystywanych do prowadzenia zasobu w celu osiągnięcia pełnej automatyzacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych oraz obsługi wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
19. W celu realizacji obowiązku wynikającego z przepisów art. 14 § 1a ustawy K.p.a. zamieszczanie w systemie do obsługi prac geodezyjnych protokołów weryfikacji podpisanych elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Starostę.
20. Udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych elektronicznie materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem klauzuli w postaci elektronicznej, określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
21. Prowadzenie narad koordynacyjnych zgodnie z przepisami art. 28b ustawy Pgik, w szczególności poprzez zamieszczanie, w protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik oraz przestrzeganie terminu przeprowadzania narad koordynacyjnych określonego w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik.
22. Prowadzenie bazy gesut i bdot500 zgodnie z odpowiednio – rozporządzeniem w sprawie gesut oraz rozporządzeniem w sprawie bdot500, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. baz danych.
23. Przyjmowanie do zasobu operatów technicznych, dla których wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji baz danych zasobu wyłącznie w formacie gml, zgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

Zalecenia z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

24. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności § 6, § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a i pkt 2, § 9 ust. 2 i § 10 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych oraz art. 107 § 1 pkt 8, art. 35 i art. 36 ustawy K.p.a., formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny.

Zalecenia dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach.

24. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 1, 4, 6, 7, 8, 9 i 10, wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 maja 2021 r. nr WG-IV.431.1.21.2020, w szczególności:
- ad zalecenia nr 7 - w związku z częściową realizacją zalecenia, każdorazowe przywoływanie, w zawiadomieniach o sposobie załatwienia wniosku, przepisów na podstawie których sprawa została załatwiona, jak również zamieszczanie jednoznacznych informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku,
 - ad zalecenia nr 8 – terminowe prowadzenie postępowań administracyjnych, zgodnie z art. 35 i 36 ustawy K.p.a.
25. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych nr 5, 6, 8, 11 i 13, wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.22.2020, w szczególności:
- ad zalecenia nr 5 - stosowanie prawidłowej nazwy organu w licencjach i dokumentach obliczenia opłaty generowanych z systemu pzgik,
 - ad zalecenia nr 6 - aktualizowanie mapy zasadniczej po zakończeniu narady koordynacyjnej, zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut,
 - ad zalecenia nr 8 - opatrywanie materiałów zasobu, udostępnianych obywatelom jako dokumenty elektroniczne klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML) określoną we wzorze zawartym w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w zasobu,
 - ad zalecenia nr 11 - opatrywanie operatów technicznych, przekazywanych przez wykonawców i przyjmowanych do zasobu w formie elektronicznej, stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML) określoną w ust. 1 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
 - ad zalecenia nr 13 - doprowadzenie mapy zasadniczej, udostępnianej w ramach usługi przeglądania danych w geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), do zgodności z danymi zawartymi w prowadzonych bazach danych.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę

do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załącznik nr 1 - § 52 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Grodziskiego.

Wydział Geodezji i Kartografii.

W ramach struktury organizacyjnej Wydziału Geodezji i Kartografii funkcjonują:

- 1) Referat Ewidencji Gruntów i Budynków, bezpośrednio podległy Geodecie Powiatowemu.
- 2) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, którym kieruje kierownik. Do zadań kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, należy bieżący nadzór merytoryczny podległej komórki organizacyjnej.

Do podstawowych zadań Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków należy prowadzenie następujących spraw:

- 1) prowadzenie, utrzymanie i aktualizacja bazy opisowej ewidencji gruntów i budynków,
- 2) prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości,
- 3) wydawanie wypisów z ewidencji gruntów i budynków,
- 4) udostępnianie informacji o podmiotach i przedmiotach ewidencji gruntów i budynków,
- 5) uwierzytelnianie dokumentów geodezyjnych i kartograficznych stanowiących podstawę wpisów w księgach wieczystych,
- 6) wydawanie zaświadczeń z danych ewidencji gruntów i budynków,
- 7) wydawanie kopii dokumentów stanowiących podstawę wpisów w rejestrach ewidencji gruntów i budynków,
- 8) sporządzanie wykazów z danych ewidencji gruntów i budynków,
- 9) wydawanie informacji z rejestru cen i wartości nieruchomości,
- 10) naliczanie opłat za udzielane informacje, za wypisy i inne czynności zgodnie z przepisami regulującymi wysokość opłat,
- 11) prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 12) prowadzenie postępowań z zakresu scaleń i wymian gruntów,
- 13) ochrona znaków geodezyjnych,
- 14) sporządzanie sprawozdań z danych ewidencji gruntów i budynków,
- 15) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych infrastruktury informacji przestrzennych,
- 16) planowanie i przeprowadzanie prac geodezyjnych dotyczących zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

- 17) sporządzanie i monitorowanie planów finansowych oraz sprawozdań z ich realizacji z zakresu zadań geodezji i kartografii.

Do podstawowych zadań Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy prowadzenie następujących spraw:

- 1) gromadzenie i prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 2) prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie geometrycznej bazy danych obiektów topograficznych - BDOT500,
- 3) prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych,
- 4) prowadzenie i aktualizacja baz danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu,
- 5) udostępnianie danych i informacji z prowadzonych baz danych,
- 6) udostępnianie informacji z opracowań i materiałów zgromadzonych w zasobie geodezji i kartografii,
- 7) sporządzanie wypisów i wyrysów,
- 8) przyjmowanie i ewidencjonowanie zgłoszeń robót geodezyjnych i kartograficznych,
- 9) uzgadnianie i przygotowywanie materiałów do wykonywania zgłoszonych robót geodezyjnych i kartograficznych,
- 10) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych infrastruktury informacji przestrzennej,
- 11) naliczanie opłat za czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, krajowego systemu informacji o terenie, uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, za udzielanie informacji oraz za wykonanie wyrysów i wypisów zgodnie z przepisami regulującymi wysokość opłat,
- 12) weryfikacja opracowań geodezyjnych i kartograficznych przekazywanych do zasobu,
- 13) wydawanie opinii o wyniku kontroli opracowania,
- 14) uwierzytelnianie kopii materiałów wydawanych po ich przyjęciu do zasobu,
- 15) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 16) weryfikacja projektów i ocena ich bezkolizyjności,
- 17) wprowadzanie uzgodnionych przebiegów tras uzbrojenia do bazy mapy numerycznej,
- 18) zakładanie osnów szczegółowych,
- 19) tworzenie i udostępnianie dla terenu powiatu mapy ewidencyjnej,
- 20) tworzenie i udostępnianie dla terenu powiatu mapy zasadniczej.

Załącznik nr 2 - Bezpieczeństwo baz danych

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: SZPBI) - zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Obieg dokumentów w urzędzie - § 20 ust.2 pkt 9 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 – KOLUMNA - 12)	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia KRI)	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
3	<p>Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie:</p> <p>a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI)</p> <p>b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji</p>	<p>a) NIE b) TAK</p>	<p>a) TAK b) TAK</p>	<p>a) S b) S</p>
4	<p>Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności:</p> <p>a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź),</p> <p>b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych.(§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)</p>	<p>NIE</p>	<p>TAK</p>	<p>S</p>

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej?(§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	NIE	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOW O	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S- wymaganie spełnione, N - wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND - nie dotyczy.
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) - obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok?(§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S