



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 stycznia 2024 r.

WK-I.431.1.79.2023

**Pan
Radosław Witkowski
Prezydent Miasta Radomia**

**Urząd Miejski w Radomiu
ul. Jana Kilińskiego 30
26-600 Radom**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹ oraz zgodnie z *Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2023 rok* kontrolerzy: Anna Doroszevska i Kamil Karkułowski – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 27 września do 11 października 2023 r., kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Radomiu, z siedzibą w Radomiu przy ul. Jana Kilińskiego 30.

Kontrolą objęto realizację zadania w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie miasta Radomia w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 23 czerwca 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 grudnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

Zakres kontroli obejmował w szczególności: zgodność ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem²,

¹ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1047, ze zm.).

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r., poz. 784), dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

zgodność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 5 ust. 1 oraz § 6 ww. rozporządzenia, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu pod kątem zachowania określonych w powyższym rozporządzeniu wymogów proceduralnych, a także weryfikację dopełnienia obowiązku zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia, jak również wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikających z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

Realizację zadania w zakresie poddanych kontroli powierzono Miejskiemu Zarządowi Dróg i Komunikacji³, będącą miejską jednostką organizacyjną działającą w formie jednostki budżetowej⁴.

W kontrolowanym okresie, na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu dokonano zatwierdzenia 86 stałych organizacji ruchu oraz 646 czasowych organizacji ruchu. Ponadto, w badanym okresie organ zarządzający ruchem odrzucił 2 projekty organizacji ruchu zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 1, 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, a w 17 przypadkach odesłał projekty w celu wprowadzenia poprawek zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia⁵.

Badaniu poddano 3 projekty stałej organizacji ruchu oraz 2 projekty czasowej organizacji ruchu.

MZDiK prowadził w formie elektronicznej, dwie oddzielne ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tj.: ewidencję zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu oraz ewidencję zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu. Poddane kontroli 3 projekty organizacji ruchu o charakterze stałym zostały ujęte w ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu⁶, zaś 2 projekty o charakterze czasowym w ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu⁷. Ustalenia kontroli wskazują, że ewidencje zawierały elementy wyszczególnione w § 9 ust. 2 pkt 1 – 8 ww. rozporządzenia.

Projekty zawierały opinie Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia.

³ Dalej: MZDiK.

⁴ Podstawa powierzenia zadań poddanych kontroli Miejskiemu Zarządowi Dróg i Komunikacji – § 2 i 3 Statutu MZDiK (dalej: Statut) nadanego Uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu Nr 579/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r.

⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z 3 października 2023 r., znak DR.0700.54.2023.PR Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Pana Piotra Wójcika.

⁶ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

⁷ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem projektów organizacji ruchu MZDiK weryfikował projekty pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zgodności projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia – określano w nich termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁸.

Ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu położonych na terenie miasta Radomiu, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadomiła Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu, w myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

MZDiK, w związku z przepisem § 12 ust. 3 ww. przeprowadzał w terminie kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu o charakterze stałym. Potwierdzeniem przeprowadzonych kontroli były sporządzone protokoły kontroli, w których potwierdzono zgodność zrealizowanych zadań technicznych z zatwierdzonym przez organ projektem.

W okresie poddanym kontroli MZDiK przeprowadzał również kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach jemu podległych, o których mowa w § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekazaniu ustawowych kompetencji Prezydenta Miasta Radomia w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie miasta Radomia – Miejskiemu

⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

Zarządowi Dróg i Komunikacji (dalej: MZDiK). Zgodnie z treścią § 3 pkt 2 Statutu MZDiK, przedmiotem działania MZDiK jest m. in. wykonywanie działań w zakresie zarządzania ruchem na drogach w granicach administracyjnych miasta Radomia. Ponadto ustalono, że poddane kontroli projekty organizacji ruchu zatwierdzał Zastępca Dyrektora MZDiK – z upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia. Zapisy statutu MZDiK, jak również udzielone upoważnienia⁹, uprawniały Dyrektora i Zastępcę Dyrektora MZDiK do zarządzania ruchem na drogach, w tym do zatwierdzania projektów organizacji ruchu.

Zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, prezydent miasta jest organem zarządzającym ruchem na drogach publicznych położonych na terenie miasta na prawach powiatu, a rada miasta tworząc zarząd dróg nie może przydzielić realizacji ustawowych zadań organu zarządzającego ruchem wyodrębnionej miejskiej jednostce organizacyjnej, ponieważ kompetencje w tym zakresie posiada prezydent.

Przekazywanie zarządom dróg kompetencji organu zarządzającego ruchem na drogach, może również powodować zatarcie różnic funkcjonalnych w kompetencjach tych organów i trudności w ustaleniu odpowiedzialnych za prawidłowe zarządzanie ruchem na drogach, a tym samym za stan bezpieczeństwa tego ruchu.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że nie wprowadzono do ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu¹⁰ wymaganego elementu określone w § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, tj. rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 9 ust. 2 pkt 7 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym: „Do ewidencji wpisuje się: (...) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (...)”.

Przedstawiając powyższe, informuję, że realizację zadania w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach publicznych położonych na terenie Miasta Radomia, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

⁹ Upoważnienie Nr XX z XX r. oraz Nr XX z XX r. udzielone Piotrowi Wójcikowi – Dyktorowi MZDiK.
Upoważnienie Nr XX z XX r. udzielone Piotrowi Szałasowi – Zastępcy Dyrektora MZDiK.
Upoważnienie Nr XX z XX r. udzielone Adamowi Drózdźowi – Zastępcy Dyrektora MZDiK.

¹⁰ Dotyczy ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu – pozycja XX.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości, tj. podjęcia działań prawno-organizacyjnych związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych, w szczególności w zakresie zapewnienia zatwierdzania projektów organizacji ruchu przez organ określony w art. 10 ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ponadto wskazuję na konieczność odnotowywania w ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu, danych dotyczących rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu – w przypadku projektów stałej organizacji ruchu, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/