



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-IV.862.1.7.2016.IG

Warszawa, 27 czerwca 2016 r.

**Pani
Grażyna Borowiec
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mińsku Mazowieckim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.), w kierowanym przez Panią Powiatowym Urzędzie Pracy w Mińsku Mazowieckim w dniach od 17 do 19 maja 2016 r. została przeprowadzona kontrola problemowa. Tematem kontroli była ocena prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

W związku z powyższą kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Panią w dniu 03 czerwca 2016 r. arkuszu kontroli, stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynnościom kontrolnym poddano sposób wydawania decyzji w wymienionych wyżej trybach kodeksu postępowania administracyjnego, a w szczególności:

- prawidłowość kompletowania dokumentacji i gromadzenia dowodów, niezbędnych do ustalenia zasadności zastosowania trybów weryfikacji wcześniej wydanych decyzji,
- czynności materialno-techniczne i autokontrole, podjęte przez organ zatrudnienia, w przypadku wpływających odwołań od wydanych przez Starostę Mińskiego decyzji administracyjnych
- prawidłowość oraz terminowość wydawania decyzji administracyjnych, w przypadku których zastosowane zostały ww. tryby

Realizację zadań będących przedmiotem kontroli przypisano Działowi Ewidencji i Świadczeń.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Mińsku Mazowieckim liczba bezrobotnych - według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku - wynosiła 4 119 osób, z czego 695 bezrobotnych posiadało prawo do zasiłku, zaś 3 424 osoby nie posiadały prawa do zasiłku. W ciągu całego 2015 roku zarejestrowano 6 348 bezrobotnych, zaś z ewidencji wyłączono 7 220 osób.

Kontrolę prowadzono w oparciu o losowo wybrane akta spośród całości dokumentacji związanej z tematyką kontroli. Analizie poddano następującą liczbę akt:

- 14 akt w przypadku spraw z zastosowaniem art. 132 kpa, co stanowi 20% całości dokumentacji w tym zakresie
- 54 akta w przypadku spraw z zastosowaniem art. 145 kpa, co stanowi 10% całości dokumentacji
- 5 akt w przypadku zastosowania trybu z art. 154 kpa (100% dokumentacji)
- 6 akt w przypadku zastosowania trybu z art. 155 kpa (100% dokumentacji)

W okresie objętym kontrolą bezrobotni wnieśli 121 odwołań od decyzji wydanych przez organ I instancji, z czego 73 odwołania zostały rozpatrzone przez Starostę Mińskiego w trybie art. 132 kpa, sprawy te załatwione zostały we własnym zakresie. Z ogólnej liczby odwołań przekazanych do organu II instancji, utrzymanych zostało w mocy 41 decyzji, a 2 decyzje zostały uchylone. Jeśli chodzi o zastosowanie art. 145 kpa, to liczba wydanych w tym trybie decyzji wyniosła 538. W każdym z przypadków zastosowania trybu art. 145, wznowienie postępowania następowało z urzędu. Z kolei w trybie art. 154 kpa wydano 5 decyzji, zaś w trybie art. 155 kpa 6 decyzji.

Najczęstsze powody zastosowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Mińsku Mazowieckim trybu z art. 145 kpa to:

- niezgłaszanie przez osoby bezrobotne faktu podjęcia zatrudnienia bądź innej pracy zarobkowej
- zbieg tytułów ubezpieczenia, wynikający z wygenerowanego raportu ZUS-U3
- przyznanie osobom zarejestrowanym w Urzędzie Pracy prawa do renty lub emerytury
- niezgłaszanie przez osoby bezrobotne faktu pozbawienia wolności
- posiadanie przez osoby bezrobotne wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Z kolei najczęstszymi powodami zastosowania trybu z art. 154 kpa były wpływające do Urzędu Pracy pisma o podjęciu pracy przez osoby bezrobotne oraz pomyłki pracodawców odnośnie daty zatrudnienia osób bezrobotnych. Jeśli zaś chodzi o zastosowanie trybu z art. 155 kpa, to najczęściej miało to miejsce w przypadkach, gdy następowała zmiana daty zatrudnienia w umowie o pracę, gdy wpłynęło do Urzędu Pracy pismo o podjęciu innej pracy zarobkowej lub następowała zmiana daty przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych (urodzenie dziecka w okresie pobierania zasiłku).

W trybie art. 132 kpa skontrolowane sprawy prowadzono zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami. Decyzje kończące postępowanie wydawane były w sposób prawidłowy i terminowy. Jednakże w niektórych przypadkach organ I instancji stosował tryb z art. 132 kpa, gdy brak było podstaw do uchYLENIA zaskarżonej decyzji. Nieprawidłowe zastosowanie przepisów art. 132 miało miejsce m.in.:

- gdy osoba bezrobotna nie stawiała się w wyznaczonym terminie na obowiązkową wizytę w Urzędzie Pracy, a podana przez tą osobę przyczyna niestawiennictwa nie mogła zostać uznana za uzasadnioną przyczynę (np. ze względu na brak udokumentowania tejże przyczyny, a tym samym brak możliwości zweryfikowania przez Urząd prawdziwości podawanych przez bezrobotnego informacji)
- gdy osoba bezrobotna, która nie stawiała się w terminie w Urzędzie Pracy, przedstawiła zaświadczenie lekarskie potwierdzające chorobę, jednakże nie zachowała ustawowego terminu 7 dni liczonego od dnia niestawiennictwa, w którym to terminie bezrobotny jest obowiązany powiadomić o uzasadnionej przyczynie nieobecności w urzędzie pracy

W trybie art. 145 kpa postępowania wznowiano i prowadzono we właściwych terminach. W większości skontrolowanych przypadków wznowienie postępowań i wydanie nowych decyzji administracyjnych odbywało się w sposób prawidłowy i terminowy. W części skontrolowanych akt, w podstawie prawnej wydanych decyzji nie był wskazywany art. 145 kpa. W 2 przypadkach Starosta Miński zastosował art. 145 kpa w sposób nieprawidłowy, błędnie uznając, iż przyznanie osobie bezrobotnej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawa do renty z datą wsteczną, traktować należy jako nową okoliczność faktyczną, nieistniejącą w dniu wydania decyzji. Jednakże w późniejszym okresie Urząd Pracy stosował ww. przepisy w sposób prawidłowy, dlatego też Wojewoda Mazowiecki odstąpił od wydania zalecenia w zakresie stosowania trybu z art. 145 kpa.

Starosta Miński w kontrolowanym okresie wydał 5 decyzji w trybie art. 154 kpa. Kontroli poddano 100% akt. Wszystkie wydane przez Starostę Mińskiego decyzje kończące postępowanie były wydane w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. W omawianych sprawach zgromadzono odpowiednie dowody, wyczerpując tym samym obowiązek wynikający z art. 77 § 1 i art. 80 kpa.

Na podstawie art. 155 kpa w kontrolowanym okresie wydano 6 decyzji. Kontroli poddano 100% akt. Strony składały pisemne zgody (wnioski, podania) o zmianę decyzji. W 3 przypadkach Starosta Miński zastosował tryb z art. 155 kpa w sposób nieprawidłowy. W powyższych sprawach bowiem strony nie nabyły praw, a wręcz przeciwnie – utraciły status osoby bezrobotnej. Zgodnie zaś z przepisami art. 155 kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia po przeprowadzonej kontroli problemowej, na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - zobowiązuję Panią Dyrektora do:

- stosowania trybu uchylenia decyzji z art. 132 kpa jedynie w przypadkach, w których odwołania wniesione przez stronę zasługują w całości na uwzględnienie i istnieją przesłanki do uchylenia zaskarżonych decyzji
- dokonywania weryfikacji wcześniej wydanych decyzji administracyjnych w trybie z art. 155 kpa jedynie w przypadkach, w których strona na mocy decyzji ostatecznej nabyła określone prawa.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Urząd Pracy może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń.

W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Starosta Miński