



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 stycznia 2024 r.

WK-I.431.1.84.2023

**Pan
Janusz Kobyliński
Starosta Łosicki**

**Starostwo Powiatowe w Łosicach
ul. Narutowicza 6
08-200 Łosice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹ oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2023 rok, kontrolerzy Paulina Domagała – inspektor wojewódzki oraz Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 16 sierpnia do 13 września 2023 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Łosicach, z siedzibą przy ul. Narutowicza 6.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu łosickiego, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 19 lipca 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 8 grudnia 2023 r., do którego wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 18 grudnia 2023 r.² przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Zakres kontroli obejmował w szczególności: zgodność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym

¹ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

² Zastrzeżenia zostały w całości oddalone.

zarządzaniem³, zgodność projektów organizacji ruchu z wymogami § 5 ust. 1 oraz § 6 ww. rozporządzenia, tryb zatwierdzenia organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu pod kątem zachowania określonych w powyższym rozporządzeniu wymogów proceduralnych, a także weryfikację dopełnienia obowiązku zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia, jak również wykonywanie obowiązku przeprowadzenia kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą organ zarządzający ruchem zatwierdził 26 projektów stałej organizacji ruchu oraz 149 projektów czasowej organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu i 2 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu oraz odpowiadające im 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu⁴.

Organ zarządzający ruchem na drogach powiatu łosickiego prowadził w formie papierowej ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wspólnie dla stałych i czasowych organizacji ruchu. Poszczególne wpisy wprowadzane były chronologicznie, według daty zatwierdzenia organizacji ruchu.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty stałej i czasowej organizacji ruchu zawierały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach⁵. Projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych posiadały opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zaś projekt organizacji ruchu dotyczący drogi gminnej opinię właściwego zarządu drogi, zgodnie z wymogami określonymi w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone w formie adnotacji na projekcie ze wskazaniem daty zatwierdzenia.

³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

⁴ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁵ Poddane badaniu projekty nie zawierały sygnalizacji świetlnej, znaków świetlnych ani znaków o zmiennej treści, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zatwierdzenie 2 czasowych organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu, które:

- a) nie zawierają wymaganych elementów, tj.:
- parametrów geometrii drogi na planie sytuacyjnym – w 2 przypadkach⁶,
 - lokalizacji projektowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu na planie sytuacyjnym⁷ oraz terminu przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w 1 przypadku,
 - charakterystyki ruchu na drodze oraz opisu stanu pasa drogowego po zrealizowaniu I etapu robót w opisie technicznym – w 1 przypadku.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 5 i 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym „Projekt organizacji ruchu powinien zawierać (...) plan sytuacyjny (...) zawierający: (...) lokalizację (...) projektowanych (...) urządzeń bezpieczeństwa ruchu (...) parametry geometrii drogi; (...) opis techniczny zawierający charakterystykę (...) ruchu na drodze; (...) przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać (...) stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót (...); (...) termin (...) przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze (...)”;

- b) przewidują zastosowanie znaków drogowych w sposób niegodny z warunkami technicznymi określonymi w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych⁸, tj.:
- plan sytuacyjny 1 projektu organizacji ruchu⁹ wskazuje na konieczność zastosowania znaku B-1 "zakaz ruchu w obu kierunkach", pomimo że zgodnie

⁶ W przypadku 1 projektu organizacji ruchu – dotyczy planu sytuacyjnego I etapu robót. Zaznaczyć przy tym należy, że plan sytuacyjny II etapu robót wskazuje tylko parametr, który uległ zmianie, tj. szerokość jezdni w miejscu jej zwężenia z powodu robót drogowych.

⁷ Dotyczy projektu, który w części opisowej wskazuje na konieczność zastosowania zapór („Miejsca robót należy wygrodzić zaporami drogowymi. Zapory należy umocować (...)"). Pomimo tego część graficzna projektu w postaci *Schematu organizacji ruchu i zabezpieczenia robót* nie wskazuje lokalizacji urządzeń bezpieczeństwa ruchu w postaci zapór. Nadmienić przy tym należy, że w projekcie nie wskazano, jakie konkretnie zapory powinny zostać zastosowane w projektowanej organizacji ruchu.

⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm. i sprostowaniem). Dotyczy załącznika pn. *Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych pionowych i warunki ich umieszczania na drogach* (dalej: Załącznik w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach).

⁹ Dotyczy planu sytuacyjnego II etapu robót ww. projektu organizacji ruchu.

z częścią opisową projektu – nie było przewidziane zamknięcie odcinka drogi dla ruchu¹⁰, a zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w pkt. 3.2.1. Załącznika w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach – znak B-1 stosuje się w celu zamknięcia odcinka drogi dla ruchu wszelkich pojazdów;

- 1 projekt czasowej organizacji ruchu dla uchylenia ograniczenia prędkości wprowadzonego znakiem B-33 „*ograniczenie prędkości*” ustawionym przed skrzyżowaniem, przewiduje zastosowanie znaku B-34 „*koniec ograniczenia prędkości*”, który zgodnie ze *Schematem organizacji ruchu i zabezpieczenia robót* przewidziany został za skrzyżowaniem, pomimo że zgodnie z pkt. 3.2.35 Załącznika w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach znak B-34 umieszcza się na końcu odcinka drogi o ograniczonej prędkości, jeżeli ograniczenie to nie zostało uchylone przez skrzyżowanie¹¹, a zgodnie z § 32 pkt 2 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych¹² – zakaz wyrażony przez znak B-33 obowiązuje na drodze jednojezdniowej do najbliższego skrzyżowania, jeżeli nie jest uprzednio odwołany znakiem oznaczającym koniec zakazu.

Ponadto organ nie ustalił dlaczego 1 z poddanych kontroli projektów czasowej organizacji ruchu drogowego nie przewiduje odwołania zakazów wprowadzonych, w związku z zaplanowanymi robotami drogowymi, znakami B-33 „*ograniczenie prędkości*” i B-25 „*zakaz wyprzedzania*”, pomimo że zgodnie z pkt. 3.1.2. Załącznika w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach – „*Jeżeli nie ma potrzeby utrzymywania zakazu aż do najbliższego skrzyżowania, wówczas należy zastosować znak uchylający zakaz*”.

¹⁰ Projekt organizacji ruchu przewidywał na przedmiotowym odcinku drogi ograniczenie prędkości oraz zakaz wyprzedzania. Na planie sytuacyjnym znak B-1 zlokalizowany został po lewej stronie drogi łącznie z tablicą T-0 „*Przejdźcie drugą stronę ulicy*”, która w części opisowej projektu przewidziana została do zastosowania łącznie ze znakiem B-41 „*Zakaz ruchu pieszych*” (znaku tego nie wskazano na planie sytuacyjnym).

¹¹ Ograniczenie prędkości na drodze powiatowej wprowadzone zostało, w związku z prowadzeniem robót w pasie drogowym, znakiem B-33 zlokalizowanym w określonej odległości przed skrzyżowaniem z drogami gminnymi. Zgodnie z pkt. 3.1.2. Załącznika w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach powyższy znak zakazu obowiązuje począwszy od miejsca jego umieszczenia do najbliższego skrzyżowania. Jeżeli zasadne było, aby zakaz wprowadzony znakiem B-33 obowiązywał także na odcinku od skrzyżowania do miejsca zaplanowanej lokalizacji znaku B-34, należało go ponownie wprowadzić. Tylko w takim bowiem przypadku o obowiązującym zakazie poinformowani zostaliby także kierujący pojazdami nadjeżdżający z dróg dochodzących do drogi, na której wprowadzona została zatwierdzona czasowa organizacja ruchu.

¹² Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2310, ze zm.).

2. Nieokreślenie w 1 przypadku przez organ zarządzający ruchem terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona stała organizacja ruchu¹³. Powyższym zaniechaniem naruszono obowiązek wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„Organ zarządzający ruchem (...) określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”*.
3. Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dotyczącego drogi wewnętrznej¹⁴, podczas gdy właściwym do zatwierdzenia organizacji ruchu na tego rodzaju drodze jest właściciel lub zarządca tej drogi, zgodnie z art. 10 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
4. Nieprzeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, pomimo otrzymania zawiadomienia o wprowadzeniu danej organizacji ruchu. Zaniechaniem tym naruszono obowiązek określony w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu”*¹⁵.
5. Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem¹⁶. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„(...) organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń*

¹³ Wskazano: *„po zakończeniu robót”*.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: *„Błąd pisarski, zgodnie z zapisem w projekcie prawidłowy termin powinien być po zakończeniu robót do 31.12.2022”*.

¹⁴ Dotyczy projektu nr 125/2022.

¹⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: *„Organ nie przeprowadzał kontroli wynikających z § 12 ust. 3. Brak kontroli wynika z dużej rozpiętości spraw, którymi zajmuje się referat komunikacji”*.

¹⁶ W okresie kontrolowanym nie została przeprowadzona żadna kontrola w powyższym zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – *„Brak kontroli wynika z dużej rozpiętości spraw, którymi zajmuje się referat komunikacji.”*

sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych”.

6. Zaopiniowanie 2 projektów czasowej organizacji ruchu przez osobę nieupoważnioną¹⁷, pomimo że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach – do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinna być dołączona opinia zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a) na 1 poddanym kontroli projekcie zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu odnotowano¹⁸ w sposób nieczytelny termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu¹⁹, pomimo że obowiązek określenia tego terminu wynika z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach,

¹⁷ Poddane kontroli projekty czasowej organizacji ruchu przedłożone organowi w związku z planowanymi robotami w pasie drogowym dróg powiatowych zaopiniowane zostały, odpowiednio: 29.09.2022 r. i 24.02.2023 r., przez pracownika Starostwa Powiatowego w Łosicach, który dopiero po rozpoczęciu kontroli został upoważniony przez Zarząd Powiatu Łosickiego do opiniowania projektów organizacji ruchu uchwałą Nr 432/2023 Zarządu Powiatu Łosickiego z dnia 8 września 2023 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Referatu Inwestycji i Drogownictwa w Łosicach do załatwiania spraw w imieniu Zarządu Powiatu Łosickiego w zakresie zadań zarządcy dróg powiatowych (Zarząd Dróg Powiatowych w Łosicach został zlikwidowany z dniem 31.05.2022 r.). Zgodnie z ww. uchwałą – wchodzi ona w życie „z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 czerwca 2022 r.” (nadmienić należy, że przedmiotowa uchwała nie stanowi przedmiotu kontroli).

¹⁸ Organ zatwierdza organizację ruchu poprzez odnotowanie tego faktu na jego projekcie.

¹⁹ Data w zakresie dnia została poprawiona w sposób uniemożliwiający jej jednoznaczne ustalenie. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – na pieczęci zatwierdzającej projekt wpisano datę 10.11.2022 r., tj. datę określoną w projekcie czasowej organizacji ruchu jako planowany termin przywrócenia stałej organizacji ruchu. Jednocześnie organ, dopisując po rozpoczęciu kontroli do prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu przedmiotowy projekt – zamieścił w ewidencji jako „datę ważności” projektu – datę 20.11.2022 r.

Jednostka wprowadzająca projekt poinformowała pismem z 22.11.2022 r., że projekt został wprowadzony 14.11.2022 r. Jeżeli organ, zatwierdzając przedmiotową organizację ruchu, określił termin, w którym powinna ona zostać wprowadzona faktycznie na 10.11.2022 r., zgodnie z ww. wyjaśnieniami oraz przedłożonym projektem organizacji ruchu, to zatwierdzona organizacja ruchu wprowadzona zostałaby po upływie okresu, na jaki została zatwierdzona. Nadmienić należy, że zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach na organie zarządzającym ruchem spoczywa obowiązek powiadomienia zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, jeżeli w terminie, do którego zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie zawiadomi organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, zgodnie z wymogiem określonym w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia. Organ zarządzający ruchem nie podjął żadnych działań w związku z ww. obowiązkiem, a w przypadku, gdy termin, do którego powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu byłby faktycznie, zgodnie z ww. wyjaśnieniami, określony na 10.11.2022 r. – zwłoka w wykonaniu przedmiotowego obowiązku byłaby znacząca. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – „Z uwagi na wykonanie prac nie podejmowano działań związanych z przekroczeniem terminu.”

a jego niedochowanie przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu²⁰ skutkuje obowiązkiem podjęcia przez organ zarządzający ruchem drogowym działań określonych w § 12 ust. 4 ww. rozporządzenia;

- b) nie ujęto w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, wszystkich wymaganych danych określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, tj.:
- kilometrażu drogi,
 - jednostki składającej projekt organizacji ruchu,
 - rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu,
 - przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 9 ust. 2 pkt 2, 3, 7 i 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którymi „Do ewidencji wpisuje się: (...) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy; (...) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu; (...) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu; (...) przewidywany terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu”²¹;

- c) do prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu nie wpisano 1 poddanego kontroli projektu zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu²², co skutkowało nadaniem numeru, który odnotowano na poddanym kontroli projekcie – kolejnemu zatwierdzonemu projektowi ruchu drogowego²³. Ponadto w przedmiotowej ewidencji odnotowano niewłaściwy numer drogi objętej 1 poddanym kontroli projektem

²⁰ Dotyczy obowiązku określonego w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

²¹ Podczas kontroli okazano ewidencję, w której od dnia 11.09.2023 r. wprowadzono rubryki przeznaczone do odnotowywania brakujących ww. informacji.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: „Dotychczas prowadzona ewidencja faktycznie nie zawierała wymaganych danych zawartych w § 9 ust. 1 i 2. Opracowano nowy wzór ewidencji zawierający wszystkie wymagane dane”.

²² Projekt został dopisany do prowadzonej ewidencji po rozpoczęciu kontroli pod numerem odnotowanym na projekcie z dodaną do niego literą porządkową.

²³ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – „W prowadzonym rejestrze (...) nastąpił błąd wynikający najprawdopodobniej z niezapisania zmian po wpisaniu (...) projektu (...) Dlatego (...) wpisano pod tą samą pozycją (...) [inny projekt]”.

- zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu, co było konsekwencją zatwierdzenia organizacji ruchu, której projekt wskazywał w części tytułowej niewłaściwy numer drogi²⁴;
- d) w przypadku 1 poddanego kontroli projektu stałej organizacji ruchu w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu jako termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wskazano 30.06.2023 r., podczas gdy organ zarządzający ruchem określił ten termin jako: „*po zakończeniu robót*”;
- e) organ nie dysponuje dowodami doręczenia po zatwierdzeniu organizacji ruchu 1 egzemplarza poddanych kontroli projektów organizacji ruchu jednostce przedstawiającej dany projekt do zatwierdzenia, a tym samym dowodami realizacji obowiązku określonego w § 8 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się **negatywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rzetelnej weryfikacji projektów czasowej organizacji ruchu, w tym w szczególności w zakresie spełniania wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 5 i 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz zgodności planowanego oznakowania z warunkami technicznymi określonymi w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych.
2. Określania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
3. Zatwierdzania organizacji ruchu na drogach wewnętrznych wyłącznie w przypadkach, gdy to powiat jest zarządcą takiej drogi.
4. Przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji zgodnie z wymogiem określonym w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

²⁴ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania – „*Strona tytułowa projektu zawiera błąd w zakresie numeru drogi. Błąd został powielony w ewidencji gdyż wpis był dokonywany na podstawie strony tytułowej.*”.

5. Przeprowadzania kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
6. Wydawania opinii, o której mowa w § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, przez osobę upoważnioną do tego przez zarząd drogi.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) odnotowywania na projektach organizacji ruchu w sposób czytelny terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, w związku z obowiązkiem określonym w § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz przyjętym sposobem zatwierdzania organizacji ruchu;
- b) wskazywania w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu elementów określonych w § 9 ust. 2 pkt 2, 3, 7 i 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach;
- c) rzetelnego prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu poprzez wpisywanie do niej na bieżąco projektów wszystkich zatwierdzonych organizacji ruchu oraz danych zgodnych ze stanem faktycznym;
- d) odnotowywania w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wskazanego przez Starostę po zatwierdzeniu projektu;
- e) dokumentowania faktu realizacji określonego w § 8 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach obowiązku przesłania jednego egzemplarza zatwierzonego projektu organizacji ruchu jednostce przedstawiającej projekt do zatwierdzenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach

ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/