Warszawa, 19 stycznia 2024 r.
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**Pani**

**Ewa Drelewska**

**Dyrektor**

**Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej**

**„Słoneczny Dom” w Radomiu**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1426, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2023, zespół starszych inspektorów Wydziału Rodziny
i Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: Anna Mikołajczyk i Agnieszka Woźniak-Markowska przeprowadził w terminie 22 - 30 listopada 2023 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” przy ul. Dzierzkowskiej 9 w Radomiu, zwanej dalej Placówką lub POW „Słoneczny Dom”.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

Na podstawie art. 197d ustawy oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

POW „Słoneczny Dom” przy ul. Dzierzkowskiej 9 w Radomiu jest całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego z miejscami interwencyjnymi przeznaczoną łącznie dla 14 wychowanków (12 miejsc socjalizacyjnych i 2 miejsca interwencyjne). Jednostka jest prowadzona przez Miasto Radom i działa na podstawie Decyzji Wojewody Nr 26/2011
z 22 lutego 2011 r. (zmienionej Decyzjami: Nr 4/2012 z 22 lutego 2012 r. , Nr 226/2015
z 3 lutego 2015 r., Nr 107/2020 z 17 lipca 2020 r. oraz Nr 261/2021 z 17 grudnia 2021 r.). Placówka jest wpisana do *Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego* pod pozycją 17.

Organizację Placówki określają m.in.:

* *Statut -* wprowadzony Uchwałą Nr LXXVII/706/2022 Rady Miejskiej w Radomiu
z 25 kwietnia 2022 r[[1]](#footnote-1).

Zgodnie z § 7 ww. dokumentu Placówka zapewnia wspólną obsługę dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mieszkanie Usamodzielnienia” w Radomiu przy
ul. Wydmowej 19 oraz dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Radomiu przy
ul. Rwańskiej 10 w zakresie: organizacyjnym, administracyjnym, kontroli zarządczej, obsługi zamówień publicznych.

* *Regulamin Organizacyjny* wprowadzony Pani Zarządzeniem Nr 7/2022 z 30 września
2022 r., który obejmuje m.in. zadania, organizację i funkcjonowanie Placówki[[2]](#footnote-2).

Stosownie do § 5 niniejszego dokumentu obsługę POW „Słoneczny Dom” w zakresie spraw finansowo-księgowych, kadrowych, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowych, prawnych, informatycznych oraz zamówień publicznych zapewnia Miejskie Centrum Usług Wspólnych w Radomiu.

W myśl § 10 regulaminu Placówką kieruje Dyrektor, który przy pomocy wyznaczonego starszego wychowawcy koordynatora organizuje i koordynuje pracę w POW „Słoneczny Dom”. Xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx. W przypadku Pani nieobecności zastępstwo pełnił ww. pracownik na mocy pisemnego upoważnienia[[3]](#footnote-3).

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: udostępnionej dokumentacji, złożonych przez Panią pisemnych wyjaśnień[[4]](#footnote-4) oraz informacji przekazanych przez starszego wychowawcę koordynatora POW „Słoneczny Dom” (upoważnienie z 27 listopada 2023 r.[[5]](#footnote-5)).

Placówka była kontrolowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego
w okresie 20 – 28 lipca 2023 r. Zalecenia wykonano na bieżąco podczas czynności kontrolnych (wyłączenie z użytku wody z instalacji wodociągowej, zakup wody butelkowanej w związku
z wykryciem bakterii w sieci wodociągowej budynku).

Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolę kompleksową Placówki w terminie
10-14 grudnia 2018 r. Wydano poniższe zalecenia pokontrolne:

1. Podejmować, we współpracy z jednostką kierującą, działania mające na celu właściwą realizację postanowień sądu w zakresie typu placówki, w której dziecko powinno zostać umieszczone. Stosować art. 103 ust. 1 i ust. 6 i 7 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2018 r. poz. 998, z późn. zm.).
2. W przypadku zasięgnięcia informacji o niepokojącym stanie zdrowia wychowanków niezwłocznie podejmować odpowiednie działania w celu zapewnienia dostępu
do opieki zdrowotnej, a w szczególności leczenia specjalistycznego, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.
w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej* (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).
3. Uregulować w sposób formalny współpracę z wolontariuszami, w szczególności
z klerykami Radomskiego Seminarium Duchownego. Odbierać od wolontariuszy oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań określonych w art. 98 ust.3
w związku z art. 99 ust. 4 *ustawy* *z dnia 9 czerwca 2011 r. o wpieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (Dz. U. z 2018 r. poz. 998, z późn. zm.).
4. W Zarządzeniach dyrektora Placówki określających wysokość kwoty kieszonkowego nie stosować zapisów ograniczających wypłatę w zależności od daty przyjęcia wychowanka do placówki, zagwarantować minimalną kwotę, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia. Prowadzić ewidencję wypłat kieszonkowego i kwot pozostających w depozycie u wychowawcy, wypłaty potwierdzać podpisem wychowanka.
5. Sporządzać diagnozy psychofizyczne, z uwzględnieniem wszystkich elementów
i wskazań określonych w § 14 ust. 3 oraz ust. 4 rozporządzenia.
6. Systematycznie prowadzić kartę pobytu z uwzględnieniem obszarów określonych
w § 17 ust. 1 pkt 2 lit. f, h – i oraz ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.
7. Prowadzić ewidencję wychowanków z uwzględnieniem wszystkich elementów,
o których mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia.
8. Dokonywać okresowej oceny sytuacji dla dziecka poniżej 3 lat, zgodnie z art. 138 ust. 1, w związku z art. 135 ww. ustawy.
9. Dotrzymywać terminów określonych w art. 145 ust. 2 ww. ustawy odnośnie wskazania przez wychowanka osoby, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia.
10. Indywidualne programy usamodzielnienia przekazywać do zatwierdzenia dyrektorowi jednostki właściwej do ponoszenia wydatków związanych ze wspieraniem procesu usamodzielnienia, zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy.
11. Dokonywać sprawdzenia nowo zatrudnianych wychowawców w rejestrze, o którym mowa w przepisach *ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym* (Dz. U. z 2018 r. poz. 405) i dokonywać stosownych adnotacji.
12. Dokonać zmian w zapisach *Regulaminu Wychowanka* i *Systemie Wychowawczym Placówki Opiekuńczo– Wychowawczej Słoneczny Dom,* by:
* uwzględniały minimalną kwotę, do której może być obniżone kieszonkowe oraz szczegółowo określały warunki zwrotu za zniszczone mienie placówki przez wychowanka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia;
* nie ograniczały (nie zakazywały) przepustek, zwolnień do domów rodzinnych wychowanków;
* doprecyzować zapisy: wychowanek *ma w szczególności obowiązek stosowania się do poleceń dyrektora oraz innych pracowników Placówki; udziału w pracach wynikających z potrzeb Placówki;* dotyczące otrzymywania nagród: *za wykonanie dodatkowych prac społecznych, za wszelką inicjatywę własną i inne pozytywne zachowania*.

oraz uwagi i wnioski:

1. W kartach modyfikacyjnych do planu pomocy dziecka zamieszczać informacje
o realizacji zaplanowanych działań, na dokumentach umieszczań datę oraz podpis osoby sporządzającej.
2. Prowadzić ewidencję leków podawanych bezpośrednio dzieciom przez wychowawców,
ze szczególnym uwzględnieniem leków psychotropowych.
3. Rozważyć dostosowanie organizacji wyżywienia (obiadu) w sposób umożliwiający wychowankom, którzy tego potrzebują, otrzymanie dodatkowych porcji,
z uwzględnieniem ich wieku, możliwości oraz potrzeb żywieniowych.
4. Zagwarantować wychowankom środki finansowe na uiszczanie składek szkolnych,
nie przeznaczać na ten cel kieszonkowego.
5. Gromadzić w dokumentacji wychowanków aktualne postanowienia sądowe dotyczące rozstrzygnięć opiekuńczych, z uwzględnieniem zachowania ciągłości ww. dokumentacji.

Realizacja wydanych powyższych zaleceń i uwag zostanie opisana w dalszej części wystąpienia.

1. Standard świadczonych usług

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin Placówki,

analizy dokumentacji oraz przekazanych informacji i udzielonych wyjaśnień przez Panią oraz

starszego wychowawcę pełniącego obowiązki koordynatora.

W dniu kontroli na listę wychowanków wpisanych było 17 wychowanków (w wieku 8 – 17 lat)[[6]](#footnote-6). Dodatkowo w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych do POW „Słoneczny Dom” przyjęto 1 chłopca. Tym samym przekroczono standard dotyczący liczby miejsc, określony
w art. 95 ust. 3 ustawy i *Regulaminie organizacyjnym* Placówki. Podmiot prowadzący Placówkę wystąpił z wnioskami o wydanie zgody na przyjęcie dzieci ponad ustalony limit, zgodnie z art. 95 ust. 3a ustawy, jednak w terminach znacznie odbiegających od dat umieszczenia małoletnich.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

* w POW „Słoneczny Dom” przebywało 41 dzieci6. Do Placówki przyjęto 25 dzieci
na podstawie postanowienia sądu, spośród których 18 dzieci na mocy postanowienia
w trybie zabezpieczenia/natychmiastowym. Ponadto w placówce umieszczono 3 dzieci
w ramach interwencji.

Zgodnie z art. 103 ust. 2 ustawy do placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dziecko przyjmuje się: na podstawie orzeczenia sądu, w przypadku, gdy dziecko zostało doprowadzone przez Policję lub Straż Graniczną, na wniosek rodziców dziecka lub osoby trzeciej lub umieszcza się dziecko w trybie art. 12a ustawy
o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W związku z powyższym przyjmowanie
na miejsca socjalizacyjne do placówki opiekuńczo-wychowawczej dzieci w trybie natychmiastowym było niezgodne z ww. przepisem ustawy.

* z wyjaśnień przekazanych przez Panią wynika, że w dniu kontroli wszyscy wychowankowie umieszczeni byli na miejscach socjalizacyjnych a miejsca interwencyjne pozostawały wolne. W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane
w pkt 1 wystąpienia z 2018 r. uznaje się za niezrealizowane.
* troje dzieci powróciło do domu rodzinnego, 6 - zostało umieszczonych w Placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, 12 – usamodzielniło się a 3 zostało odebranych przez rodzinę[[7]](#footnote-7).
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* w okresie objętym kontrolą do Placówki przyjęto 2 dzieci w wieku poniżej 10 r.ż.: **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**6 xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[8]](#footnote-8).

Stosownie do art. 95 ust. 1 i 2 w placówce opiekuńczo-wychowawczej (…) są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia wymagające szczególnej opieki lub mające trudności
w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia jest możliwe w przypadku, gdy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Placówka mieści się na ogrodzonej działce w centrum Radomia, spełniała wymagania określone w art. 106 ust. 2 i 2a ustawy. W 3-kondygnacyjnym budynku funkcjonują również Środowiskowy Dom Samopomocy oraz dwa Zespoły Pracy Socjalnej MOPS w Radomiu, (osobne wejście do POW Słoneczny Dom). Na parterze mieszczą się pomieszczenia administracyjne i biurowe, gabinet dyrektora, pomieszczenia magazynowe. Strefa mieszkalna dzieci zajmuje I i II piętro, która obejmuje m.in. pokoje wychowanków, łazienki, miejsce
do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, o których mowa
w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.
w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720, Dz. U. 2023 r. poz. 2528), zwanego dalej rozporządzeniem.

Ustalono: uszkodzenia drzwi do większości pokoi dzieci, widoczne pęknięcia ścian na korytarzu, znaczne ślady użytkowania mebli będących na wyposażeniu Placówki, brak uchwytów na papier toaletowy, brak ręczników papierowych[[9]](#footnote-9).

Wyżywienie w Placówce obejmowało 5 posiłków (śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację). Śniadania i kolacje były przygotowywane przez wychowawców z udziałem starszych wychowanków z produktów pobranych dzień wcześniej z magazynu żywnościowego. Obiady do POW „Słoneczny Dom” dostarczała w każdy dzień tygodnia firma cateringowa wyłoniona drogą przetargu przez Miejskie Centrum Usług Wspólnych.
Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że niejednokrotnie dla wychowanków starszych przydział porcji obiadowych był niewystarczający i nie zaspokajał ich potrzeb żywieniowych. Obecna organizacja wyżywienia wymaga modyfikacji, ze względu
na ograniczenie skorzystania przez 1 wychowanka wyłącznie z 1 porcji obiadowej II-dania (bez możliwości dokładki). Ponadto posiłki oferowane przez firmę zewnętrzną nie zawsze odpowiadały preferencjom wychowanków.

Ustalono, że przedstawione jadłospisy[[10]](#footnote-10) wskazują na małe zróżnicowanie posiłków oraz ich niską wartość odżywczą.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli uwagę wydaną w pkt 3 wystąpienia z 2018 r. uznaje się za niezrealizowaną.

Poinformowała Pani, że wychowankom zapewniono dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów przez całą dobę, choć – jak ustalono w trakcie oględzin Placówki - większość produktów przechowywana była poza ogólnodostępną lodówką i szafkami
(w magazynku podręcznym zamykanym dla klucz przez wychowawców). W dniu kontroli
w Placówce nie przebywali wychowankowie wymagający specjalistycznej diety.

Wszystkie dzieci przebywające w Placówce posiadały dostęp do podstawowej
i specjalistycznej opieki medycznej. W wizytach uczestniczyli wychowawcy. Leki w małych ilościach przechowywane były w pokoju wychowawców, w zamykanej na klucz szafce. Natomiast zapas leków znajdował się w pomieszczeniu usytuowanym na parterze budynku, skąd był wydawany wychowawcom przez psychologa, który monitorował ich ilość.

Podawanie leków odnotowywano w indywidualnych, miesięcznych kartach rozchodu. Każdorazowo podanie leku było potwierdzone podpisem wychowawcy.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli uwagę wydaną w pkt 2 wystąpienia z 2018 r. uznaje się w całości za zrealizowaną.

Wychowankowie byli objęci opieką psychiatry zatrudnionego w Poradni „Radomedica”, który odbywał wizyty bezpośrednio w Placówce co 2-3 miesiące oraz w razie pilnych potrzeb dzieci.
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W związku ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 2 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za zrealizowane w całości.

Wychowanków wyposażano w odzież, obuwie, bieliznę środki higieniczne i przedmioty użytku osobistego. Zakupy były dokonywane przez wychowawców, a w przypadku starszych dzieci samodzielnie. Zakupione rzeczy osobiste dziecka odnotowywano w *Karcie odzieżowej*. W przypadku zakupu odzieży lub obuwia, których koszt przekraczał możliwości Placówki wychowankowie partycypowali w kosztach ze środków zgromadzonych w ramach Programu 500+.

W okresie kontrolnym wychowankowie realizowali obowiązek szkolny na różnych poziomach. Dzieci codziennie dojeżdżające do szkół miały zapewniony transport lub korzystały
z komunikacji miejskiej. Wychowankom realizującym naukę w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych/socjoterapeutycznych pokrywano koszty pobytu w ośrodku. W nauce dzieciom pomagali wychowawcy oraz studenci w ramach praktyk studenckich (umowy podpisywano z uczelnią). Wychowankowie byli zaopatrywani w podręczniki, pomoce
i przybory szkolne, głównie z darowizn pozyskanych przez Panią, jak i Stowarzyszenia Słoneczny Dom wspierającego Placówkę. Poinformowała Pani, że koszt wycieczek i imprez organizowanych przez szkołę ponoszony był z budżetu POW „Słoneczny Dom”.
W związku ustaleniami przedmiotowej kontroli uwagę wydaną w pkt 4 wystąpienia z 2018 r. uznaje się za zrealizowaną.

Część wychowanków uczestniczyła w zajęciach wychowawczych, kompensacyjnych, ogólnorozwojowych organizowanych w placówce i szkole[[11]](#footnote-11).

W Placówce obowiązywał *Regulamin przyznawania kieszonkowego - kwoty pieniężnej
do własnego dysponowania przez dziecko w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Radomiu*, zmieniony Pani Zarządzeniem Nr 4/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.[[12]](#footnote-12) Kwotę do własnego dysponowania, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia określała Pani kolejno w zarządzeniach[[13]](#footnote-13).

W myśl § 9 ww. regulaminu bezpośredni wychowawca zobowiązany jest do doraźnej kontroli nad wydatkami dziecka (szczególnie do 13 roku życia); dba o to, by pieniądze były wydawane na potrzeby dziecka, a zakupione produkty nie zagrażały jego zdrowiu i bezpieczeństwu.
W wydanych przez Panią zarządzeniach w sprawie wysokości kieszonkowego w § 2 określono, że dzieci które są na długotrwałej ucieczce co najmniej miesiąc i dłużej - nie otrzymują kieszonkowego. Powyższe zapisy były niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia – ustawodawca nie przewidział przypadków wyłączenia możliwości otrzymania kieszonkowego przez wychowanków Placówki przebywających na ucieczce oraz nie uwzględnił ograniczenia swobodnego dysponowania otrzymanymi przez dzieci środkami. Wychowankowie pomimo,
że przebywali na ucieczce nadal figurowali na liście dzieci umieszczonych w Placówce,
w związku z powyższym po powrocie powinno im zostać wypłacone zaległe kieszonkowe. Obowiązujące przepisy nie określają miejsca zdeponowania pieniędzy oraz sposobu wypłaty należnego kieszonkowego dla dzieci powracających po „ucieczce”. Forma i sposób realizacji powyższego pozostaje do ostatecznej Pani decyzji.

W obowiązującym zarządzeniu Nr 9a/2023 z 30 czerwca 2023 r.[[14]](#footnote-14) ustalono wysokość kieszonkowego dla poszczególnych grup wiekowych: szkoła podstawowa - 40 zł, szkoła średnia - 45 zł, maturzyści i studenci – 60 zł. Wypłata kieszonkowego odbywała się
na podstawie złożonego przez wychowawcę zbiorczego zapotrzebowania na kieszonkowe zawierające m.in. imiona i nazwiska wychowanków, kwoty, jakie miały im zostać przyznane na dany miesiąc oraz podpisy wychowawców. Następnie wyznaczony przez Panią wychowawca pobierał kieszonkowe dla wszystkich i przekazywał środki dalej bezpośrednim wychowawcom, którzy wypłacali je dzieciom. Każdy wychowawca prowadził własną ewidencję wpłaty i wypłaty kieszonkowego. Dzieci mogły przechowywać pieniądze
w depozycie u wychowawcy prowadzącego. W przypadku wychowanków przebywających
w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii/wychowawczych kieszonkowe przesyłano przekazem pieniężnym (odpłatność za dokonanie transakcji pokrywali wychowawcy ze środków prywatnych) lub były przekazywane w trakcie bezpośrednich urlopowań w POW „Słoneczny Dom”.

Udostępniona ewidencja nie zawsze przedstawiała faktyczny sposób pobierania kieszonkowego (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)[[15]](#footnote-15), jak również nie wskazywała na wysokość kwoty pozostającej do dyspozycji wychowanka (xxxxxxxxxx).

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 4 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za zrealizowane w części.

Ustalono, że obchody nocne były przeprowadzane zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia
i odnotywane w *Dzienniku służb.*

POW „Słoneczny Dom” w ciągu 24 godzin powiadamiała o ucieczce wychowanka właściwe instytucje oraz rodziców/opiekunów prawnych. Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W okresie kontrolnym w Placówce przebywał chłopiec przeniesiony z POW „Mieszkanie Usamodzielnienia”; który dopuścił się nadużycia o charakterze seksualnym wobec innej wychowanki tej placówki. Decyzją Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka
z 23 stycznia 2023 r. wychowanek został odizolowany od ofiary i umieszczony w POW „Słoneczny Dom”. Złożono również zawiadomienie do prokuratury o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa przez chłopca.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie udostępnionej dokumentacji 5 wychowanków, zgodnie z załączonym wykazem (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

W Placówce prowadzono następującą dokumentację wymaganą rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej:

* *Diagnozy psychofizyczne dzieci* [[16]](#footnote-16)- sporządzane przez psychologa w czasie ok. 1 m-ca

po przyjęciu wychowanka. Dokumenty nie zawierały analizy rozwoju oraz wskazań określonych w § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 5 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za zrealizowane w części.

* *Plany pomocy dziecku*[[17]](#footnote-17) – opracowane przez wychowawcę, opatrzone jego podpisem

oraz datą sporządzenia. W prowadzonych dokumentach wyznaczono cel długoterminowy, zgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz działania długoterminowe. Działania krótkoterminowe opracowano w obszarach: sytuacja prawna i rodzinna dziecka oraz potrzeb dziecka w poszczególnych sferach. W Planach wpisywano osobę odpowiedzialną i termin realizacji zadania wraz z informacją o etapie realizacji w poszczególnych obszarach. Wpisy były niejednokrotnie powielane i ogólnikowe. Ustalono, że brak w nich wskazania celów długo-
i krótkoterminowych, zgodnie z wytycznymi określonymi w § 15 rozporządzenia. Dokument był modyfikowany, jednak z uwagi na brak opatrzenia wpisów datami nie można było ustalić zachowania terminu określonego w § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

W związku ustaleniami przedmiotowej kontroli uwagę wydaną w pkt 1 wystąpienia z 2018 r. uznaje się za niezrealizowaną.

* *Karty pobytu dziecka*[[18]](#footnote-18)- wypełniane przez wychowawcę raz w miesiącu, uwzględniały

obszary wskazane w § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. W *obszarze opis współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny* sporadycznie wpisywano wyłącznie nazwę instytucji, z którą współpracowano, bez zakresu kontaktu i ewentualnych ustaleń. Ponadto z uwagi na trudność w ustaleniu, którzy wychowankowie byli umieszczeni na miejscach interwencyjnych wymóg sporządzania Kart dla tychże dzieci w terminach określonych w § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia nie został potwierdzony.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 4 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za niezrealizowane.

* *Arkusze obserwacji pedagogicznych*[[19]](#footnote-19) - prowadzone przez bezpośredniego wychowawcę, częstotliwość wpisów dokonywano w zależności od wychowawcy prowadzącego. Odnotowywano informacje dotyczące wychowanka (wydarzenia w szkole, udział w terapiach poza Placówką, kontakt z rodzicami, a także zachowanie dziecka).
W przypadku wychowanka xxxxxxxxx z wykazu ustalono, że dokonywano jedynie wpisów dotyczących uzyskanych punktów przez wychowanka w ramach obowiązującego w POW „Słoneczny Dom” systemu. Wpisy w Arkuszach sporządzanych dla dzieci poz. Xxxxxxxxxxxxxxx z wykazu nie było opatrzone podpisem wychowawcy.
* *Karty udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych[[20]](#footnote-20)* - prowadzone przez psychologa

w wersji elektronicznej, wpisy dokonywane były 2 – 4 razy w miesiącu. W dokumencie uwzględniono niewłaściwie opis przebiegu zajęć m. in. plastycznych, świetlicowych oraz wyjść poza Placówkę i udziału w imprezach okolicznościowych dla wszystkich wychowanków. Udział wychowanków w zajęciach specjalistycznych odbywających się poza Placówką odnotowywali natomiast wychowawcy w *Arkuszach Obserwacyjnych.*

* *Ewidencja wychowanków* prowadzona wraz z *Rejestrem wychowanków* – zawierały

elementy, o których mowa w § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 7 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za zrealizowane w całości.

W prowadzonych indywidualnie dla wychowanków aktach znajdowały się ponadto: notatki służbowe, opinie i orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych, postanowienia sądów
o umieszczeniu dzieci oraz skierowania do Placówki, korespondencja z sądami i ośrodkami pomocy społecznej, odpisy aktów urodzenia, zaświadczenia o zameldowaniu, karty odzieżowe. Dokumentacja była prowadzona w sposób uporządkowany i chronologiczny. W związku
z ustaleniami uwagę wydaną w pkt 5 wystąpienia z 2018 r. uznaje się w całości
za zrealizowaną.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem (xxxxxxxxxxxxxxxxxxx) oraz wyjaśnień udzielonych przez Panią i upoważnionego starszego wychowawcę pełniącego obowiązki koordynatora.

Spośród 17 wychowanków przebywających w dniu kontroli w POW „Słoneczny Dom”
13 dzieci zostało przyjętych na podstawie postanowienia opiekuńczego. Czworo małoletnich umieszczono na postawie postanowienia natychmiastowego. Mając na względzie, iż Placówka dysponuje jedynie 2 miejscami interwencyjnymi, umieszczenie ww. dzieci było niezgodne
z wymogiem określonym w art. 103 ustawy. Czas pobytu 3 z ww. wychowanków przekraczał okres, o którym mowa w art. 103 ust. 6 ustawy[[21]](#footnote-21).

Status prawny wychowanków przebywających w dniu kontroli w POW „Słoneczny Dom” przedstawiał się następująco: ograniczenie władzy rodzicielskiej matki, pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca (3), pozbawienie władzy rodzicielskiej matki, ojciec nie żyje (2), pozbawienie władzy rodzicielskiej matki, ojciec nieznany (1), pozbawienie władzy rodzicielskiej obojga rodziców (5), ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców (3), ograniczenie władzy rodzicielskiej matki, ojciec nieznany (1), ograniczenie władzy rodzicielskiej matki, ojciec nie żyje (1), matka nie żyje, pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca (1).

Poinformowała Pani, że w okresie kontrolnym wystąpiono do sądu z wnioskiem, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy wobec 12 dzieci (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx z wykazu wychowanków).

Zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywały się z zachowaniem terminów określonych w art. 138 ust. 1 ww. ustawy[[22]](#footnote-22). Posiedzenia zespołu dla nowoprzyjętych wychowanków były organizowane w terminach kilkumiesięcznych od przyjęcia dziecka. Ustalono, że dla nowych wychowanków pracownicy zwoływali zespół „roboczy”, który omawiał cele i działania do realizacji w ramach Planu pomocy. Jednakże niniejsze spotkanie nie było protokołowane. W okresie objętym kontrolą w POW „Słoneczny Dom” nie przebywały dzieci poniżej 3 r.ż.

Skład zespołów był zgodny z art. 137 ustawy. Z posiedzeń spisywano protokół zawierający m.in. elementy wskazane w art. 136 ustawy, wniosek zespołu i planowane działania
do realizacji[[23]](#footnote-23). Stosownie do treści art. 138 ust. 2 ustawy wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w POW „Słoneczny Dom” przekazywano do właściwego sądu.

Psycholog zatrudniony w Placówce realizował obowiązek określony w art. 4a ustawy
w przypadku dzieci zakwalifikowanych do przysposobienia.

W okresie kontrolnym w Domu przebywało 11 dzieci, których sytuacja prawna została uregulowana w sposób umożliwiający przysposobienie. Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dzieci zostały zgłoszone do ośrodka adopcyjnego oraz opracowano opinie wskazane w art. 139a ustawy.

Na dzień kontroli 2 wychowanków utrzymywało stały osobisty kontakt z obojgiem rodziców, 3 - z matką, 1 – z ojcem, 5 - z rodzeństwem i dalszą rodziną. Sporadyczny kontakt z matką miało 10 dzieci, z ojcem – 5, a z dalszą rodziną i rodzeństwem – 9[[24]](#footnote-24).

W okresie objętym kontrolą 6 rodzin współpracowało z Placówką. Rodzice byli informowani
o działaniach, które muszą podjąć by dzieci wróciły do domu, motywowani do podjęcia współpracy z asystentem rodziny, do odwiedzin dzieci, do zaprowadzania i odbierania dzieci ze szkoły.

W okresie kontrolnym 5 rodzin współpracowało z asystentem rodziny, w dniu kontroli – 1. Pracownicy socjalni i asystenci byli zapraszani do uczestnictwa w zespołach do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Wyjaśniła Pani, że występowano do ośrodków pomocy społecznej o opinię na temat sytuacji rodziny i warunków umożliwiających urlopowanie wychowanków do domów rodzinnych. Rodzice byli zapraszani na posiedzenia zespołu
ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez Panią
i starszego wychowawcę pełniącego obowiązki koordynatora.

W okresie objętym kontrolą w placówce przebywało 17 wychowanków pozostających
w procesie usamodzielnienia, w dniu kontroli - 4. Łącznie w terminie od 1 stycznia 2022 r.
do dnia kontroli 12 usamodzielnionych wychowanków opuściło POW „Słoneczny Dom”.

Ustalono, że termin wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia, wskazany w art. 145 ust. 2 ustawy nie został zachowany dla wychowanków poz. xxxxxxxxxxxxxx oraz poz. xxxxx
(z uwagi na przyjęcie dziecka do Placówki już po jego przekroczeniu) i poz. xxxxxxxxxxxx
(z uwagi na samowolne oddalenie się wychowanków i pobyt w MOW opiekun został wskazany
po ustawowym terminie). W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 9 wystąpienia z 2018 r. uznaje się za niezrealizowane.

Dla nastolatków poz. xxxxxxxxxxx z wykazu nie wyznaczono opiekuna usamodzielnienia oraz nie sporządzono indywidualnego programu usamodzielnienia (ustalono, że wychowankowie
w okresie obowiązującym od ustalenia opiekuna usamodzielnienia oraz sporządzenia indywidualnego programu usamodzielnienia do ukończenia 18 r.ż. przebywali na ucieczce).

W pozostałych przypadkach wyznaczenie opiekunów usamodzielnienia oraz opracowanie indywidualnych programów usamodzielnienia nastąpiło z zachowaniem terminów określonych w ustawie[[25]](#footnote-25). Opiekunowie usamodzielnienia zostali zaakceptowani, a programy zatwierdzone przez kierowników właściwych powiatowych centrów pomocy rodzinie, tym samym potwierdzono realizację zalecenia wydanego w pkt 10 wystąpienia z 2018 r.

W przypadku młodszych dzieci podejmowane były w ramach codziennej pracy opiekuńczo- wychowanej działania na rzecz kształtowania ich kompetencji w zakresie samoobsługi, samodzielności, utrwalania nawyków higieniczno-porządkowych (dbałość o higienę osobistą, sprzątanie, pranie, prasowanie, przyrządzenie prostych posiłków, samodzielne zakupy, gospodarowanie pieniędzmi, planowanie i organizacja czasu wolnego, dyżury porządkowe, obsługa sprzętu AGD, udział w zajęciach kulinarnych).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka

Oceny przestrzegania praw dziecka dokonano na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych Placówki, odpowiedzi i wyjaśnień udzielonych przez Panią i starszego wychowawcę koordynatora oraz na podstawie rozmowy z wychowankami.

W POW „Słoneczny Dom” obowiązywały:

* dokument pn. *System punktowy[[26]](#footnote-26),* który określał przedziały punktowe, do których przypisane były konkretne nagrody lub konsekwencje dla wychowanków. Każde dziecko otrzymywało na start 100 pkt, w zależności od zachowania mogło uzyskać punkty dodatnie lub ujemne. Zachowanie wychowanków było oceniane zgodnie z punktacją ww. systemu w trakcie cotygodniowych spotkań Społeczności Wychowanków. Przykładowo za palenie w Placówce wychowanek otrzymywał 5 pkt ujemnych + dodatkowo karę regulaminową – zakaz zwolnień w dniu następnym.

Katalog nagród zawierał m.in.: pochwałę z wpisem do akt osobowych, zwolnienie
z dyżuru porządkowego, bonus – do uzgodnienia z wychowawcą. W ramach konsekwencji stosowano: zawieszenie samodzielnego zwolnienia, przydzielenie dodatkowych prac i dyżurów porządkowych.

* opracowane w formie pisemnej *Zasady funkcjonowania grupy[[27]](#footnote-27)*, w ramach których

wychowankowie mogli stworzyć samorząd reprezentujący grupę. Spośród wychowanków wybierany był przewodniczący, który zgodnie z zapisami niniejszego dokumentu *winien być zawsze gotowy do pomocy wychowankom i któremu powierzone zostały specjalne zadania, m.in. dbanie aby wychowankowie wywiązywali się z obowiązków, nie palili w placówce, łagodzenie kłótni i nieporozumień*. Wymienione zadania stanowią obarczenie wychowanka odpowiedzialnością za pozostałych wychowanków, natomiast ich wypełnianie jest obowiązkiem osób sprawujących opiekę nad dziećmi.

W ramach opisywanych Zasad określono: godziny odwiedzin dzieci w Placówce, warunki korzystania z telefonów komórkowych, Internetu i TV oraz działania w związku
z ucieczką lub spożywaniem alkoholu i innych środków odurzających.

* *Procedury dotyczące postępowania w sytuacjach trudnych i niecodziennych[[28]](#footnote-28)* m. in.: powrót wychowanka z nieusprawiedliwionej nieobecności, spożywanie alkoholu, lub przebywanie pod jego wpływem na terenie Placówki, kradzieże, zakłócanie porządku, przemoc, agresja, samookaleczenia, próby samobójcze, przejawy agresji.

Prawa i obowiązki wychowanków były określone w § 23 i § 24 *Regulaminu Organizacyjnego* Placówki. Dzieci były informowane o prawach i obowiązkach przez wychowawców, jak również w czasie rozmów indywidualnych z psychologiem (adekwatnie do wieku i możliwości rozwojowych). Dane kontaktowe do instytucji zajmujących się ochroną praw dzieci znajdowały się na tablicy w głównym korytarzu Placówki.

Rodzice i opiekunowie prawni podpisywali oświadczenia, na obowiązujących drukach, dotyczące m.in. kwestii medycznych oraz wizyt i konsultacji u lekarzy[[29]](#footnote-29).

Wychowankowie mieli możliwość wychodzenia poza teren placówki, przy czym każdorazowo odnotowywano informację w zeszycie wyjść wychowanków poza teren domu. Dzieci były urlopowane do bliskich za zgodą sądu. Jeśli wychowanek notorycznie łamał obowiązujące zasady miał czasowo wstrzymane urlopowanie z zachowaną możliwością odwiedzenia przez bliskich w Placówce.

Poinformowała Pani, że w Placówce w okresie objętym kontrolą nie dochodziło do aktów przemocy rówieśniczej, które wymagałyby stosownych interwencji oraz wychowankowie nie zgłaszali przypadków niewłaściwego zachowania personelu wobec nich.

W trakcie kontroli xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[30]](#footnote-30), xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Wyjaśniła Pani, że wychowanek może być zobowiązany do pokrycia z kieszonkowego kosztów naprawy zniszczonego mienia – jeśli zniszczenie było celowe lub zadośćuczynienia w przypadku dokonania kradzieży cudzego mienia, jednak potrącona kwota nie przekracza 1% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przedłożonych

dokumentów i Pani wyjaśnień.

W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało 10, a na dzień kontroli 9 pracowników merytorycznych: dyrektor, starszy wychowawca pełniący obowiązki koordynatora,
6 wychowawców, w tym 1 zatrudniony na ¾ etatu oraz psycholog. Spośród wymienionych osób 2 zostały zatrudnione w okresie poddanym kontroli[[31]](#footnote-31).

W kontrolowanym okresie zatrudnionych było 8 osób do obsługi i administracji: kierownik zespołu obsługi, 2 referentów, kierowca, 2 kierowców-konserwatorów (w tym 1 osoba na
0,5 etatu), konserwator, sprzątaczka. Wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na dzień kontroli[[32]](#footnote-32).

Pracowników zweryfikowano w *Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym*, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy przed zatrudnieniem. Kwalifikacje pracowników były zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy[[33]](#footnote-33). Placówka nie korzystała z pomocy osób współpracujących oraz wolontariuszy. Praktykanci, którzy odbywali praktyki na podstawie umowy uczelni z Placówką zostali zweryfikowani w ww. Rejestrze.

W związku z ustaleniami przedmiotowej kontroli zalecenie wydane w pkt 11 wystąpienia
z 2018 r. uznaje się za zrealizowane.

Z przedłożonych grafików na miesiąc październik 2022 r. oraz wrzesień 2023 r. wynika,
że podczas dyżurów dziennych w Placówce obecnych było zazwyczaj kilku pracowników. Dyżury nocne oraz dyżury podczas weekendów pełnił jeden wychowawca. Psycholog był obecny w Placówce w godzinach dostępnych dla dzieci. Liczba pracowników pozwalała na realizację zapisów § 10 ust. 1-3 rozporządzenia[[34]](#footnote-34).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy

zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia
21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień
i nieprawidłowości kieruję do Pani następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjąć starania zmierzające do zwiększenia komfortu pobytu dzieci w Placówce poprzez bieżącą naprawę powstałych uszkodzeń i zniszczeń, w tym wymianę zużytych mebli w pokojach wychowanków.
2. Zapewnić wychowankom:
* wyżywienie w pełni zaspokajające ich potrzeby z uwzględnieniem wieku oraz preferencji poprzez dostarczenie dodatkowych porcji obiadowych;
* swobodny dostęp do produktów spożywczych w ilości umożliwiającej zaspokojenie ich potrzeb żywieniowych.
1. Mając na względzie przepis § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej
(Dz. U. Nr 192 poz. 1720 oraz z 2023 poz. 2528):

- systematycznie w każdym miesiącu wypłacać wszystkim dzieciom, w tym przebywającym poza Placówką, kwotę pieniężną do własnego dysponowania, w kwocie określonej w ww. przepisie.

- ewidencję kieszonkowego prowadzić systematycznie, rzetelnie i w sposób jednoznacznie potwierdzający odbiór pieniędzy przez wychowanka, jak i rozchód deponowanej kwoty.

1. W *Diagnozach psychofizycznych* zawierać analizę rozwoju i wskazania, określone
w § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia.
2. W *Planach pomocy dziecku* wyznaczać konkretne i oddzielne cele krótkoterminowe
i długoterminowe zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia. Dokument sporządzać

w sposób czytelny i zindywidualizowany. Systematycznie sporządzać modyfikacje *Planu pomocy* w terminach określonych w § 15 ust. 5 ust. 1 ww. rozporządzenia.
W kartach modyfikacyjnych zamieszczać informacje o realizacji zaplanowanych działań, na dokumentach umieszczań datę oraz podpis osoby sporządzającej.

1. Dla wychowanków umieszczonych na miejscach interwencyjnych w placówce prowadzić *Kartę pobytu* zgodnie z terminem określonym w §17 ust. 4 pkt. 1 ww. rozporządzenia, szczegółowo opisywać obszar współpracy Placówki z instytucjami
i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
2. W *Kartach udziału w zajęciach specjalistycznych z psychologiem*, odnotowywać udział

dziecka w zajęciach wyłącznie o charakterze specjalistycznym, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Pozostałe treści, dotyczące bieżącego funkcjonowania dziecka uwzględniać w innej dokumentacji, m. in. *Arkuszach badań i obserwacji psychologicznych* oraz *pedagogicznych* lub *Kartach pobytu*.

1. Protokołować organizację zespołów „roboczych” dokonujących okresowej oceny sytuacji dziecka dla nowoprzybyłych wychowanków celem potwierdzenia realizacji art. 138 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1426, z późn. zm.).
2. Dokonywać wyboru opiekuna usamodzielnienia wychowanków zgodnie z terminem określonym w art. 145 ust. 2 ustawy.
3. W dokumentach obowiązujących w Placówce:
* zmodyfikować zadania dla przewodniczącego grupy opisane w *Zasadach funkcjonowania grupy;*
* dostosować zapisy *Regulaminu przyznawania kieszonkowego*, tak być nie ograniczać swobodnego dysponowania otrzymaną przez dzieci kwotą oraz zagwarantować wypłatę kieszonkowego dla wszystkich wychowanków (bez wyłączenia dzieci przebywających na długotrwałej ucieczce).

Uwagi i wnioski:

1. W *Arkuszach obserwacji pedagogicznych*, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, uwzględniać informacje o poczynionych obserwacjach z zakresu funkcjonowania dziecka, jego zachowania i emocji, wpisy opatrywać podpisem.
2. Przestrzegać wobec wychowanków prawa do prywatności, w szczególności pukać do drzwi ich sypialni.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1426, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli
(Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rodziny i Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz
w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana
w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO*****Anna Olszewska*****Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej**
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