



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 19 stycznia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.9.2023.XX

**Pani**

**XXXXX XXXXX-XXXXXXXXXX**

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w  
Łomiankach  
ul. Szpitalna 7  
05-092 Łomianki**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy: xxxx xxxxxx - inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxx xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 22 września 2023 r. do 23 października 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Łomiankach.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>3</sup>, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 22 września 2023 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993).

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach podjęte w zakresie organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, natomiast pozytywnie, pomimo nieprawidłowości w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

## I. Organizacja zadania

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxxx xxxxx-xxxxxxx zatrudniona na tym stanowisku od 1 stycznia 2016 r. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Urząd Gminy w Łomiankach na podstawie Uchwały<sup>4</sup> Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pani Zarządzeniem<sup>5</sup> z xxxxxxx r. (zmiany wprowadzono Zarządzeniem Nr xxxxxxxx z xxxxxxx r.). W regulaminie organizacyjnym w Dziale II Rozdziale 1 § 6. ust. 1 pkt 3 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych, Wychowawczych i Alimentacyjnych. Zadania tego Działu określono w Rozdziale 3 § 12. ust. 4 regulaminu.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenie postępowań realizowały niżej wymienione osoby<sup>6</sup>:

1. Pani xxxxx xxxxx-xxxxx – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej posiadająca imienne upoważnienie<sup>7</sup> Burmistrza Łomianek wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani xxxxx xxxxxx - Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych, Wychowawczych i Alimentacyjnych w OPS, ustawowe zadania realizuje na podstawie imiennego upoważnienia<sup>8</sup> Burmistrza Łomianek z xxxxxx r. wydanego na podstawie art. 8b ustawy

---

<sup>4</sup> Uchwała Nr xxxxxxx Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia xxxxxx r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych.

<sup>5</sup> Zarządzenie Nr xxxxx Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach z dnia xxxxx r.

<sup>6</sup> Wykaz pracowników OPS w Łomiankach realizujących zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

<sup>7</sup> Upoważnienie Burmistrza Łomianek xxxxxxx z dnia xxxxx r.

<sup>8</sup> Upoważnienie Burmistrza łomianek xxxxxxx z dnia xxxxx r.

*„do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji”.*

3. Pani xxxx xxxxx – starszy inspektor ds. świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych, zatrudniona w Ośrodku od xxxxxx r., posiadająca imienne upoważnienie<sup>9</sup> Burmistrza Łomianek wydane na podstawie art. 8b ustawy *„do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania oraz przygotowywania projektów decyzji administracyjnych w tych sprawach”.*
4. Pani xxxxx xxxxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych, zatrudniona w Ośrodku od xxxxxx r. do xxxxxxx r., posiadająca imienne upoważnienie<sup>10</sup> Burmistrza Łomianek wydane na podstawie art. 8b ustawy *„do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania oraz przygotowywania projektów decyzji administracyjnych w tych sprawach”.*

Upoważnienia dla pracowników zostały udzielone bez pisemnego wniosku Dyrektora jednostki kontrolowanej. Dyrektor OPS wyjaśniła<sup>11</sup>: *„Tutejszy Ośrodek nie występuje z pisemnymi wnioskami do Burmistrza Łomianek o wydanie upoważnień dla pracowników. Wnioski składane są ustnie”.*

Pomimo powyższych wyjaśnień należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów upoważnienie dla pracownika ośrodka powinno być udzielone przez organ właściwy na wniosek kierownika ośrodka. Powyższe oznacza, że w celu weryfikacji poprawności zastosowania tego przepisu, wniosek powinien mieć formę pisemną.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadania, otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania zakresy czynności, w których określono realizację zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

## II. Prawdliwość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionej pisemnej informacji<sup>12</sup> ustalono, że gmina Łomianki w kontrolowanym okresie dla 14 dłużników alimentacyjnych była jednocześnie organem

---

<sup>9</sup> Upoważnienie Burmistrza Łomianek xxxx z dnia xxxxx r.

<sup>10</sup> Upoważnienie Burmistrza Łomianek xxxx z dnia xxxxx r.

<sup>11</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z xxxxxx r.

<sup>12</sup> Informacja Dyrektora OPS w Łomiankach z xxxxx r.

właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 33 dłużników alimentacyjnych była wyłącznie organem właściwym dłużnika. Jednostka kontrolowana nie wytaczała powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Kontroli poddano akta 20 dłużników alimentacyjnych. W okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 4 dłużników alimentacyjnych Burmistrz Łomianek był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 8 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 (do dnia kontroli) dla 5 dłużników alimentacyjnych był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela natomiast dla 12 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika. Sprawdzone 29 postępowań, w tym 12 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 17 z okresu świadczeniowego 2022/2023.

W 28 sprawach na 29 skontrolowanych, jednostka kontrolowana wezwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy :

- w 17 sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych z organów właściwych wierzyciela,
- w 7 sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- w 2 sprawach w związku ze złożonym wnioskiem osoby uprawnionej reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego,
- w 2 sprawach w związku ze złożonym wnioskiem dłużnika o zwrot zatrzymanego prawa jazdy.

W 26 sprawach wezwania do dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano terminowo, tj. po upływie kilku lub kilkunastu dni od otrzymania wniosku o podjęcie działań, bądź od wydania decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W pozostałych 2<sup>13</sup> sprawach wezwanie wysłano do dłużników nieterminowo tj. po miesiącu i po ponad trzech miesiącach od otrzymania wniosku z organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec tego dłużnika.

W 1<sup>14</sup> sprawie, jednostka kontrolowana nie wezwała dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia z nim wywiadu alimentacyjnego i odebrania od niego oświadczenia

---

<sup>13</sup> Wniosek o podjęcie działań znak nr xxxx z xxxxx r. (data wpływu xxxxx r.), wezwanie na wywiad nr xxxxx z xxxxx r., wniosek o podjęcie działań znak nr xxxxxx z xxxxxx r. (data wpływu xxxxx r.), wezwanie na wywiad nr xxxxx z xxxxx r.

<sup>14</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

majątkowego. W tej sprawie dłużnik osobiście zgłosił się do jednostki z wnioskiem o zwrot prawa jazdy, w związku z obecnym miejscem zamieszkania na terenie gminy Łomianek. Przyczyną zatrzymania prawa jazdy było niezgłoszenie się dłużnika na wywiad alimentacyjny i odebrania oświadczenia majątkowego oraz niewywiązywanie się w okresie 6 miesięcy przed wydaniem decyzji w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W sprawie dłużnik przedłożył przelew, który miał być spłatą wszystkich zobowiązań. Jednostka dwukrotnie wnioskowała do komornika sądowego o zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji, która okazała się nadal bezskuteczna. Ostatecznie poinformowano dłużnika telefonicznie, iż egzekucja jest nadal bezskuteczna i sporządzono notatkę służbową. Uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy następuje na wniosek organu właściwego dłużnika skierowanego do starosty, gdy ustąpi przyczyna zatrzymania prawa jazdy, o której mowa w art. 5 ust. 3 oraz przez ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, lub gdy nastąpi utrata statusu dłużnika alimentacyjnego. W sprawie Ośrodek nie przeprowadził wywiadu alimentacyjnego oraz nie odebrał oświadczenia majątkowego, ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika również, aby dłużnik wywiązywał się w ostatnich 6 miesiącach ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W związku z powyższym, Ośrodek prawidłowo nie skierował wniosku do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. W sprawie dłużnik jednak powinien zostać pisemnie poinformowany o przyczynie nieskierowania wniosku do starosty. Ponadto, w sprawie Organ nie poinformował organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach, co jest niezgodne z art. 6 ustawy.

W 13 sprawach na 29 poddanych kontroli spraw dłużnicy alimentacyjni zgłosili się do jednostki kontrolowanej w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego. W 11 sprawach dłużnicy stawili się na wywiad i złożyli oświadczenie majątkowe we wskazanym terminie, natomiast w 2<sup>15</sup> sprawach – po wyznaczonym terminie, tj. od ponad miesiąca do ponad 2 miesięcy. Wobec niestawiennictwa dłużników w 2 powyższych sprawach w wyznaczonym terminie Organ pozostawał w bezczynności i zaniechał podjęcia dalszych działań. W sprawach tych we wcześniejszych okresach została wydana decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Organ zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy nie skierował wniosku

---

<sup>15</sup>Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx i xxxxx

o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy nie ustalił w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK) czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz w przypadku posiadania prawa jazdy nie skierował wniosku o jego zatrzymanie, co jest działaniem nieprawidłowym.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- w 7<sup>16</sup> sprawach dłużnicy pracowali dorywczo lub na stałe albo posiadali emeryturę wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia z wynagrodzenia. W 2<sup>17</sup> z tych spraw w związku ze złożonym wnioskiem o zwrot zatrzymanego prawa jazdy dłużnik zgłosił się na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie oświadczenia majątkowego. Jednostka kontrolowana po uwzględnieniu od komornika informacji, iż w okresie ostatnich 6 miesięcy dłużnik wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, zawnioskowała do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.
- w 6 sprawach dłużnicy nie spłacali swojego zadłużenia, w tym:
  - w 2<sup>18</sup> sprawach byli zatrudnieni na podstawie umowy zlecenie, ale nie łożyli na utrzymanie osób uprawnionych do alimentów, ponieważ osiągnęty dochód był niewystarczający,
  - w 3<sup>19</sup> sprawach dłużnicy zostali pisemnie zobowiązani w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do zarejestrowania się jako bezrobotni albo poszukujący pracy, w myśl art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy i w wyznaczonym terminie nie wywiązali się z obowiązku. W 1<sup>20</sup> sprawie Organ zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy, wszczął postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i wydał decyzję<sup>21</sup> uznającą dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Po uprawomocnieniu się decyzji zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy skierował wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk. oraz ustalił w CEPiK, że dłużnik posiada prawo jazdy i skierował wniosek do starosty

---

<sup>16</sup> Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx i xxxxx

<sup>17</sup> Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx i xxxxx

<sup>18</sup> Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx i xxxxx

<sup>19</sup> Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx, xxxxx i xxxxx

<sup>20</sup> Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxxxx

<sup>21</sup> Decyzja w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań nr xxxxx z xxxxx r.

o jego zatrzymanie. W pozostałych 2 sprawach wystąpiły okoliczności wymienione w art. 5a ust. 2 ustawy i Organ nie wszczął postępowania z uwagi, iż decyzja uznająca dłużnika za uchylającego się pozostała w mocy. Organ zaniechał jednak dalszych działań i nie skierował wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz nie ustalił w CEPiK, czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz w przypadku posiadania prawa jazdy nie skierował wniosku o jego zatrzymanie.

- w 1<sup>22</sup> sprawie, dłużnik podczas wywiadu alimentacyjnego oświadczył, że jest osobą bezrobotną niezarejestrowaną w PUP i we wcześniejszych okresach decyzją uznano go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W sprawie Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy tj. nie zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy.

W 1<sup>23</sup> sprawie wezwano dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego, natomiast do dnia kontroli termin na stawienie się dłużnika jeszcze nie upłynął.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego oraz kolejnych działaniach jednostka kontrolowana informowała organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy. W 1 sprawie<sup>24</sup> w piśmie do komornika sądowego z xxxxxxxx r. poinformowano o umorzeniu postępowania natomiast w sprawie wydano decyzję numer xxxxxxxx o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Należy podkreślić, iż wszystkie informacje przekazywane komornikowi sądowemu powinny być przekazywane rzetelnie i zgodnie z prawdą.

W 14 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie podjęli współpracy z organem, tj. nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny w wyznaczonym terminie, w związku z tym Organ:

- w 10<sup>25</sup> sprawach wszczął postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz zawniósł do komornika sądowego o udzielenie

---

<sup>22</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

<sup>23</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

<sup>24</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

<sup>25</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx i xxxxxx

informacji, czy dłużnik w okresie ostatnich 6 miesięcy wywiązuje się w każdym miesiącu z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W 3<sup>26</sup> z 10 spraw w odpowiedzi komornik sądowy prowadzący postępowanie egzekucyjne potwierdził, że dłużnicy dokonują wpłat na poczet alimentów w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W związku z powyższymi okolicznościami zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wydaje się, natomiast umarza się postępowanie<sup>27</sup> gdyż stało się ono bezprzedmiotowe. Niemniej jednak w 1<sup>28</sup> z 10 spraw po uzyskaniu informacji, iż dłużnik wywiązuje się z zobowiązań alimentacyjnych na rzecz osoby uprawnionej, Ośrodek bezpodstawnie uznał dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych<sup>29</sup>, zamiast umorzyć postępowanie administracyjne. Następnie zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy Organ złożył wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk. oraz wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych z CEPiK i po uzyskaniu informacji że dłużnik posiada prawo jazdy zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy, skierował wniosek do starosty o jego zatrzymanie. Podczas kontroli Ośrodek zawniioskował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o stwierdzenie nieważności decyzji uznającej dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Natomiast w 7<sup>30</sup> z 10 spraw komornik sądowy prowadzący postępowanie egzekucyjne poinformował, że dłużnicy nie dokonują wpłat na poczet alimentów w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Mając na uwadze powyższe, Organ wydał w tych sprawach decyzje uznające dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych. Po uprawomocnieniu się decyzji zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy złożono wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk. oraz wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie danych z CEPiK i po uzyskaniu informacji, że 6 dłużników posiada prawo jazdy, zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy, skierował wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy.

---

<sup>26</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona xxxxx, xxxxx, xxxxx

<sup>27</sup> Decyzja o umorzeniu postępowania nr xxxxxx z xxxxx r. i xxxxxxx z xxxxx r.

<sup>28</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona xxxxx

<sup>29</sup> Decyzja uznająca dłużnika za uchylającego się od zobowiązań nr xxxxxx z xxxxx r.

<sup>30</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx i xxxxx



W powyższych sprawach Organ każdorazowo informował komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o podjętych działaniach, jednak w jednej<sup>31</sup> sprawie informacja została przekazana dopiero po miesiącu od umorzenia postępowania,

- w 1<sup>32</sup> sprawie gdy dłużnik nie zastosował się do wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego w wyznaczonym terminie, Ośrodek nie podjął dalszych działań wobec dłużnika, co jest działaniem nieprawidłowym. Ośrodek powinien wszcząć postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i poinformować o powyższym fakcie komornika i organ właściwy wierzyciela.
- w 3<sup>33</sup> sprawach stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy nie wszczynał postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ponieważ we wcześniejszym okresie świadczeniowym wydana została decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W ww. sprawach Ośrodek winien skierować wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz w 1<sup>34</sup> w powyższych sprawach zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy nie ustalił w CEPiK, czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz w przypadku posiadania prawa jazdy nie skierował wniosku o jego zatrzymanie. Ponadto o swoich działaniach jednostka kontrolowana opieszale informowała komornika sądowego, tj. od ponad miesiąca do ponad 4 miesięcy.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku ustania potrzeby aktywizacji. Z uwagi na powyższe nie informowano powiatowego urzędu pracy w tym zakresie.

W kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana wydała 9<sup>35</sup> decyzji administracyjnych o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz 2 decyzje o umorzeniu postępowania administracyjnego.

Badane decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu właściwego Burmistrza Łomianek, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie,

---

<sup>31</sup> Informacja do komornika i organu właściwego wierzycielki z xxxxxx r.

<sup>32</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

<sup>33</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx, xxxxx i xxxxx

<sup>34</sup> Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxxxxx

<sup>35</sup> Decyzja w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań nr xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r., xxxxxx z xxxxx r.

uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jej wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Decyzje doręczono stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.

Reasumując, z 29 spraw poddanych kontroli, w 13 sprawach wszystkie działania wobec dłużników alimentacyjnych podjęto terminowo i z zachowaniem ich kolejności, w 6 sprawach nie zachowano terminu wynikającego z art. 35 K.p.a. W 10 sprawach nie podjęto wszystkich właściwych dla danej sprawy działań wobec dłużników alimentacyjnych. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana, jako organ właściwy dłużnika w 16 sprawach ustawowe działania podejmowała w sposób nieterminowy lub nieprawidłowy.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego oraz podjętych każdorazowo działaniach jednostka kontrolowana informowała organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy, za wyjątkiem 5 spraw, o których mowa powyżej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Upoważnienia do realizacji kontrolowanych zadań zostały udzielone pracownikom Ośrodka bez pisemnego wniosku Dyrektora.
2. W 2 sprawach wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego wysłano do dłużników po miesiącu i po trzech miesiącach od przyjęcia wniosku o podjęcie działań.
3. W 1 sprawie, gdy dłużnik zgłosił się o zwrot zatrzymanego prawa jazdy, nie przeprowadzono wywiadu alimentacyjnego oraz nie odebrano oświadczenia majątkowego.
4. W 1 sprawie nie zobowiązano dłużnika do zarejestrowania się w PUP jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy, co jest niezgodne z art. 5 ust. 2 pkt 1.
5. W 2 sprawach, w których w wyznaczonym terminie dłużnicy nie stawili się w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego działania podjęto po terminie.

6. W 6 sprawach, w których decyzją uznano dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych we wcześniejszych okresach, nie skierowano wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, a w 5 sprawach zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy nie ustalono w CEPiK, czy dłużnicy posiadają prawo jazdy i przypadku posiadania prawa jazdy nie skierowano wniosku o jego zatrzymanie.
7. W 1 sprawie nie poinformowano pisemnie dłużnika o przyczynach niewystąpienia do starosty z wnioskiem o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oraz nie poinformowano organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach, co jest niezgodne z art. 6 ustawy.
8. W 4 sprawach informacje o podjętych działaniach wystosowano do komornika i organu właściwego wierzyciela opieszale tj. po miesiącu do ponad czterech miesięcy.
9. W 1 sprawie w informacji przekazanej komornikowi sądowemu podano nierzetelną informację w zakresie wydanej decyzji dot. uznania dłużnika za uchylającego się.
10. W 1 sprawie pomimo wywiązywania się dłużnika z zobowiązań alimentacyjnych, bezpodstawnie uznano go za uchylającego się od zobowiązań, a następnie skierowano wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy oraz złożono wniosek o ściganie za przestępstwo art. 209 Kk.
11. W 1 sprawie nie wszczęto postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenie zobowiązuje Panią Dyrektor do:

1. Przed powierzeniem pracownikowi realizacji kontrolowanych zadań występowania do Burmistrza Łomianek z pisemnym wnioskiem o wydanie upoważnienia, stosownie do przepisu art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Wzywania dłużników alimentacyjnych celem przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego bez zbędnej zwłoki, po

przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub po otrzymaniu od organu właściwego wierzyciela wniosku o podjęcie działań.

3. W sytuacji, gdy dłużnik złoży wniosek o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy każdorazowego wzywania dłużnika celem przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.
4. W sytuacji, gdy dłużnicy nie są zarejestrowani lub nie mogli się zarejestrować jako bezrobotni każdorazowo zobowiązania dłużników alimentacyjnych do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy, stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy.
5. W sytuacji, gdy dłużnicy alimentacyjni nie zgłosili się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i w celu złożenia oświadczenia majątkowego każdorazowego niezwłocznego podejmowania kolejnych działań zgodnych z kolejnością określoną w art. 5 ust. 3-3b ustawy.
6. W sprawach, w których dłużników alimentacyjnych we wcześniejszych okresach uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 oraz w uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji o posiadaniu uprawnień do kierowania pojazdami, kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.
7. Pisemnego informowania dłużników o sposobie rozpatrzenia złożonych przez nich wniosków, w szczególności w zakresie wniosków o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.
8. Rzetelnego i bez zbędnej zwłoki informowania komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego istotnych dla prowadzenia postępowania egzekucyjnego, stosowanie do przepisu art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.
9. Podejmowania wyłącznie uzasadnionych działań wobec dłużników alimentacyjnych.
10. W przypadku dłużników alimentacyjnych, którzy uniemożliwili przeprowadzenie wywiadu lub odmówili złożenia oświadczenia majątkowego niezwłocznego wszczynania postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i niezwłocznego poinformowania o czynnościach komornika i organu właściwego wierzyciela.

## POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Iwona Mil-Wawrzynowicz*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i  
Polityki Społecznej**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pani xxxxxx xxxxxxxx-xxxxx

Burmistrz Łomianek