



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 stycznia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.12.2023.xxx

Pani

xxx xxx

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej
w Ząbkach**

ul. Wojska Polskiego 1

05-091 Ząbki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 6 listopada do 5 grudnia 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Ząbkach.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³, zwanej dalej ustawą, w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 października 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 listopada 2023 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Ząbkach podjęte w zakresie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190)

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993 ze zm.)

sposobu organizacji zadania wynikającego z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

I. Organizacja zadania

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx zatrudniona na tym stanowisku od 1 kwietnia 2022 r. Od 11 stycznia do 31 marca 2022 r. p.o. Dyrektora Ośrodka była Pani xxx xxx. W okresie od 3 maja 2019 r. do 10 stycznia 2022 r. Ośrodkiem kierował Dyrektor Ośrodka Pan xxx xxx.

Obsługę finansowo-księgową od 1 lipca 2022 r. prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxx xxx, a w okresie od 18 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r. prowadziła główna księgowa jednostki – Pani xxx xxx.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem⁴ z 6 maja 2019 r. (zmiany wprowadzono Zarządzeniem Nr xxx z 24 lipca 2020 r.). W regulaminie organizacyjnym w Rozdziale II § 7. pkt 4 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych, Wychowawczych i Funduszu Alimentacyjnego. Zadania tego Działu określono w Rozdziale IV § 16. ust. 2 regulaminu.

W okresie objętym kontrolą, działania wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenie postępowań realizowały n.w. osoby⁵, na podstawie imiennych upoważnień Burmistrza Miasta Ząbki:

1. Pani xxx xxx – Dyrektor Ośrodka, posiadająca upoważnienie⁶ wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji. W okresie od 1 kwietnia do 28 czerwca 2022 r. posiadała Pani upoważnienie⁷ na podstawie art. 8b i art. 8a ust. 1 w związku z art. 8c *do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji oraz do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o*

⁴ Zarządzenie xxx Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Ząbkach

⁵ Wykaz pracowników OPS w Ząbkach realizujących zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

⁶ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki xxx z dnia 29 czerwca 2022 r.

⁷ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki xxx z dnia 1 kwietnia 2022 r.

zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, które zostało odwołane 29 czerwca 2022 r.

2. Pan xxx xxx – były Dyrektor Ośrodka, posiadał upoważnienie⁸ wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Pani xxx xxx – od 1 sierpnia 2019 r. Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego,
 - posiada upoważnienie⁹ wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji,
 - w okresie od 14 października 2021 r. do 28 czerwca 2022 r. posiadała upoważnienie¹⁰ na podstawie art. 8b i art. 8a ust. 1 w związku z art. 8c *do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji oraz do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, które zostało odwołane 29 czerwca 2022 r.,*
 - ponadto, od 15 czerwca 2010 r. do 7 listopada 2023 r. posiadała upoważnienie¹¹ wydane dla *pracownika Ośrodka Pomocy w Ząbkach do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji, które zostało odwołane dopiero podczas kontroli, tj. 7 listopada 2023 r.*
4. Pani xxx xxx – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 24 lutego 2014 r., posiada upoważnienie¹² wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 28 czerwca 2022 r. posiadała upoważnienie¹³ na podstawie art. 8b *do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania w tych sprawach, które zostało odwołane 29 czerwca 2022 r.,*

⁸ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 6 maja 2019 r.

⁹ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 29 czerwca 2022 r.

¹⁰ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 14 października 2021 r.

¹¹ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 29 czerwca 2022 r.

¹² Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 29 czerwca 2022 r.

¹³ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 25 lutego 2014 r.

5. Pani xxx xxx – starszy inspektor, zatrudniona w Ośrodku od 15 października 2008 r., posiada upoważnienie¹⁴ wydane na podstawie art. 8b ustawy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji. W okresie od 12 lipca 2012 r. do 28 czerwca 2022 r. posiadała upoważnienie¹⁵ na podstawie art. 8b *do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji*, które zostało odwołane 29 czerwca 2022 r.

Ponadto, Pani xxx xxx – p.o. Dyrektora Ośrodka, nie posiadała upoważnienia Burmistrza Miasta Ząbki do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji, co jest niezgodne z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Upoważnienia dla pracowników merytorycznych zostały udzielone na podstawie pisemnych imiennych wniosków kierownika jednostki kontrolowanej, poza 1 wnioskiem z 29 czerwca 2022 r. dla 3 pracowników, z którego treści nie wynika, którym pracownikom Burmistrz Miasta Ząbki winien udzielić upoważnienia. Do powyższego wniosku załączyła Pani 3 imienne projekty upoważnień dla pracowników. Wniosek powinien zawierać jasne (imiennie) wskazanie pracownika dla którego wnioskuje się o wydanie upoważnienia.

Pracownicy merytoryczni posiadają aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

II. Prawdliwość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Na podstawie przedstawionej pisemnej informacji¹⁶ ustalono, że kontrolowany podmiot dla 14 dłużników alimentacyjnych był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 96 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika.

Jednostka kontrolowana nie wytaczała powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne.

Kontroli poddano akta 20 dłużników alimentacyjnych. W okresie świadczeniowym 2021/2022 dla 3 dłużników alimentacyjnych Burmistrz Miasta Ząbki był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, natomiast dla 10 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie

¹⁴ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 29 czerwca 2022 r.

¹⁵ Upoważnienie Burmistrza Miasta Ząbki Nr xxx z 12 lipca 2012 r.

¹⁶ Informacja Dyrektora OPS w Ząbkach z 7.11.2023 r.

organem właściwym dłużnika. W okresie świadczeniowym 2022/2023 dla 2 dłużników alimentacyjnych był jednocześnie organem właściwym dłużnika i wierzyciela, dla 15 dłużników alimentacyjnych był wyłącznie organem właściwym dłużnika.

Sprawdzono 30 postępowań, w tym 13 z okresu świadczeniowego 2021/2022 oraz 17 z okresu świadczeniowego 2022/2023.

W 28 sprawach na 30 skontrolowanych, jednostka kontrolowana wezwwała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadów alimentacyjnych i odebrania oświadczeń majątkowych, przy czym:

- w 24¹⁷ sprawach miało to miejsce po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych z organów właściwych wierzyciela,

- w 4¹⁸ sprawach po wydaniu decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,

W 24 sprawach wezwania do dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego wystosowano terminowo, tj. po upływie kilku lub kilkunastu dni od otrzymania wniosku o podjęcie działań, bądź od wydania decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W pozostałych 4¹⁹ sprawach Ośrodek uchybił terminowi wynikającemu z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁰, wezwania wysłano po upływie ponad 1 miesiąca od otrzymania wniosku z organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec tego dłużnika.

Ponadto, w 2²¹ sprawach, jednostka kontrolowana nie wzywała dłużników alimentacyjnych w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego. W tych sprawach dłużnicy osobiście zgłosili się do jednostki z wnioskiem:

¹⁷ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr: xxx, xxx (okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023), xxx, xxx, xxx, xxx i xxx

¹⁸ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr: xxx, xxx, xxx i xxx

¹⁹ Wniosek o podjęcie działań znak sprawy: xxx z 14.10.2021 r. (data wpływu 21.10.2021 r.), wezwanie na wywiad znak sprawy: xxx z 30.11.2021 r., wniosek o podjęcie działań znak nr xxx z 6.10.2021 (data wpływu 11.10.2021 r.), wezwanie na wywiad nr znak sprawy: xxx z 30.11.2021 r., wniosek o podjęcie działań znak sprawy: xxx z 30.09.2021 r. (data wpływu 14.10.2021 r.), wezwanie na wywiad znak sprawy: xxx z 30.11.2021 r. i wniosek o podjęcie działań znak sprawy: xxx z 17.11.2022 r. (data wpływu 23.11.2022 r.), wezwanie na wywiad znak sprawy: xxx z 27.12.2022 r.

²⁰ Dalej k.p.a.

²¹ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr: xxx i xxx (okres świadczeniowy 2022/2023)

- w pierwszej sprawie o zwrot prawa jazdy w związku z obecnym miejscem zamieszkania na terenie miasta Ząbki. Przyczyną zatrzymania prawa jazdy było niezgłoszenie się dłużnika na wywiad alimentacyjny i odebranie oświadczenia majątkowego oraz niewywiązywanie się w okresie 6 miesięcy przed wydaniem decyzji w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Dłużnik zgłosił się na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie oświadczenia majątkowego. Jednostka kontrolowana po uwzględnieniu od komornika sądowego informacji, iż w okresie ostatnich 6 miesięcy dłużnik wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, zawnioskowała do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy²²;
- w kolejnej sprawie także o zwrot prawa jazdy (przyczyna zatrzymania prawa jazdy analogiczna jak w poprzedniej sprawie). Dłużnik zgłosił się na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie oświadczenia majątkowego. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego jednostka kontrolowana ustaliła, że ustała przyczyna zatrzymania prawa jazdy, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy oraz przez ostatnich 6 miesięcy dłużnik wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W związku z powyższym (i po uzgodnieniu z organem egzekucyjnym) Ośrodek zawnioskował do starosty o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy²³.

W 14 sprawach na 30 poddanych kontroli spraw dłużnicy alimentacyjni zgłosili się do jednostki kontrolowanej w celu przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania od nich oświadczenia majątkowego w 12 sprawach we wskazanym terminie, natomiast w 2²⁴ sprawach – po wyznaczonym terminie. W tych sprawach jednostka kontrolowana nie podjęła dalszych działań wobec dłużników. Organ powinien wszcząć postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych i poinformować o w tym przedmiocie dłużnika, komornika sądowego oraz w 1 sprawie organ właściwy wierzyciela²⁵.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych ustalono, że:

²² Wniosek w sprawie uchylenia zatrzymania prawa jazdy nr xxx z 28.02.2023 r.

²³ Wniosek w sprawie uchylenia zatrzymania prawa jazdy nr xxx z 28.03.2023 r.

²⁴ Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxx i xxx

²⁵ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx

- w 8²⁶ sprawach dłużnicy pracowali dorywczo lub na stałe, wobec czego spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty lub potrącenia z wynagrodzenia.
- w 6 sprawach dłużnicy pomimo, że byli bezrobotni spłacali swoje zobowiązania poprzez dobrowolne wpłaty, w tym:
 - w 3²⁷ sprawach dłużnicy byli zarejestrowani w pup jako bezrobotni. Ośrodek w dwóch sprawach niezwłocznie poinformował właściwy pup o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego, zaś w ostatniej blisko 2 miesiące od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego przez dłużnika alimentacyjnego.
 - w 1²⁸ sprawie dłużnik alimentacyjny, który 20 maja 2022 r. zgłosił się na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie oświadczenia majątkowego jednocześnie złożył pisemne oświadczenie, że do 3 czerwca 2022 r. dostarczy dokument potwierdzający zatrudnienie lub rejestrację w pup. Dłużnik niezwłocznie zarejestrował się w pup. Następnie, Ośrodek 6 lipca 2022 r. poinformował właściwy pup o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.
 - w 2²⁹ sprawach dłużnicy zostali pisemnie zobowiązani do zarejestrowania się w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania jako bezrobotni albo poszukujący pracy, w myśl art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy. W pierwszej sprawie dłużnik w wyznaczonym terminie wywiązał się z obowiązku. Następnie Ośrodek niezwłocznie poinformował właściwy pup o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. W drugiej sprawie dłużnik w wyznaczonym terminie nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa powyżej. Organ zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy, wszczął zatem postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o czym poinformował dłużnika. Dłużnik niezwłocznie przedstawił umowę zlecenie. W związku z powyższym, Organ prawidłowo umorzył postępowanie administracyjne w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych³⁰.

O wszystkich informacjach uzyskanych podczas wywiadu alimentacyjnego i odebranego oświadczenia majątkowego oraz kolejnych działaniach jednostka kontrolowana

²⁶ Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxx, xxx, xxx (okres świadczeniowy 2021/2022), xxx (okres świadczeniowy 2022/2023), xxx, xxx (okres świadczeniowy 2021/2022), xxx (okres świadczeniowy 2022/2023) i xxx

²⁷ Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxx, xxx i xxx

²⁸ Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxx

²⁹ Dokumentacja dłużników oznaczona nr xxx (okres świadczeniowy 2021/2022 i okres świadczeniowy 2022/2023)

³⁰ Decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań Nr xxx z 10.08.2022 r.

informowała organ prowadzący postępowanie egzekucyjne oraz organ właściwy wierzyciela, zgodnie z art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy.

W 14 sprawach dłużnicy alimentacyjni nie podjęli współpracy z organem, tj. nie zgłosili się na wywiad alimentacyjny i odebranie oświadczenia majątkowego w wyznaczonym terminie, w związku z tym Organ:

- w 8³¹ sprawach wszczął postępowanie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz zawnioskował do komornika sądowego o udzielenie informacji, czy dłużnik w okresie ostatnich 6 miesięcy wywiązuje się w każdym miesiącu z zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W 1³² z powyższych 8 spraw w odpowiedzi komornik sądowy prowadzący postępowanie egzekucyjne potwierdził, że dłużnik dokonuje wpłat na poczet alimentów w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. W związku z powyższym, zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy organ prawidłowo umorzył postępowanie administracyjne w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,³³ gdyż stało się ono bezprzedmiotowe. W 7 sprawach komornik sądowy prowadzący postępowanie egzekucyjne poinformował, że dłużnicy nie dokonują wpłat na poczet alimentów w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów. Mając na uwadze powyższe, Organ wydał w tych sprawach decyzje uznające dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych³⁴. Jednostka kontrolowana w 2 powyższych sprawach zbyt późno wszczęła postępowanie administracyjne w sprawie o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Termin na zgłoszenie się na wywiad alimentacyjny³⁵ upłynął w pierwszej sprawie 27 grudnia 2021 r., w kolejnej 27 stycznia 2022 r., a zawiadomienie o ww. wszczęciu postępowania jednostka kontrolowana podjęła dopiero odpowiednio 23 lutego 2022 r. i 28 marca 2022 r., tj. po 2 miesiącach. Sprawy powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, w terminie miesiąca. W przypadku tym został uchybiony termin określony w art. 35 § 3 k.p.a., którego konsekwencją było

³¹ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx i xxx

³² Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx

³³ Decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań Nr xxx z 31.07.2023 r.

³⁴ Decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: Nr xxx z 4.04.2023 r., Nr xxx z 22.05.2023 r., Nr xxx z 27.05.2022 r., Nr xxx z 17.05.2022 r., Nr xxx z 16.08.2023 r., Nr xxx z 10.08.2022 r. i xxx z 12.09.2023 r.

³⁵ Wyznaczono termin na stawienie się dłużnika alimentacyjnego do 7 dni roboczych

nieterminowe wydanie decyzji³⁶ o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Po uprawomocnieniu się decyzji zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy złożono wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kk oraz wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie danych z CEPiK i po uzyskaniu informacji, że 5 dłużników posiada prawo jazdy, zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy, skierowano wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy.

W powyższych sprawach Organ każdorazowo informował komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o podjętych działaniach.

- w 2³⁷ sprawach stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy Organ nie wszczywał postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ponieważ we wcześniejszym okresie świadczeniowym wydana została decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Ponadto, w pierwszej sprawie dłużnikowi alimentacyjnemu w poprzednich okresach świadczeniowych zatrzymano prawo jazdy. W drugiej sprawie³⁸ Ośrodek nie ustalił w CEPiK³⁹, czy dłużnik posiada prawo jazdy oraz w przypadku posiadania prawa jazdy nie skierował wniosku o jego zatrzymanie (w aktach tylko odpowiedź z CEPiK-u z 2017 r., że osoba nie figuruje w Centralnej Ewidencji Kierowców). W sprawach tych Ośrodek powinien skierować wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk. Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów stanowi wyłącznie o tym, że nie wszczywa się postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jeżeli poprzednio wydana decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy.
- w 2⁴⁰ sprawach, dłużnicy alimentacyjni poinformowali pisemnie jednostkę kontrolowaną, że zmienili miejsce zamieszkania. Zgodnie zatem z art. 2 pkt 9 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Burmistrz Miasta Ząbki nie jest organem właściwym dłużnika, więc jednostka kontrolowana niezwłocznie przekazała dokumentację zgodnie z właściwością.

³⁶ Decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych Nr xxx z 17.05.2022 r. i Nr xxx z 27.05.2022 r.

³⁷ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx i xxx (okres świadczeniowy 2022/2023)

³⁸ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx (okres świadczeniowy 2022/2023)

³⁹ Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

⁴⁰ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx i xxx

- w 1⁴¹ sprawie, Organ wysyłając wezwanie na wywiad alimentacyjny na adres zamieszkania dłużnika alimentacyjnego nie posiadał wiedzy, że dłużnik przebywa w zakładzie karnym. Po uzyskaniu tej informacji od matki dłużnika niezwłocznie wysłano zapytanie do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej o okresie przebywania w zakładzie karnym. Następnie poinformowano o tym organ właściwy wierzyciela i komornika sądowego.
- w 1⁴² sprawie, wezwanie na wywiad alimentacyjny do dłużnika alimentacyjnego wróciło z adnotacją „zwrot błędny adres”. Po ustaleniu adresu przez komornika sądowego ww. wezwanie ponownie wróciło z adnotacją „zwrot błędny adres”. Poinformowano o tym organ właściwy wierzyciela i komornika sądowego.

W sprawach poddanych kontroli nie odnotowano przypadku ustania potrzeby aktywizacji. Z uwagi na powyższe nie informowano pup w tym zakresie.

Poddano kontroli 7 decyzji administracyjnych o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz 2 decyzje o umorzeniu postępowania administracyjnego.

Badane decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie organu właściwego, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jej wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje doręczono stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.

Reasumując, w 20 sprawach wszystkie działania wobec dłużników alimentacyjnych podjęto terminowo i z zachowaniem kolejności, w 6 sprawach nie zachowano terminu wynikającego z art. 35 k.p.a. W 4 sprawach nie podjęto wszystkich przewidzianych w ustawie działań wobec dłużników alimentacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

⁴¹ Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx

⁴² Dokumentacja dłużnika oznaczona nr xxx

1. Pani xxx xxx – p.o. Dyrektora Ośrodka, nie posiadała upoważnienia Burmistrza Miasta Ząbki do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji, co jest niezgodne z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. W 4 sprawach wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego wysłano do dłużników po ponad miesiącu od otrzymania wniosku o podjęcie działań.
3. Ośrodek w 1 sprawie blisko 2 miesiące od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego przez dłużnika alimentacyjnego poinformował właściwy pup o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.
4. W 2 sprawach, w których decyzją uznano dłużników za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych we wcześniejszych okresach, nie skierowano wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w tym w 1 sprawie zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy nie ustalono w CEPiK, czy dłużnik posiada prawo jazdy i w przypadku posiadania prawa jazdy nie skierowano wniosku o jego zatrzymanie.
5. W 4 sprawach, w których w wyznaczonym terminie dłużnicy nie stawili się w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego w 2 sprawach nie podjęto dalszych działań wobec dłużników, zaś w 2 kolejnych sprawach działania podjęto po terminie.

Uwaga:

Z treści Pani wniosku z 29 czerwca 2022 r. do Burmistrza Miasta Ząbki o udzielenie upoważnień dla 3 pracowników nie wynika o udzielenie którym pracownikom upoważnień Pani wnioskowała.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie nieudzielenia upoważnienia Pani xxx xxx – p.o. Dyrektora Ośrodka odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta Ząbki, natomiast za stwierdzone w pozostałym zakresie nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Ząbkach (pkt 2 i 4), Pani xxx xxx – p.o. Dyrektora Ośrodka (pkt 4 i 5), Pan xxx xxx – były Dyrektor Ośrodka (pkt 2-5) oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor do:

1. Zapewnienia realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia.
2. Wzywania dłużników alimentacyjnych celem przeprowadzenia z nimi wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego bez zbędnej zwłoki, po przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub po otrzymaniu od organu właściwego wierzyciela wniosku o podjęcie działań.
3. Informowania, bez zbędnej zwłoki, właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.
4. W sprawach, w których dłużników alimentacyjnych we wcześniejszych okresach uznano za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 ustawy oraz w uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji o posiadaniu uprawnień do kierowania pojazdami, kierowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy.
5. W sytuacji, gdy dłużnicy alimentacyjni nie zgłosili się w wyznaczonym terminie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i w celu złożenia oświadczenia majątkowego każdorazowego niezwłocznego podejmowania kolejnych działań zgodnych z kolejnością określoną w art. 5 ust. 3-3b ustawy.

Uwaga:

Zwraca się uwagę, aby z treści Pani wniosku do Burmistrza Miasta Ząbki o udzielenie upoważnień dla pracowników wynikało, o udzielenie którym pracownikom upoważnień Pani wnioskuje.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Iwona Mil-Wawrzynowicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Rodziny i
Polityki Społecznej

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pani xxx xxx - Burmistrz Miasta Ząbki