



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 stycznia 2024 r.

WIG-II.7220.1.3.2023

Pan
Włodzimierz Górlicki
Starosta Szydłowiecki
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 grudnia 2023 r. znak WIG- II.7220.1.3.2023, odnośnie którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11–57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 17/2023 i 18/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 16 sierpnia 2023 r. do 5 września 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu z siedzibą przy Placu Marii Konopnickiej 7, 26–500 Szydłowiec.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik), proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.9.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 14 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.10.2020, działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021–2023, a także sposób realizacji sprawy znak GN.6640.23.2022.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do poniżej wymienionych punktów:

- 2.2.2, 2.2.3, 2.2.8 i 2.2.9 – od dnia 1 stycznia 2023 r.,
- 2.1.4 – modernizacja egib – od dnia 1 lipca 2020 r.,
- 3.1 – zalecenia nr 1–3, 5–7, 3.2 – zalecenia nr 2, 6, 8, 4 – od dnia 1 stycznia 2021 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu
- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSiN)
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.9. Format wymiany danych
 - 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH
 - 2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu
 - 2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy
 - 2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych
 - 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:
 - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.9.2020
 - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 14 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.10.2020

4. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021–2023
5. Realizacja sprawy znak GN.6640.23.2022

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- Tabela 1.3–1.4 – Zakresy zadań, upoważnienia wydane przez Starostę, upoważnienia do przetwarzania danych osobowych
- Tabela 2.1.3.2 – Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
- Tabela 3.7.2 – Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Szydłowieckiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 5 września 2023 r. W dniu 8 września 2023 r. Starosta Szydłowiecki zwrócił podpisane arkusze wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami.

[akta kontroli nr 90.7 – 90.18, 97]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Szydłowiecki upoważnił do udzielania informacji i przedkładania dokumentów w zakresie prowadzonej kontroli:

- Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (dalej: Wydział GN) – upoważnienie z dnia 28 sierpnia 2023 r. znak KS.077.65.2023,
- Starszego Inspektora – upoważnienie z dnia 14 sierpnia 2023 r. znak KS.077.61.2023.

[akta kontroli nr 55.0 – 55.1, 60, 65]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą Starostą Szydłowieckim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, był Pan Włodzimierz Górlicki, wybrany przez Radę Powiatu Szydłowieckiego Uchwałą Nr I/2/2018 z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Szydłowieckiego. [akta kontroli nr 13, 44.0–44.1, 84]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Szydłowcu regulowały:

- Statut Powiatu Szydłowieckiego, stanowiący załącznik do uchwały nr XX/139/2020 Rady Powiatu w Szydłowcu z dnia 29 grudnia 2020 r.,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Szydłowcu (dalej: RO), stanowiący załącznik do uchwały nr 62/148/2021 Zarządu Powiatu w Szydłowcu z dnia 4 czerwca 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego (...).

W RO występują niejednoznaczne zapisy. W § 22 RO (str. 25–27) określono zadania Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (GN), a w § 23 RO (str. 23–25) zadania innej komórki wewnętrznej Starostwa. RO nie zawiera § 23. W § 24 RO (str. 27–28) określono zadania Geodety Powiatowego, a w kolejnym § 24 RO (str. 30–33) zadania innego wydziału. Występującą w RO duplikację numerów paragrafów lub brak paragrafów uznano za uchybienie. Treść § 22 (str. 25–27) i § 24 RO (str. 27–28) zamieszczono w załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

Z § 13 pkt 3 i 4 RO wynika, że w skład Starostwa wchodzi odrębne komórki „organizacyjne, które przy oznakowaniu spraw używają symboli: Geodeta Powiatowy (GD) oraz Wydział GN wraz z Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK). Pracą Wydziału GN kieruje Naczelnik lub inny pracownik Starostwa wyznaczony przez Starostę, zgodnie z § 22 ust. 1 RO (str. 25–27). Na stronie Starostwa w zakładce „Urząd – Wydziały i Biura Starostwa – Wydział Geodezji ...” występuje zapis cyt. „Pracą Wydziału kieruje Naczelnik Wydziału, który może jednocześnie pełnić funkcję Geodety Powiatowego”, niezgodny z § 22 ust. 1 RO (str. 25–27). Pracą PODGiK kieruje Kierownik, według z § 22 ust. 2 RO (str. 25–27).

Zadania Geodety Powiatowego z zakresu prowadzenia państwowego zasobu w tym egib, wykazane w § 24 pkt 1–7 RO (str. 27–28), pokrywają się z zadaniami Wydziału GN dotyczącymi jedynie prowadzenia egib, określonymi w § 22 ust. 3 pkt 1 lit. a–e RO (str. 25–27).

Według § 24 RO, do zadań Geodety Powiatowego należą jedynie zadania z zakresu egib określone w art. 7d pkt 1 lit. a tiret 1 i pkt 5 ustawy Pgik, m.in.: prowadzenie baz danych egib, aktualizowanie operatów ewidencyjnych, udostępnianie informacji zawartych w operatach ewidencyjnych. Do Naczelnika Wydziału GN należy nadzór nad zadaniami wykonywanymi m.in. przez PODGiK wymienionymi w § 22 ust. 3 pkt 4 RO np.: prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów; tworzenie, prowadzenie i udostępnianie w systemie teleinformatycznym baz danych szczegółowych osnów geodezyjnych, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu i bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie opracowań kartograficznych w skalach 1:500–1:5000; koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w tym organizowanie narad koordynacyjnych; weryfikacja opracowań geodezyjnych (...) przed przyjęciem do zasobu.

Ze Schematu Struktury Organizacyjnej Starostwa stanowiącego załącznik nr 1 do RO wynika, że Starosta nadzoruje bezpośrednio działanie odrębnych komórek wewnętrznych, tj. Geodety Powiatowego i Wydziału GN wraz z PODGiK.

Zapisy zawarte w RO są zgodne z ustawą Pgik.

W wyniku kontroli ustalono, że zapisy RO nie wskazują, że Starosta wykonuje wszystkie zadania określone w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik. W RO nie wskazano, że Geodeta Powiatowy nadzoruje działania Wydziału GN, w tym PODGiK, oraz że stanowisko Naczelnika Wydziału jest równoznaczne ze stanowiskiem Geodety Powiatowego. Wykazano natomiast odrębne komórki wewnętrzne, tj. Wydział GN wraz z PODGiK realizującym zadania z zakresu prowadzenia zasobu oraz Geodetę Powiatowego realizującego zadania jedynie z zakresu egib, tj. zadania określone w art. 7d pkt 1 lit. a tiret 1 i pkt 5 ustawy Pgik. Brak powyższej regulacji w odniesieniu do wszystkich zadań wyszczególnionych w art. 7d ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość. Powyższe świadczy ponadto o braku realizacji zalecenia nr 1 z kontroli WG-IV.431.1.9.2020, co opisano w punkcie IV.3.1.1 niniejszego dokumentu.

Nie został opracowany wewnętrzny Regulamin Organizacyjny Wydziału GN.

Na stanowisko Geodety Powiatowego przeniesiony został przez Starostę z dniem 1 września 2021 r. Pan Grzegorz Stępniewski, pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. znak KD.2122.72.2021, ze stanowiska Kierownika PODGiK. Pan Grzegorz Stępniewski ukończył studia magisterskie na kierunku geodezji i kartografii, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 16190 w zakresach 1 i 2, złożył w dniu 2 kwietnia 2020 r. oświadczenie że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Powyższe oznacza,

że Geodeta Powiatowy spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶.

Z ww. pisma z dnia 31 sierpnia 2021 r. znak KD.2122.72.2021 nie wynika, że osoba przeniesiona na stanowisko Geodety Powiatowego pełni jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału.

Geodeta Powiatowy wykonywał zadania na podstawie dwóch odrębnych „zakresów zadań, kompetencji, uprawnień i odpowiedzialności” (dalej: zakresów zadań):

- zakresu zadań z dnia 1 września 2021 r. znak KD.2122.73.2021 - sporządzonego przez Starostę dla Geodety Powiatowego, zawierającego zapis cyt. „powierzam Panu obowiązki Naczelnika Wydziału na okres od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r.”, niezawierającego informacji że bezpośrednim przełożonym jest Starosta, w którym wykazano w szczególności: 1) nadzór nad realizacją zadań w zakresie prowadzenia zasobu w tym egib, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa i Powiatu (dalej: SPiP), a także zadań wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami i innych ustaw dla obszaru powiatu; 2) nadzór nad funkcjonowaniem PODGiK,
- zakresu zadań z dnia 1 września 2021 r. – sporządzonego przez Starostę dla Geodety Powiatowego, zawierającego zapis że bezpośrednim przełożonym jest Starosta, w którym wykazano zadania, w szczególności: 1) prawidłowe i terminowe realizowanie zadań Geodety Powiatowego, przekazanych do realizacji w RO i przez zwierzchnika służbowego w zakresie prowadzenia zasobu, w tym: a) prowadzenie baz danych egib, b) prowadzenie baz danych rejestru cen nieruchomości, c) bieżące aktualizowanie operatów ewidencyjnych, d) udostępnianie informacji zawartych w operatach ewidencyjnych (...), e) prowadzenie modernizacji i weryfikacji danych egib, f) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych egib, g) przeprowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości (...),

⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

Ww. osoba nadal nadzoruje i realizuje zadania na stanowisku Naczelnika Wydziału, lecz organ nie przedłożył dokumentów świadczących o powierzeniu przez Starostę Panu Grzegorzowi Stępniewskiemu ww. stanowiska od dnia 1 września 2022 r., co uznano za nieprawidłowość.

Stanowisko Kierownika PODGiK nie zostało obsadzone od dnia 1 września 2021 r., co opisano szczegółowo poniżej w punkcie 1.3.

[akta kontroli nr 13, 44.0–44.1, 50.1–50.2, 84]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Zadania z zakresu art. 7d ustawy Pgik realizowało w Wydziale GN w okresie objętym kontrolą w sumie 10-ciu pracowników, tj.:

- Geodeta Powiatowy z powierzeniem obowiązków Naczelnika Wydziału na okres od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r. (1 etat),
- 2 pracowników (2 etaty) ds. wprowadzania do baz danych wyników prac geodezyjnych i przygotowania projektów protokołów weryfikacji,
- 2 pracowników (2 etaty) ds. wprowadzania zmian i prowadzenia postępowań egib,
- 1 pracownik (1 etat) ds. obsługi narad koordynacyjnych i zasobu,
- 1 pracownik (1 etat) ds. obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych,
- 1 pracownik (1 etat) ds. udostępniania zasobu,
- 2 pracowników (2 etaty) ds. udostępniania egib, w tym 1 pracownik zatrudniony w zastępstwie: od 1 marca 2022 r. do 4 grudnia 2022 r. za Inspektora ds. obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, od 5 grudnia 2022 r. do 31 października 2023 r. za Inspektora ds. udostępniania egib.

Ponadto, dwóch pracowników (na 2 etatach) nie realizowało zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, lecz zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami SPiP i ochrony gruntów rolnych, określone w § 22 ust. 3 pkt 2 i 3 RO (str. 25 – 27).

Stanowisko Kierownika PODGiK (1 etat) nie zostało obsadzone od dnia 1 września 2021 r. Organ nie podejmował działań w celu obsadzenia ww. stanowiska, co wynika z braku ogłoszeń na ww. stanowisko w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Szydłowieckiego (dalej: BIP Starostwa). Brak działań w tym zakresie uznano za nieprawidłowość.

W Starostwie nie został opracowany i nie obowiązywał dokument określający liczbę etatów w poszczególnych wydziałach i komórkach wewnętrznych, w tym w Wydziale GN,

co wynika z przekazanych informacji, a także przeglądu dokumentów zamieszczonych w BIP Starostwa przez kontrolerów.

Dziwiesięciu ww. pracowników realizowało zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej na podstawie zakresów zadań z lat 2017 – 2020, pomimo otrzymania w dniu 22 grudnia 2020 r. wystąpienia pokontrolnego WG–IV.431.1.9.2020, w którym w punkcie 2 zlecono: dostosowanie zakresów zadań do zapisów ustawy Pgik, w oparciu o zaktualizowany RO i wynikającą z niego zależność służbową oraz do zmienionych stanowisk pracowników i jednoznaczne określenie zadań, co opisano w punkcie IV.3.1.1 niniejszego dokumentu. Naczelnik Wydziału nie opracował nowych zakresów zadań w 2021 r., po zmianie przepisów z zakresu geodezji i kartografii, m.in. po wejściu w życie ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik (w zakresach występują zadania m.in.: „uwierzytelnianie dokumentacji dla zamawiającego”, „uzgadnianie z wykonawcami ... listy materiałów zasobu”), po zmianie stanowisk 6 pracowników, po odejściu z pracy osób zastępujących lub zastępowanych, po uchwaleniu nowego RO w 2021 r. Brak działań organu w tym zakresie uznano za nieprawidłowość.

W przypadku 1 pracownika zatrudnionego w zastępstwie, Naczelnik Wydziału sporządził dwa zakresy zadań w 2022 r., przy czym zakres z dnia 1 marca 2022 r. również zawierał nazwy zadań niezgodne z obowiązującymi przepisami geodezyjnymi, m.in. „uwierzytelnianie dokumentacji dla zamawiającego”, „uzgadnianie z wykonawcami ... listy materiałów zasobu”, co uznano za nieprawidłowość.

Wykazane powyżej nieprawidłowości, w szczególności brak sporządzenia nowych zakresów zadań po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego WG–IV.431.1.9.2020, świadczy o niewłaściwym kierowaniu i organizowaniu pracy podległej komórki organizacyjnej przez Naczelnika Wydziału GN, niezgodnie z § 11 ust. 4 pkt 2 RO z 2021 r.

Pracownicy wykonywali główne zadania zgodnie z zakresami zadań.

Wszystkie zakresy zadań zawierają zapisy, że bezpośrednim przełożonym pracowników jest Geodeta Powiatowy lub Naczelnik Wydziału oraz że pracownicy realizują zadania w Wydziale GN. W żadnym z zakresów nie występuje informacja, że bezpośrednim przełożonym pracownika jest Kierownik PODGiK, lub że pracownik wykonuje zadania w PODGiK. Powyższe dokumenty, w związku z brakiem podjęcia przez organ od 2021 r. działań w celu obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK, świadczą o faktycznym braku funkcjonowania w Wydziale GN komórki PODGiK, niezgodnie z § 22 (str. 25–27) RO, co uznano za nieprawidłowość.

Geodeta Powiatowy i 9 pracowników Wydziału, w tym 1 pracownik zatrudniony w zastępstwie, posiadają wykształcenie wyższe na kierunku geodezji i kartografii.

Geodeta Powiatowy posiada staż zawodowy: 15 lat w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i 14 lat w administracji geodezyjnej i kartograficznej. Czterech pracowników posiada staż od 1 roku do 7 lat w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego oraz od 5 do 15 lat w administracji. Sześciu pracowników posiada staż jedynie w administracji od 3 do 9 lat.

Geodeta Powiatowy posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2. Dziesięciu ww. pracowników nie posiada uprawnień zawodowych.

Szkolenia pracowników Wydziału GN z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych: Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału - „szkolenie służby geodezyjnej i kartograficznej woj. mazowieckiego” (2022 r.) i „wykorzystanie danych fotogrametrycznych na potrzeby aktualizacji baz powiatowych” (2023 r.), Starszy Inspektor - „wykorzystanie danych fotogrametrycznych na potrzeby aktualizacji baz powiatowych” (2023 r.), Starszy Inspektor - „użytki gruntowe Bp, B, Ba, Bi w pracach geodezyjnych, użytki gruntowe w podziałach nieruchomości oraz inwentaryzacjach powykonawczych (2022 r.) i „kontrola projektu (operatu) gleboznawczej klasyfikacji gruntów (2023 r.), Starszy Inspektor i Inspektor - „procedura i zakres modernizacji oraz aktualizacji egib po zmianie rozporządzenia w sprawie egib, geodezyjna obsługa inwestycji” (2022 r.).

Organ nie skierował żadnego z pracowników na studia podyplomowe w dziedzinie geodezji i kartografii. Pracownicy nie podjęli i nie ukończyli studiów we własnym zakresie.

Pracownicy Wydziału nie występowali do Starosty o wyrażenie zgody na realizację praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy, np. w celu uzyskania uprawnień zawodowych. Ww. praktyki zawodowe nie były realizowane.

Ustalony stan kadrowy może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań, w związku z brakiem obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK oraz brakiem posiadania uprawnień zawodowych przez pracowników.

[akta kontroli nr 50.1-50.2, 57.0-57.1, 61.0-61.1, 64, 84, 85, 90.0, 90.4, 90.7, 90.12-90.11]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

W wyniku analizy upoważnień wydanych przez Starostę Szydłowieckiego dla pracowników Wydziału GN do realizacji zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, do których

nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷, dokonano ustaleń, które opisano poniżej.

Starosta wydał, dla Geodety Powiatowego powołanego na ww. stanowisko na czas nieokreślony i na stanowisko Naczelnika Wydziału na okres od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r., w dniu 9 września 2021 r. upoważnienie KS.077.49.2021, na podstawie m.in. § 7 ust. 3 pkt 11 § 22 RO z 2021 r., „do wykonywania zadań Starosty z zakresu administracji rządowej, określonych w ustawie Pgik, zadań z zakresu egib, w tym podpisywania pism, decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, opinii i innych dokumentów”, które nie zostało poprzedzone wnioskiem określonym w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto Starosta wydał upoważnienia dla pracowników Wydziału GN:

- dla 2 pracowników ds. wprowadzania do baz danych wyników prac geodezyjnych i przygotowania projektów protokołów weryfikacji – upoważnienia znak KS.0077.4.2020 i znak KS.0077.5.2020 do m.in. „podpisywania protokołów w sprawach dotyczących weryfikacji (...) na czas nieobecności Geodety Powiatowego”, niezawierające powołania na przepisy ustawy Pgik, a ponadto nieupoważniające wprost do weryfikacji,
- dla 1 z ww. pracowników – upoważnienie znak KS.077.59.2022, na podstawie jedynie art. 6a ust.3a ustawy Pgik, „do potwierdzenia przyjęcia do zasobu (...) wyników (...) prac (...), podczas nieobecności upoważnionych do tych czynności pracowników”,
- dla 2 pracowników ds. wprowadzania zmian i prowadzenia postępowań egib - upoważnienia znak KS.077.12.2020 i znak KS.077.25.2020, na podstawie m.in. jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, „do aktualizacji informacji zawartych w egib (...), w tym podpisywania pism i zawiadomień o zmianach, zawiadamiania (...) podmiotów (...)”,
- dla 1 pracownika ds. obsługi narad koordynacyjnych i zasobu - upoważnienie znak KS.077.10.2020, na podstawie m.in. jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, „do obsługi koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (...), udostępniania materiałów z zasobu, w tym sporządzenia dokumentów obliczenia opłaty” oraz upoważnienie znak KS.077.58.2021 na podstawie jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik „do potwierdzenia przyjęcia do zasobu (...) wyników (...) prac (...)”,

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej: ustawa K.p.a.

- dla 1 pracownika ds. obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych – upoważnienie znak KS.077.12.2023 na podstawie jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik „do potwierdzenia przyjęcia do zasobu i wpisania do ewidencji materiałów (...) wyników (...) prac (...)”,
- dla 1 pracownika ds. udostępniania zasobu – upoważnienie znak KS.077.60.2022 na podstawie jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik „do udostępniania informacji zawartych w operacie egib w postaci wypisów, wyrysów i zaświadczeń, potwierdzenia przyjęcia do zasobu i wpisania do ewidencji materiałów (...) wyników (...) prac (...), podczas nieobecności upoważnionych do tych czynności pracowników”,
- dla 1 pracownika ds. udostępniania egib – upoważnienie znak KS.077.65.2018 nie zawierające powołania na przepisy ustawy Pgik, „do podpisywania (...) wyrysów i wypisów oraz sporządzenia dokumentu obliczenia opłaty (...) oraz udzielanie pisemnych informacji, zaświadczeń o stanie prawnym gruntów” oraz upoważnienie znak KS.0077.43.3019 również nie zawierające powołania na przepisy ustawy Pgik, „do wydawania poświadczeń zgodności odpisu dokumentów z oryginałem (...)”,
- dla 1 pracownika ds. udostępniania egib, aktualnie nieobecnego – upoważnienie znak KS.077.29.2020 na podstawie m.in. jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, „do udostępniania informacji zawartych w egib (...)”,
- dla 1 pracownika zastępującego ww. pracownika ds. udostępniania egib – upoważnienie znak KS.077.3.2023, na podstawie jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik „do udostępniania informacji zawartych w operacie egib w postaci wypisów, wyrysów i zaświadczeń”.

W wyniku kontroli wydanych upoważnień, stwierdzono nieprawidłowości:

- realizowanie przez pracowników zadań na podstawie upoważnień niezawierających powołania na przepisy ustawy Pgik lub zawierających przywołany m.in. jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, pomimo że ww. upoważnienia nie zostały poprzedzone wnioskami Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- wydanie w latach 2021 – 2023, w każdym przypadku, upoważnień zawierających w podstawie prawnej wymieniony jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, pomimo braku wniosków Geodety Powiatowego, ponadto niezawierających innych przepisów prawa geodezyjnego stanowiących podstawę wykonywania poszczególnych zadań,
- brak dostosowania upoważnień do przepisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, upoważnienia zawierały m.in. zadanie „udostępnianie informacji zawartych w egib oraz rejestrze cen i wartości nieruchomości”,

- brak wskazania w upoważnieniach znak KS.0077.4.2020 i znak KS.0077.5.2020, że dotyczą weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- występowanie, w przypadku 6 pracowników, rozbieżności pomiędzy stanowiskiem pracownika wykazanym w upoważnieniu, a stanowiskiem faktycznie zajmowanym.

Nieprawidłowości wykazane powyżej, a także brak wydania, po dniu 22 grudnia 2020 r. otrzymania wystąpienia pokontrolnego nr WG-IV.431.1.9.2020, nowych upoważnień w przypadku 5 pracowników, świadczą o braku realizacji zalecenia pokontrolnego nr 3, co opisano w punkcie IV.3.1.3 niniejszego dokumentu.

W wyniku kontroli upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wydanych przez Starostę dla Geodety Powiatowego i 9 pracowników Wydziału GN realizujących zadania określone w art. 7d ustawy PgiK, w tym 1 pracownika w zastępstwie, ustalono, że:

- nie zostało wydane ww. upoważnienie dla Naczelnika Wydziału Geodety Powiatowego, ww. osoba posiadała upoważnienie wydane w dniu 1 kwietnia 2020 r. dla Kierownika PODGiK, na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (...), co uznano za nieprawidłowość,
- upoważnienia dla 8 pracowników: ON.1334.2.2016, ON.1334.50.2011, ON.1334.2.2016, ON.1334.40.2017, ON.1334.48.2018, ON.1334.23.2016, ON.1334.41.2017, ON.1334.8.2018, do przetwarzania danych osobowych (...), zostały wydane na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, która utraciła moc w dniu 25 maja 2018 r., co wykazano w kontroli WG- IV.431.1.9.2020; organ wyjaśnił w trakcie obecnie prowadzonej kontroli, że zgodnie z § 3 zarządzenia nr 14/2019 Starosty Szydłowieckiego z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Ochrony Danych, upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych nadane do dnia 8 maja 2019 r. pozostają w mocy,
- upoważnienia: dla 1 pracownika ds. udostępniania egib i 1 pracownika w zastępstwie za ww. osobę, zostały wydane w 2020 r. na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych (...),
- w przypadku 10 pracowników, w tym Geodety Powiatowego, występowała rozbieżność pomiędzy stanowiskiem pracownika wykazanym w upoważnieniu, a stanowiskiem faktycznie zajmowanym, w przypadku 3 pracowników występowała rozbieżność

pomiędzy nazwiskiem pracownika w upoważnieniu, a obecnym, co uznano za nieprawidłowość.

Kontrola wykazała, że Zarządzeniem Starosty Szydłowieckiego nr 83/2022 z dnia 21 listopada 2022 r. w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu wprowadzono nową Politykę Ochrony Danych (dalej: POD), stanowiącą załącznik nr 1 do zarządzenia. Straciło moc zarządzenie Starosty Szydłowieckiego nr 14/2019 w sprawie wprowadzenia POD. Według art. 10 ust. 7 POD, w przypadku zmiany stanowiska lub zakresu obowiązków osoby upoważnionej albo w przypadku wystąpienia innych okoliczności (...), kierownik komórki organizacyjnej wnioskuje do Administratora o zamianę upoważnienia i przekazuje wniosek do wyznaczonego pracownika, który jest zobowiązany do przygotowania nowego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Ww. wyjaśnienie jednostki, że zgodnie z zarządzeniem nr 14/2019 upoważnienia pracowników nadane do dnia 8 maja 2019 r. pozostają w mocy, nie znajduje potwierdzenia w procedurach wdrożonych w jednostce kontrolowanej. Brak wydania nowych upoważnień uznano za nieprawidłowość.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK) wykazała, że aktualnie 8 pracowników Wydziału, w tym Geodeta Powiatowy i 1 pracownik nierealizujący zadań określonych w art. 7d ustawy PgiK, posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 50.1–50.2, 57.0–57.1, 61.0–61.1, 64, 66.1–66.3, 70, 71, 78, 84, 85, 90.0, 90.4, 90.7, 90.12–90.11]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Na podstawie przekazanych w toku kontroli dokumentów w zakresie systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, wyznaczenia koordynatora czynności kancelaryjnych i wprowadzenia instrukcji obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, rejestru korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej (dokumenty dotyczące analizy przedkontrolnej), RO, incydentu cyberbezpieczeństwa, zgłoszeń prac geodezyjnych, raportu w zakresie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wniosków o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu, wniosków o wydanie wypisów z rejestru gruntów, wniosków o wydanie zaświadczenia o posiadaniu gospodarstwa rolnego oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej dokonano poniższych ustaleń.

Starosta Szydłowiecki zarządzeniem nr 50/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, wyznaczenia koordynatora czynności kancelaryjnych i wprowadzenia instrukcji obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, ustanowił system tradycyjny jako podstawowy system wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu oraz wprowadził do stosowania instrukcję obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu (dalej: instrukcja obiegu korespondencji), która stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.

Z treści instrukcji obiegu korespondencji wynika, że w zakresie wykonywania czynności kancelaryjnych oraz postępowania z dokumentacją mają zastosowanie przepisy określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁸.

Podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu jest system tradycyjny, przez który należy rozumieć system wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci nieelektronicznej, wspomagany narzędziami informatycznymi. Korespondencję wpływającą do jednostki kontrolowanej rejestruje się w rejestrze prowadzonym przez Kancelarię Starosty. Korespondencja dzielona jest według zadań i kompetencji pomiędzy Starostą i Wicestarostą, celem dokonania dekretacji na właściwą komórkę organizacyjną. Następnie przekazywana jest przez pracownika ww. kancelarii do naczelników komórek organizacyjnych oraz osób zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach.

W rejestrze korespondencji wpływającej, prowadzonym przez Kancelarię Starosty nie rejestruje się dokumentów podlegających rejestracji w odrębnych rejestrach, prowadzonych przez merytoryczne komórki, w tym w systemie do prowadzenia zasobu (program OŚRODEK sprzężony z Geoportalem Powiatu Szydłowieckiego) – prowadzonym przez Wydział GN, w którym dokonuje się: a) rejestracji i obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych, b) rejestracji wniosków i udostępniania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, c) rejestracji wniosków i udostępniania o wydanie wypisów lub wrysów z operatów ewidencyjnych, d) rejestracji i obsługi wniosków o skoordynowanie

⁸ Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67; dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, jeżeli nie zostaną złożone bezpośrednio na ww. kancelarię.

Ponadto system elektronicznego zarządzania dokumentacją (dalej: EZD) wykorzystywany jest jako informatyczne narzędzie wspomagające rejestrację i obieg dokumentów w urzędzie. Służy również do rejestracji i obiegu dokumentów elektronicznych wpływających do urzędu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP oraz do przygotowywania, podpisywania i wysyłania dokumentów elektronicznych opatrzonych elektronicznym podpisem kwalifikowanym.

Obowiązkowi prowadzenia w systemie EZD nie podlegają sprawy rejestrowane w systemie do prowadzenia zasobu prowadzonym przez Wydział GN.

Do grudnia 2022 r. obieg dokumentacji oraz wykonywanie czynności kancelaryjnych w jednostce odbywało się zgodnie z zarządzeniem Starosty Szydłowieckiego nr 50/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. Od grudnia 2022 r. w związku z incydem cyberbezpieczeństwa przestał funkcjonować wspomagający system EZD, korespondencja wpływająca rejestrowana jest za pomocą edytora tekstu w formie tabelarycznej. Na podstawie przedłożonych dokumentów związanych z ww. incydem ustalono, że jednostka podjęła odpowiednie działania w zakresie procedury naruszenia danych osobowych, przywrócenia funkcjonalności systemu EZD oraz odzyskania danych z powyższego systemu.

Jednakże biorąc pod uwagę powyższe należy podkreślić, że obowiązujący System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (dalej: SZBI) w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu, którego celem jest zapewnienie poufności, integralności, poufności i dostępności informacji we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu oraz we wszystkich systemach do przetwarzania informacji w Urzędzie, zgodnie z § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁹, na który to system składa się POD, nie zapewnia w pełni poufności informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność, co uznano za nieprawidłowość ze względu, że częściowo sprawy Wydziału GN podlegały rejestracji w systemie EZD.

System EZD był realizowany w ramach sieci projektów „Wrota Mazowska” w której skład wchodził projekt EA – „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa

⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247; dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa”, projekt BW – „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, poprzez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu.”, projekt ASI – „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e- administracji i geoinformacji”

Z raportu „weryfikacji serwerów (...) PLAY” sporządzonego w dniu 10 lutego 2023 r. wynika, że jednostka kontrolowana nie wykonywała własnych kopii systemów wdrożonych w ramach projektów EA, BW, ASI, co jest sprzeczne z art. 23 PDO. Z treści, której wynika, że w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa oraz zapewnienia ciągłości działania jednostki tworzy się kopie zapasowe danych. Kopią zapasową objęty jest system EZD w częstotliwości wykonania min. jeden raz w miesiącu na serwer NAS i dysk przenośny. Format wykonania automatyczny i ręczny. Zatem jednostka kontrolowana nie przestrzega własnych wdrożonych regulacji wewnętrznych, co uznano za nieprawidłowość.

W Starostwie Powiatowym w Szydłowcu wdrożono system teleinformatyczny do obsługi, prowadzenia i udostępniania danych zasobu elektronicznie w szczególności zgłoszeń prac geodezyjnych, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu i wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w dalszej części niniejszego dokumentu.

Procedura i obieg dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r.:

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłoszenia prac geodezyjnych do jednostki kontrolowanej składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektroniczne poprzez portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych.”

Zgłoszenia prac geodezyjnych, które wpływały do Starostwa papierowo rejestrowane były przez pracownika Wydziału GN w systemie do prowadzenia zasobu. Natomiast zgłoszenia prac geodezyjnych w postaci elektronicznej, które wpływały za pomocą ww. portalu były rejestrowane automatycznie w ww. systemie. Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą ww. e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,87 %.

Po dokonaniu opłaty materiały zasobu w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej udostępnione zostały w sposób automatyczny w zakresie danych z bazy egib, bdot500, gesut. W zakresie

danych z bazy bdsog wykonawca prac sam mógł pobrać dane z całego powiatu szydlowieckiego. Wykaz materiałów zasobu w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej generowany był przez pracownika Wydziału GN. Operaty techniczne podłączone do systemu do prowadzenia zasobu i udostępnione wykonawcy prac w ok. 95,80 %.

Kontrola zgłoszeń prac geodezyjnych wykazała, że są rejestrowane w systemie do prowadzenia zasobu niezgodnie z JRWA określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, co uznano za uchybienie.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych

Zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem technicznym oraz zbiorami danych przekazywane były przez portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych.”

Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dokumentowana była w systemie do prowadzenia zasobu, a jej wynik przekazywany były wykonawcom prac za pomocą ww. systemu wraz z protokołem weryfikacji po potwierdzeniu jego otrzymania.

Ww. komunikat był również przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę prac geodezyjnych w systemie.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu do jednostki kontrolowanej składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektronicznej poprzez platformę ePUAP oraz portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi „Udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD.”

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, które wpływały bezpośrednio na Kancelarię Starosty były rejestrowane w rejestrze korespondencji wpływającej, a następnie w systemie do prowadzenia zasobu przez pracownika Wydziału GN. Natomiast wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, które wpływały za pomocą ww. portalu były rejestrowane automatycznie ww. systemie. Licencja była wystawiona w sposób automatyczny lub przez pracownika Wydziału GN. Materiały udostępnianie były papierowo (odbiór osobisty, wysyłka na wskazany adres) bądź elektronicznie (portal powiatowy, e-mail lub nośnik danych: płyta DVD lub CD). Obsługa wniosku, postać udostępnionego materiału zasobu oraz sposób jego udostępnienia zależna był od żądania wnioskodawcy zawartego we wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń

Wnioski o wydanie danych z egib do jednostki kontrolowanej składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektroniczne poprzez platformę ePUAP oraz portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi „Udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD.” Złożenie wniosku za pomocą e-usługi wymaga autoryzacji danych za pomocą profilu zaufanego.

Jeżeli wnioski wpływały na Kancelarię Starosty były rejestrowane w rejestrze korespondencji wpływającej. Wnioski o wydanie wypisu i wrysu z egib realizowane są tylko przez pracownika Wydziału GN na wniosek zainteresowanych stron. Postać udostępnionego materiału zasobu oraz sposób jego udostępnienia zależna była od żądania wnioskodawcy zawartego we wniosku. Dokumenty wydawano w postaci papierowej (odbior osobisty, wysyłka na wskazany adres) bądź elektronicznie (portal powiatowy).

Wnioski o wydanie zaświadczenia do jednostki kontrolowanej składane były w postaci papierowej (osobiście) i elektroniczne poprzez platformę ePUAP. Wnioski były rejestrowane w rejestrze korespondencji wpływającej przez Kancelarię Starosty.

Pracownik Wydziału GN po otrzymaniu wniosku dokonywał analizy dokumentacji aktualnej oraz archiwalnej w celu potwierdzenia określonych we wniosku faktów lub stanu prawnego. Następnie wydanie zaświadczenia – d/c emerytalno-rentowych odbywało się bez opłaty skarbowej. W innych przypadkach wydanie zaświadczenia nastąpiło po dokonaniu opłaty skarbowej, którą wnioskodawca uiszczał w dniu składania wniosku.

W przypadku odbioru osobistego wnioskodawca potwierdzał odbiór zaświadczenia własnoręcznym podpisem na wniosku.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składane były w postaci papierowej (osobiście lub listownie) i elektronicznej poprzez platformę ePUAP oraz portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi „Udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD.”

Narady koordynacyjne przeprowadzone były za pomocą e-usługi „Internetowe narady koordynacyjne - ZUD”. Na dzień 16 sierpnia 2023 r. Starosta Szydłowiecki współpracował z 19 podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu, wszyscy posiadali konta w systemie.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 44 narady koordynacyjne w postaci elektronicznej.

f) Pobieranie opłat

Opłata za udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, udostępnieniem materiałów zasobu, koordynowaniem usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu naliczona była automatycznie przez system lub pracownika Wydziału GN, a jej wysokość określona była w DOO. Opłaty dokonywano w kasie Urzędu, przelewem elektronicznym na konto Starostwa Powiatowego w Szydłowcu oraz za pomocą płatności elektronicznej PayByNet.

[akta kontroli nr 35, 36, 47, 66.3, 71, 83.1, 93, 94, 101]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dostęp do baz danych egib posiadają:

- 1) pracownicy gmin powiatu szydłowieckiego w celu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej nałożonych na gminy:
 - Gmina Chlewiska – 4 konta wyłącznie w zakresie jednostki ewidencyjnej 143001_2,
 - Gmina Jastrząb – 5 kont wyłącznie w zakresie jednostek ewidencyjnych 143002_4, 143002_5,
 - Gmina Szydłowiec – 15 kont wyłącznie w zakresie jednostek ewidencyjnych 143005_4, 143005_5,
 - Gmina Mirów – 8 kont wyłącznie w zakresie jednostki ewidencyjnej 143003_2,
 - Gmina Orońsko – 8 kont wyłącznie w zakresie jednostki ewidencyjnej 143004_2,
- 2) pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szydłowcu w celu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej nałożonych na Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego – 3 konta,
- 3) pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych w Szydłowcu – 3 konta, pracownicy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – 15 kont, umowa numer 52/2017 z dnia 30 marca 2017 r.
- 4) pracownicy Starostwa Powiatowego:

- Wydział Budownictwa i Architektury – 3 konta,
- Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Leśnictwa – 4 konta,
- Wydział Organizacji, Nadzoru i Spraw Obywatelskich – 2 konta.

Ponadto wyjaśniono, że jednostka kontrolowana nie posiada informacji o innych systemach wykorzystujących usługi sieciowe i dane zasobu. W kontroli przedłożono umowę nr 51/2017 z dnia 16 marca 2017 r. zawartą między Starostą Szydłowieckim a jedną z ww. gmin powiatu. Na podstawie danych MWINGiK ustalono, że Wojewoda Mazowiecki zawarł umowę ze Starostą Szydłowieckim nr 52/2017 z dnia 30 marca 2017 r. na dostęp do bazy egib.

[akta kontroli nr 61.3]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

W wyniku kontroli działania organu stwierdzono nieprawidłowości, w szczególności:

- w zakresie struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej - brak wskazania w RO, że wszystkie zadania określone w art. 7d ustawy Pgik wykonywane m.in. w PODGiK nadzorowane i realizowane są przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik; tj. brak zrealizowania zalecenia nr 1 z kontroli WG- IV.431.1.9.2020, ponadto realizowanie przez Pana Grzegorza Stępniewskiego zadań na stanowisku Naczelnika Wydziału od dnia 1 września 2022 r., pomimo braku dokumentów potwierdzających powierzenie ww. stanowiska przez Starostę,
- w zakresie zasobów pracowniczych - nieprawidłowe kierowanie i organizowanie pracy podległej komórki organizacyjnej przez Naczelnika Wydziału GN, niezgodnie z § 11 ust. 4 pkt 2 RO z 2021 r. w związku z brakiem opracowania prawidłowych zakresów zadań pracowników; tj. brak zrealizowania zalecenia nr 2 z kontroli WG- IV.431.1.9.2020, ponadto brak zatrudnienia Kierownika PODGiK i faktycznego funkcjonowania PODGiK od 2021 r. niezgodnie z RO,
- w zakresie upoważnień organu udzielonych pracownikom - wydanie w latach 2018- 2023 upoważnień niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik; brak dostosowania upoważnień do znowelizowanej ustawy Pgik; brak jednoznacznego wskazania w upoważnieniach czynności weryfikacji, brak wydawania nowych upoważnień po zmianie stanowiska lub nazwiska pracownika, tj. brak zrealizowania zalecenia nr 3 z kontroli WG-IV.431.1.9.2020, ponadto brak wydania dla Geodety Powiatowego oraz pracowników Wydziału GN nowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych zgodnych z obowiązującymi przepisami, stanowiskami i nazwiskami pracowników,

- w zakresie regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – SZBI w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu powinien zapewniać w pełni w zakresie każdego systemu funkcjonującego w jednostce (nawet jeżeli jest to system tylko wspomagający) poufność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność; wprowadzenie w jednostce systemu do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności miało za zadanie wprowadzenie automatyzacji wielu działań np.: udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej, a tym samym odciążenie, poprawę efektywności i szybkości pracy,

oraz uchybienia:

- w zakresie regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – zgłoszenia prac geodezyjnych winny być prawidłowo kwalifikowane i klasyfikowane zgodnie z JRWA określonym w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej ze względu na prawidłową kontrolę zbiorów archiwalnych.

W zakresie wykorzystywania danych referencyjnych zasobu dla potrzeb zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.

2.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w zakresie jednostki 1430 EGiB, Starosta Szydłowiecki zgłosił w dniu 6 września 2012 r. do GGK zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków”. Przedmiotowy zbiór danych został ujawniony w dniu 6 września 2012 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych – PL.PZGiK.993.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>
- przeglądania: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>
- pobierania: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Do prowadzenia i świadczenia e-usług z zakresu bazy egib wykorzystywano oprogramowania:

- EWOPIS i EWMAPA – umożliwiające wygenerowanie plików gml (.swd) i .pdf oraz plików graficznych w formatach .dxf, .shp, .txt, .pdf, SWDE, GML i HTML.

Organ rozpatrzył w okresie objętym kontrolą: 23 „wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” określone w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹⁰ oraz 12 „wniosków o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty¹¹ lub wniosków w postaci pism.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej 10 wybranych losowo wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym ustalono, że podmioty złożyły wnioski o zbiory danych: GN.6642.2.61.2023 – pełny zbiór danych bazy egib w formacie SWDE, GeoTIFF, DXF, GML, Shapefile, GN.6642.2.95.2023 – dane graficzne, tj. wektor dla granic działek ewidencyjnych oraz dane przedmiotowe działek w zakresie powierzchni opisowych i identyfikatorów działek ewidencyjnych w formacie GML lub w formacie SWDE, GN.6642.2.115.2022 – pełen zbiór danych bazy egib w formacie danych SWDE, GeoTIFF, DXF, GML, Shapefile, GN.6642.2.452.2023 – pełen zbiór dotyczący działek ewidencyjnych, budynków, konturów użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych, zbiorów danych dotyczących podmiotów wskazanych w egib w formatach SHP i SWDE, GN.6642.2.540.2022 – pełne dane części graficznej (budynki, działki, użytki, kontury, obręby, jednostki ewidencyjne itd.) dla obszaru całego powiatu oraz dane części opisowej dotyczące przedmiotu egib (działki, użytki w działkach, budynki na działkach), bez danych lub ze zanonimizowanymi danymi osobowymi osób fizycznych, ale z danymi osób prawnych, GN.6642.2.664.2023 i GN.6642.2.850.2023 – pełny zbiór danych bazy egib w formacie SWDE dla gruntów Skarbu Państwa zarządzanych przez Lasy Państwowe, GN.6642.2.866.2022 i GN.6642.2.1680.2022 – pełny zbiór danych bazy egib w formacie danych SWDE, GeoTIFF oraz usługi wms i wfs lub inny do uzgodnienia dla gruntów Skarbu Państwa zarządzanych przez Lasy Państwowe, GN.6642.2.1372.2022 – wniosek PGW WP o dane w formacie SWDE.

¹⁰ tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1322; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania materiałów zasobu

Wraz z danymi przekazywano wnioskodawcom licencje dotyczące udostępnianych materiałów zasobu, sporządzone przez Starostę Szydłowieckiego.

Organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹² oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹³.

Kontrola wykazała, że Starosta dostosował dane egib do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik,
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik.

Organ nie udostępnia danych w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik. [akta kontroli nr 32.1, 41, 50.1–50.2, 81, 89, 90.1, 90.8]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

Na terenie powiatu przeprowadzona została dotychczas, w 2009 r., jedna modernizacja egib dotycząca 7 obrębów gminy Szydłowiec, co wynika z informacji Starosty z dnia 9 stycznia 2009 r. opublikowanej na podstawie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM) pod pozycją 465.

W wyniku kontroli WG–IV.431.1.9.2020 ustalono, że w latach 2012–2014 realizowano w ramach projektu BW modernizację egib w zakresie gmin: Jastrząb (11 obrębów), Orońsko (16 obrębów), Mirów (8 obrębów), lecz Marszałek Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 17 grudnia 2014 r. GW–7.433.1.80.2012.BK odstąpił od umowy z wykonawcą z dnia 1 sierpnia 2013 r. nr GW–7.ZP.U.272.61.2013.LB w związku z niewywiązaniem się wykonawcy z wykonania przedmiotu umowy. W dniu 6 czerwca 2016 r. MWINGiK uzgodnił dwa projekty modernizacji egib dotyczące 4 obrębów jednostki ewidencyjnej 143001_2 – Chlewiska oraz 13 obrębów jednostki ewidencyjnej 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski, lecz zaniechał prowadzenia modernizacji egib do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych w sprawie egib, aby nie być posądzonym o niezasadne wydatkowanie pieniędzy publicznych. Do końca 2020 r. organ nie prowadził modernizacji egib, co wynika z dokumentów MWINGiK, z BIP Starostwa oraz DzUWM.

W dniu 31 lipca 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹⁴.

¹² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

¹³ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57; dalej: ustawa o informatyzacji

¹⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia zakończenia kontroli organ nie wykonał w całości żadnej modernizacji egib.

[akta kontroli nr 2, 3.0, 4.0, 14, 61.0–61.1, 64, 81, 89, 90.1, 90.8]

2.1.3. Aktualizacja egib.

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL. Ww. rejestry wykorzystywane są do aktualizacji informacji zawartych w egib w zakresie aktualizacji numerów KW dla nieruchomości czy zmian danych osobowych podmiotów ujawnionych w egib. Narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL wykorzystywane są każdorazowo przy bieżącej aktualizacji egib oraz do kompleksowej aktualizacji bazy egib w zakresie danych osobowych. Na potrzeby kontroli przekazano zestawienia dokumentów zmian oraz wydruki systemowe potwierdzające wykorzystywanie narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL.

Połączenie z bazą REGON dokonuje się automatycznie, poprzez usługę udostępnioną przez serwery firmy GEOBID, do uruchomienia której nie są potrzebne dodatkowe ustawienia czy konfiguracja, a wymagane jest jedynie połączenie z internetem. Opcja pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON.

Z zestawienia Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z dnia 18 sierpnia 2023 r. wynika, że powiat szydłowiecki korzystał z narzędzi do komunikacji z PESEL – 76006 razy, z NKW – 524 razy, natomiast nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON.

W wyniku kontroli ustalono, że organ korzysta z udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, PESEL i REGON, zgodnie z § 8 ust. 1–3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹⁵ uchylonego z dniem 16 grudnia 2022 r. oraz zgodnie z § 3 ust. 1–3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹⁶.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju wykazała, że aktualnie

¹⁵ Dz.U. z 2013 r. poz. 249; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2013 r.

¹⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2022 r.

8 pracowników Wydziału, w tym Geodeta Powiatowy i 1 pracownik który nie realizuje zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN.

[akta kontroli nr 59.0, 59.1, 75, 77.1, 77.2, 78, 81, 89, 90.1, 90.8]

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

Infrastrukturę programową wykorzystywaną do prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, stanowią oprogramowania firmy Geobid: EWOPIS ver. 9.01, EWMAPA ver. 14.13, OŚRODEK ver. 10.09, REJCEN ver. 4.10, Geoportal, BANK OSNÓW ver. 3.07. Do prowadzenia egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny oparty na jednej zintegrowanej bazie danych, tj. dwa odrębne podsystemy zintegrowane za pomocą interfejsu. Powyższe oznacza, że organ nie realizował z urzędu, w okresie objętym kontrolą, w zakresie jakiegokolwiek obszaru, odrębnych prac, w ramach których przeprowadzane byłoby ponowne ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, np. aktualizacji bazy egib i następnie modernizacji egib, co spowodowałoby poniesienie nieuzasadnionych kosztów.

Organ poinformował, że nie ujawniano zmian danych egib dotyczących zmiany przebiegu granic nieruchomości, w przypadkach dla których zmiany te były wprowadzane w okresie objętym kontrolą co najmniej dwukrotnie.

W wyniku kontroli dokumentów dotyczących 37 zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie egib, w tym wytypowanych losowo: 17 zmian z „tabeli nr 2 - rejestr zmian egib”, 10 zmian z „raportu – 2 – operaty ze zmianami egib”, 3 zmian z „raportu 4 – postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji danych egib w zakresie danych przedmiotowych” oraz 7 zmian z „raportu 5 – postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, dokonano ustaleń, które opisano poniżej.

Aktualizację bazy egib dokonywał jeden operator w całości, równocześnie w części opisowej i graficznej bazy egib.

Aktualizację części opisowej bazy egib dokonano: w przypadku 26 z 37 spraw w terminie 1–30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, natomiast w przypadku 7 z 37 spraw w terminie 1,5-4 mies. co uznano za nieprawidłowość. W przypadku 3 z 37 spraw nie aktualizowano części opisowej, w przypadku 1 z 37 spraw zmiany nie wprowadzono ponieważ decyzja była nieprawomocna.

Aktualizację części graficznej bazy egib dokonano: w przypadku 24 z 37 spraw – w dniu ujawnienia zmiany w części opisowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, natomiast w przypadku 5 z 37 spraw – w terminie 1,5–3 mies. przed ujawnieniem zmiany w części

opisowej co uznano za nieprawidłowość. W przypadku 7 z 37 spraw – zmiany nie dotyczyły części graficznej, w przypadku 1 z 37 spraw – zmiany nie wprowadzono ponieważ decyzja była nieprawomocna.

Zawiadomienia o zmianie zostały sporządzone i są przechowywane przez organ w wersji elektronicznej i papierowej, na potrzeby kontroli przekazane zostały w postaci skanów zawiadomień w wersji papierowej.

Zawiadomienia o zmianach przekazywano do organów podatkowych w postaci elektronicznej w pliku pdf, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w dniu ujawnienia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib. W treści raportów z przekazania zawiadomień występuje data i godzina wysłania, imię i nazwisko wysyłającego pracownika Wydziału GN oraz data i godzina odbioru przez pracownika organu podatkowego, przy którym nie występuje skrótowa nazwa gminy lub urzędu miasta, co uznano za uchybienie. Organ wdrażając system do elektronicznego przekazywania zawiadomień winien wystąpić o zamieszczenie w raporcie informacji dotyczących nazwy organu odbierającego.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do ksiąg wieczystych w postaci papierowej do Biura Podawczego Sądu Rejonowego, w terminie od 0 do 14 dni po aktualizacji części opisowej, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib. Przedmiotowych zawiadomień nie przekazywano za pomocą środków elektronicznych, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie wysyłano do podmiotów ewidencyjnych, w terminie od 0 do 14 dni po aktualizacji części opisowej, co udokumentowane jest w pozycji „otrzymują” zawiadomień oraz w zwrotnych potwierdzeniach odbioru listów poleconych, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib. W 1 przypadku zawiadomienie wysłano do podmiotów ewidencyjnych po 3 miesiącach od aktualizacji części opisowej, co uznano za uchybienie. Organ wyjaśnił, że ww. zawiadomienia omyłkowo nie wysłano w ustawowym terminie, co stwierdzono w trakcie analizy dokumentacji, po czym zawiadomienie wysłano do podmiotu w celu poinformowania o dokonanej zmianie.

Zawiadomienia o zmianie zawierały oznaczenie organu „Starosta Szydłowiecki” oraz imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, wygenerowane w treści zawiadomienia, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Występowały przypadki ujawnienia zmian na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na mapie z projektem podziału nieruchomości, niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

W postępowaniu GN.6620.4.164.2022 wydano decyzję orzekającą o aktualizacji jedynie części opisowej bazy egib, na podstawie operatu P.1430.1976.81 zawierającego mapę wyłączeniową i niezawierającego wykazu zmian gruntowych, co uznano za nieprawidłowość.

W sprawie znak GN.6623.3.2022 w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta wydał w dniu 9 sierpnia 2022 r. postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania, ponieważ z dokumentów PODGiK wynika, że ww. działki nie podlegają gleboznawczej klasyfikacji gruntów, gdyż należą do zwartych wielkopowierzchniowych obszarów Lasów Państwowych o powierzchni większej niż 10 ha. Baza egib została zaktualizowana w zakresie ww. działek na podstawie operatów: P.1430.2021.955 z 4 listopada 2021 r. – działka nr 39/307 – zmiana RIVb i LsIV na Ls, P.1430.2023.229 z 13 marca 2023 r. – działka nr 66/302 – zmiana Ls i LzrRVb na Ls, P.1430.2023.323 z 5 kwietnia 2023 r. – działka nr 61/300 – zmiana Ls i LsIV i PsIV na Ls i PsIV, działka nr 62/300 – zmiana Ls i LzrŁIV i LsIVN na Ls i N.

Starosta nie aktualizował z urzędu bazy egib od 2020 r., pomimo występowania na terenie powiatu gruntów, o których mowa w § 4 pkt 1–6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. gruntów które nie zostały dotychczas sklasyfikowane, a także gruntów po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, ponieważ nie wszczynał z urzędu i nie prowadził postępowań w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość. Szczegółowe informacje dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów zamieszczono w punktach IV.2.4.i IV.2.4.1 niniejszego dokumentu.

[akta kontroli nr 34, 35, 40, 44.0–44.1, 58, 61.0–61.1, 64, 66.3, 81, 89, 90.1, 90.8]

2.1.4. Modernizacja egib.

W okresie objętym kontrolą, a ponadto od 2009 r., co opisano w pkt 2.1.2, organ nie wykonał w całości żadnej modernizacji egib,

Z dokumentów zgromadzonych przez MWINGiK, m.in. uzgodnionych projektów modernizacji, jak również z dokumentów pozyskanych ze strony BIP Starostwa z zakładki „Zamówienia Publiczne – Ogłoszenia przetargów” z lat 2022–2023 wynika, że organ prowadzi obecnie modernizacje egib w zakresie jednostek ewidencyjnych:

- 143001_2 – Chlewiska (4 obręb) – planowany termin wykonania określony w projekcie modernizacji egib - 14 miesięcy od podpisania umowy 10 stycznia 2024 r.,
- 143002_2 – Jastrząb (11 obrębów) – planowany termin wykonania określony w projekcie modernizacji egib – do dnia 30 września 2023 r.,

- 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski (13 obrębów) – planowany termin wykonania określony w projekcie modernizacji egib – do dnia 30 września 2023 r.,
- 143004_2 – Orońsko (6 obrębów) – planowany termin wykonania określony w projekcie modernizacji egib – do dnia 30 września 2024 r.

W 2020 r. organ podjął działania w sprawie przeprowadzenia modernizacji egib jednostki ewidencyjnej 143001_2 Chlewiska dla obrębów: 0013 Nadolna, 0017 Skłoby, 0019 Stefanków i 0021 Wola Zagrodnia, lecz projekt modernizacji egib nie został zaopiniowany pozytywnie ze względu na występowanie enklaw Powiatu Przysuskiego w granicach administracyjnych Powiatu Szydłowieckiego. Po próbach uwzględnienia uwag Głównego Geodety Kraju i MWINGIK, projekt został uzgodniony pozytywnie w dniu 16 czerwca 2021 r. pismem nr WG-I.7231.10.2021. W dniu 31 lipca 2021 r. weszło w życie rozporządzenie z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie egib. W związku z powyższym, uzgodnione wcześniej projekty modernizacji egib należało uzgodnić powtórnie. Ostatecznie projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej Chlewiska, w zakresie obrębów Nadolna, Skłoby, Stefanków i Wola Zagrodnia, został uzgodniony w dniu 20 maja 2022 r. pismem nr WG-I.7231.20.2022. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego, w dniu 10 listopada 2022 r. podpisano umowę z terminem realizacji 14 miesięcy od podpisania umowy, tj. 10 stycznia 2024 r. Do modernizacji egib zostały wybrane obręby ewidencyjne, które dotychczas nie były objęte modernizacją. Starosta wyjaśnił, że podejmował działania przygotowawcze w celu prowadzenia modernizacji egib w zakresie takim, na jaki pozwalały ówczesne środki finansowe przeznaczone na ten cel. Z związku ze zmianą przepisów z zakresie informacji zawartych w bazach egib, jak również jakością aktualnych danych zawartych w bazach egib, zachodzi potrzeba przeprowadzenia modernizacji egib w pełnym zakresie, dla obszarów nieobjętych aktualnie modernizacją egib.

Poza pracami określonymi w art. 24a ustawy PgiK, mającymi na celu dostosowanie danych bazy egib do zgodności z przepisami rozporządzenia w sprawie egib, organ wykonał prace związane z rozdzieleniem jednostki ewidencyjnej 143002_2 Jastrząb na jednostki ewidencyjne: 143002_5 Jastrząb obszar wiejski i 143002_4 Jastrząb miasto, w związku z uzyskaniem przez miejscowość Jastrząb praw miejskich.

[akta kontroli nr 2, 3.0, 4.0, 14, 61.0–61.1, 64, 81, 89, 90.1, 90.8]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Obszary niejednostopólne zostały wyróżnione w bazach i tym samym w raportach, poprzez nadanie częściom działek „przechaczonych” identyfikatora działki „główniej” w liczniku i wyróżnika 999 w mianowniku.

Raporty z dnia 30 sierpnia 2023 r. – *Porównaj.rtf – zawierają informacje o tych działkach:

1. 143001_2 – Chlewiska gmina: 59 działek,
 2. 143002_4 – Jastrząb miasto: 0 działek,
 3. 143002_5 – Jastrząb obszar wiejski: 2 działki,
 4. 143003_2 – Mirów gmina: 343 działki,
 5. 143004_2 – Orońsko gmina: 53 działki,
 6. 143005_4 – Szydłowiec miasto: 0 działek,
 7. 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski: 0 działek.
- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

W bazach powiatu szydlowieckiego występuje brak ciągłości działek, który ma swoje odzwierciedlenie w archiwalnych danych egib (enklawy sąsiedniego powiatu lub enklawy pomiędzy jednostkami ewidencyjnymi). Automatyczną analizę przylegania działek obrazują zrzuty dotyczące wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych powiatu.

- 3)–4) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, a także występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.

Z raportów dotyczących działek wynika sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie/Ewmapie:

1. 143001_2 – Chlewiska gmina: 54/280,
2. 143002_4 – Jastrząb miasto: 0/0,
3. 143002_5 – Jastrząb obszar wiejski: 2/2,
4. 143003_2 – Mirów gmina: 43/449,
5. 143004_2 – Orońsko gmina: 44/86,
6. 143005_4 – Szydłowiec miasto: 4/4,
7. 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski: 0/3.

Z raportów dotyczących budynków wynika liczba brakujących budynków w Ewopisie/Ewmapie:

1. 143001_2 – Chlewiska gmina: 3852/4089,

2. 143002_4 – Jastrząg miasto: 0/254,
 3. 143002_5 – Jastrząg obszar wiejski: 74/961,
 4. 143003_2 – Mirów gmina: 8/810,
 5. 143004_2 – Orońsko gmina: 32/1501,
 6. 143005_4 – Szydłowiec miasto: 4222/4370,
 7. 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski: 3101/3930.
- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Raporty * powierzchnie Porownaj.rtf zawierają porównanie powierzchni działek w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych.

Na podstawie raportów * powierzchnie Porownaj.rtf, kontrolerzy sporządzili zestawienie:

% powierzchni działki	143001 2	143002 4	143002 5	143003 2	143004 2	143005 4	143005 5
suma dz.	20571	1054	3777	8420	8528	942	8458
0	2986	362	1474	631	1674	363	2194
1	2961	285	882	939	1355	154	1664
2	2075	129	405	748	937	101	974
3	1595	87	233	686	653	72	709
4	1260	47	160	590	537	50	511
5	1042	41	95	507	439	36	405
6	897	20	71	462	385	21	280
7	733	24	41	403	297	17	213
8	641	11	55	336	227	19	183
9	596	11	48	318	205	15	149
10	471	7	20	270	193	10	110
0–10	15257	1013	3484	5890	6902	858	7392
% 0–10	74%	96%	92%	70%	81%	91%	87%
11–100 i >100	26%	4%	8%	30%	19%	9%	13%

Z powyższego zestawienia wynika, że w przypadku około 84% działek ewidencyjnych różnica powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową bazy egib wynosi 0– 10% powierzchni, natomiast w przypadku około 16% działek różnica powierzchni wynosi 11%–100% i więcej niż 100% powierzchni.

- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

W prowadzonej bazie występują następujące braki atrybutów punktów granicznych:

- ISD: 205734 punktów nie posiada dopisanego atrybutu ISD,
- SPD: 243339 punktów nie posiada dopisanego atrybutu SPD,

- STB: 18435 punktów nie posiada dopisanego atrybutu STB,
- 18631 punktów nie posiada dopisanego numeru operatu technicznego w ramach, którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji.

1430	
przedział	liczba pkt
brak danych	24824
0,00–0,10m	89218
0,11–0,30m	56385
0,31–0,60m	32677
0,61–1,50m	17061
1,51–3,00m	29425
STB "0"	18435
operat "-"	18631
BPP/ISD	205734
ZRD/SPD	243339

Liczba punktów w przedziale 1,51–3,00m: 249590.

rozkład proc.	rozkład proc.	wartość ISD
9,95%	9,95%	brak. inf.
35,75%	58,34%	spełnia
22,59%		
13,09%		
6,84%		
11,79%	31,72%	nie spełnia
	100,00%	

Zestawienie punktów granicznych powiatu w zakresie ich dokładności położenia:

	1430012	1430024	1430025	1430032	1430042	1430054	1430055
przedział	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt	l. pkt
brak danych	362	130	290	607	4010	500	18925
0,00–0,10m	5930	1574	4436	4713	22731	34544	15290
0,11–0,30m	21524	3199	10755	111	10397	0	10399
0,31–0,60m	28121	56	364	778	159	1426	1773
0,61–1,50m	15911	0	854	51	0	0	245
1,51–3,00m	382	0	5	27083	0	0	1955
STB "0"	231	21	40	137	250	127	17629
operat "-"	9931	22	142	262	1828	1902	4544
BPP/ISD	71353	4130	15614	32719	0	34998	46920
ZRD/SPD	71372	4775	16262	32724	36112	35061	47033

Błąd położenia punktu granicznego w przedziałach dokładnościowych:

Przedział	liczba pkt gran.	Udział %
0,00–0,10m	89218	35,75
0,11–0,30m	56385	22,59
0,31–0,60m	32677	13,09

0,61–1,50m	17061	6,84
1,51–3,00m	29425	11,79

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportu * kontrola oznaczeń klas, użytków i NKW wynika, że w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków:

1. 143001_2 – Chlewiska gmina: Ł, Br–LsV, Lz–PsVI, Lz–RV, Lz–RVI, PsVIz, Br–PsVIz,
2. 143002_4 – Jastrząb miasto: PsVIz, Br–LsV, W, Br–PsVIz, Bp–RIVb,
3. 143002_5 – Jastrząb obszar wiejski: Br–LsV, PsVIz, W, Br–PsVIz, Lzr–PsVIz, Br–N,
4. 143003_2 – Mirów gmina: PsVIz, W, Br–LzV, Br–LsV, RIV–RIVa, Br–N, ,
5. 143004_2 – Orońsko gmina: B–RIIIb, B–RV, B–LsIV, B–RIVa, B–RIVb, Br–LsVI, W, B–PsIV, Lz–RVI, Lz–RIVa, Lz–RIVb, PsVIz, Lz–ŁV, Lz–PsIV, Lz–ŁIV, BB, Wsr, Lz–RVI, Lz–ŁIV, dr–RIVa, dr–RIVb, dr–RV, dr–RVI, B–ŁV, Lz–RV, PsVIz, La–LsV,
6. 143005_4 – Szydłowiec miasto: B–LsV, W, Lz–PsVIz, PsVIz, Lz–PsVIz, PsVIz, WsrIV,
7. 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski: Ls–IV, Ls–V, B, W, dr–RV, PsVIz, PsVIz, RVI, Lzr–PsVIz, Br–LzIV, Br–LsV, Br–LzV, Br–LsVI.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z raportu * kontrola oznaczeń klas, użytków i NKW wynika, że w jednostkach ewidencyjnych występują numery KW niezgodne z obowiązującą strukturą:

1. 143001_2 – Chlewiska gmina: 1 przypadek,
2. 143002_4 – Jastrząb miasto: brak obiektów,
3. 143002_5 – Jastrząb obszar wiejski: 1 przypadek,
4. 143003_2 – Mirów gmina: brak obiektów,
5. 143004_2 – Orońsko gmina: 8 przypadków,
6. 143005_4 – Szydłowiec miasto: 1 przypadek,
7. 143005_5 – Szydłowiec obszar wiejski: 6 przypadków.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Na potrzeby kontroli przekazano informację, że oprogramowanie EWMAPA nie pozwala na przeprowadzenie automatycznej kontroli spójności danych na granicy powiatów.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W bazie egib wszystkie budynki posiadają strukturę identyfikatora niezgodną z obecnie obowiązującym rozporządzeniem., a 68 działek posiada zamieszczony arkusz w swoim identyfikatorze, np. 143001_2.0021.AR_1.1031.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 69, 71, 72, 89, 90.1, 90.8, 93]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Z danych zamieszczonych w trakcie kontroli na stronie GUGiK:

<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>
wynika, że jednostka kontrolowana nie zasiła Centralnego Repozytorium ZSIN.

Na potrzeby kontroli przekazano informację, że w celu zasilenia ZSIN zostały wygenerowane dane z bazy egib i przekazane w dniu 14 marca 2023 r. do CR ZSIN, lecz dotychczas organ nie otrzymał informacji o ewentualnych błędach do poprawienia. W załączeniu przekazano kopię korespondencji email, potwierdzającą przekazanie danych.

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący egib nie dokonał zasilenia CR ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli 66.1, 66.3, 89, 90.1, 90.8]

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1 – forma ujawnienia danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2 – termin ujawnienia danych:

- brak przeprowadzenia modernizacji egib

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.1 – stan wykorzystywania narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1.3.2 – sposób aktualizacji bazy egib:

- brak, w raportach poświadczających przekazanie zawiadomień do organu podatkowego w systemie elektronicznym, informacji dotyczących nazwy organu odbierającego,
- wysłanie w 1 przypadku zawiadomienia o zmianie do podmiotów ewidencyjnych po terminie 30 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2 – sposób aktualizacji bazy egib:

- występowanie przypadków zaktualizowania części opisowej bazy egib w terminie powyżej 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, jak również zaktualizowania części graficznej przed ujawnieniem zmiany w części opisowej,

- występowanie przypadków ujawniania zmian na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na mapie z projektem podziału nieruchomości, niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia ws. egib,
- wydanie decyzji administracyjnej w postępowaniu GN.6620.4.164.2022 orzekającej o aktualizacji jedynie części opisowej bazy egib, na podstawie operatu P.1430.1976.81 zawierającego mapę wyłączeniową i niezawierającego wykazu zmian gruntowych, który nie spełnia wymogów operatów określonych w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, stanowiących podstawę wydania decyzji,
- brak aktualizowania z urzędu bazy egib od 2020 r., pomimo występowania na terenie powiatu gruntów, o których mowa w § 4 pkt 1–6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4 – modernizacja egib:

- brak przeprowadzenia i zakończenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5 – automatyczna kontrola jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6 – kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

brak zasilenia CR ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu posiada własny portal internetowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/>. Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Dostęp do danych mapowych możliwy jest poprzez portal pod adresem: <http://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM+> w trybie publicznym. Za pomocą ww. portalu powiatowego dla obywatela udostępniane są dane z zasobu w zakresie bazy egib, gesut, bdsog (udostępniane opisy topograficzne zawierają dane osobowe). W zakresie bdot500 brak udostępniania danych.

Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „na Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego nie są publikowane dane z bdot500 z uwagi na fakt, że żaden przepis prawa nie określa danych podlegających publikowaniu w ramach usług sieciowych”.

W kontroli ustalono, że interoperacyjność zbiorów i usług danych przestrzennych występuje w zakresie bazy egib.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego są publikowane budynki w rozróżnieniu na budynki ewidencyjne oraz budynki mapy zasadniczej – niewykazane w egib, które są pozyskane m.in. z wektoryzacji mapy zasadniczej. Dodatkowo w ramach projektu BW ugoda do umowa nr GW-7.ZP.U.272.64.2011.AD. Część XIX z dnia 6 czerwca 2012 r. dotyczącej wykonania modernizacji ewidencji gruntów i budynków przyjęto do zasobu pzgik dokumentację mającą cechy dokumentów geodezyjnych i kartograficznych.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1a i ust. 1c w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o IIP dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące egib, gesut, bdot500, bdsog, rejestru cen nieruchomości (dalej: rcn). Dla zbiorów danych objętych niniejszymi bazami danych oraz dla związanych nimi usług tworzy się metadane opisujące te zbiory i usługi zgodnie z art. 5 ww. ustawy. Metadane obejmują w szczególności informację dotyczące m.in. organów administracji odpowiedzialnych za tworzenie, aktualizację i udostępnianie zbiorów oraz usług danych przestrzennych. Przepisy nie określają wprost poza usługami danych przestrzennych w ramach jakich usług organ winien udostępnić prowadzone zbiory danych. Jednakże jeżeli Starosta Szydłowiecki tworzy, aktualizację i udostępniania zbiory za pomocą portalu internetowego pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> winien również udostępniać zbiory danych bdot500, tak jak wykonuje to za pomocą usługi danych przestrzennych w tym zakresie.

Następnie zgodnie z art. 4 ust. 1d ustawy Pgik ww. bazy danych, aktualizuje się i prowadzi w sposób zapewniający interoperacyjność zawartych w nich zbiorów danych i związanych z nimi usług, w rozumieniu ustawy o IIP. Tym samym zakres danych w bazie egib (część opisowa i graficzna) winien być spójny, a dane publikowane za pomocą usług nie powinny być rozbieżne.

[akta kontroli nr 66.3, 94]

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.993 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 6 września 2012 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl> oraz programie QGiS.

Próba podłączenia niniejszej usługi w ww. rządowym powiodła się i skutkowałą komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych.

Ustalono, że w usłudze nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Brak warstwy „Użytki” i „Opisy użytkowników”, co uznano za uchybienie. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie dla warstwy „Budynek”. W usłudze nie są udostępne dane opisowe dla wybranego obiektu, co uznano za uchybienie.

Wynik walidacji usługi WMS egib potwierdza ustalenia kontrolne w zakresie niniejszej usługi. Walidację wykonano za pomocą urzędowego walidatora GUGiK pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Kontrola częściowo potwierdziła powyższe wyjaśnienia. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie danych z operatu technicznego nr P.1430.2023.798 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu. Ustalono, że dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Jednakże na podstawie przekazanych w ww. dniu baz danych egib (część graficzna, format .dxf) oraz niniejszej usługi WMS odnotowano interoperacyjność zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie budynków, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto wyjaśniono, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest zgodny z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontrola potwierdziła powyższe wyjaśnienia. Sprawdzenia tożsamości zakresu obszarowego udostępnianych danych egib dokonano na podstawie niniejszej usługi WMS oraz ww. bazy danych egib (format .dxf).

Starosta Szydłowiecki dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP. Jednakże biorąc pod uwagę powyższe ustalenia usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1, 59.1, 94]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- pobierania:

<http://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.993 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 6 września 2012 r.

W usłudze publikowane są dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 lit. i oraz j ustawy Pgik. Jednakże nie spełniają kryteriów określonych w ww. przepisach prawa w zakresie budynków, co uznano za uchybienie.

Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano w programie QGiS.

Pobrane dane zawierają geometrię i identyfikator działki i geometrię budynku. Brak możliwości pobrania danych w zakresie identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych (dalej: KŚT), co uznano za uchybienie.

Wynik walidacji usługi WFS egib potwierdza ustalenia kontrolne w zakresie niniejszej usługi. Walidację wykonano za pomocą urzędowego walidatora GUGiK pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS oraz zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontrola nie potwierdziła powyższych wyjaśnień. Na podstawie przekazanych w ww. dniu baz danych egib (część graficzna, format .dxf) oraz niniejszej usługi WFS ustalono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WMS i WFS nie jest ze sobą tożsamy oraz zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib w zakresie budynków, co uznano za nieprawidłowość.

Starosta Szydłowiecki dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP. Zgodnie z przepisami art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik organ prowadzący zasób nie pobiera opłaty za dane dotyczące działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz dane dotyczące budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia usługa WFS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1, 94]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoport/wmso.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.6641 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl> oraz programie QGIS.

Próba podłączenia niniejszej usługi w ww. rządowym powiodła się i skutkowała komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych.

Ustalono, że w usłudze publikowane są dane z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁷, lecz symbole kartograficzne punktów sog dla poszczególnych warstw są nieprawidłowe, co uznano za uchybienie.

Ponadto obiekty nie spełniają kryteriów określonych w ww. załączniku rozporządzenia w sprawie bdsog. Dane bdsog nie są publikowane, co uznano za nieprawidłowość.

Wynik walidacji usługi WMS bdsog potwierdza ustalenia kontrolne w zakresie niniejszej usługi. Walidację wykonano za pomocą urzędowego walidatora GUGiK pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>.

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1347 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie bdsog

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy bdsog.” Kontrola nie potwierdziła złożonych wyjaśnień, ponieważ w niniejszej usłudze dane dotyczące bdsog, są udostępniane tylko w zakresie nr punktu sog.

Starosta Szydłowiecki dla danych bdsog utworzył usługę, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP. Jednakże biorąc pod uwagę powyższe ustalenia usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy.

Dane sog nie są udostępniane zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z § 19 rozporządzenia w sprawie bdsog,

Powyższe uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1, 94]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w ramach zbioru danych przestrzennych bdsog o identyfikatorze PL.PZGiK.6641 nie zgłoszono usługi:

- pobierania.

Na dzień 30 sierpnia 2023 r. brak możliwości sprawdzenia adresu URL, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2023 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej¹⁸.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „dla danych bdsog nie została utworzona usługa pobierania (WFS), usługa ta zostanie utworzona po dokonaniu zakupu aktualizacji programu „Bank Osnów 4”.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że system do prowadzenia bdsog został zaktualizowany w dniu 5 września 2023 r. do wersji 4.1.

W związku z powyższym usługa WFS bdsog winna zostać utworzona i zgłoszona w ramach niniejszego zbioru po zakończeniu czynności kontrolnych.

Starosta Szydłowiecki dla danych bdsog nie utworzył usługi, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP. W kontroli brak możliwości sprawdzenia funkcjonalności usługi WFS. Brak udostępnienia danych sog zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z § 19 rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za nieprawidłowość.

¹⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 201 poz. 1333 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie EZiUDP

[akta kontroli 32.1., 93, 94]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.6639 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl> oraz programie QGiS.

Próba podłączenia niniejszej usługi w ww. rządowym powiodła się i skutkowałą komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych.

Ustalono, że w usłudze publikowane są dane z podziałem na warstwy informacyjne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁹. Ponadto publikowane są dane projektowane – warstwa sieci projektowane. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. W usłudze nie są udostępne dane opisowe dla wybranego obiektu, co uznano za uchybienie.

Wynik walidacji usługi WMS gesut potwierdza ustalenia kontrolne w zakresie niniejszej usługi. Walidację wykonano za pomocą urzędowego walidatora GUGiK pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut.” Kontrola potwierdziła powyższe wyjaśnienia. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1430.2023.798 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu. Ustalono, że dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego aktualizują się automatycznie raz dziennie.

Starosta Szydłowiecki dla danych gesut utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP. Jednakże biorąc pod uwagę powyższe ustalenia

¹⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374; dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1., 59.1., 94]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że w ramach zbioru danych przestrzennych gesut o identyfikatorze PL.PZGiK.6639 nie zgłoszono usługi:

- pobierania.

Na dzień 29 sierpnia 2023 r. brak możliwości sprawdzenia adresu URL, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie EZiUDP.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „dla usługi pobierania WFS danych gesut nie jest znany termin jej utworzenia.”

Ponadto w toku nie przedłożono wyjaśnień dotyczących podjęcia działań w zakresie utworzenia usługi pobierania WFS.

Starosta Szydłowiecki dla danych gesut nie utworzył usługi, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP. W kontroli brak możliwości sprawdzenia funkcjonalności usługi WFS, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 32.1, 94]

2.2.1.7. Stan usługi przeglądania bdot500

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę:

- przeglądania:

<https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.6640 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi dokonano w rządowym serwisie pod adresem: <https://geoportal.gov.pl> oraz programie QGiS.

Próba podłączenia niniejszej usługi w ww. rządowym powiodła się i skutkowałą komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych.

Ustalono, że w usłudze publikowane są wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁰, jednakże nazwa warstwy w niniejszej usłudze WMS „Rzeźba terenu” jest nieprawidłowa z ww. rozporządzeniem, co uznano za uchybienie.

Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie. W usłudze nie są udostępnione dane opisowe dla wybranego obiektu, co uznano za uchybienie.

Wynik walidacji usługi WMS bdot500 potwierdza ustalenia kontrolne w zakresie niniejszej usługi. Walidację wykonano za pomocą urzędowego walidatora GUGiK pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500”. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500 oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1430.2023.798 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu. Ustalono, że dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego aktualizują się automatycznie raz dziennie.

Starosta Szydłowiecki dla danych bdot500 utworzył usługę, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP. Jednakże biorąc pod uwagę powyższe ustalenia usługa WMS nie jest w pełni funkcjonalna dla potencjalnego odbiorcy, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1, 59.1, 94]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Starosta Szydłowiecki dla prowadzonych baz zasobu utworzył zbiory danych przestrzennych, które zgłosił EZiUDP. Usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) nie zostały jednak utworzone w ramach wszystkich zgłoszonych zbiorów. Nie utworzono usługi pobierania (WFS) danych gesut i bdsog. W zakresie utworzonych usług (WMS) dla danych egib, gesut i bdot500 ustalono nieprawidłowe działanie dotyczące ich funkcjonalności dla potencjalnego odbiorcy, co szczegółowo opisano w pkt 2.1.1.-2.2.1.7.

Jednakże najwięcej nieprawidłowości odnotowano w zakresie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie bazy egib. Zgodnie z art. 4 ust. 1d ustawy Pgik

²⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 1385; dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

to Starosta aktualizuje i prowadzi bazy zasobu w sposób zapewniający interoperacyjność zawartych w nich zbiorów danych i związanych z nimi usług, których zakres winien być spójny. Udostępnianie danych z baz danych zasobu odbywa się w postaci elektronicznej, częściowo lub w pełni za pomocą usług sieciowych przeglądania i pobierania, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy IIP, co zostało określone w rozporządzeniach dotyczących ww. baz danych.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Na obszarze powiatu szydłowieckiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 32.1, 47]

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Na obszarze powiatu szydłowieckiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 32.1, 47]

2.2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Na obszarze powiatu szydłowieckiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i ewidencyjnej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

[akta kontroli nr 32.1, 47]

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie są prawidłowe. Mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej.

Jednakże Starosta Szydłowiecki winien zintensyfikować działania w zakresie dostosowania bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Geodeta Powiatowy oświadczył, że „do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 16 sierpnia 2023 r. do zasobu przyjęto 29 987 operatów technicznych, w tym 3 774 w postaci elektronicznej,

a 26 213 w postaci nieelektronicznej. Wszystkie operaty techniczne w postaci nieelektronicznej zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.”

Przedłożony w kontroli raportu z systemu do prowadzenia zasobu potwierdza ilość operatów przyjętych do zasobu. Jednakże stopień cyfryzacji operatów nieelektronicznych wynosi ok. 95,80 %.

Na podstawie niniejszego raportu ustalono również, że w systemie teleinformatycznym ewidencja materiałów zasobu prowadzona jest niezgodnie z § 8 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. Ministra Rozwoju Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zasobu²¹, co uznano za nieprawidłowość ze względu, że ma to wpływ na m.in. prawidłowe działanie systemu do prowadzenia zasobu.

Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu, zgłoszeń prac geodezyjnych operatów technicznych, zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji) ustalono, że w 2022 r. do zasobu przyjęto 10 operatów technicznych w postaci papierowej. Ostatni operat w postaci papierowej został przyjęty do zasobu pod nr P.1430.2022.45 w dniu 20 stycznia 2022 r. Operaty techniczne zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Geodeta Powiatowy nie prowadzi dostatecznego nadzoru nad prowadzeniem zasobu, co uznano za nieprawidłowość, ponieważ jest to zadania ustawowe Starosty wynikające z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 32.1, 71, 83.1, 101]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W jednostce kontrolowanej materiały zasobu w postaci nieelektronicznej nie zostały w pełni przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu tak, aby zachować ustawowy termin do dnia 31 grudnia 2022 r.

Złożone oświadczenie Geodety Powiatowego w zakresie ilości przetworzonych operatów technicznych z postaci nieelektronicznej do postaci elektronicznej i podłączonych

²¹ Dz.U. 2021 r. poz. 820 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

do systemu do prowadzenia zasobu budzi wątpliwości zespołu kontrolnego co do faktycznej ilości operatów technicznych w postaci nieelektronicznej znajdujących się w zasobie.

Dodatkowo brak przeprowadzania oceny przydatności materiałów zasobu przez jednostkę kontrolowaną m.in. potwierdza fakt braku udokumentowanej ilości powyższych operatów technicznych.

Oprócz tego ewidencja materiałów zasobu prowadzona jest niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zasobu, co świadczy o niedokładności pracowników Wydziału GN w zakresie wykonywanych zadań, co wpływa m.in. na prawidłowe działanie systemu do prowadzenia zasobu. Niniejsze świadczy o braku nadzoru Starosty Szydłowieckiego nad Geodetą Powiatowym, a Geodety Powiatowego nad pracownikami Wydziału GN.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Szydłowcu funkcjonuje System STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną, w skład, którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz geoportal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami. Do prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej egib – EWOPIS 9 ver. 9.01;
- dla części graficznej egib – EWMAPA FB 14 ver. 14.13;
- dla bazy danych gesut, bdot500 – EWMAPA FB 14 ver. 14.13;
- dla bazy danych sog – BANK OSNÓW ver. 3.07 do dnia 4 września 2023 r., od dnia 5 września 2023 r. – BANK OSNÓW ver. 4.01;
- dla obsługi i prowadzenia zasobu – OŚRODEK 10 ver 10.09;
- dla rcn – REJCEN 4 ver. 4.10.

Wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu, który spełnia wymogi art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji, w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu w pełnej funkcjonalności, umożliwiającą:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych;
- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną;

- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu;
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów;
- prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu;
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych;
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu.

Ze względu na brak w pełni podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej operatów technicznych nie jest on w pełni funkcjonalny w związku z udostępnianiem materiałów zasobu, co uznano za nieprawidłowość. [akta kontroli nr 35, 61.1]

2.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu posiada własny portal internetowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> do udostępniania m.in. danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług:

- Geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym;
- Udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym;
- Dane opisowe egib w trybie chronionym;
- Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym;
- Internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym;
- Zapytania komornicze w trybie chronionym.

W kontroli ustalono, że wdrożony w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu portal do udostępnienia danych częściowo realizuje zadania automatycznie, bez udziału pracownika Wydziału GN. Mimo to nie zawsze nie zawsze działa w sposób prawidłowy. Brak udostępnienia w toku kontroli materiałów zasobu w sposób automatyczny za pomocą e-usługi udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD potwierdza, że system nie jest w pełni niezawodny. Ponadto brak podjęcia odpowiednich działań przez pracownika Wydziału GN świadczy o braku nadzoru w zakresie realizacji danego wniosku i udostępnieniu materiałów zasobu. Ze względu, na brak odnotowania ww. sytuacji w okresie objętym kontrolą niniejsze uznano za przypadek incydentalny w toku kontroli i dlatego uznano za uchybienie.

Ponadto ustalono, że materiały zasobu, które mogłyby być udostępniane całkowicie w sposób automatyczny przez system są udostępniane przez pracownika Wydziału GN.

W ocenie zespołu kontrolującego jest to działanie sprzeczne z ideą wprowadzonej e-usługi dla obywateli, szczegółowe ustalenia opisano w pkt 2.2.6.1.-2.2.6.2.

[akta kontroli nr 94, 101]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Zarządzeniem Starosty Szydłowieckiego nr 83/2022 z dnia 21 listopada 2022 r. w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu wprowadzono POD stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia. Straciło moc zarządzenie Starosty Szydłowieckiego nr 14/2029 z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia POD.

Z treści POD wynika, że jest dokumentem wewnętrznym Starostwa Powiatowego w Szydłowcu, opisującym zasady ochrony danych osobowych stosowane przez Administratora w celu spełnienia wymagań wynikających m.in. z rozporządzenia w sprawie KRI, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Na podstawie przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów, raportów, wydruków oraz wyjaśnień ustalono, że w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa oraz zapewnienia ciągłości działania jednostki tworzy się kopie zapasowe danych.

Kopią zapasową objęta jest poniższa infrastruktura programowa:

- EWOPIS 9 ver. 9.01
- EWMAPA FB 14 ver. 14.13
- OŚRODEK 10 ver 10.09
- REJCEN 4 ver. 4.10.

oraz systemy informatyczne mające wpływ w szczególności na zachowanie ciągłości działania, oraz inne zasoby, w których gromadzone są istotne dane dla Administratora.

Zakres kopii	Częstotliwość wykonywania	Forma wykonania (automat/ ręcznie)	Urządzenia na których wykonywana jest kopia
Bazy danych	dzienna	automatyczny i ręczny	serwer NAS, dysk przenośny
Serwery	min. 1 raz w miesiącu	automatyczny i ręczny	serwer NAS, dysk przenośny
Pliki	min. 1 raz w miesiącu	automatyczny i ręczny	serwer NAS

Ww. infrastruktura w zakresie prowadzenia zasobu kontrolowana jest za pomocą [REDACTED]. Kopie bezpieczeństwa [REDACTED] wykonywane są [REDACTED]. [REDACTED] są zlokalizowane w [REDACTED] oraz [REDACTED]. Jednostka wykonuje [REDACTED], raz na kwartał kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu i przechowuje [REDACTED] kopie bezpieczeństwa baz danych zasobu [REDACTED].

Materiały zasobu w postaci papierowej przechowywane są w archiwum Wydziału GN [REDACTED] zabezpieczonych w system alarmowy z kontrolą dostępu, czujkami dymu, zalania i wzrostu temperatury oraz pochłaniacz wilgoci [REDACTED]. W 2024 r. w jednostce kontrolowanej planowana jest zmiana lokalizacji Wydziału GN wraz z całym archiwum zakładowym (obecnie trwają prace remontowe). Ze względu na obecną lokalizację archiwum Wydziału GN [REDACTED] oraz system stosowanych zabezpieczeń w zakresie ochrony materiałów zasobu należy uznać, że stosowane są środki chroniące materiały zasobu przed zniszczeniem. Jednakże częściowa obecna lokalizacja archiwum Wydziału GN powoduje, że materiały zasobu ulegają zużyciu, co uznano za uchybienie.

Za sporządzenie kopii zapasowych i przeprowadzanie testów odtworzeniowych odpowiedzialna jest obsługa informatyczna jednostki. Ostatnie testy odtworzeniowe maszyny wirtualnej odbyły się w dniu 15 maja 2023 r. Uruchomiono program OŚRODEK i EWOPIS wraz z podłączeniem do baz danych zasobu z wynikiem pozytywnym.

W piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. znak: NG-NiK.920.12.2022, ze względu na zmieniającą się sytuację na świecie oraz ogłoszony na terytorium całego kraju stopień alarmowy CHARLIECRP związany z możliwością występowania zdarzeń terrorystycznych w cyberprzestrzeni, przypomniał o obowiązku skutecznego zabezpieczenia prowadzonych przez Starostów/Prezydentów Miast zbiorów danych i udostępnianych usług przed możliwymi atakami cybernetycznymi oraz wskazał zwiększenie częstotliwości wykonywanych kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej tj. zalecił wykonywać kopie w okresach cotygodniowych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przedłożone dokumenty w toku kontroli stwierdzono, że kopie bezpieczeństwa są wykonywane codziennie, lecz tylko na [REDACTED], co w przypadku awarii i utraty informacji nie zapewnia ich odczytu, a wykonywane kopie

kwartalnie na ██████████ w przypadku awarii nie zapewnią aktualności danych, co uznano za nieprawidłowość.

Załącznik nr 2 do niniejszego wystąpienia przedstawia uzyskany w trakcie kontroli deklarowany obraz bezpieczeństwa materiałów zasobu i baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik w związku z przepisami zawartymi w § 20 rozporządzenia z w sprawie KRI.

Ponadto w kontroli odnotowano, że nie wszyscy pracownicy posiadają aktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, co zostało szczegółowo opisane w pkt 1.4. Świadczy to o nierespektowaniu własnych wdrożonych regulacji w zakresie procedury nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych, co wynika z art. 10 ust. 7 POD. Brak wydania aktualnych upoważnień dla pracowników Wydziału GN świadczy o braku możliwości realizacji określonych zadań dotyczących działalności niniejszego organu w zakresie przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami prawa, co uznano za nieprawidłowość. [akta kontroli nr 61.1., 71, 83.1, 93]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „organ nie powoływał komisji do oceny przydatności materiałów zasobu.”

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu „(...) komisja w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu”. Zatem w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie przeprowadzono oceny przydatności materiałów zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 35]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Szydłowcu w pełni wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu, który spełnia wymogi art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu. System jest sprzężony z portalem do udostępnienia danych i daje możliwość automatyzacji wielu działań oraz poprawę efektywności i szybkości pracy. Jednakże w jednostce kontrolowanej to pracownik Wydziału GN realizuje wnioski o udostępnienie materiałów zasobu w zakresie zbiorów danych

gesut za pomocą usług sieciowych, a mógłby to wykonywać system w sposób automatyczny. Tożsama sytuacja występuje w zakresie udostępniania materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej. W kontroli ustalono, że proces cyfryzacji w jednostce kontrolowanej został dokonany, lecz wymaga jeszcze dopracowania np. w zakresie bazy egib oraz pełnego przetworzenia do postaci elektronicznej materiałów archiwalnych. Nie mniej jednak winien być jak najbardziej wykorzystywany przez pracowników Wydziału GN w celu zwiększenia efektywności ich pracy np. w zakresie dokonywania archiwizacji danych. W zakresie bezpieczeństwa danych jednostka kontrolowana wykonuje praktycznie wszystkie czynności związane z wykonywaniem zadań określonych w § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz § 20 rozporządzenia w sprawie KRI. Mimo tego pracownicy Wydziału GN posiadają nieaktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, które powinny być wydane nowe na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz ze względu na zmianą nazwiska i stanowiska służbowego pracownika, gdyż wydane upoważnienia świadczy o możliwości realizacji określonych zadań dotyczących działalności niniejszego organu, co zostało również jednoznacznie określone w art. 10 ust. 7 POD. Zatem jednostka kontrolowana nie respektuje własnych wdrożonych regulacji w zakresie procedury nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Chociaż kopie materiałów zasobu i baz danych są wykonywane w terminie ustawowym określonym w rozporządzeniu w sprawie zasobu oraz terminie zalecanym przez GGK to w przypadku awarii urządzeń serwerowych nie zapewnią ich odczytu, a wykonywane kopie kwartalne na [REDACTED] [REDACTED] w przypadku awarii nie zapewnią aktualności danych.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

W toku kontroli dokonano zgłoszenia prac geodezyjnych w wyniku, którego ustalono, że zgłoszenie prac geodezyjnych możliwe jest za pośrednictwem portalu internetowego pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> poprzez e-usługę „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

Usługa umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych;
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych;
- przeglądanie własnych zakończonych i niezakończonych prac geodezyjnych;
- generowanie DOO z możliwością elektronicznej płatności;

- pobieranie materiałów i danych z bazy egib, bdot500, gesut w obszarze zgłoszonej pracy;
- pobieranie danych z bdsog z obszaru całego powiatu;
- przeglądanie i pobieranie operatów technicznych;
- rezerwację numerów działek ewidencyjnych i budynków;
- przeglądanie innych prac geodezyjnych wykonywanych na obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej;
- przekazywanie i przechowywanie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (pliki modyfikujące oraz operaty w wersji elektronicznej);
- zgłoszenie procesu zaniechania pracy geodezyjnej;
- możliwość komunikacji z pracownikiem Wydziału GN.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy jednostki kontrolowanej. System automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok).

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie terytu, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku w formacie .dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenie obsługiwane jest automatycznie (nie wymaga zatwierdzenia przez pracownika), nadany jest numer kancelaryjny zgłoszenia i generuje się DOO, który zawiera unikalny identyfikator umożliwiający sprawdzenie autentyczności dokumentu, który można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

Oplaty można dokonać wykorzystując płatność elektroniczną PayByNet co powoduje automatyczne odblokowanie i pobranie danych z bazy egib, gesut i bdot500. W przypadku, gdy wykonawca prac nie zdecyduje się na dokonanie płatności w powyższy sposób, to wykonuje przelew na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Szydłowcu. Wówczas wybierając zakładkę „prześlij potwierdzenie zapłaty”, zostaje automatycznie wygenerowany komunikat dla pracownika Wydziału GN, który po uprzedniej weryfikacji poprawności dowodu wniesienia opłaty uzupełnia datę o jej dokonanie w programie OŚRODEK. Następnie odblokowuje możliwość dostępu do danych z ww. baz.

System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy oraz dokonanie rezerwacji numeru działek ewidencyjnych i budynków.

Pracownik Wydziału GN generuje materiały zasobu z zakresu zgłoszonej pracy geodezyjnej. W zakresie niniejszego zgłoszenia prac operaty były podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

System nie daje możliwości przeglądania operatów bez ich pobierania, można nie zapisywać pliku na dysku, ale trzeba go zapisać w pamięci tymczasowej komputera w celu jego przeglądania. Dane z bdsog dostępne są do przeglądania i pobrania w systemie wraz z opisami topograficznymi. Ww. dane są możliwe do przeglądania i pobrania w systemie po zaksięgowaniu opłaty.

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Na podstawie próby 39 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w postaci elektronicznej za pomocą portalu powiatowego, DOO oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r., wykonawca prac po uiszczeniu opłaty nie miał pełnego odstępu do materiałów zasobu w zakresie obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej, gdyż nie wszystkie materiały są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Należy wskazać, że nowelizacja przepisów ustawy PgiK w 2020 r. w zakresie opłat za materiały zasobu udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych w związku ze zgłoszeniem wykonywania tych prac wprowadziła opłatę zryczałtowaną, a jej wysokość jest uzależniona od wielkości obszaru, jakiego dotyczy zgłoszona praca. Na bazie uiszczonych opłat zryczałtowanej wykonawca prac ma pełen dostęp do materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej przez niego pracy, bez konieczności występowania do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) oddzielnie o każdy materiał zasobu. Ze względu na brak w pełni udostępnienia materiałów zasobu dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej w 7 z (39) przypadkach (identyfikator zgłoszenia prac: GN.6642.1.32.2022, GN.6642.1.143.2022, GN.6642.1.320.2022, GN.6642.1.321.2022, GN.6642.1.324.2022, GN.6642.1.252.2023, GN.6642.1.403.2023) stwierdzono, że wykonawca prac nie mógł w wybranym przez siebie terminie pobrać niezbędnych danych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto ustalenia kontrolne opisane w pkt 2.2.3 – 2.2.3.2 Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych oraz w pkt 2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu potwierdzają, że e-usługa „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” nie jest w pełni funkcjonalna dla

wykonawców prac geodezyjnych ze względu na brak w pełni przetworzenia do postaci elektronicznej materiałów archiwalnych i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu. [akta kontroli nr 32.1, 35, 661.1, 71, 83.1, 94, 101]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Na podstawie wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 16 sierpnia 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 2388 zgłoszeń prac geodezyjnych, z czego 3 wpłynęły w formie papierowej. Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,87 %.

[akta kontroli 36, 83.1]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie dokonanego w toku kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych za pomocą e- usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że wykonawca prac ma możliwość przekazania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, tj. operatu elektronicznego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac geodezyjnych i zbiorami danych do zasilenia baz. Po przesłaniu zawiadomienia wraz z operatem elektronicznym automatycznie zmienia się status pracy w programie OŚRODEK. O wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych informowany jest przez system poprzez komunikat, który generowany jest automatycznie po zmianie statusu pracy w programie OŚRODEK przez osobę dokonującą weryfikacji. Ww. komunikat również jest przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę prac geodezyjnych w systemie.

Informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji), po potwierdzeniu jej otrzymania.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że w „okresie objętym kontrolą od 1 stycznia 2022 r. do 16 sierpnia 2023 r. organ SGiK powiadamiał wykonawców prac o wyniku weryfikacji wyłączenie poprzez Geoportal Powiatu Szydłowieckiego.”

Na podstawie próby 50 protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że protokoły weryfikacji sporządzane są w formacie rtf i są podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W 4 z (50) przypadkach informacja o wyniku weryfikacji została przekazana wykonawcy prac w terminie niezgodnym z określonym art. 12b ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Protokół nr GN.6642.1.32.2022_1, nr GN.6642.1.35.2022_1, nr GN.6642.1.36.2022_1, nr GN.6642.1.321.2022_1 został udostępniony wykonawcy prac geodezyjnych wraz z informacją o wyniku weryfikacji bez podpisu osoby dokonującej weryfikacji. Protokoły zostały podpisane następnego dnia roboczego przez osobę dokonującą weryfikacji i dołączone w systemie oraz udostępnione wykonawcy prac.

[akta kontroli 36, 83.1, 101]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie próby 35 operatów technicznych, protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że operat po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, jest przyjmowany do zasobu, co jest potwierdzone wpisem do ewidencji materiałów zasobu.

W 3 z (35) przypadkach operat techniczny (identyfikator nr P.1430.2022.212, P.1430.2022.218, P.1430.2023.558) został opatrzony klauzulą urzędową o której mowa w § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasobu niezgodnie z datą wpisu do ewidencji materiałów zasobu, co uznano za uchybienie.

Na podstawie niniejszej próby ustalono, że średni termin przyjęcia operatu do zasobu od uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji wyniósł 2 dni robocze.

Jednakże w 11 z (35) przypadkach operat techniczny (identyfikator nr P.1430.2022.154, P.1430.2022.122, P.1430.2022.123, P.1430.2022.151, P.1430.2022.180, P.1430.2022.1103, P.1430.2022.561, P.1430.2022.1112, P.1430.2022.388, P.1430.2022.567, P.1430.2022.474) ustalono, że termin przyjęcia operatu do zasobu od uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji wyniósł od 3 do 10 dni roboczych, co uznano za uchybienie.

W ocenie zespołu kontrolnego jest to działanie niewłaściwe organu SGIK, gdyż operaty techniczne przekazywane przez wykonawców prac są w postaci elektronicznej i nie wymagają przetworzenia, więc niezwłocznie winny być przyjęte do zasobu i udostępniane innym wykonawcom prac geodezyjnych.

2.2.5.5. Podsumowanie e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

W Starostwie Powiatowym w Szydłowcu wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu umożliwiający: prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych; wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną; wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu; prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów; prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu; wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych; prowadzenie ewidencji materiałów zasobu.

Jednakże na brak w pełni przetworzenia do postaci elektronicznej materiałów archiwalnych, tj. operatów technicznych system nie jest w pełni funkcjonalny dla wykonawców prac geodezyjnych. Ponadto wdrożony system teleinformatyczny nie jest niezależny i wymaga udziału pracowników Wydziału GN, tak aby zadania dotyczące obsługi wykonawcy prac geodezyjnych mogły być realizowane w sposób prawidłowy. Jednakże tam gdzie jest to możliwe udział w obsłudze ww. systemu winien być automatyczny.

Ponadto kontrola wykazała niewłaściwe działanie pracowników Wydziału GN w zakresie przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie oraz przyjmowania operatów do zasobu.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

W jednostce kontrolowanej wdrożono portal powiatowy pod adresem: <https://szydlowiecpowiat.geoportal2.pl/> w tym e-usługę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Niniejsza usługa umożliwia złożenie konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

W toku kontroli złożono 7 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w formie elektronicznej, w tym 1 wniosek z pełną autoryzacją tj. koniecznością potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego. Ustalono, że system umożliwia weryfikację statusu załatwienia sprawy i kontakt z pracownikiem Wydziału GN poprzez wbudowany komunikator.

Obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu odbywa się automatycznie lub przez pracownika Wydziału GN. Po złożeniu wniosku generowany jest automatycznie DOO z możliwością płatności elektronicznych, tj. przelewu na konto bankowe wskazane w DOO, ale

także za pomocą usługi PayByNet, jeżeli obsługa odbywa się automatycznie. W przypadku obsługi przez pracownika Wydziału GN DOO jest generowane i dołączane do systemu przez niego. Opłatę również można dokonać w ww. sposób. Po dokonaniu opłaty i zaksięgowaniu płatności online zamówione materiały generowane są automatycznie lub przygotowywane są przez pracownika.

Materiały zasobu w postaci elektronicznej udostępniane są za pomocą usług sieciowych, tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta CD, DVD) przez pracownika. Materiały zasobu w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub są one wysłane na wskazany we wniosku adres zamawiającego.

Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu, tak samo jak DOO, jest generowana w sposób automatyczny lub przez pracownika.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w przypadku udostępnienia materiałów zasobu w wersji papierowej kopia nie jest przechowywana, natomiast w przypadku udostępnienia materiałów zasobu w postaci elektronicznej np. przez system Geoportel Powiatu Szydłowieckiego dokument lub materiał jest podpięty do wniosku w systemie do prowadzenia zasobu. Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia na podstawie zrealizowanych wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z okresu objętego kontrolą.

W zakresie udostępnionych materiałów zasobu stwierdzono uchybienie dotyczące licencji (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GN.6642.2.1125.2023) i klauzuli urzędowej (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GN.6642.2.1119.2023), gdyż nie zawierała identyfikatora ewidencyjnego zasobu. W zakresie udostępnionego materiału zasobu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GN.6642.2.1125.2023) stwierdzono uchybienie w zakresie schematu xml klauzuli urzędowej, którą opatruje się materiały zasobu udostępniane na wniosek oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych, ponieważ jest niezgodny ze wzorem zawartym w rozporządzeniu w sprawie zasobu. Odnośnie udostępnionego materiału zasobu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GN.6621.2.1500.2023) stwierdzono uchybienie dotyczące sporządzonych wyrysów z mapy ewidencyjnej, ponieważ nie zawierały nazwiska i imienia osoby, która sporządziła dokument, albo adnotacji o sporządzeniu dokumentu w sposób automatyczny. W zakresie realizacji złożonych wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GN.6642.2.1124.2023, GN.6642.2.1125.2023) stwierdzono uchybienie dotyczące braku udostępnienia zamówionego materiału w sposób automatyczny lub pracownika. W ww. przypadkach wystąpił brak reakcji pracownika Wydziału GN. Nawet jeżeli

wniosek obsługiwany jest automatycznie przez system pracownik winien nadzorować jego realizację, a w przypadku działań niepożądanych podjąć odpowiednie działanie w celu rozwiązania problemu. Ze względu, na brak odnotowania ww. sytuacji w okresie objętym kontrolą niniejsze uznano za przypadek incydentalny w toku kontroli i dlatego uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 94, 101]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Jednostka kontrolowana postanowienie określone w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej realizuje za pomocą portalu powiatowego sprzężonego z e-usługami.

E-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” w szczególności umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej w zakresie mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, zbioru danych egib, gesut i bdot500, danych rcn oraz innych materiałów zasobu (np. operatów technicznych), a tym samym ułatwienie sprawy bez konieczności wizyty w siedzibie jednostki kontrolowanej. Jest to duże ułatwienie dla klienta Starostwa ze względu na oszczędność czasu realizacji sprawy.

Jednakże w toku kontroli ustalono, że materiały zasobu, które mogłyby być udostępniane całkowicie w sposób automatyczny przez system są udostępniane przez pracownika Wydziału GN. W ocenie zespołu kontrolującego jest to działanie sprzeczne z ideą wprowadzonej e-usługi dla obywateli, gdyż informatyzacja materiałów zasobu i wdrożenie portalu powiatowego wraz z e-usługami ma na celu m.in. usprawnienie pracy w jednostce poprzez krótszy czas realizacji danego wniosku o udostępnienie materiałów zasobu oraz zmniejszenie nakładu pracy potrzebnego do jego załatwienia.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej w 2021 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

Pierwsza narada koordynacyjna z wykorzystaniem systemu odbyła się dnia 7 maja 2021 r. W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r., przeprowadzono 44 narady koordynacyjne w postaci elektronicznej.

Na dzień 16 sierpnia 2023 r. Starosta Szydłowiecki współpracował z 19 podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu, wszyscy posiadali konta w systemie.

Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową składane są do jednostki kontrolowanej za pomocą e-usługi „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”, tradycyjnie (papierowo) w siedzibie Urzędu lub za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

Wnioski złożone elektronicznie są automatycznie rejestrowane w systemie do prowadzenia zasobu, natomiast wnioski tradycyjne (papierowe) lub elektroniczne (ePUAP) rejestrowane są w niniejszym systemie przez pracownika Wydziału GN. Następnie pracownik dokonuje weryfikacji złożonego wniosku wraz z dokumentami i wystawia DOO, który wnioskodawcy jest udostępniany przez system lub za pomocą poczty elektronicznej w przypadku braku złożenia wniosku przez e-usługę. Opłata realizowana jest przez system płatności elektronicznej PayByNet (data zapłaty automatycznie jest odnotowywana w systemie) lub przelewem (pracownik Wydziału GN odnotowuje datę zapłaty w systemie). Opłatę również można dokonać w kasie Urzędu. Po dokonaniu opłaty pracownik wyznacza termin narady koordynacyjnej.

Zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej generowane jest automatycznie z systemu. Gestor otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o rozpoczęciu narady oraz o dacie jej zakończenia, natomiast dla wnioskodawców ww. informacja jest dostępna w systemie. Gestorzy mają możliwość pobrania i przeglądania wszystkich dokumentów dołączonych do danego wniosku oraz projektu. Istnieje możliwość wczytania obiektów projektowanych do systemu (format dxf), co umożliwia przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami oraz sprawdzenie ewentualnych kolizji na tle ww. bazy. Za pomocą systemu gestorzy pisemnie mogą ustosunkować się do dokumentacji. Złożone opinie są automatycznie rejestrowane w systemie. Opinie te widoczne są przez pracownika Wydziału GN oraz wnioskodawcę, który ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień. Jednakże nie ma możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwającej narady. Sporządzenie i wygenerowanie protokołu z narady koordynacyjnej wymaga ingerencji pracownika Wydziału GN.

Protokół sporządzony elektronicznie, opatrzony jest podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady koordynacyjnej oraz protokolanta i wraz z dokumentacją zostaje udostępniony wnioskodawcy za pomocą systemu. Sporadycznie wnioskodawcy wydawany jest odpis protokołu sporządzonego elektronicznie i podpisanego w wersji papierowej wraz z dokumentacją. Aktualizację bazy gesut dokonuje pracownik jednostki kontrolowanej po zakończeniu narady koordynacyjnej.

Niniejszych ustaleń dokonano na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji dotyczącej wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, raportów i wydruków z systemu do prowadzenia zasobu, wyjaśnień i oświadczeń jednostki kontrolowanej oraz przeprowadzonej narady koordynacyjnej.

[akta kontroli nr 35, 66.3, 71, 93, 94]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych w jednostce kontrolowanej została szczegółowo została opisana w Tabeli 3.7.2 przekazanej Staroście Szydłowieckiemu wraz z arkuszami ustaleń kontroli.

Na podstawie próby 10 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu stwierdzono, że jednostka kontrolowana w sposób nieprawidłowy respektuje zapisy art. 28b ustawy Pgik, a tym samym w sposób niewłaściwy realizuje przeprowadzanie narad elektronicznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Należy podkreślić, że rezultaty narady koordynacyjnej utrwalane są w protokole, który jest sporządzany w dniu jej zakończenia, a przewodniczący narady koordynacyjnej potwierdza je swoim podpisem. Art. 28b ust. 9 ustawy Pgik jednoznacznie określa jakie rezultaty winien zawierać protokół z narady koordynacyjnej. To Starosta lub osoba przez niego upoważniona odpowiada za przeprowadzenie w sposób właściwy całego procesu koordynacji – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej.

W kontroli ustalono, że 9 z (10) przypadkach zawiadomienia wysłano w terminie do 9 dni od dnia złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu wraz z planem sytuacyjnym. W 1 z (10) przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku: G.6630.6.2022) zawiadomienie wysłano w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o skoordynowanie

usytuowania sieci uzbrojenia terenu wraz z planem sytuacyjnym, lecz w terminie 2 dni od dnia dokonania opłaty przez wnioskodawcę. Należy podkreślić, że w wymienionym przypadku pracownik Wydziału GN za późno podjął czynności dotyczące wystawienia DOO za koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, gdyż dopiero 15 dni od wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu. Niniejsze uznano za nieprawidłowość, gdyż niewłaściwa organizacja czasu pracy pracownika wpłynęła na terminowość przeprowadzenia narady koordynacyjnej.

Termin zakończenia narad koordynacyjnych zostały wyznaczony zgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy Pgik tj. od 5 do 9 dni roboczych od daty zawiadomienia podmiotów o terminie zakończenia narady koordynacyjnej. Jednakże ze względu na nieprawidłowość stwierdzoną w 7 z (10) przypadkach w zakresie dat sporządzenia protokołów oraz daty podpisu protokołów i w 1 (10) przypadku jego braku nie można uznać, że narady koordynacyjne zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pgik.

W kontroli odnotowano również, że w 8 z (10) przypadkach gestor nie miał możliwości dokonania uzgodnień do dnia zakończenia terminu narady koordynacyjnej, co uznano za nieprawidłowość, gdyż świadczy to o niewłaściwej koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych.

Ponadto ustalono, że we wszystkich 10 przypadkach w protokołach z narady koordynacyjnej w kolumnie "Imię i nazwisko uzgadniającego" i "Data uzgodnienia" brak imienia i nazwiska osoby dokonującej uzgodnień z up. Starosty Szydłowieckiego oraz brak daty uzgodnienia. W 9 z (10) przypadkach system do powadzenia zasobu nie odnotowywał do maja br. daty wydania odpisu protokołu z narady koordynacyjnej wnioskodawcy.

Powyższe uznano za uchybienia.

Dodatkowo w kontroli losowo wytypowano wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: G.6630.2.2023) pozostawiony bez rozpatrzenia. Podjęcie działania jednostki kontrolowanej w terminie 44 dni od dnia wpływu niniejszego wniosku tj. wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braku formalnego jest działaniem nieprawidłowym, sprzecznym z zasadą działania organu bez zbędnej zwłoki.

Należy podkreślić, że w zakresie wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu (oznaczenie kancelaryjne wniosku: G.6630.6.2022 i G.6630.2.2023) jednostka kontrolowana nie podjęła działań niezwłocznych, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli 35, 66.3, 71, 93]

2.2.7.3. Podsumowanie zagadnienia dotyczącego ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Od czasu ostatniej kontroli tj. 15 grudnia 2020 r. Starosta Szydłowiecki podjął odpowiednie działania dotyczące informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych. W lutym 2021 r. w jednostce w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Usługa ma na celu wspomóc realizację całego procesu koordynacji projektu sieci uzbrojenia terenu w pełni elektronicznie. Jednocześnie usprawnić i poprawić jakość obsługi klienta Starostwa Powiatowego w Szydłowcu oraz pracę pracowników Wydziału GN.

Jednakże w toku kontroli stwierdzono, że proces koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych w jednostce jest przeprowadzany w sposób nieprawidłowy, niezgodny z określonym w art. 28b ustawy Pgik.

W ocenie zespołu kontrolnego jest to spowodowane niewłaściwą interpretacją przepisów prawa ustawy Pgik przez pracowników Wydziału GN.

Na podstawie przedłożonych dokumentów kontrolnych ustalono, że ww. pracownicy w okresie objętym kontrolą nie uczestniczyli w żadnym szkoleniu dotyczącym koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Należy podkreślić, że to Starosta koordynuje usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na naradach koordynacyjnych na których przewodniczy lub upoważniona przez niego osoba – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej i wydaniu go wnioskodawcy. Cały proces koordynacji winien być przeprowadzony zgodnie z przepisami ustawy Pgik. Nie mogą występować sytuacje, które odnotowano w kontroli m.in. w zakresie nieprawidłowego wyznaczania terminu zakończenia narady koordynacyjnej, co spowodowało brak podpisu protokołu z narady koordynacyjnej w dniu jej zakończenia przez przewodniczącego narady i protokolanta. Wydanie wnioskodawcy protokołu z narady koordynacyjnej, który zawiera jej rezultaty bez podpisu przewodniczącego narady.

Brak możliwości dokonania przez gestora uzgodnień w dniu zakończenia narady koordynacyjnej oraz brak możliwości określenia daty wydania protokołu z narady koordynacyjnej wnioskodawcy.

Powyższe świadczy o niewłaściwej realizacji zadania koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia przez jednostkę kontrolowaną.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „prowadzoną bazę gesut dostosowano do przepisów § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień w toku kontroli pobrano próbę ww. bazy: 143005_5.0022_gm. Szydłowiec obr. Zdziechów, 143001_2.00016_gm. Chlewiska obr. Pawłów, 143005_4.0001_m. Szydłowiec, obr. m. Szydłowiec, 143003_2.0005_gm. Mirów obr: Mirów Stary, 143002_5.0008_gm. Jastrząb obr. Orłów, 143002_4.0001_gm Jastrząb obr. Jastrząb, 143004_2.0007_gm. Orońsko obr. Guzów. Dane zostały udostępnione w formacie gml.

Za pomocą programu QGIS i GML FACTORY dokonano walidacji powyższych baz w celu sprawdzenia zgodności modelu pojęciowego z określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut. W zakresie jednostki ewidencyjnej: 143005_4.0001_m. Szydłowiec, obr. m. Szydłowiec raport wykazał, że na 13 3629 obiektów w bazie wystąpił 1 błąd krytyczny w zakresie składniowym, brak błędów w zakresie atrybutowym.

W pozostałych ww. jednostkach ewidencyjnych raport wykazał, że w ramach ww. baz gesut nie występują żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

Przedłożone przez jednostkę kontrolowaną wydruki mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu szydłowieckiego potwierdzają, że baza gesut dla całego obszaru jest prowadzona w układzie wysokościowym PL–EVRF2007–NH.

[akta kontroli nr 47, 50.1, 83.1]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że prowadzoną bdot500 dostosowano do przepisów § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień w toku kontroli pobrano próbę ww. bazy: 143005_5.0022_gm. Szydłowiec obr. Zdziechów, 143001_2.00016_gm. Chlewiska obr. Pawłów, 143005_4.0001_m. Szydłowiec, obr. m. Szydłowiec, 143003_2.0005_gm. Mirów obr: Mirów Stary, 143002_5.0008_gm. Jastrząb obr. Orłów, 143002_4.0001_gm Jastrząb

obr. Jastrząb, 143004_2.0007_gm. Orońsko obr. Guzów. Dane zostały udostępnione w formacie .gml.

Za pomocą programu QGIS i GML FACTORY dokonano walidacji powyższych baz w celu sprawdzenia zgodności modelu pojęciowego z określonym w rozporządzeniu w sprawie bdot500. We wszystkich jednostkach ewidencyjnych raport wykazał, że w ramach ww. bdot500 nie występują żadne błędy w zakresie składniowym i atrybutowym.

Przedłożone przez jednostkę kontrolowaną wydruki mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu szydłowieckiego potwierdzają, że baza bdot500 dla całego obszaru jest prowadzona w układzie wysokościowym PL–EVRF2007–NH.

[akta kontroli nr 47, 50.1, 83.1]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Walidacja jest czynnością mającą na celu zbadanie odpowiedniości (poprawności) wykonanego pliku w formacie gml z modelem danych określonym w rozporządzeniu. W kontroli walidacji została poddana próba baz gesut i bdot500 jednego obrębu z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu szydłowieckiego.

Kontrola wykazała, że w zakresie jednostki ewidencyjnej: 143005_4.0001_m. Szydłowiec, obr. m. Szydłowiec występuje 1 błąd krytyczny w zakresie składniowym na 133629 obiektów w bazie gesut. Niniejszy błąd (Przestrzeń nazw: PL.PZGiK.6639.GESUT, Lokalny identyfikator: 0749F3C1-E98E-4F4C-88F6-8B4ABA56BC5B) dotyczy poprawności geometrii, która zaliczana jest do weryfikacji składniowej. Dany obiekt posiada niezgodną geometrię z określoną w schemacie aplikacyjnym. Starosta Szydłowiecki winien poprawić powyższy błąd w bazie gesut, tak aby dane w niej zawarte były w pełni poprawne.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Na podstawie dokonanego w toku kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej ustalono, że do prowadzenia zasobu w zakresie bazy egib (część graficzna), gesut i bdot500 stosowana jest EWMAPA FB 14.

Za pomocą programu EWMAPA można wygenerować z bazy egib (obręby gdzie założona jest ewidencja budynków), gesut i bdot500 dane w formacie .gml.

Ponadto system umożliwi również wygenerowanie plików graficznych w formacie: .dxf, .swd, .emu, .pdf.

Dane do aktualizacji w zakresie bazy gesut i bdot500 przekazywane są przez wykonawców prac w formacie gml a w zakresie bazy egib w formacie txt lub/i gml.

Baza egib jest częściowo aktualizowana na podstawie danych w formacie innym niż gml, co uznano za nieprawidłowość, gdyż jest to działanie niezgodne z określonym w § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów.

Na podstawie próby 15 dokumentacji geodezyjnych wraz ze zbiorami danych z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 16 sierpnia 2023 r. potwierdzono ustalenia stwierdzone w toku kontroli.

[akta kontroli nr 47, 83.1., 94]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Jednostka kontrolowana nie respektuje zapisu § 42 ust.1 rozporządzenia w sprawie standardów tj. aktualizuje bazę egib na podstawie danych w formacie innym niż gml.

Jednocześnie nie wypełnia obowiązku wynikającego z § 39 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib ze względu na długoletnie zaniechania i zaniedbania w zakresie dostosowania bazy egib do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH

Na terenie całego obszaru powiatu szydłowieckiego wdrożono układ wysokościowy PL–EVRF2007–NH. Na podstawie udostępnionych operatów technicznych ustalono, że układ wysokości PL–EVRF2007–NH jest wykorzystywany w opracowaniach geodezyjnych.

Ponadto przedłożone wydruki mapy zasadniczej z każdej jednostki ewidencyjnej powiatu szydłowieckiego potwierdzają, że mapa zasadnicza dla całego obszaru jest prowadzona w ww. układzie wysokościowym.

[akta kontroli nr 50.1, 47, 93]

2.3.1. Aktualny stan wdrożenia układu

Osnowa szczegółowa została przeliczona do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH, w ramach projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” – projekt ASI, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 – VIII Tura, Powiat Szydłowiecki – Umowa Nr W/UMWM–UF/UM/CG/1745/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.

W dniu 25 listopada 2020 r. dokonano odbioru pracy dotyczącej przeliczenia punktów osnowy wysokościowej z układu Kronsztadt 86 do układu PL–EVRF2007–NH.

Baza bdsog została zasilona ww. wynikiem pracy w dniu 4 grudnia 2020 r.

Dokumentację geodezyjną sporządzoną w wyniku ww. pracy przyjęto do zasobu w dniu 30 grudnia 2020 r. pod nr P.1430.2020.1076.

Ww. działanie jednostki kontrolowanej uznano za uchybienie ze względu, że bdsog została zasilona danymi z operatu nr P.1430.2020.1076 wcześniej niż nastąpiło przyjęcie tego operatu do zasobu.

[akta kontroli nr 50.1, 93]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Zakończenie prac w zakresie przeliczenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH w bdsog nastąpiło w dniu 30 grudnia 2020 r. [akta kontroli nr 50.1]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Zakończenie prac w zakresie wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH w bazie gesut i bdot500 nastąpiło w dniu 1 listopada 2022 r. [akta kontroli nr 83.1, 94]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH

Jednostka kontrolowana podjęła odpowiednie działania w zakresie wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH na obszarze powiatu szydłowieckiego tak, aby termin określony w § 24 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień został zachowany.

Ww. układ wysokościowy został wdrożony w prowadzonych bazach zasobu, tak aby termin określony w § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie gesut oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 został zachowany.

Jednakże jednostka winna mieć na uwadze, że najpierw następuje przyjęcie operatu do zasobu, a następnie aktualizacja bazy.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Organ przekazał informacje, że na terenie powiatu występują grunty, o których mowa w § 4 pkt 1-6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. grunty które nie zostały dotychczas sklasyfikowane, a także grunty po zalesieniu na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono z urzędu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie ww. gruntów. Ostatnie postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzono z urzędu w 2019 r. Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatora w ww. postępowaniu.

Organ wyjaśnił, że działania z urzędu, dotyczące gruntów o których mowa w § 4 pkt 1- 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, podjęte zostaną w ramach modernizacji egib, lecz w dziale IV w punkcie 13 realizowanych aktualnie projektów modernizacji egib nie zlecono przeprowadzenia, w uzasadnionych przypadkach, w związku z pomiarem zmienionych w sposób trwały użytków gruntowych, gleboznawczej klasyfikacji ww. gruntów i sporządzenia projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontroli poddano 7 postępowań wykazanych w „raporcie 5 - postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj.:

- GN.6623.1.2022, GN.6623.4.2022, GN.6623.5.2022, GN.6623.6.2022 i GN.6623.1.2023 - postępowania wszczęte na wnioski o ponowne przeklasyfikowanie gruntu, w związku z rekultywacją terenów poeksploatacyjnych złoża w kierunku rolnym lub rolno-zadrzewionym zakończoną decyzją administracyjną, w tym wniosek w sprawie GN.6623.1.2022 podpisał jeden z dwóch współwłaścicieli (małżeństwo) – organ nie wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie braków, niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość,
- GN.6623.2.2022 - postępowanie wszczęte na wniosek o zmianę klas gruntów RIIIa i RVIIIb na RIVa i RIVb w związku z cyt. „słabą urodzajnością gruntu”,
- GN.6623.3.2022 - postępowanie wszczęte na wniosek Nadleśnictwa Skarżysko o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykazanych w załączniku, w celu przygotowania się do opracowania Planu Urządzenia Lasu na lata 2028–2037.

W postępowaniu GN.6623.3.2022 Starosta wydał postanowienie, na podstawie m.in. art. 61a § 1 ustawy K.p.a., odmawiające wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 20 ust. 3b ustawy Pgik.

Organ w postępowaniach GN.6623.1.2022, GN.6623.2.2022, GN.6623.4.2022, GN.6623.5.2022, GN.6623.6.2022 i GN.6623.1.2023 wystosował do stron, na podstawie m.in. art. 61 ustawy K.p.a. i art. 20 ust. 3 ustawy Pgik, zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, informujące ponadto, że zgodnie z art. 262 § 1 pkt 2 ustawy K.p.a. strona ponosi koszty, nie określając wysokości kosztów na tym etapie, jak również że ze względu na brak możliwości zakończenia postępowania w terminie określonym w art. 35 ustawy K.p.a. wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy. Zawiadomienie znak GN.6623.1.2022 skierowano do wnioskodawcy, nie przekazano do drugiego współwłaściciela (małżeństwo), niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Wybór klasyfikatora udokumentowano w informacjach o wyniku zamówienia z postępowań przeprowadzonych w trybie zapytania ofertowego. W postępowaniu GN.6623.2.2022, dotyczącym zmiany klas gruntów m.in. RIIIa na RIVa, oferty przekazano poprzez email do 4 klasyfikatorów. Ofertę złożył jeden klasyfikator, wskazany we wniosku.

Starosta wydał, na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, upoważnienia cyt. „do przeprowadzenia czynności gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki (...)”, zgodnie z ww. przepisem prawa.

Organ wystosował do stron we wszystkich prowadzonych postępowaniach, na podstawie art. 36 § 2 ustawy K.p.a., zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, w związku z oczekiwaniem na dokumentację sporządzoną przez upoważnionego klasyfikatora, wyznaczając nowe terminy. Zawiadomienie znak GN.6623.1.2022 wysłano 21 dni po terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, ponadto skierowano jedynie do wnioskodawcy i nie przekazano do drugiego współwłaściciela (małżeństwo), niezgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

W skład przejętych do zasobu operatów pn. „Aktualizacja ewidencji gruntów (gleboznawcza klasyfikacja gruntów)” wchodziły m.in. „protokoły przeprowadzenia klasyfikacji gruntów”, opisy odkrywek glebowych i mapy klasyfikacyjne niezawierające adnotacji że stanowią kopię oryginałów ww. map, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania

i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²², co uznano za nieprawidłowość.

Starosta zawiadomił strony, na podstawie m.in. § 9 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że zgromadzono materiał dowodowy dla danej działki, można zapoznać się dokumentacją i złożyć zastrzeżenia. W zawiadomieniach znak: GN.6623.4.2022, GN.6623.5.2022, GN.6623.6.2022 i GN.6623.1.2023 poinformowano, że strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć zastrzeżenia w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, zgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia. W zawiadomieniach znak: GN.6623.1.2022 i GN.6623.2.2022 termin wyłożenia został określony od dnia do dnia, pomimo że strony otrzymały zawiadomienie 13 dni przed wyznaczonym okresem wyłożenia. Powyższe świadczy o zawiadomieniu ww. stron niezgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Ww. zawiadomienia przekazano wszystkim stronom, zgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia. Zawiadomienie GN.6623.1.2022 sporządzono 13 dni po terminie określonym w zawiadomieniu wyznaczającym nowy termin załatwienia sprawy, niezgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. Pozostałe zawiadomienia przekazano przed upływem określonego terminu załatwienia sprawy.

Starosta ustalił, w postanowieniach wydanych na podstawie art. 264 § 1, art. 263 § 1 i art. 262 § 1 pkt 2 ustawy K.p.a. i art. 31 ust. 1 ustawy PgiK, koszty postępowania w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki (...) i zobowiązał strony do uiszczenia tych kosztów w terminie 14 dni, w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Postanowienia znak GN.6623.1.2022, GN.6623.2.2022, GN.6623.4.2022, GN.6623.6.2022 i GN.6623.1.2023 wydano w dniu wydania decyzji administracyjnych, zgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a. Postanowienie znak GN.6623.5.2022 wydano 2 dni przed wydaniem decyzji, niezgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

W ramach postępowania GN.6623.2.2022 organ zawarł umowę z klasyfikatorem, na wykonanie opinii określającej prawidłowość wykonania projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, przez klasyfikatora wskazanego przez wnioskodawców i wyłonionego w ramach zapytania ofertowego. Z opinii biegłego i „protokołu z przeprowadzenia kontroli klasyfikacji gruntów” wynika, że ww. klasyfikator ustalił nieprawidłowo klasę bonitacyjną gruntu ornego oraz rodzaj i gatunek gleby.

²² Dz. U z 2020 r. poz. 1429, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

W ww. postępowaniu GN.6623.2.2022 Starosta wydał, na podstawie m.in. art. 104 i 107 ustawy K.p.a. oraz § 3 i § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na wniosek właścicieli, decyzję administracyjną odmawiającą ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działek. W uzasadnieniu decyzji zapisano m.in., że w związku z przeprowadzoną kontrolą projektu ustalenia klasyfikacji ustalono, że należy odrzucić w całości dokumentację wykonaną przez klasyfikatora upoważnionego przez Starostę. Uzasadnienie zawierało również informację, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, że strony zostały poinformowane o możliwości zgłaszania zastrzeżeń i nie zgłosiły zastrzeżeń. Decyzja została wydana 5 dni po terminie określonym w zawiadomieniu wyznaczającym nowy termin załatwienia sprawy, niezgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. Decyzja stała się ostateczna z dniem 21 grudnia 2022 r.

Starosta wydał w postępowaniach GN.6623.1.2022, GN.6623.4.2022, GN.6623.5.2022, GN.6623.6.2022 i GN.6623.1.2023, na podstawie m.in. art. 104 i 107 ustawy K.p.a. oraz § 3 i § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, po rozpatrzeniu wniosków właścicieli, decyzje administracyjne ustalające gleboznawczą klasyfikację gruntów dla działki (...), zgodnie z mapą klasyfikacji gruntów sporządzoną przez klasyfikatora i przyjętą do zasobu pod identyfikatorem P.1430.2022(...). Orzeczenia decyzji nie zawierały jednoznacznych informacji umożliwiających ujawnienie zmian danych ewidencyjnych wprost z orzeczenia, a wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki (dalej: WZDEDD) nie były załączone do decyzji. Powyższe oznacza, że orzeczenia decyzji nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, co uznano za uchybienie. W orzeczeniach decyzji zamieszczano informację, że mapa klasyfikacji gruntów stanowi integralną część decyzji, zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W uzasadnieniu występowała informacja, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, że strony zostały poinformowane o możliwości zgłaszania zastrzeżeń i nie zgłosiły zastrzeżeń. Decyzję znak GN.6623.1.2022 wydano 12 dni po wyłożeniu, zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a., lecz 55 dni po terminie określonym w zawiadomieniu dotyczącym terminu załatwienia sprawy. Pozostałe decyzje wydano w terminach wskazanych w ww. zawiadomieniach. Decyzje były ostateczne.

Mapy klasyfikacji załączone do decyzji i stanowiące akta postępowania GN.6623.2.2022, GN.6623.4.2022, GN.6623.5.2022, GN.6623.6.2022, sporządzone zostały zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, ponadto opatrzone były pieczęcią „Stanowi integralną część decyzji

Starosty Szydłowieckiego z dn. ... nr ...”, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a., podpisaną „z up. Starosty” przez Naczelnika Wydziału.

Organ nie udokumentował w aktach faktu, że przeprowadził wyłożenie wszystkich dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, tj. protokołu z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie określonego w § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz opisów odkrywek glebowych. Powyższe świadczy o naruszeniu § 8 ust. 2 pkt 2 w związku z § 10 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Wszystkie pisma w postępowaniach w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym decyzje administracyjne, podpisane zostały w pieczęci „Z up. Starosty ... Naczelnik Wydziału (...)”, przez osobę posiadającą upoważnienie znak KS.077.49.2021 wydane dla Geodety Powiatowego, co opisano w punktach 1.2, 1.3 i 1.4.

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych, zakończonych decyzjami administracyjnymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- organ nie wszczynał z urzędu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w okresie objętym kontrolą, niezgodnie z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzała, w okresie objętym kontrolą, osoba upoważniona przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

[akta kontroli nr 44.0, 44.1, 66.3, 81, 89, 90.1, 90.8, 93]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- brak wystąpienia do wnioskodawcy o uzupełnienie braków formalnych we wniosku, polegających na podpisaniu wniosku przez 1 z 2 współwłaścicieli, niezgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a.,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezalączonych do decyzji, lecz do operatów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.4:

- występowanie pojedynczych przypadków skierowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania do wnioskodawcy i braku zawiadomienia o wszczęciu postępowania drugiego współwłaściciela (małżeństwo), niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a.,
- występowanie przypadków zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy jedynie wnioskodawcy, brak zawiadomienia drugiego współwłaściciela, niezgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a.,
- załączenie do projektów ustalenia klasyfikacji przyjętych do zasobu: protokołów ustalenia klasyfikacji, opisów odkrywek glebowych i map klasyfikacyjnych niezawierających adnotacji, że stanowią kopię oryginałów ww. map, niezgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- występowanie pojedynczych przypadków określenia, w zawiadomieniach o wyłożeniu projektu klasyfikacji, terminu wyłożenia niezgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pomimo że wnioskodawcy otrzymali zawiadomienie 13 dni przed ww. wyznaczonymi terminami,
- występowanie pojedynczych przypadków wydania postanowienia, określającego koszty postępowania w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w terminie 2 dni przed wydaniem decyzji, niezgodnie z art. 264 § 1 ustawy K.p.a.
- brak udokumentowania w aktach postępowań wyłożenia wszystkich dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 i § 10 ww. rozporządzenia,
- występowanie przypadków prowadzenia postępowań administracyjnych, tj. sporządzenia kolejnych zawiadomień i pism w postępowaniach oraz wydania decyzji administracyjnych w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a., z naruszeniem z art. 36 ustawy K.p.a.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

3.1. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.9.2020

3.1.1. Doprowadzenie zapisów RO do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik w zakresie działania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, określenie zadań Geodety Powiatowego, wyodrębnienie oddziałów /referatów funkcjonujących w Wydziale GN oraz stanowisk Kierowników oddziałów /referatów, w tym Kierownika PODGiK funkcjonującego w Wydziale GN, ujednoczenie nazw komórek organizacyjnych, doprowadzenie do jednolitości i spójności zapisów RO z zapisami Schematu

Organizacyjnego. Zamieszczanie na stronie BIP Starostwa aktów prawa miejscowego niezwłocznie po ich uchwaleniu, w szczególności RO, zgodnie z wymogami art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

W ramach kontroli ustalono, że aktualnie obowiązujący RO, stanowiący załącznik do uchwały nr 62/148/2021 Zarządu Powiatu z dnia 4 czerwca 2021 r., był opublikowany w BIP Starostwa, lecz nie zawierał informacji, której uchwały stanowi załącznik. W zawiadomieniu o kontroli z dnia 3 sierpnia 2023 r. wskazano ww. fakt. W związku z tym, organ zamieścił w BIP kopię RO, zawierającą informację o uchwale wprowadzającej i Schemat Struktury Organizacyjnej.

Kontrola wykazała, że w RO występują niejednoznaczne zapisy: w § 22 RO (str. 23-25) i § 22 RO (str. 25-27), § 24 RO (str. 27-28) i § 24 RO (str. 30-33) oraz § 25 RO, brak § 23 w RO. W RO nie wskazano jednoznacznie, że wszystkie zadania określone w art. 7d ustawy PgiK, wykonywane m.in. w PODGiK, nadzorowane i realizowane są przez Geodetę Powiatowego, nie określono zależności służbowej pomiędzy Wydziałem GN i Naczelnikiem Wydziału a Geodetą Powiatowym. Powyższe oznacza, że Starosta nie wykonuje wszystkich zadań określonych w art. 7d ustawy PgiK przy pomocy Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK.

Starosta nie przypisał Geodecie Powiatowemu wszystkich zadań określonych w art. 7d ustawy PgiK, o czym świadczy sporządzenie dla Geodety Powiatowego: zakresu zadań dotyczącego prowadzenia egib, a ponadto zakresu zadań dotyczącego prowadzenia zasobu cyt. „z powierzeniem obowiązków Naczelnika Wydziału na okres od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r.”, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK,

Powyższe oznacza, że Pan Grzegorz Stępniewski realizuje od dnia 1 września 2022 r. zadania określone w art. 7d ustawy PgiK, na stanowisku Naczelnika Wydziału GN, bez umocowania w dokumentach wydanych przez Starostę.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.2 i IV.1.7.

[akta kontroli nr 13, 44.0-44.1, 50.1-50.2, 84]

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

3.1.2. Dostosowanie „zakresów zadań, kompetencji, uprawnień i odpowiedzialności” pracowników Wydziału GN do zapisów ustawy PgiK, w oparciu o zaktualizowany RO i wynikającą z niego zależność służbową, jak również dostosowanie zakresów do zmienionych stanowisk pracowników i jednoznaczne określenie zadań.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- brak realizacji zalecenia nr 2, poprzez brak wydania zakresów zadań po kontroli,

- nieprawidłowe kierowanie i organizowanie pracy podległej komórki organizacyjnej przez Naczelnika Wydziału GN, niezgodnie z § 11 ust. 4 pkt 2 RO z 2021 r., o czym świadczy brak opracowania nowych zakresów zadań w związku ze zmianami stanowisk i nazwisk pracowników, a także w związku z brakiem dostosowania zakresów zadań do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik,
- brak faktycznego funkcjonowania PODGiK, niezgodnie z RO, w związku z brakiem podjęcia przez Starostę od 2021 r. działań w celu obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK, brakiem wykazania komórki PODGiK w zakresach zadań oraz brakiem wykazania podległości służbowej pracowników bezpośrednio Kierownikowi PODGiK.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.3, IV.1.4, IV.1.7.

[akta kontroli nr 50.1–50.2, 57.0–57.1, 61.0–61.1, 64, 84, 85, 90.0, 90.4, 90.7, 90.12–90.11]

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

3.1.3. Dostosowanie upoważnień wydanych dla pracowników Wydziału do zapisów ustawy Pgik, powołanie się w upoważnieniach na przepisy niniejszej ustawy. Przypisanie zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie, których są wykonywane. Dostosowanie upoważnień do zmienionych stanowisk i nazwisk pracowników i jednoznaczne określenie zadań w upoważnieniach. Wydawanie upoważnień zgodnie z wymogami art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, na wniosek Geodety Powiatowego.

W wyniku kontroli upoważnień wydanych przez Starostę, stwierdzono:

- realizowanie przez pracowników zadań na podstawie upoważnień niezawierających powołania na przepisy ustawy Pgik lub zawierających przywołany m.in. jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, pomimo że ww. upoważnienia nie zostały poprzedzone wnioskami Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- wydanie w latach 2021–2023, w każdym przypadku, upoważnień zawierających w podstawie prawnej wymieniony jedynie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, pomimo braku wniosków Geodety Powiatowego, ponadto niezawierających innych przepisów prawa geodezyjnego stanowiących podstawę wykonywania poszczególnych zadań,
- brak dostosowania upoważnień do przepisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik, upoważnienia zawierały m.in. zadanie „udostępnianie informacji zawartych w egib oraz rejestrze cen i wartości nieruchomości”,
- brak wskazania w upoważnieniach KS.0077.4.2020 i KS.0077.5.2020, że dotyczą weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,

- występowanie, w przypadku 6 pracowników, rozbieżności pomiędzy stanowiskiem pracownika wykazanym w upoważnieniu, a stanowiskiem faktycznie zajmowanym.
- brak wydania dla Geodety Powiatowego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, upoważnienie wydano dla ww. osoby jako Kierownika PODGiK.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punktach IV.1.3, IV.1.4, IV.1.7.

[akta kontroli nr 50.1–50.2, 57.0–57.1, 61.0–61.1, 64, 66.1–66.3, 70, 71, 78, 84, 85, 90.0, 90.4, 90.7, 90.12–90.11]

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

3.1.4. Przekazywanie terminowo rzetelnych danych zawartych w sprawozdaniach dotyczących wydatkowania środków własnych i budżetowej dotacji celowej. Opracowanie i wdrożenie odpowiednich procedur mających na celu właściwe planowanie i wydatkowanie środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, w tym środków dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego.

Na podstawie korespondencji jednostki kontrolowanej z MWINGiK oraz sprawozdań dotyczących wydatkowania środków własnych i budżetowej dotacji celowej ustalono, że jednostka nie przekazuje sprawozdań terminowo. Dane przekazywane w sprawozdaniach są prawidłowe, lecz często wymagają uzupełnienia.

Zadanie	Numer i data pisma określająca termin	Termin właściwy	Termin realizacji	Ilość dni po terminie
Sprawozdanie z wydatkowania środków budżetowych	WG-I.3122.1.12.2023 z 8.02.2023	do 24.02.2023	07.03.2023	11 dni
Sprawozdanie kwartalne	WG-I.3122.2.4.2022 z 19.04.2022	do 31.01.2023	19.01.2023	-
Statystyka	WG-I.0442.4.2023 z 18.01.2023	do 28.02.2023	02.02.2023	-
Wstępne plany wydatkowania	WG-I. 3122.3.107.2022 z 09.01.2023	do 11.01.2023	11.02.2023	31 dni
Plany wydatkowania na 2023 r.	WG-I.3122.3.88.2023 z 02.03.2023	do 15.03.2023	25.04.2023	41 dni
Poprawa planów wydatkowania	WIG-I. 3122.3.30.2023 z 19.07.2023	do 02.08.023	31.08.2023	29 dni

[akta kontroli nr 82, 83.1.]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.5 Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy EGiB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy, tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie EGiB na terenie powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac w powyższym zakresie.

Ustalenia w zakresie jakości danych egib zostały szczegółowo opisane w punktach IV.2.1.1- IV.2.1.5.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „jakość danych od kontroli zakończonej sprawozdaniem 14 grudnia 2020 r. uległa znacznej poprawie. Bazy egib są w trakcie modernizacji w miarę posiadanych środków finansowych. Na dzień kontroli trwają modernizacje na obiektach: 143001_2 Chlewiska – 4 obręby ewidencyjne, 143002_4 Jastrzęb miasto – cała jednostka, 143002_5 Jastrzęb – obszar wiejski – cała jednostka, 143005_5 Szydłowiec obszar wiejski – 13 obrębów ewidencyjnych, 143004_2 Orońsko – 60 obrębów ewidencyjnych.”

W ocenie zespołu kontrolnego od czasu ostatniej kontroli jednostka faktycznie zintensyfikowała prace w zakresie dostosowania bazy egib do aktualnie obowiązujących przepisów prawa poprzez prowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ustawy Pgik. Jednakże mimo podjęcia w ww. działaniach długoletnie zaniechania i zaniedbania jednostki w zakresie prac związanych z podniesieniem jakości danych ewidencyjnych nie przyniosą efektu zamierzonego określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik w związku z § 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Powyższe ustalenia potwierdzają również dane zawarte w planach wieloletnich – perspektywicznych na okres lat 2024 – 2027 przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w dniu 19 września 2023 r. do MWINGiK.

[akta kontroli nr 2, 3.0, 4.0, 14, 61.0–61.1, 64, 69,72, 77.2., 81., 89, 90.1, 90.8, 103]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.6. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z przepisami K.p.a., ustawy Pgik oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy.

W dniach od 1 stycznia 2022 r do 8 maja 2023 r. nie wpłynęła do Starostwa skarga ani wniosek, określone w dziale VIII – skargi i wnioski ustawy K.p.a., dotyczące prowadzenia egib. co potwierdza przekazana kopia „Rejestru Skarg i Wniosków” znak ON.1501.1 założonego w dniu 1 lutego 2019 r.

Kontroli poddano sposób rozpatrzenia 10 wniosków wybranych losowo z rejestru korespondencji wpływającej do Wydziału GN i ustalono, co następuje.

Po wpływie wniosków nr 01634.2022, 03229.2022, 06010.2022 i 12961.2022, wydano zaświadczenia znak GN.6621.3.14.2022, GN.6621.3.39.2022, GN.6621.3.74.2022 i GN.6621.3.154.2022, na podstawie cyt. „art. 217 i 218 ustawy K.p.a. oraz zgodnie z danymi egib”. Zaświadczenia znak GN.6621.3.14.2022, GN.6621.3.74.2022 i GN.6621.3.154.2022 wydano w terminie do 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy K.p.a. Zaświadczenie GN.6621.3.39.2022 wydano w terminie 8 dni, naruszając ww. przepis prawa. Zaświadczenia podpisane zostały „z up. Starosty” przez dwóch pracowników posiadających upoważnienia Starosty KS.077.65.2018 i KS. 077.29.2020 do m.in. udzielania informacji i zaświadczeń i podpisywania zaświadczeń.

Wniosek 08317.2022 o wydanie uwierzytelnionej kopii AWZ, w sprawie GN.680.131.2022, rozpatrzono w terminie 6 dni. Wnioskodawca odebrał dokument osobiście.

W związku z wpływem poprzez ePUAP wniosku 09015.2022 o wydanie wypisu i zarysu, organ przekazał wnioskowane dokumenty pismem znak GN.6621.2.1606.2022, poprzez operatora pocztowego, w terminie 5 dni. Pismo podpisał „z up. Starosty” pracownik posiadający upoważnienie Starosty KS.077.60.2022 do m.in. udostępniania (...) wypisów, rysów i zaświadczeń.

We wniosku 08547.2022 właściciel nieruchomości zgłosił, że nie zgadza się z pomiarem geodety. Pismem znak GN.6640.65.2022, sporządzonym w dniu wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 § 2 ustawy K.p.a., podpisanym „z up. Starosty” przez Naczelnika Wydziału GN, poinformowano wnioskodawcę m.in., że wykonawca nie złożył operatu oraz że kopia dokumentu załączona do wniosku zostanie wykorzystana przy weryfikacji wyników prac geodezyjnych. Do dnia 31 sierpnia 2023 r. operat nie został zweryfikowany pozytywnie.

Na wniosek 05649.2022 stanowiący powiadomienie, że podczas scalenia geodeta popełnił błąd, udzielono odpowiedzi pismem znak GN.6640.44.2022 podpisanym „z up. Starosty” przez Naczelnika Wydziału, w terminie 9 dni, zgodnie z art. 35 § 2 K.p.a.

Po wpływie wniosku 08133.2022 o przywrócenie granicy działki, wskazującego że przebieg granicy został zmieniony przez Starostwo niezgodnie z prawem, do wnioskodawcy

wysłano zawiadomienie znak GN.6640.69.2022 o wszczęciu postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 35 § 3 i art. 61 § 1 ustawy K.p.a., a także zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania z dokumentami. Współwłaściciele nieruchomości zapoznali się z dokumentami w terminie 1-7 dni. Przed upływem miesiąca od wglądu do akt, wysłano do stron zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i określono nowy termin za 1 miesiąc. Przed upływem miesiąca od ww. zawiadomienia, wysłano do stron kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i określono nowy termin za 2 miesiące. Z notatki służbowej wynika, że Geodeta Powiatowy zorganizował spotkanie z przedstawicielem gminy i wykonawcą pracy geodezyjnej oraz projektantem drogi gminnej, na którym ustalono sposób usunięcia nieprawidłowości wykazanych w protokole weryfikacji. Po otrzymaniu ostatniego zawiadomienia, wnioskodawca złożył ponaglenie na bezczynność/przewlekłość Starosty, które zostało przekazane do MWINGiK. Przed upływem 2 miesięcy od ostatniego zawiadomienia, do strony wystosowano kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i określono termin za 2 miesiące. MWINGiK postanowieniem nr 6/2023 uznał ponaglenie za nieuzasadnione. Do stron wysłano kolejne zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. do dnia 31 lipca 2023 r., a następnie do dnia 31 lipca 2024 r.

We wniosku 09679.2022 strona wystąpiła o udzielenie informacji dotyczącej zmiany granic działki z wyszczególnieniem przeprowadzanych kolejnych prac geodezyjnych związanych z ustaleniem przebiegu jej granicy, które miały doprowadzić do przesunięć drogi, z którą sąsiaduje na teren działki. Sprawa powiązana była z ww. sprawą znak GN.6640.69.2022. Do wnioskodawcy wysłano zawiadomienie znak GN.6640.86.2022 o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i wyznaczono nowy termin za 1 miesiąc. W aktach znajduje się kopia notatki ze spotkania Geodety Powiatowego z przedstawicielem gminy i wykonawcą pracy geodezyjnej oraz projektantem drogi gminnej, której oryginał wchodzi w skład akt sprawy znak GN.6640.69.2022. Przed upływem miesiąca od ww. zawiadomienia, wysłano do stron kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i określono nowy termin za 2 miesiące. Przed upływem 2 miesięcy od ostatniego zawiadomienia, do strony wystosowano kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. i określono nowy termin za 2 miesiące. Do stron wysłano kolejne zawiadomienia

o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 ustawy K.p.a. do dnia 31 lipca 2023 r., a następnie do dnia 31 lipca 2024 r.

[akta kontroli nr 70, 71, 74, 77.0, 77.2, 88, 90.3, 90.10]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.1.7. Ujawnianie zmian danych egib, podmiotowych i przedmiotowych, zgodnie dostępnymi dla organu dokumentami stanowiącymi podstawę wprowadzenia zmian, w terminach określonych przepisami, dokumentując dokonane zmiany w prawidłowo sporządzonych zawiadomieniach o zmianach, dokumentując sposób i termin doręczenia zawiadomień stronom zainteresowanym, zgodnie z wymogami § 44 pkt 2, § 46 ust. 3, § 47 ust. 1 § 49 ust. 1 i ust. 2, § 63 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Prowadzenie spraw z wniosków zgodnie z wymogami art. 61 § 4 ustawy K.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- zaktualizowanie części opisowej bazy egib w przypadku w przypadku 7 z 37 spraw w terminie 1,5-4 miesiąca oraz zaktualizowanie części graficznej w przypadku 5 z 37 spraw w terminie 1,5-3 miesiąca przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- ujawnianie zmian na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na mapie z projektem podziału nieruchomości, niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia ws. egib,
- wydanie decyzji administracyjnej w postępowaniu GN.6620.4.164.2022 orzekającej o aktualizacji jedynie części opisowej bazy egib, na podstawie operatu P.1430.1976.81 zawierającego mapę wywłaszczeniową i niezawierającego wykazu zmian gruntowych, który nie spełnia wymogów operatów określonych w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, stanowiących podstawę wydania decyzji.

Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie zawarto w punkcie IV.2.1.3.2.

[akta kontroli nr 34, 35, 40, 44.0–44.1, 58, 61.0–61.1, 64, 66.3, 81, 89, 90.1, 90.8]

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

3.2. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 14 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.10.2020

3.2.1. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej, założeniem powiatowej bazy egib, gesut oraz bdot500 o których mowa wart. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 oraz ust. 1b ustawy Pgik, składających się na treść mapy zasadniczej, do wymogów stawianych przez aktualne

przepisy prawa, tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 przywołanej ustawy.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „jakość danych od kontroli zakończonej sprawozdaniem 14 grudnia 2020 r. uległa znacznej poprawie.

Dla całego powiatu szydłowieckiego są prowadzone bazy bdot500, gesut, bdsog utworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami (układ 2000, EVRF2007–NH i rozporządzenia 2021). Dokumentacja geodezyjna przechowywana w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym została w całości (100%) przekształcona do postaci cyfrowej w drodze skanowania i podłączona do odpowiednich rekordów w bazie danych.

Szczegółowa osnowa geodezyjna została przeliczona do układu EVRF2007–NH i udostępniona przez usługę sieciową na Geoportalu Powiaty Szydłowieckiego.

Bazy egib są w trakcie modernizacji w miarę posiadanych środków finansowych. Na dzień kontroli trwają modernizacje na obiektach: 143001_2 Chlewiska 4 obręby ewidencyjne, 143002_4 Jastrząb miasto cała jednostka, 143002_5 Jastrząb obszar wiejski – cała jednostka, 143005_5 Szydłowiec obszar wiejski – 13 obrębów, 143004_2 Orońsko – 60 obrębów.”

Ustalenia kontrolne potwierdzają częściowo złożone wyjaśnienia Geodety Powiatowego. Świadczą o zintensyfikowaniu przez jednostkę kontrolowaną prac dotyczących tworzenia nowoczesnego zasobu, a w szczególności prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej i utworzeniem baz danych zasobu.

Jednakże długoletnie zaniechania i zaniedbania jednostki w zakresie prac związanych z podniesieniem jakości danych ewidencyjnych nie przyniosą efektu zamierzonego określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik w związku z § 44 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib ze względu na szereg prac, które należy jeszcze wykonać.

[akta kontroli nr 2, 3.0, 4.0, 14, 32.1, 47, 50.1, 61.0–61.1, 64, 69, 71, 72, 77.2., 81, 83.1, 89, 90.1, 90.8, 93, 94, 101, 102]

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie utworzenia bazy gesut i bdot500 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500., wdrożenie układu wysokościowego EVRF–2007–NH na obszarze powiatu szydłowieckiego, podjęcie działań w zakresie dostosowania bazy danych egib m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji.

Zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie przetworzenia wszystkich operatów archiwalnych znajdujących się w zasobie, dostosowania bazy egib tak, aby termin określony w § 44 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib został zachowany.

3.2.2. Przeanalizowanie danych zamieszczonych w Tabeli nr 1 – „Ankieta dotycząca informatyzacji MAPY ZASADNICZEJ prowadzonej w Starostwie”, w związku z pojawieniem się licznych rozbieżności w tabeli, przekazanie szczegółowych wyjaśnień informujących o przyczynach powstałych nieścisłości oraz wdrożenie właściwych procedur w Starostwie, które pozwolą uniknąć zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „w związku z zakończeniem prac związanych z podnoszeniem jakości i tworzeniem nowoczesnego pzgik, wskazanego w pkt 3.2.1. przekazywane dane w ankietach zostaną zaktualizowane w roku bieżącym i nie będzie w przyszłości rozbieżności, gdyż zmiany wynikające z odbiorów kolejnych zleconych prac będą na bieżąco implementowane do pzgik i uwzględniane w sprawozdaniach. Dotychczasowa praktyka ręcznego zliczania jednostek powodowała powstawanie rozbieżności co w przypadku wprowadzenia automatycznych zestawień na podstawie danych cyfrowych zostanie wyeliminowane.”

W kontroli jednostka przekazała sprawozdanie o mapie zasadniczej i jej aktualizacji, o geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu i jej aktualizacji, o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji, o szczegółowej osnowie geodezyjnej, o bazie danych obiektów topograficznych stan na dzień 31 grudnia 2022 r. Niniejsza sprawozdania porównano ze sprawozdaniem w ww. zakresie przekazanymi do MWINGiK w dniu 3 kwietnia 2023 r. Nie odnotowano rozbieżności w zakresie przekazanych sprawozdań.

[akta kontroli nr 83.1.100.]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2.3. Udostępnienie w systemie Geoportal Powiatu Szydłowieckiego treści mapy ewidencyjnej zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz treści mapy zasadniczej zgodnie z art. 2 pkt. 7 ustawy Pgik.

Z dniem 31 lipca 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie egib. Treść ww. rozporządzenia uległa zmianie, zatem niniejsze zalecenie należało sprawić zgodnie z § 26 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z wyłączeniem ust. 1 pkt 9.

Treść art. 2 pkt 7 ustawy Pgik mimo nowelizacji przepisów ustawy od 2021 r. nie uległa zmianie.

Udostępnienie danych w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego w zakresie mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej zostało opisane w pkt IV.2.2.1.

Ponadto w toku kontroli sprawdzając powyższe zalecenie w ww. geoportalu wystąpiły przypadki różnicy danych w bazie egib między częścią opisową a graficzną w zakresie budynków, użytków gruntowych oraz konturów klasyfikacyjnych. Odnotowano również incydenty dotyczące braku oznaczeń użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych, rodzaju budynku i kondygnacji.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 66.3, 94, 99]

3.2.4. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie ewidencji zbiorów i usług zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 3 ustawy IIP GGK prowadzi publicznie dostępną ewidencję zbiorów oraz usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą i nadaje im jednolite identyfikatory. Organ administracji zgłasza do ww. ewidencji zbiory oraz usługi danych przestrzennych objętych infrastrukturą niezwłocznie po utworzeniu tych zbiorów lub uruchomieniu tych usług, powiadamiając o zgłoszeniu właściwy organ wiodący. Przepis § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie EZiUDP jednoznacznie określa, że EZiUDP obejmuje informacje w zakresie wykazu dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych wraz z ich adresami URL.

W kontroli sprawdzano stan usług danych przestrzennych i ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.1.– 2.2.1.8.

[akta kontroli nr 32.1., 59.1, 93, 94]

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie zbiorów danych przestrzennych, w tym usługi przeglądania (WMS) danych bdot500, bdsog i usługi pobierania (WFS) danych egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie usługi pobierania (WFS) danych gesut, bdsog.

3.2.5. Udostępnienie w usłudze przeglądania pełnego zakresu danych przedmiotowych egib w zakresie działek ewidencyjnych, określonych w § 60 rozporządzenia w sprawie egib.

Z dniem 31 lipca 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie egib. Załącznik nr 8 do niniejszego rozporządzenia szczegółowo określa zakres danych egib udostępnianych w usłudze przeglądania WMS. Zatem ustalenia w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.1.1.

[akta kontroli nr 66.3, 94]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.6. Weryfikowanie formularzy zgłoszeń prac geodezyjnych pod względem prawidłowego wypełnienia przez wykonawców prac zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W jednostce kontrolowanej wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności, ustalenia szczegółowe w tym zakresie opisano w pkt IV.2.2.4.1.

Na podstawie 39 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że w zgłoszeniach prac geodezyjnych z 2022 r. występuje brak adresu organu prowadzącego zasób. Jednakże w zgłoszeniach prac geodezyjnych z 2023 r. niniejszy błąd już nie występuje.

We wszystkich zgłoszeniach prac geodezyjnych dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonywanie czynności składających się na zgłoszenie prac lub powierzył funkcję kierownika tych prac, cel zgłoszonych prac geodezyjnych, przewidywany termin przekazania zbiorów danych lub dokumentów do organu SGIK zostały wykazane.

[akta kontroli nr 32.1, 35, 36, 661.1, 71, 83.1, 101]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2.7. Określenie perspektywy czasowej wdrożenia e-usług w zakresie obsługi narad koordynacyjnych.

Starosta Szydłowiecki w piśmie z dnia 5 maja 2021 r. znak ON.1710.1.2020 poinformował, że system do obsługi narad koordynacyjnych w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu został w pełni uruchomiony w dniu 17 lutego 2021 r.

Wyjaśnienia Starosty Szydłowieckiego są zgodne z ustaleniami kontrolnymi, które opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.7.1.

[akta kontroli nr 35, 66.3, 71, 93, 94]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2.8. Zintensyfikowanie działań mających na celu przetworzenie do postaci cyfrowej materiałów zasobu wytworzonych przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ponadto przekazanie szczegółowego harmonogramu działań, z uwagi na brak możliwości realizacji zadania w terminie wskazanym w § 32 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Z dniem 31 maja 2021 r. weszło w życie nowe rozporządzenie w sprawie zasobu zatem niniejsze zalecenie należało sprawdzić zgodnie z § 19 ww. rozporządzenia. Niniejszy przepis określa, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Ustalenia szczegółowo opisano w pkt IV. 2.2.3.1.

[akta kontroli nr 32.1, 71, 83.1]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2.9. Niezwłoczne przetwarzanie operatów technicznych przyjmowanych do zasobu do postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie z wymogami § 14 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w celu umożliwienia udostępnienia przyjętych operatów wykonawcom zgłoszonych prac geodezyjnych poprzez system Geopotral na podstawie § 18 i § 19 ww. rozporządzenia.

W toku kontroli dokonano zgłoszenia prac geodezyjnych oraz złożono wniosek o udostępnienie materiałów zasobu. Materiały na obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej zostały w pełni udostępnione w postaci operatów technicznych w wersji elektronicznej.

Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu: inny materiał (protokół przyjęcia granic nieruchomości, szkic nr 1 oraz mapa z projektem podziału nieruchomości z operatu technicznego nr P.1430.2022.373) zostały udostępnione przez pracownika za pomocą usług sieciowych.

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu określającego ilości operatów przyjętych do zasobu wraz z przetworzonym dokumentem do postaci elektronicznej i podłączonym do ww. systemu ustalono, że od dnia 31 maja 2021 r. jeden operat w postaci papierowej (identyfikator nr P.1430.2021.1211) nie został przetworzony i podłączony do systemu.

Ustalenia szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.5.1., IV.2.2.6.1. i IV.2.2.3.1.

[akta kontroli nr 83.1, 94, 101]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.2.10. Prowadzenie rzetelnej aktualizacji baz numerycznych, zgodnie z danymi zawartymi w operatach technicznych przyjmowanych do zasobu. Ponadto, doprowadzenie do zgodności bazy BDOT500 oraz bazy EGiB prowadzonej w programach Ewmapa i Ewopis z danymi zawartymi w operatach stanowiących podstawę aktualizacji baz,

w związku z nieprawidłowościami opisanymi w punktach 2.7.1-2.7.9 sprawozdania, w szczególności w punkcie 2.7.2.

Na podstawie próby 15 operatów technicznych (identyfikator nr P.1430.2023.11, P.1430.2023.23, P.1430.2023.68, P.1430.2023.80, P.1430.2023.86, P.1430.2023.111, P.1430.2023.127, P.1430.2023.136, P.1430.2023.227, P.1430.2023.255, P.1430.2023.263, P.1430.2023.303, P.1430.2023.439, P.1430.2023.669, P.1430.2023.756) i e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że aktualizacja baz danych egib, gesut i bdot500 została dokonana prawidłowo tj. zgodnie z danymi zawartymi w ww. operatach.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r. znak ON.1710.1.2020 Starosta Szydłowiecki poinformował, że „poprawiono zauważone błędy w aktualizacji baz na podstawie operatów wymienionych w punktach 2.7.1-2.7.9 wystąpienia pokontrolnego.”

W toku kontroli przedłożono operaty techniczne (identyfikator nr P.1430.2018.180, P.1430.2018.251, P.1430.2018.406, P.1430.2018.444, P.1430.2019.463, P.1430.2019.716, P.1430.2018.502, P.1430.2017.689) oraz wydruki z systemu do prowadzenia zasobu.

Kontrola potwierdziła ww. wyjaśnienia Starosty Szydłowieckiego.

[akta kontroli nr 83.1.]

Zalecenie zostało zrealizowane.

4. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021-2023.

4.1. WG-I.7221.3.7.2023

W dniu 14 marca 2023 r. wpłynęło postanowienie MWINGiK nr 10/2023 z dnia 10 lutego 2023 r., uchylające postanowienie Starosty znak GN.6620.2.1.2023 z dnia 4 stycznia 2023 r. odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie ujawnienia w egib działki nr xxx/x, przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazujące m.in., że należy przeanalizować wnioski pod względem spełnienia przesłanek formalnych obligujących do przeprowadzenia postępowania zgodnie z żądaniem zawartym we wniosku. W dniu 11 kwietnia 2023 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy na 14 maja 2023 r. W dniu 21 kwietnia 2023 r. wysłano zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się w terminie 7 dni. W aktach występuje notatka służbowa z dnia 28 kwietnia 2023 r., że strona zapoznała się z dokumentacją. W dniu 10 maja 2023 r. Starosta wydał decyzję administracyjną odmawiającą aktualizacji informacji zawartych w egib polegającej na ujawnieniu działki nr xxx/x. Starosta

przekazał do MWINGiK pismem z dnia 30 maja 2023 r., zgodnie z art. 133 ustawy K.p.a., odwołanie od decyzji Starosty z dnia 10 maja 2023 r. znak GN.6620.2.1.2023.

4.2. WG-I.7220.2.7.2021

W dniu 19 kwietnia 2021 r. wpłynęła decyzja MWINGiK nr 57/2021 z dnia 16 kwietnia 2021 r., uchylająca decyzję Starosty z dnia 28 stycznia 2021 r. znak GN.6642.2.1458.2020 ustalającą zakres udostępnionych materiałów zasobu oraz wysokość opłaty na podstawie wniosku z dnia 20 października 2020 r. i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazująca m.in., że w celu ustalenia wysokości opłaty należy określić dla jakiego obszaru przedsiębiorstwo wnioskuje o udostępnienie mapy zasadniczej. W dniu 23 kwietnia 2021 r. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o określenie obszaru mapy zasadniczej podlegającej udostępnieniu. W dniu 5 maja 2021 r. wpłynęło pismo wnioskodawcy, przekazujące wniosek P i P1 z określeniem obszaru mapy zasadniczej. W dniu 17 maja 2021 r. przekazano wnioskodawcy, poprzez email, dokument obliczenia opłaty. W dniu 27 maja 2021 r. wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym poinformował że opłacił już kwotę 725,40 zł (DOO 4882/2020) za cały odcinek mapy której nie otrzymał, jak również że poprzednio wyliczono kwotę 725.40 zł a obecnie 906,90 zł, wniósł o rozliczenie naliczonej poprzednio i uregulowanie opłaty. W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęło pismo MWINGiK przekazujące do rozpatrzenia pismo przedsiębiorcy dotyczące DOO nr 2245/2021 potwierdzające spór dotyczący należnej opłaty. W dniu 18 czerwca 2021 r. organ wystosował do wnioskodawcy zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z dokumentami. W dniu 7 czerwca 2021 r. Starosta wydał decyzję znak GN.6642.2.1458.2020 orzekającą o ustaleniu zakresu materiału zasobu podlegającemu udostępnieniu oraz o ustaleniu wysokości opłaty na kwotę 261,90 zł. Decyzja uprawomocniła się 27 lipca 2021 r. W dniu 16 sierpnia 2021 r. wpłynął email wnioskodawcy, przy którym przekazał dokument potwierdzający wniesienie opłaty za DOO 2245/2021. W dniu 17 sierpnia 2021 r. organ poinformował wnioskodawcę, że nie dokonano pełnej płatności w kwocie 261.90 zł, w związku z powyższym, mapa zasadnicza zostanie udostępniona w chwili dopłacenia różnicy. W dniu 24 sierpnia 2021 r. wpłynął email wnioskodawcy, przy którym przekazał dokument dokonania dopłaty.

4.3. WG-I.7220.2.12.2021

W dniu 18 czerwca 2021 r. wpłynęła decyzja MWINGiK nr 106/2021 z dnia 18 czerwca 2021 r., dotycząca decyzji Starosty z dnia 22 kwietnia 2020 r. znak GN.6621.2.671.2021, uchylająca ww. decyzję w części dotyczącej odmowy wydania wyrysów i w tym zakresie orzekająca o wydaniu wyrysów po uiszczeniu przez stronę należności, a także utrzymująca

zaskarżoną decyzję w mocy w pozostałej części dotyczącej odmowy wydania wypisu. W dniu 30 czerwca 2021 r. wpłynęło pismo wnioskodawcy cyt. „modyfikuję wniosek i wnoszę o wydanie wypisu działki (...) i przypominam że opłata została uiszczona.” W dniu 3 sierpnia 2021 r. organ poinformował wnioskodawcę, że zgodnie z decyzją MWINGiK wniosek złożony dnia 9 kwietnia 2021 r. może zostać zrealizowany jedynie w zakresie wyrys, natomiast żądanie wydania wypisu zostało rozstrzygnięte decyzją Starosty z dnia 22 kwietnia 2021 r. znak GN.6621.2.671.2021 podtrzymaną decyzją MWINGiK w części odmawiającej wydania wypisu, ponadto wskazał, że wyrys zostanie wydany po otrzymaniu informacji o prawomocności decyzji MWINGiK. Z notatki służbowej wynika, że wnioskodawca chce pozyskać jedynie wyrys. W dniu 18 października 2021 r. przesyłano wnioskodawcy wyrys zgodnie z wnioskiem z 9 kwietnia 2021 r. i poinformowano o nadpłacie.

4.4. WG-I.7221.3.21.2021

Starosta po otrzymaniu decyzji MWINGiK z dnia 12 lipca 2021 r. znak WG- I.7221.3.21.2021, otrzymał od strony skargę na przewlekłość. Skarga została przesłana do organu II instancji. MWINGiK wydał postanowienie nr 94/2021 z dnia 20 października 2021 r. odnośnie skargi na przewlekłość i pisma o odpisy akt sprawy. Starosta wydał w dniu 5 października 2021 r. decyzję znak GN.6642.73.2016/2021 o braku możliwości aktualizacji bazy egib. Strony wystosowały skargę na ww. decyzję Starosty. MWINGiK decyzją nr 193/2021 z dnia 23 grudnia 2021 r. nr WG–I.7221.3.40.2021 uznał, że sprawa wymaga ponownego rozpatrzenia. Starota zawiadomił strony w dniu 26 października 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 28 listopada 2022 r. znak GN.6642.73.2016/2022 Starota zawiadomił strony o zgromadzeniu materiału dowodowego. Starosta decyzją z dnia 4 stycznia 2023 r znak GN.6642.73.2016/2021 odmówił aktualizacji danych egib ze względu na brak „nowych” danych. Organ przekazał do MWINGiK w dniu 27 stycznia 2023 r. odwołanie od ww. decyzji. MWINGiK decyzją nr 38/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Sprawa została zgodnie z wolą stron skierowana do WSA. WSA uznał zasadność decyzji MWINGiK, co do decyzji Starosty.

4.5. WG-I.7221.2.15.2023

W dniu 8 maja 2023 r. wpłynęła decyzja MWINGiK nr 59/2023 z dnia 7 kwietnia 2023 r., uchylająca decyzję Starosty z dnia 13 lutego 2023 r. znak GN.6621.2.89.2023 orzekającą o odmowie wydania uproszczonego wypisu działek i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazująca m.in., że Starosta powinien rozpoznać w całości interes prawny wskazany przez stronę, natomiast mając na uwadze, że interes ten nie może być

hipotetyczny, to jeśli uzna za stosowne powinien wystąpić do wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia i dowody potwierdzające faktyczne istnienie tego interesu. W dniu 6 czerwca 2023 r. organ wezwał wnioskodawcę, w związku z wnioskiem z dnia 9 stycznia 2023 r. dotyczącym wydania uproszczonego wypisu, do przedstawienia interesu prawnego pozwalającego na pozyskanie ww. dokumentu zawierającego dane osobowe, gdyż wnioskodawca nie jest właścicielem ww. działek. W dniu 30 czerwca 2023 r. organ zawiadomił stronę, na podstawie art. 64 § 2 i art. 9 ustawy K.p.a., o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku, informując że wezwanie doręczono wnioskodawcy w dniu 12 czerwca 2023 r.

4.6. WG-I.7220.1.9.2023

W dniu 31 maja 2023 r. wpłynęła decyzja nr 81/2023 MWINGiK z dnia 12 maja 2023 r., orzekająca o uchyleniu decyzji Starosty z dnia 7 marca 2023 r. znak GN.6642.1.570.2021 odmawiającej przyjęcia do zasobu zbiorów danych oraz innych materiałów (...) o id zgłoszenia GN.6642.1.570.2021 i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazująca m.in., że organ winien ponownie rozpatrzyć wniosek o przywrócenie terminu z zachowaniem procedury określonej w art. 12 ust. 2e ustawy PgiK, ponadto winien wziąć pod uwagę warunki konieczne do spełnienia przez wnioskodawcę i dokonać rozstrzygnięcia w formie postanowienia. W dniu 13 lipca 2023 r. organ wystosował do wykonawcy prac wezwanie do uzupełnienia wniosku o sprecyzowanie powodu dotyczącego wydłużenia terminu. W dniu 24 lipca 2023 r. wpłynęła odpowiedź wykonawcy, że wydłużenie terminu przekazania dokumentów spowodowane jest sytuacją zdrowotną. W dniu 26 lipca 2023 r. Starosta wydał postanowienie, w którym nie przywrócił terminu na przekazanie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znak GN.6642.1.570.2021. Wykonawca odebrał postanowienie w dniu 26 lipca 2023 r. Organ wyjaśnił, że wykonawca przesłał pismo podając powód zmiany terminu, lecz nie dotyczył on kierownika pracy geodezyjnej, a wykonawcy, co według organu nie ma znaczenia dla terminu realizacji pracy.

[akta kontroli nr 45.0–45.1, 47]

Zalecenie zrealizowano.

5. Realizacja sprawy znak: GN.6640.23.2022

W dniu 17 marca 2022 r. wpłynął wniosek podmiotu Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice” S.A. o utworzenie konta w systemie informatycznym Geoportal Powiatu Szydłowieckiego, tj. o nieodpłatne udostępnienie danych przestrzennych zasobu, w tym egib, na podstawie: art. 12 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o IIP i art. 15 ustawy

o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²³, poprzez ww. usługę sieciową umożliwiającą przeglądanie danych zasobu w trybie chronionym, tj. o założenie kont dla dwóch użytkowników.

Organ pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. GN.6640.23.2022 poinformował, że wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia. Wyjaśnił, że umowa która zawierana jest pomiędzy Starostą a wykonawcą prac geodezyjnych nie może zostać zawarta z ww. podmiotem, gdyż podmiot nie prowadzi działalności w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

W dniu 14 kwietnia 2022 r. wpłynęło pismo uzupełniające podmiotu, przekazujące „wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” sporządzony zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik do rozporządzeniem w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. W punkcie 1 wniosku przywołano przepisy prawa stanowiące według podmiotu podstawę prawną realizacji wniosku. W punkcie 2 wniosku określono rejestr, w którym gromadzone są dane, cyt. „Ewidencja gruntów i budynków”. W punkcie 3 wniosku występuje zapis cyt. „szczegółowy zakres danych objętych ewidencją zgodny z rozporządzeniem w sprawie egib, udostępnienie danych poprzez dostęp elektroniczny (...)”. W punkcie 4 określono okres udostępnienia danych, cyt. „bezterminowo (...)”.

Organ pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak GN.6640.23.2022 poinformował wnioskodawcę, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 14 kwietnia 2022 r. Wskazał, że zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, wniosek powinien dotyczyć konkretnego, zindywidualizowanego i określonego w czasie zadania publicznego i nie może odwoływać się w sposób ogólny do rodzaju zadań publicznych jakie może realizować wnioskodawca, a także że powołany we wniosku interes prawny nie obliguje do otrzymania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. w bazie danych egib. Wyjaśniono, że podmiot może wnieść wniosek o udostępnienie ww. danych, dotyczący konkretnej nieruchomości.

W dniu 23 maja 2022 r. wpłynęło kolejne pismo wnioskodawcy, w którym poinformował m.in., że Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice” S.A. realizuje zadania publiczne działając z upoważnienia ministra właściwego do spraw gospodarki, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji „organem właściwym w sprawach wspierania nowej inwestycji w rozumieniu ustawy jest minister właściwy do spraw gospodarki”, ponadto że Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice”

²³ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070

ustanowiona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. w sprawie ustanowienia Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” (Dz. U. poz. 906 ze zm.) obejmuje teren wyznaczony granicami, których opis stanowi załącznik do ww. rozporządzenia. W piśmie określono jednoznacznie (poprzez punkty graniczne) kompleksy i obszary terenu Podstrefy Starachowice. W podsumowaniu pisma wskazano, że podmiot realizuje działania publiczne z zakresu administracji rządowej, powierzone w oparciu o ww. przepisy oraz że posiadanie bieżących informacji o charakterze geodezyjnym i wieczystoksięgowym stanowi warunek dla realizacji zleconych zadań publicznych.

Starosta pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. znak GN.6640.23.2022 poinformował wnioskodawcę, że podtrzymuje stanowisko zawarte w pismach z dnia 14 kwietnia 2022 r. i 27 kwietnia 2022 r. oraz uznał że sprawę za zakończoną i nie znalazł przesłanek do ponownego rozpatrzenia. W piśmie wskazano ponownie, że zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, wniosek powinien dotyczyć realizacji konkretnego, zindywidualizowanego, określonego w czasie zadania publicznego oraz że w ocenie organu powołany we wniosku interes prawny nie obliguje do otrzymania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. w bazie danych egib, w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego.

Starosta poinformował MWINGiK, jako organ sprawujący nadzór nad prowadzeniem powiatowego zasobu, w piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. znak GN.6640.23.2022, że zakończył sprawę z wniosku Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A. o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. danych egib z całego powiatu szydłowieckiego, przez odpowiedni dostęp w Geoportalu Powiatu Szydłowieckiego. Wskazał, że podmiot kilkakrotnie, w pismach z dnia 17 marca 2022 r., 14 kwietnia 2022 r. i 23 maja 2022 r., występował o udostępnienie danych egib, za każdym razem podając te same podstawy prawne, nie wnoszące nic nowego do sprawy. Wobec powyższego, sprawę uznano za zakończoną i nie znaleziono przesłanek do rozpatrzenia wniosku w przyszłości.

W wyniku kontroli ustalono, że organ zasadnie odmówił podmiotowi, w formie pism, udostępnienia danych zasobu na wniosek, poprzez usługę sieciową umożliwiającą przeglądanie danych zasobu w trybie chronionym. Wskazać jednak należy, że w pismach skierowanych do podmiotu organ nie przywołał podstawy prawnej załatwienia sprawy oraz nie zastosował się do procedury wynikającej z rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. W piśmie z dnia 14 kwietnia 2020 r. nie wyjaśniono, że zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, dane zgromadzone w rejestrze udostępnia się podmiotom na ich „wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym” sporządzony

zgodnie załącznikiem do ww. rozporządzenia, złożony w formie pisemnej lub elektronicznej oraz że ww. rozporządzenie nie przewiduje innego sposobu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tym samym że złożony wniosek nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach, ponadto nie wskazano podstawy prawnej uzasadniającej pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. W piśmie z dnia 27 kwietnia 2022 r., po otrzymaniu „wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, poinformowano wnioskodawcę m.in., że wniosek winien zawierać informacje określone w § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia oraz oznaczenie zakresu żądanych danych, a także że podmiot może wnieść ww. wniosek dotyczący konkretnych danych z bazy egib, natomiast nie wezwano wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni i nie pouczone, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania, zgodnie z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia. W piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r. organ poinformował, że organ podtrzymuje stanowisko zawarte w poprzednich pismach i ponownie wskazał m.in., że wniosek winien zawierać informacje określone w § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia, dotyczące konkretnych zadań publicznych, lecz nie wyjaśnił szczegółowo, że wniosek pozostał bez rozpoznania na podstawie § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia ze względu na brak uzupełnienia wniosku w zakresie informacji wymaganych w § 2 ust. 2 pkt 4 i 5 ww. rozporządzenia. Ponadto, organ nie poinformował wnioskodawcy, że w serwisie Geoportal Powiatu Szydłowieckiego, w panelu „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” istnieje moduł „Udostępnianie materiałów zasobu w oparciu o wnioski”, który umożliwia złożenie wniosku „o nieodpłatne udostępnienie zasobu na podstawie art. 15 ustawy o działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”. Poprzez ww. moduł dane udostępniane są nieodpłatnie, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku złożonego w module, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Odmowa udostępnienia zakresu materiałów zasobu określonego we wniosku następuje w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 40f ustawy PgiK.

Kontrola wykazała, że organ rozpatrzył wniosek zgodnie z rozporządzeniem w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, lecz w pismach skierowanych do wnioskodawcy nie zastosował się do procedury wynikającej z ww. rozporządzenia, tj. nie nadał sprawie odpowiedniego toku postępowania, nie zawarł w pismach wszystkich wymaganych informacji i nie wskazał podstawy prawnej uzasadniającej zajęte stanowisko.

[akta kontroli nr 44.0–44.1]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 30 stycznia 2023 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, w szczególności brak realizowania wszystkich zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Geodety Powiatowego niezgodnie

z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik; tj. brak zrealizowania zalecenia nr 1 z kontroli WG- IV.431.1.9.2020, ponadto brak powołania osoby na stanowisko Naczelnika Wydziału od dnia 1 września 2022 r. – oceniono negatywnie.

- 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3, w szczególności nieprawidłowe kierowanie i organizowanie pracy podległej komórki organizacyjnej przez Naczelnika Wydziału GN w związku z brakiem opracowania prawidłowych zakresów zadań pracowników, tj. brak zrealizowania zalecenia nr 2 z kontroli WG- IV.431.1.9.2020, ponadto brak zatrudnienia Kierownika PODGiK i faktycznego funkcjonowania PODGiK od 2021 r. niezgodnie z RO – oceniono negatywnie.
- 1.4. Upoważnienia wydane przez organ – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4, w szczególności wydanie upoważnień niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, brak wydania upoważnień dostosowanych do znowelizowanej ustawy Pgik, brak wydawania nowych upoważnień po zmianie stanowiska lub nazwiska pracownika, tj. brak zrealizowania zalecenia nr 3 z kontroli WG-IV.431.1.9.2020, ponadto brak wydania upoważnień do przetwarzania danych osobowych zgodnych z obowiązującymi przepisami, stanowiskami i nazwiskami pracowników – oceniono negatywnie.
- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowości i uchybienia opisane w pkt IV.1.5., w szczególności za brak w pełni przestrzegania § 20 rozporządzenia w sprawie KRI w zakresie wdrożonego SZBI w jednostce – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.1.6. – oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w punktach IV.1.2., IV.1.3., IV.1.4. i IV.1.5. – oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.1.1 – oceniono pozytywnie.

- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2, tj. brak przeprowadzenia modernizacji egib – oceniono negatywnie.
- 2.1.3. Aktualizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2, w szczególności występowanie przypadków zaktualizowania bazy egib w terminie powyżej 30 dni niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, ujawnianie zmian na podstawie „wykazu zmian gruntowych” niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, wydanie decyzji administracyjnej w oparciu o operat który nie spełnia wymogów określonych w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik, brak aktualizowania z urzędu bazy egib od 2020 r. w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów pomimo występowania na terenie powiatu gruntów o których mowa w § 4 pkt 1-6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, tj. brak przeprowadzenia i zakończenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą - oceniono negatywnie.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, tj. brak dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa – oceniono negatywnie.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6, tj. brak zasilenia CR ZSiN – oceniono negatywnie.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
- 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych – ze względu na nieprawidłowości i uchybienia opisane w pkt IV.2.2.1 - 2.2.1.7., w szczególności za brak wdrożenia wszystkich usług w zakresie zgłoszonych do EZiUDP zbiorów danych oraz brak pełnej funkcjonalności dla potencjalnego odbiorcy w zakresie wdrożonych usług – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) – ze względu, że na obszarze powiatu szydłowieckiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza i mapa

ewidencyjna oraz nie wykorzystuje się map rastrowych przy ich prowadzeniu – oceniono pozytywnie.

- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.1, w szczególności na brak w pełni przetworzenia operatów do postaci elektronicznej tak, aby zachować ustawowy termin tj. 31 grudnia 2022 r. oraz niewłaściwe prowadzenie ewidencji materiałów zasobu co ma wpływ m.in. na prawidłowe funkcjonowanie systemu do prowadzenia zasobu – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.4.1, uchybienie opisane w pkt IV.2.2.4.2., uchybienie i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.3. oraz nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.4.4., w szczególności niewykorzystanie pełnej funkcjonalności systemu do prowadzenia zasobu, który jest sprzężony z portalem powiatowym, wykonywania kopii zapasowych zgodnie z zaleceniem GGK na dysk zewnętrzny, brak wydania upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla pracowników Wydziału GN oraz brak realizacji zadań ustawowych w zakresie archiwizacji danych zasobu – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.5.1. i IV.2.2.5.3. oraz uchybienia opisane w pkt IV.2.2.5.4., w szczególności za brak pełnej funkcjonalności e-usługi dla wykonawców prac geodezyjnych oraz przestrzegania przepisu art. 12b ust. 3a i ust. 5 ustawy Pgik – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.6.1., w szczególności, że materiały zasobu, które mogłyby być udostępniane całkowicie w sposób automatyczny przez system są udostępniane przez pracownika Wydziału GN – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.2., w szczególności za brak przestrzegania art. 28b ustawy Pgik w zakresie przeprowadzanych narad koordynacyjnych – oceniono negatywnie.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.8.1., w szczególności za brak w pełni poprawnych danych bazie gesut jednostki ewidencyjnej m. Szydłowiec – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.2.9.1., w szczególności za częściowe aktualizowanie bazy egib na podstawie danych w formacie innym niż gml – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.3.2., w szczególności, że bdsog została zasilona danymi z operatu nr P.1430.2020.1076 wcześniej niż nastąpiło przyjęcie tego operatu do zasobu – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ze względu na nieprawidłowości opisane w punktach IV.2.4 i IV.2.4.1, w szczególności występowanie przypadków skierowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania jedynie do wnioskodawcy, załączanie do projektów ustalenia klasyfikacji przyjętych do zasobu: protokołów ustalenia klasyfikacji, opisów odkrywek glebowych i map klasyfikacyjnych niezawierających adnotacji, że stanowią kopię oryginałów ww. map, występowanie przypadków określenia w zawiadomieniach o wyłożeniu projektu klasyfikacji terminu wyłożenia niezgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, brak udokumentowania w aktach postępowań wyłożenia wszystkich dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, występowanie przypadków prowadzenia postępowań administracyjnych w terminach przekraczających terminy określone w art. 35 ustawy K.p.a. z naruszeniem z art. 36 ustawy K.p.a. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.9.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 lub ich częściową realizację – oceniono negatywnie.
 - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 14 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.10.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 3, 4, 5, 8, lub ich częściową realizację – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
4. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2021-2023 – oceniono pozytywnie.
5. Realizacja sprawy znak GN.6640.23.2022 – ze względu na fakt, że organ w pismach skierowanych do wnioskodawcy nie zastosował się do procedury wynikającej

z rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. nie nadał sprawie odpowiedniego toku postępowania, nie zawarł w pismach wszystkich wymaganych informacji i nie wskazał podstawy prawnej uzasadniającej zajęte stanowisko – sposób prowadzenia sprawy przez organ – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia, dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib – oceniono negatywnie.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
5. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono negatywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Szydłowieckiego w zakresie priorytetowym – oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne.

1. Zamieszczenie w RO zapisów wskazujących jednoznacznie, że wszystkie zadania z zakresu administracji rządowej, określone w art. 7d ustawy PgiK, wykonywane m.in. w PODGiK, nadzorowane i realizowane są przez Starostę wykonującego zadania przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK, tym samym zrealizowanie zalecenia nr 1 z kontroli WG-IV.431.1.9.2020.
2. Niezwłocznie podjęcie działań w celu powołania na stanowisku Naczelnika Wydziału osoby realizującej zadania Geodety Powiatowego oraz obsadzenia stanowiska

Kierownika PODGiK i tym samym faktycznego funkcjonowania Wydziału GN oraz PODGiK, zgodnie z postanowieniami RO.

3. Wydanie upoważnień Geodecie Powiatowemu i pracownikom do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik na podstawie pisemnych wniosków Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, z wyszczególnieniem zadań wynikających z ustawy Pgik oraz rozporządzeń wykonawczych, w szczególności z wyszczególnieniem czynności weryfikacji. Opracowywanie nowych upoważnień do wykonywania zadań oraz do przetwarzania danych osobowych a także zakresów zadań po zmianie nazwiska, stanowiska lub faktycznie wykonywanych zadań, tym samym zrealizowanie zaleceń nr 2 i 3 z kontroli WG-IV.431.1.9.2020.
5. Objęcie obowiązującym SZBI w Starostwie Powiatowym w Szydłowcu wszystkich systemów związanych z realizacją spraw przez Wydział GN.
6. Rejestrowanie zgłoszeń prac geodezyjnych w systemie teleinformatycznym zgodnie z JRWA określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Jakość danych egib.

7. Sporządzanie raportów z przekazania zawiadomień o dokonanej zmianie do organu podatkowego w formie elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, zawierających jednoznaczne informacje określone w art. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną²⁴, tj. w jakim systemie zostały przekazane, z których wynikałoby także do jakiego organu lub podmiotu zostały przekazane. Przekazywanie zawiadomień o zmianie do podmiotów ewidencyjnych w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib.
8. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację bazy danych egib w części opisowej i graficznej, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. Dokonywanie dokładnej analizy przydatności do tej aktualizacji dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców oraz dokumentacji zgromadzonej w zasobie, pod względem sporządzenia ww. dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

²⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 344

9. Podjęcie działań w celu wycofania z obrotu prawnego decyzji administracyjnej wydanej w postępowaniu znak GN.6620.4.164.2022 prowadzonym z urzędu. Przeprowadzenie stosownego postępowania w tym zakresie.
10. Podjęcie działań w celu zaktualizowania, z urzędu, bazy danych egib w zakresie gruntów o których mowa w § 4 pkt 1-6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z brakiem realizacji ww. zadań od 2020 r.
11. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.
12. Skuteczne zrealizowanie działań w celu zasilenia CR ZSIN. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.

Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

13. W zakresie udostępnianych usług:
 - a) dostosowanie usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa, w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
 - b) zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był spójny z bazą danych egib,
 - c) udostępnienie zbioru danych bdot500 za pomocą usługi sieciowej tj. Geoportalu Powiatu Szydłowieckiegooraz zgłoszenie do EZiUDP usługi pobierania (WFS) dla danych gesut i danych bdsog po jej utworzeniu zgodnie ze schematem aplikacyjnym określonym w rozporządzeniu w sprawie gesut oraz bdsog, a także zastosowanie wytycznych GGK zawartych w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. znak KNIRP.82.326.2022.MT w odniesieniu do publikowanych danych w zakresie bdsog.
14. Niezwłoczne zakończenie cyfryzacji materiałów zasobu i podłączenie dokumentacji cyfrowej do systemu do prowadzenia zasobu, w tym utworzenie metadanych. Sporządzenie analizy stanu cyfryzacji zasobu i przekazanie harmonogramu działań w tym zakresie.

15. Wykorzystanie pełnej funkcjonalności systemu teleinformatycznego do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, poprzez automatyczne udostępnianie materiałów zasobu
16. Wykonywanie kopii materiałów zasobu oraz baz danych na nośniku trwałym, które w przypadku awarii urządzeń serwerowych zapewnią ich odczyt oraz aktualność danych. Jednocześnie zwiększenie częstotliwości odtworzenia powyższych kopii zapasowych.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących ewidencjonowania i udostępniania materiałów zasobu oraz trybu wyłączania materiałów i zbiorów danych z zasobu, a także dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym - § 8 ust. 3, 9, 13, 14.
18. Sporządzanie wyrysów z mapy ewidencyjnej zgodnie z przepisami określonymi w § 36 rozporządzenia w sprawie egib, a w zakresie udostępniania materiałów z zasobu sporządzanie licencji zgodnie z § 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzoru wniosków o udostępnianie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i DOO, a także sposobu wydawania licencji.
19. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych o wyniku weryfikacji w terminie określonym w art. 12b ust. 3a ustawy Pgik. Każdorazowe utrwalenie wyników weryfikacji w protokole, z podpisem weryfikującego, w dniu jej zakończenia. Ponadto przyjmowanie operatu do zasobu niezwłocznie po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.
20. Przeprowadzanie narad koordynacyjnych zgodnie z art. 28b-28c ustawy Pgik, w tym podejmowanie niezwłocznych działań w zakresie realizacji wniosku o skoordynowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu.
21. Bieżąca weryfikacja danych w powiatowej bazie gesut i poprawa występujących w niej błędów.
22. Dostosowanie bazy danych egib do aktualnie obowiązujących przepisów prawa rozporządzenia w sprawie egib tak, aby wymiana i aktualizacja bazy danych egib odbywała się tylko na podstawie danych przekazanych w formacie gml, zgodnie z § 39 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia.
23. Aktualizacja baz danych zasobu po przyjęciu operatu technicznego do zasobu.

Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

24. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, § 36 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych oraz art. 35, art. 36, art. 61 § 4, art. 64 § 2, art. 107 § 1 pkt 8, art. 264 § 1 ustawy K.p.a., formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny.

Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK.

25. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.9.2020, w szczególności odnośnie zalecenia nr 4 - terminowe przekazywanie rzetelnych danych zawartych w sprawozdaniach dotyczących wydatkowania środków własnych i dotacji celowej z budżetu Wojewody Mazowieckiego. Opracowanie i wdrożenie odpowiednich procedur mających na celu właściwe planowanie i wydatkowanie ww. środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.

Realizacja sprawy znak: GN.6640.23.2022.

26. Rozpatrywanie wniosków podmiotów o nieodpłatne udostępnienie danych przestrzennych zasobu poprzez usługę sieciową umożliwiającą przeglądanie danych zasobu w trybie chronionym, zgodnie z procedurą wynikającą z rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zamieszczanie w pismach kierowanych do wnioskodawcy wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji, a w razie niespełnienia wymogów występowanie o sprecyzowanie wniosku wraz z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania, zgodnie z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia, a także wskazywanie podstawy prawnej uzasadniającej zajęte stanowisko.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej

informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załącznik nr 1.

Regulamin Organizacyjny Starostwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 62/148/2021 Zarządu Powiatu w Szydłowcu z dnia 4 czerwca 2021 r.

§ 22 (str. 25-27) RO - Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości - GN:

1. Pracą Wydziału kieruje Naczelnik lub inny pracownik Starostwa wyznaczony przez Starostę.
2. Pracą Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej kieruje Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
3. Wydział wykonuje zadania w zakresie prowadzenia pzgik w tym egib, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, oraz koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz własność Powiatu, a także zadania wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami i innych ustaw dla obszaru powiatu, a w szczególności:
 - 1) W zakresie ewidencji gruntów i budynków:
 - a) prowadzenie baz danych egib,
 - b) prowadzenie baz danych rejestru cen nieruchomości,
 - c) bieżące aktualizowanie operatów ewidencyjnych,
 - d) udostępnianie informacji zawartych w operatach ewidencyjnych z jednoczesną ochroną informacji w nich zawartych,
 - e) prowadzenie modernizacji i weryfikacji danych egib,
 - f) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych egib,
 - g) przeprowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.
 - 2) W zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i Powiatu:
 - a)–u).
 - 3) W zakresie ochrony gruntów rolnych:
 - a)–l).
 - 4) Do zadań PODGiK należy:
 - a) prowadzenie pzgik,
 - b) prowadzenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu dla obszaru Powiatu,

- c) prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla obszaru Powiatu,
 - d) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie w systemie teleinformatycznym baz danych szczegółowych osnów geodezyjnych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu i bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000,
 - e) tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych,
 - f) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w tym organizowanie narad koordynacyjnych,
 - g) zakładanie osnów szczegółowych,
 - h) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
 - i) przyjmowanie i ewidencjonowanie zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych,
 - j) udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych kopii zbiorów danych lub innych materiałów pzgik dotyczących danego zgłoszenia prac oraz informację o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na tym obszarze,
 - k) weryfikacja opracowań geodezyjnych lub kartograficznych przed przyjęciem do pzgik,
 - l) wydawanie decyzji administracyjnych o odmowie przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
 - m) ewidencjonowanie, przechowywanie i przetwarzanie dokumentów obrazujących zasób,
 - n) ocena stanu zasobu i przygotowanie dokumentacji na potrzeby wykonania prac w tym usług.
- 5) Publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa informacji określonych przepisami prawa, w zakresie zadań realizowanych przez Wydział oraz posiadanych uprawnień.

– § 24 (str. 27-28) RO - Geodeta Powiatowy:

Geodeta Powiatowy wykonuje zadania w zakresie prowadzenia pzgik w tym egib, w szczególności:

- 1) prowadzenie baz danych egib,
- 2) prowadzenie baz danych rejestru cen nieruchomości,

- 3) bieżące aktualizowanie operatów ewidencyjnych,
- 4) udostępnianie informacji zawartych w operatach ewidencyjnych z jednoczesną ochroną informacji w nich zawartych,
- 5) prowadzenie modernizacji i weryfikacji danych egib,
- 6) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych egib,
- 7) przeprowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.

Załącznik nr 2 - Bezpieczeństwo baz danych.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie dotyczy.
1	<p>Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: SZPBI) – zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p> <p>Obieg dokumentów w urzędzie</p> <ul style="list-style-type: none"> – § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia KRI – (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 – KOLUMNA – 12) 	TAK	TAK	CS
2	<p>Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność (§20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI</p> <ul style="list-style-type: none"> – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia KRI) 	TAK	TAK	CS

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie dotyczy.
3	Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie: a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikację, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI) b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)	a) TAK b) TAK	a) TAK b) TAK	a) S b) S
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	CS
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	CS
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie dotyczy.
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	TAK	TAK	S
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok (§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S