



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 31 stycznia 2024 r.

WK-I.431.1.75.2023

**Pan  
Zbigniew Roman Deptuła  
Starosta Powiatu Makowskiego**

**Starostwo Powiatowe  
Maków Mazowiecki  
ul. Rynek 1  
06-200 Maków Mazowiecki**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o Prawo o ruchu drogowym<sup>1</sup>, kontrolerzy: Renata Pęza – starszy inspektor wojewódzki i Marta Szczepańska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 19 lipca do 8 sierpnia 2023 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Rynek 1.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 21 czerwca 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 listopada 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto w szczególności tryb zatwierdzania oraz kompletność projektów organizacji ruchu zgodnie z wymogami § 5 ust. 1 oraz § 6 i § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>2</sup>, zgodność oznakowania w projektach organizacji ruchu z warunkami technicznymi, kompletność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji zgodnie

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4jd68r/skrzynka

[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, jak również wykonanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą organ zarządzający ruchem zatwierdził 21 projektów stałej organizacji ruchu oraz 25 projektów czasowej organizacji ruchu. W przypadku 1 projektu organizacji ruchu poinformowano zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. W kontrolowanym okresie organ zarządzający ruchem nie odsyłał projektów w celu naniesienia poprawek, jak również nie odrzucił żadnego projektu organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu i 2 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu oraz odpowiadające im 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu<sup>3</sup>.

Organ zarządzający ruchem na drogach powiatu makowskiego prowadził w formie papierowej ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wspólnie dla stałych i czasowych organizacji ruchu. Poszczególne wpisy wprowadzane były chronologicznie według daty zatwierdzenia organizacji ruchu. Ustalenia kontroli wskazują że ewidencje zawierały elementy wyszczególnione w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty stałej i czasowej organizacji ruchu zawierały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a oraz pkt 5-7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych zawierały opinie właściwego Komendanta Powiatowego Policji w Makowie Mazowieckim, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Dodatkowo w przypadku jednego projektu dotyczącego drogi powiatowej krzyżującej się z drogą gminną, projekt ten zawierał także opinię właściwego wójta gminy. W badanych sprawach opinie właściwych organów nie zawierały uwag.

W przypadku wszystkich poddanych analizie projektów organizacji ruchu na drogach gminnych, występującym o ich zatwierdzenie był zarządca drogi, wskutek czego spełnienie wymogu określonego w § 7 ust. 2 pkt 4 wspomnianego wyżej rozporządzenia nie było przedmiotem kontroli.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem projektów organizacji ruchu organ zarządzający ruchem weryfikował projekty pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zgodności

---

<sup>3</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach<sup>4</sup>.

Wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone poprzez dokonanie adnotacji na projekcie podpisanej przez Starostę Makowskiego, opatrzone zostały pieczęcią oraz datą jej zatwierdzenia, a także wskazaniem, czy organizacja ruchu jest zatwierdzona w całości, czy z uwagami dotyczącymi wdrożenia organizacji ruchu. Zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach – określano termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, a w przypadkach, gdy ww. termin upłynął bezskutecznie, organ zawiadamiał pisemnie wnioskodawcę o tym, że zatwierdzona organizacja ruchu utraciła ważność. Organ zarządzający ruchem po zatwierdzeniu organizacji ruchu przysyłał jeden egzemplarz projektu organizacji ruchu jednostce przedstawiającej projekt do zatwierdzenia, zgodnie z § 8 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Organ zarządzający ruchem, w związku z przepisem § 12 ust. 3 powyższego rozporządzenia, przeprowadzał kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu o charakterze stałym, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu. Potwierdzeniem przeprowadzonych kontroli były sporządzone protokoły kontroli, w których potwierdza się zgodność zrealizowanych zadań technicznych z zatwierdzonym przez organ projektem.

W okresie poddanym kontroli, na podstawie sporządzonych protokołów z kontroli ustalono, że kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach gminnych i powiatowych położonych na terenie powiatu makowskiego są prowadzone prawidłowo, z zachowaniem sześciomiesięcznych okresów wynikających z zapisów § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienie polegające na** zatwierdzeniu 3 organizacji ruchu, które w planach sytuacyjnych nie zawierały wymaganego elementu, tj. parametrów geometrii drogi<sup>5</sup>, czym naruszono wymóg określony w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„Projekt organizacji ruchu powinien zawierać (...) plan sytuacyjny (...) zawierający: parametry geometrii drogi.”*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia.**

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonego uchybienia,** poprzez zatwierdzanie projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, które w planach sytuacyjnych zawierają wszystkie wymagane elementy, a w szczególności parametry geometrii drogi, zgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

***Artur Subda***  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

---

<sup>5</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – *„Starosta Makowski zatwierdzając projekty stałych i czasowej organizacji ruchu oznaczonych (...) zatwierdził, je pomimo niewskazania parametrów drogi w planie sytuacyjnym (...)”.*