



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 stycznia 2024 r.

WK-I.431.1.87.2023

**Pan
Jerzy Ryszard Rakowski
Starosta Mławski**

**Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Władysława Stanisława
Reymonta 6
06-500 Mława**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹, kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 1 do 15 września 2023 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Władysława Stanisława Reymonta 6.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu mławskiego, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 22 sierpnia 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 grudnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto w szczególności tryb zatwierdzania oraz kompletność projektów organizacji ruchu w zakresie zgodności z wymogami § 5 ust. 1 § 6 i § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem², zgodność oznakowania w projektach organizacji ruchu

¹ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), dalej: rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

z warunkami technicznymi, a także kompletność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, jak również wykonanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

W przedstawionej do kontroli ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, prowadzonej w formie papierowej, wspólnie dla stałych oraz czasowych organizacji ruchu, w kontrolowanym okresie zaewidencjonowano 96 projektów stałej organizacji ruchu oraz 123 projekty czasowej organizacji ruchu. W ww. okresie organ zarządzający ruchem nie odsyłał projektu w celu naniesienia poprawek, jak również nie odrzucił żadnego projektu organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu i 2 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu oraz odpowiadające im 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych posiadały opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zaś projekty organizacji ruchu dotyczące dróg gminnych opinię właściwego zarządu drogi, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Opinie właściwych organów nie zawierały uwag.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem organizacji ruchu organ zarządzający ruchem weryfikował złożone projekty pod kątem bezpieczeństwa oraz zgodności projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone w formie adnotacji na projekcie, podpisanej przez Starostę Mławskiego oraz opatrzone pieczęcią i datą jej zatwierdzenia.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach³.

³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieokreślenie – w 3 przypadkach – terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Powyższym zaniechaniem naruszono obowiązek wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym *„Organ zarządzający ruchem (...) określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”*.
2. Nieprowadzenie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych”*⁴.
3. Niepoinformowanie w 2 poddanych kontroli przypadkach zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, w związku z brakiem zawiadomienia od jednostki wprowadzającej organizację ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zgodnie z którym *„Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu”*⁵.
4. Nieprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, pomimo otrzymania zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu. Zaniechaniem tym naruszono obowiązek określony w § 12 ust. 3

⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 4 września 2023 r. *„W okresie poddanym kontroli (...) Starosta Mławski nie realizował zadań wynikających z § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (...). Wynika to z faktu braków kadrowych Wydziału Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Mławie. Zakres zadań Wydziału Komunikacji jest ogromny a braki kadrowe powodują ograniczenia w wykonywaniu zadań nałożonych na Wydział. Wykonywano tylko konieczne działania związane z zarządzaniem ruchem na drogach oraz nadzorem nad tym zarządzaniem”*.

⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 7 września 2023 r. *„Organ nie został poinformowany przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu i nie poinformował zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu”*.

rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym „Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu”⁶.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a) w 1 przypadku organ zatwierdził organizację ruchu na podstawie złożonego projektu czasowej organizacji ruchu, w którym nie wskazano terminu przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym „Projekt organizacji ruchu powinien zawierać: (...) termin (...) przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze”⁷;
- b) nie ujęto w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wszystkich wymaganych elementów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, tj.:
 - daty zatwierdzenia projektu,
 - rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu,Ponadto w 2 przypadkach, nie uzupełniono w rubrykach prowadzonej przez organ ewidencji, danych dotyczących: jednostki składającej projekt organizacji ruchu, terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz charakteru organizacji ruchu. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 9 ust. 2 pkt 3, 4, 5, 6 i 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którymi „Do ewidencji wpisuje się: (...) jednostkę składającą projekt organizacji; charakter organizacji ruchu (stała, czasowa); datę zatwierdzenia projektu; termin w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu; rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (...)”⁸.

⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 8 września 2023 r. „W przypadku projektów stałej organizacji ruchu (...). Obowiązek wynikający z w/w rozporządzenia nie został zrealizowany z powodu braków kadrowych i dużej ilości zadań realizowanych przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie”.

⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 8 września 2023 r. „W projekcie czasowej organizacji ruchu (...) w pieczęci zatwierdzającej projekt jest określona data ważności 01.04.2023, pominięto zaś termin przewidywanej daty przywrócenia organizacji ruchu. Zatwierdzając organizację ruchu organ nie zauważył braku daty przywrócenia stałej organizacji ruchu”.

⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 7 września 2023 r. „Prowadzona ewidencja projektów zatwierdzonych jest prowadzona od długiego okresu czasu i nie zmieniano jej w wyniku zmian przepisów przez niedopatrzenie”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
2. Przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
3. Informowania zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, w związku z brakiem zawiadomienia od jednostki wprowadzającej organizację ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.
4. Przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) zatwierdzania organizacji ruchu na podstawie złożonego projektu czasowej organizacji ruchu, w którym wskazano termin przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu;
- b) ujmowania w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wszystkich wymaganych elementów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, tj.: daty zatwierdzenia projektu oraz rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu, jak również do bieżącego uzupełniania w rubrykach prowadzonej przez organ ewidencji, danych dotyczących: jednostki składającej projekt organizacji ruchu, terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz charakteru organizacji ruchu.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/