



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 stycznia 2024 r.

WIG-II.7220.1.5.2023

Pan
Waldemar Trelka
Starosta Radomski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Radomiu, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 grudnia 2023 r. znak WIG-II.7220.1.5.2023, odnośnie którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11–57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 26/2023 i 27/2023, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 25 października 2023 r. do 20 listopada 2023 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Radomiu z siedzibą przy ul. Tadeusza Mazowieckiego 7, 26–600 Radom.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy PgiK, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022, w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 kwietnia 2021 r. znak WG–IV.431.1.7.2020 i sprawozdaniu z kontroli z dnia 15 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.8.2020.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 25 października 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do poniżej wymienionych punktów:

- 2.1.4 – modernizacja egib – od dnia 1 czerwca 2021 r.,
- 2.2.2, 2.2.3., 2.2.8. i 2.2.9. oraz punktów 3.1.1. – 3.1.8. – od dnia 1 stycznia 2023 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno–organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

⁴ Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁵ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.2.5. Stan e – usług dla wykonawców prac geodezyjnych
- 2.2.6. Stan e – usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
- 2.2.9. Format wymiany danych
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno–organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów
- Arkusz ustaleń kontroli nr 5 – Realizacja zaleceń pokontrolnych
- Tabela 2.4. – Gleboznawcza klasyfikacja gruntów
- Tabela 2.5. – Terminowość włączania wyników prac do zasobu
- Tabela 2.6. – Terminowość udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
- Tabela 2.7. – Terminowość porad
- Tabela 3.9. – Aktualizacji baz numerycznych

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Radomskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 20 listopada 2023 r. W dniu 23 listopada 2023 r. Starosta Radomski zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami. Po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce Starosta przedłożył dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia.

[akta kontroli nr 69.0 – 69.11, 73, 75]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Radomski upoważnił do udzielania informacji i przedkładania dokumentów w zakresie prowadzonej kontroli:

- Geodetę Powiatowego – upoważnienie z dnia 4 września 2020 r. znak ON.077.96.2020,
- Kierownika Referatu ds. Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Radomiu (dalej: Kierownik PODGiK) – upoważnienie z dnia 4 września 2020 r. znak ON.077.97.2020,
- Kierownika Referatu ds. Katastru Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Radomiu (dalej: Kierownik EGiB) – upoważnienie z dnia 4 września 2020 r. znak ON.077.98.2020.

[akta kontroli nr 17.1]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno–organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą Starostą Radomskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, był Pan Waldemar Trelka, wybrany przez Radę Powiatu w Radomiu Uchwałą Nr 3/I/2018 z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Radomskiego.

[akta kontroli nr 30.1]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Radomiu w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 25 października 2023 r. regulowały:

- Statut Powiatu Radomskiego wprowadzonego Uchwałą Nr 88/IX/2019 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 28 czerwca 2019 r., zmieniony m. in.:
 - Uchwałą Nr 309/XVIII/2021 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie zmian w Statucie Powiatu Radomskiego,
 - Uchwałą Nr 503/LI/2023 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 3 lutego 2023 r. w sprawie zmian w Statucie Powiatu Radomskiego.

- Statut Powiatu Radomskiego wprowadzonego Uchwałą Nr 553/LIII/2023 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Radomskiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Radomiu (dalej: RO), wprowadzony Uchwałą Nr 691/2021 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radomiu, zmieniony:
 - Uchwałą Nr 742/2021 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Radomiu,
 - Uchwałą Nr 950/2022 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 27 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Radomiu,
 - Uchwałą Nr 1010/2022 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 12 grudnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Radomiu.
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Radomiu, wprowadzony Uchwałą Nr 1079/2023 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radomiu, zmieniony:
 - Uchwałą Nr 1192/2023 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Radomiu.

Zgodnie z RO:

4. Wydziałem/ Biurem kieruje Dyrektor Wydziału/ Kierownik Biura z wyjątkiem:

1) Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (§ 7 ust. 2 pkt 2),

Pracami komórek organizacyjnych wymienionych w ust. 2 pkt. 1—3 kierują:

1) Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości — Geodeta Powiatowy (§ 7 ust. 3 pkt 2),

5. Komórka organizacyjna posiada zakres zadań określony w Regulaminie (§ 10 ust. 1),

6. Organizację wewnętrzną komórki organizacyjnej, a w szczególności podział zadań w ramach przydzielonych przez Starostę etatów na wydział, biuro, referat, samodzielne stanowiska pracy, ustala Dyrektor Wydziału/ Kierownik Biura. W przypadku samodzielnego stanowiska pracy pracownik zajmujący to stanowisko, w uzgodnieniu ze Starostą lub Sekretarzem (§ 10 ust. 2),

7. Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań m.in. przez Geodetę Powiatowego – Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (§ 13 ust. 5 pkt 4 lit. d),
8. W skład Starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (dalej: Wydział GKN), w ramach którego zadania wykonują:
 - a) Referat, którym kieruje Kierownik w zakresie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GKN–I),
 - b) Referat, którym kieruje Kierownik w zakresie gospodarki nieruchomościami nierolnymi (GKN–II),
 - c) Referat, którym kieruje Kierownik w zakresie gospodarki gruntami rolnymi i ochrony gruntów (GKN–III),
 - d) Referat, którym kieruje Kierownik w zakresie katastru (GKN–IV) – wykonywane także w filiach Wydziału w Iłży i Pionkach dla załatwiania spraw, o których mowa w § 32 pkt IV Regulaminu, na terytorium Miasta i Gminy Iłża oraz Miasta Pionki i Gminy Pionki.

Do zadań GKN–I należy w szczególności (§ 32 pkt I):

- 1) zatwierdzanie projektów geodezyjnych osnów szczegółowych,
- 2) powierzanie na wniosek gminy prowadzenia spraw należących do zakresu zadań i kompetencji Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej,
- 3) realizacja budżetu Powiatu w zakresie wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych,
- 4) przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu, uszkodzeniu, przemieszczeniu lub zagrożeniu znaków geodezyjnych, urządzeń zabezpieczających te znaki oraz budowli triangulacyjnych,
- 5) prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 6) zarządzanie nieruchomościami państwowymi, wydzielonymi w związku z usytuowaniem na nich znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, urządzeń zabezpieczających te znaki i budowli triangulacyjnych,
- 7) prowadzenie państwowego zasobu geodezyjno–kartograficznego, w tym:
 - a) gromadzenie i prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjno–kartograficznego,
 - b) udostępnianie zasobu zainteresowanym jednostkom i osobom fizycznym poprzez umożliwienie wglądu do oryginałów materiałów lub sprzedaż ich kopii, sporządzanych

- także na nośnikach informacji, na podstawie: zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych, zamówień na materiały do wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych niepodlegających zgłoszeniu lub zamówień na materiały do wykonania operatów szacunkowych nieruchomości,
- c) udzielanie informacji o posiadanych zasobach, sposobach ich wykorzystania i zasadach udostępniania,
 - d) zabezpieczenie i odpowiednie przechowywanie dokumentów,
 - e) wnioskowanie potrzeb odnowienia, aktualizacji lub wyłączenia z zasobu geodezyjno-kartograficznego dokumentów,
- 8) koordynowanie, opracowanie wytycznych oraz kontrola robót geodezyjnych i kartograficznych, w tym:
- a) przyjmowanie i ewidencjonowanie zleceń i zgłoszeń robót geodezyjno-kartograficznych, urządzeniowo-rolnych i innych, wykonywanych przez wszystkie jednostki wykonawstwa geodezyjnego,
 - b) ustalanie dodatkowych warunków technicznych wykonania zgłoszonych robót,
 - c) koordynowanie robót w przypadku kilku robót na danym obszarze,
 - d) przyjmowanie, kontrola robót wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego w zakresie: przestrzegania zasad wykonywania prac, osiągnięcia wymaganych dokładności, zgodności opracowania ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie, spójności topologicznej informacji dostarczanej przez wykonawcę z informacjami uzyskanymi z ośrodka w trakcie realizacji pracy, kompletności przekazywanych materiałów, nadawanie cech dokumentom składanym do zasobu,
 - f) wydawanie poświadczonych kopii dokumentów,
 - g) katalogowanie nowopowstałych opracowań,
- 9) sprzedaż i reprodukcja map będących w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej na wniosek osób fizycznych i prawnych,
- 10) tworzenie i prowadzenie systemu informacji o terenie (SIT), w tym:
- a) prowadzenie systemu polegającego na: tworzeniu zasobu informacyjnego systemu, kontroli, analizie, integracji, aktualizacji danych oraz administrowaniu zasobem informacyjnym i udostępnianiu danych,

- b) zakładanie, prowadzenie oraz udostępnianie baz danych i metadanych zapewniające tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500–1:5000 w systemie informatycznym dla terenu całego powiatu obejmujących:
- bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych,
 - bazę danych ewidencji gruntów i budynków,
 - bazę danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
 - bazę danych obiektów topograficznych objętych zakresem treści mapy zasadniczej,
 - bazę metadanych, obejmujących istniejące bazy danych i systemy, w odniesieniu do systemów informacji przestrzennej już funkcjonujących i danych o terenie tworzonych na obszarze powiatu, zawierającą informacje dotyczące: nazwy systemu, administratora lub dysponenta, zakresu tematycznego danych, dostępnego formatu danych, stanu aktualności, formy dostępu i statusu prawnego systemu,
- c) udostępnianie organom administracji publicznej zintegrowanych zbiorów danych ewidencji gruntów i budynków, niezbędnych do realizacji przez te organy ich ustawowych zadań publicznych, dotyczących w szczególności badań statystycznych, spisów powszechnych, prowadzenia krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, prowadzenia krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju, planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, środowiska, ewidencji podatkowej nieruchomości, kontroli państwowej, zwalczania korupcji oraz bezpieczeństwa wewnętrznego,
- f) wdrażanie nowoczesnych technik dla obsługi i prowadzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- 11) prowadzenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym:
- a) aktualizacja geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu na podstawie:
- istniejących materiałów geodezyjnej inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, materiałów branżowych,
 - wyników uzupełniającej geodezyjnej inwentaryzacji przeprowadzonej w terenie przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego,
- b) zbieranie informacji o sieci uzbrojenia terenu, w tym:
- rodzajach przewodów (np. kanalizacyjny, wodociągowy, ciepłowniczy, gazowy, telekomunikacyjny, elektroenergetyczny i inne przewody specjalne),

– położeniu przewodu, a w szczególności:

- nazwie, siedzibie i adresie jednostki prowadzącej ewidencję branżową sieci,
- nazwie, siedzibie i adresie właściciela sieci oraz jednostki organizacyjnej zarządzającej tą siecią,

12) koordynowanie procesu uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, w tym:

- a) koordynowanie i prowadzenie posiedzeń zespołu branżystów,
- b) prowadzenie rejestru spraw oraz wystawianie faktur (opłat) za uzgodnienia,
- c) ocena prawidłowości i bezkolizyjności projektowanych urządzeń z istniejącymi i wcześniej uzgodnionymi w Zespole Uzgadniania Dokumentacji Projektowej,
- d) przygotowanie propozycji zmian w składanych projektach w przypadku stwierdzenia kolizji,
- e) przygotowanie protokołów uzgodnień,
- f) skanowanie i wektoryzacja uzgodnionych map z projektowanymi sieciami,
- g) archiwizowanie dokumentów Zespołu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej,
- h) przygotowanie opinii w przypadku niezgodności realizacji z projektem.

Do zadań GKN–IV wykonywanych także w filiach Wydziału w Iłży i Pionkach należy (§ 32 pkt IV):

- 1) zakładanie i prowadzenie ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości), poprzez utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi,
- 2) modernizacja ewidencji,
- 3) wykonywanie wypisów i wyrysów wraz z fakturoowaniem,
- 4) prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości,
- 5) przyjmowanie zgłoszeń zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków,
- 6) występowanie z żądaniem dostarczenia dokumentów geodezyjnych i kartograficznych celem wprowadzenia zmian w ewidencji,
- 7) przyjmowanie odpisów prawomocnych orzeczeń i aktów notarialnych z których wynikają zmiany w ewidencji gruntów i budynków,
- 8) przyjmowanie prawomocnych orzeczeń sądowych lub ostatecznych decyzji ustalających przebieg granic nieruchomości w celu ujawnienia ich w ewidencji,

- 9) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych, danych ewidencji gruntów i budynków,
- 10) udostępnianie danych ewidencyjnych z jednoczesną ochroną tych danych,
- 11) wydawanie zaświadczeń o posiadaniu gospodarstwa rolnego,
- 12) zawiadamianie o zmianach w Ewidencji Gruntów i Budynków zainteresowanych osób oraz właściwych organów,
- 13) zapewnianie nieodpłatnie gminom oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa bezpośredniego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków bez prawa ich udostępniania osobom trzecim,
- 14) rejestrowanie umów dzierżawy zgłoszonych do ewidencji zgodnie z ustawą o ubezpieczeniu społecznym rolników,
- 15) udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym danych dotyczących transakcji i wartości i nieruchomości,
- 16) prowadzenie okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych,
- 17) przekazywanie kopii baz danych do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,
- 18) orzekanie o wprowadzeniu zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków:
 - a) wynikających z opracowań geodezyjnych i kartograficznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych,
 - b) w przypadku połączenia działek ewidencyjnych,
 - c) w przypadku braku danych dotyczących właściciela nieruchomości odnośnie gruntów państwowych i komunalnych, celem wykazania danych osób i jednostek organizacyjnych które tymi nieruchomościami władają,
- 19) orzekanie w sprawach rejestracji umów dzierżawy zawartych w innych celach niż emerytalno-rentowe,
 - a) orzekanie w sprawach występowania kolizji stanów prawnych celem zobowiązania strony do uprzedniego rozstrzygnięcia problemu cywilnego na drodze postępowania sądowego jako „zagadnienia wstępnego”,
 - b) orzekanie w sprawie zmiany użytków w przypadku roszczeń po dokonaniu kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów.

W Sprawozdaniu z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG-I.7220.8.4.2022 stwierdzono brak realizacji zaleceń wskazanych w punkcie VI.1 Wystąpienia pokontrolnego znak WG-IV.431.1.7.2020 z dnia 6 kwietnia 2021 r., dotyczących konieczności korekty treści RO Starostwa Powiatowego w Radomiu w zakresie zapisów dotyczących Wydziału GKN, poprzez usunięcie błędów pisarskich oraz wykazanie symboli referatów i doprowadzenie informacji zamieszczonych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego (dalej: BIP Starostwa) do zgodności z zapisami RO. W RO wprowadzonym Uchwałą Nr 1079/2023 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 26 stycznia 2023 r. zapisy dotyczące Wydziału GKN zostały zmienione, a błędy pisarskie usunięte. W BIP Starostwa zakładka „Struktura Urzędu” struktura Wydziału GKN ze względu na Referaty została wykazana, lecz w zakresie Referatu GKN-IV nie wykazano filii w Pionkach i Iłży. Zatem zalecenie dotyczące korekty treści RO Starostwa Powiatowego w Radomiu w zakresie zapisów dotyczących Wydziału GKN, poprzez usunięcie błędów pisarskich oraz wykazanie symboli referatów zostało zrealizowane. Natomiast zalecenie dotyczące doprowadzenia informacji zamieszczonych na stronie BIP Starostwa Powiatowego do zgodności z zapisami RO w zakresie struktury organizacyjnej nie zostało zrealizowane.

Należy podkreślić, że zalecenia w zakresie dostosowania RO zostały zrealizowane dopiero w 2023 r., co świadczy o opieszałości w działaniu jednostki kontrolowanej.

Analizując zapisy RO dotyczące zadań wykonywanych przez Referaty (GKN-I i GKN-IV) należy wskazać, że zadania nie są dostosowane pod względem nomenklatury wykonywanych zadań do zapisów określonych w ustawie PgiK np.: „katalogowanie nowopowstałych opracowań”, „przyjmowanie i ewidencjonowanie zleceń” i „zgłoszeń robót geodezyjno-kartograficznych”, „koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”, „rejestrwanie umów dzierżawy zgłoszonych do ewidencji zgodnie z ustawą o ubezpieczeniu społecznym rolników”, co uznano za uchybienie.

Należy podkreślić, że w wyniku nowelizacji ustawy PgiK w 2005 r. nastąpiła zmiana w zakresie inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, w wyniku której Starosta zamiast uzgadniać usytuowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu miał je koordynować. Zatem Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej winien zostać rozwiązany. Zespół ten, nadal wpisany w RO, realizuje zadania Referatu GKN-I dotyczące koordynowania procesu uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, co wynika z przekazanej dokumentacji

kontrolnej (np.: oznaczenie kancelaryjne wniosku GKN–I.6630.265.2022). Powyższe uznano za nieprawidłowość. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że narady koordynacyjne w jednostce przeprowadzane są w sposób nieprawidłowy, co szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.7. niniejszego wystąpienia.

Od dnia 25 września 2019 r. Pan Arkadiusz Góźdz pełni funkcję Geodety Powiatowego. Posiada on dyplom ukończenia studiów wyższych, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 20604 w zakresach 1 i 2. Przed powołaniem na stanowisko Geodety Powiatowego posiadał 2–letni staż w organach jednostek samorządu terytorialnego i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia on wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶.

Kierownikiem PODGiK jest Pan ██████████, powołany na stanowisko z dniem 1 lutego 1999 r., posiadający dyplom ukończenia studiów wyższych oraz uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 14753 w zakresach 1, 2 i 4. Kierownik PODGiK korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia on wymagania określone w Załączniku nr 3, II Tabeli, D – „STANOWISKA W URZĘDACH I SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷.

[akta kontroli nr 30.1, 81]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Na podstawie przekazanego zestawienia pracowników – Tabela nr 1 – Zestawienie pracowników 2023 r. ustalono, że od dnia 1 stycznia 2023 do dnia 25 października 2023 r. w Starostwie Powiatowym w Radomiu w Wydziale GKN (Referat GKN–I i GKN–IV) zatrudnione były 32 osoby.

W Wydziale GKN:

⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2498

⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1960 ze zm.

– 1 osoba – na stanowisku Geodety Powiatowego.

W Referacie GKN–IV (łącznie z filią w Pionkach i Iłży) 14 osób:

- 1 osoba – na stanowisku Kierownik EGiB,
- 1 osoba – na stanowisku starszego geodety,
- 4 osoby – na stanowisku podinspektora,
- 1 osoba – na stanowisku głównego specjalisty,
- 4 osoby – na stanowisku geodety,
- 2 osoby – na stanowisku osoba na stanowisku inspektora,
- 1 osoba – na stanowisku referenta.

W Referacie GKN–I 18 osób:

- 1 osoba – na stanowisku Kierownika PODGiK,
- 4 osoby – na stanowisku starszego geodety,
- 7 osób – na stanowisku geodety,
- 1 osoba – na stanowisku inspektora do spraw kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej,
- 2 osoby – na stanowisku referenta,
- 2 osoby – na stanowisku inspektora,
- 1 osób – na stanowisku pracownika I stopnia.

Liczba pracowników Wydziału GKN od ostatniej kontroli (znak WG–I.7220.8.4.2022) uległa zmniejszeniu z 35 na 32 pracowników.

W Referacie GKN–IV zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii wykonywało 14 osób zatrudnionych na 13,6 etatach. Wśród ww. pracowników 3 osoby były długotrwale nieobecne (1 pracownik nieobecny do dnia 29 maja 2023 r. – zatrudniona osoba na zastępstwo, 2 pracowników nieobecnych nadal – zatrudniona osoba na zastępstwo).

W Referacie GKN–I zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii wykonywało 18 osób w zakresie 18 całych etatów. Wśród ww. pracowników były 2 osoby długotrwale nieobecne (1 pracownik nieobecny do dnia 12 sierpnia 2023 r. – zatrudniona osoba na zastępstwo, 1 pracownik nieobecny nadal – zatrudniona osoba na zastępstwo). Na podstawie danych będących w posiadaniu MWINGiK, przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w dniu 12 kwietnia 2023 r., tj. „ankiety o udostępnianiu materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i związaną z tym wysokością wpływów do budżetu powiatu w 2022 r. oraz

wysokości kwot przeznaczonych na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2023 r. według uchwały budżetowej oraz aktualnego stanu zatrudnienia” ustalono, że według stanu na dzień 1 marca 2023 r. przydzielono na pełen etat 28 osób realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Biorąc pod uwagę powyższe, niedostateczne przydzielenie etatów na zadania organu administracji geodezyjnej i kartograficznej może być przyczyną nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie kontrolowanych zadań Starosty, stwierdzonych w niniejszym wystąpieniu.

W zakresie 33 pracowników (Referat GKN–I i GKN–IV oraz Geodeta Powiatowy) ustalono, że posiadają:

1) wykształcenie:

- wyższe geodezyjne – 19 pracowników, w tym Geodeta Powiatowy, Kierownik EGİB i Kierownik PODGiK,
- wyższe inne, średnie geodezyjne – 1 pracownik,
- wyższe inne – 11 pracowników,
- średnie ogólnokształcące – 2 pracowników,

2) doświadczenie zawodowe:

- w jednostkach wykonawstwa – od 1 do 26 lat (13 pracowników),
- w administracji – od 1 do 40 lat (32 pracowników),

3) uprawnienia zawodowe:

- w zakresie 1 i 2 – 2 pracowników (Geodeta Powiatowy i Inspektor kontroli dokumentacji i geodezyjnej i kartograficznej),
- w zakresie 2 – 1 pracownik (Kierownik EGİB),
- w zakresie 1, 2 i 4 – 1 pracownik (Kierownik PODGiK),
- w zakresie 1 – 1 pracownik (Geodeta – Referat GKN–I),

4) studia podyplomowe:

- Gleboznawcza klasyfikacja gruntów (Geodeta Powiatowy – 2018 r.)
- Zarządzanie projektami europejskimi i prawo w UE – UMCS 2004, Prawo i administracja – WSNSiT 2012 (Główny specjalista),
- Wycena nieruchomości (Kierownik PODGiK),
- Administracja publiczna (Starszy geodeta – 2012).

W szkoleniu dotyczącym doręczeń w postępowaniu administracyjnym ze szczególnym uwzględnieniem doręczeń pism drogą elektroniczną uczestniczyło 2 pracowników (Referat GKN–IV) oraz w szkoleniu dotyczącym wymiany danych z wykorzystaniem plików GML w programie EWMAPA uczestniczyło 9 pracowników (Referat GKN–I).

Żaden z pracowników nie odbył praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Jednostka kontrolowana przedłożyła 31 (z 33) zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, więc dla 2 (z 33) pracownikom nie wydano ww. zakresu, co uznano za nieprawidłowość.

Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Geodety Powiatowego jednoznacznie wskazuje na bezpośrednią podległość Staroście, zaś do głównych obowiązków należy m.in. koordynacja i terminowa realizacja zadań wynikających z przepisów prawa w kierowanym Wydziale GKN, w szczególności w zakresie:

- Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- katastru,
- gospodarki nieruchomościami nierolnymi,
- gospodarki gruntami rolnymi i ochrony gruntów.

Zakres obowiązuje od dnia 9 marca 2020 r., zatem obejmuje kontrolowany okres w całości.

Kierownik PODGiK posiada ustalony z dniem 29 grudnia 2022 r. zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności obejmujący m.in.:

- kierowanie pracami referatu;
- organizowanie i nadzorowanie prac referatu;
- sprawowanie funkcji Przewodniczącego narad koordynacyjnych;
- nadawanie cech dokumentu opracowaniom składanym do zasobu.

Na podstawie przekazanych dokumentach kontrolnych w zakresie pkt IV.2.1.5.2. ustalono, że Kierownik PODGiK dokonuje weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, a nie posiada tego zadania w ustalonym zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności, co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik EGiB posiada ustalony z dniem 29 grudnia 2023 r. zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności obejmujący m.in.:

- kierowanie pracą referatu i filii wydziału w Iłży i w Pionkach,

- nadzorowanie i koordynowanie pracy podległych pracowników,
- prawidłowe wykonywanie zadań referatu,
- nadzorowanie działania wydziału w razie nieobecności Geodety Powiatowego poprzez załatwienie spraw wyszczególnionych w zakresie czynności.

Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Kierowników referatów został dostosowany do zmienionego w 2023 r. RO w zakresie zależności służbowej i aktualnych stanowisk.

Dla 1 pracownika (Referat GKN-I) nie wydano nowego zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności ze względu na zmianę nazwiska z powodu długotrwałej nieobecności od stycznia 2022, która trwa nadal.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w sprawozdaniu z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG-I.7220.8.4.2022 dotyczące dostosowania zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Wydziału GKN do zapisów ustawy Pgik o skorygowany RO i wynikającą z niego zależność służbową pracowników do aktualnych stanowisk zostało zrealizowane. Jednakże ze względu, że dla 2 (z 33) pracowników nie wydano zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności oraz zakres wykonywanych zadań przez Kierownika PODGiK jest niedostosowany w zakresie zadań faktycznie przez niego wykonywanych zalecenie w zakresie wykonywanych przez pracowników obowiązków nie zostało zrealizowane.

Ponadto po dokonaniu analizy 28 (z 31) zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności uznano, że określone zadania nie zawsze odpowiadają pod względem nomenklatury zadaniom określonym w ustawie Pgik, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 25.1, 30.1, 75, 83]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie z dnia 4 listopada 2019 r. znak ON.077.116.2019 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z § 31 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radomiu do wykonywania zadań w imieniu Starosty realizowanych przez Wydział GKN,

w tym do podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń w zakresie określonym przez m.in. akty prawne z przynależnymi do nimi przepisami wykonawczymi:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy Pgik.

Kierownik EGiB posiada upoważnienie z dnia 28 grudnia 2022 r. znak ON.077.111.2022 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. ustawy Pgik w związku z § 31 RO, do wykonywania zadań w imieniu Starosty realizowanych przez Referat GKN-IV:

- prowadzenia dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych – art. 7d pkt. 1 lit. a w związku z art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik,
- tworzenia, prowadzenia i udostępniania baz danych – art. 7d ust. 1 lit. b w związku z art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik
- udostępnianie i podpisywanie zainteresowanym wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej – art. 24 ust. 3 ustawy Pgik
- wystawiania i podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy – art. 40c
- wystawiania i podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępnianie materiałów z zasobu – art. 40e ustawy Pgik
- wydawania i podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń oraz innych pism i dokumentów wychodzących na zewnątrz wymaganych ustawą prawo geodezyjne i kartograficzne.

Wszyscy pracownicy Referatu GKN-IV posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z zakresów obowiązków.

Kierownik PODGiK posiada upoważnienie z dnia 12 maja 2021 r. znak ON.077.50.2021 wydane na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne w związku z § 31 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radomiu do wykonywania w imieniu Starosty zadań realizowanych przez Referat GKN-I:

- prowadzenia dla obszaru Powiatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, zwanej „powiatową bazą GESUT” – art. 7d pkt 1 lit. a w związku z art. 4 ust. 1a pkt 3
- tworzenia, prowadzenia i udostępniania baz danych – art. 7d pkt 1 lit. b w związku z art. 4 ust. 1a pkt 10 i 12
- prowadzenia dla obszaru Powiatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów – art. 7d pkt 1

- tworzenia i udostępniania standardowych opracowań kartograficznych – art. 7d pkt 1 lit. c w związku z art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2
- koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu – art. 7d pkt 2
- organizacji i przewodniczenia naradom koordynacyjnym w zakresie sytuowania sieci uzbrojenia terenu – od art. 28b do art. 28c
- ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych – art. 7d pkt 6
- udostępniania wykonawcom prac geodezyjnych kopii materiałów zasobu i opatrywanie ich klauzulą urzędową, – art. 12 ust. 3 oraz art. 40 ust. 3g, wykonywania czynności weryfikacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, przed ich przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz sporządzania i podpisywania protokołu zawierającego wyniki tej weryfikacji – art. 12b
- wystawiania i podpisywania licencji określającej zakres uprawnień licencjobiorcy – art. 40c
- wystawiania i podpisywania dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępnianie materiałów z zasobu – art. 40e
- organizacji, ewidencjonowania i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w systemie teleinformatycznym – art. 40 ust. 8
- przyjmowania do powiatowej części państwowego zasobu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz opatrywania dokumentów i materiałów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne, klauzulą urzędową – art. 12b ust. 5
- wydawania i podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń oraz innych pism i dokumentów wychodzących na zewnątrz wymaganych ustawą prawo geodezyjne i kartograficzne.

Zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: organ SGiK) może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w jego imieniu w ustalonym zakresie, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety województwa albo geodety powiatowego, wskazujący zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone.

4 (z 18) pracowników Referatu GKN–I nie posiada upoważnienia do realizacji zadań wynikających z zakresów obowiązków, co uznano za nieprawidłowość.

10 (z 29) upoważnień było poprzedzonych wnioskiem Geodety Powiatowego wskazującym zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone. W zakresie 19 upoważnień jednostka kontrolowana nie przedłożyła dokumentu, co oznacza, że wydane upoważnienia przez Starostę Radomskiego nie były poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego, a co uznano za nieprawidłowość ze względu na brak realizacji podstawowego obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Biorąc pod uwagę powyższe zalecenie zawarte w sprawozdaniu z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022 dotyczące dostosowania upoważnień wydanych dla pracowników Wydziału GKN do zapisów ustawy Pgik, powołania się w upoważnieniach na przepisy ustawy oraz przypisania wykazanim zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane, zostało wykonane w zakresie poprawienia błędów i wydania nowych upoważnień. Jednakże nie można uznać, że zostało one zrealizowane w całości ze względu, że 4 (z 18) pracowników Referatu GKN–I nie posiada upoważnienia do realizacji zadań wynikających z zakresów obowiązków.

1 (z 33) pracowników Wydziału GKN nie posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, co uznano za uchybienie.

Analiza dokumentacji dotyczącej uprawnień pracowników Wydziału GKN (Referat GKN–IV) do dostępu do portalu ZSIN, udzielonych przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK) wykazała, że aktualnie 4 pracowników ww. referatu, w tym Kierownik EGiB posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do dnia 20 listopada 2023 r., dla 5 byłych pracowników nie złożono wniosku do GGK o odebranie uprawnień do dostępu w zakresie usługi ZSIN, co uznano za nieprawidłowość. W dniu 24 listopada 2023 r. Geodeta Powiatowy złożył zaległe wnioski o odebranie uprawnień oraz złożył 6 wniosków o przyznanie uprawnień do dostępu do portalu ZSIN dla pracowników Wydziału GKN (Referat GKN–IV).

Należy podkreślić, że odebranie dostępu do portalu ZSIN wino nastąpić w dniu rozwiązania umowy o pracę, gdyż jest to element niezbędny w celu ochrony danych przed nieuprawnionym dostępem tj. wyciekami danych.

[akta kontroli nr 30.1, 34.1, 56.1, 75]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Starosta do kontroli udostępnił Zarządzenie Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie stosowania w Starostwie Powiatowym w Radomiu systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (dalej: EZD) na mocy którego pracownicy Starostwa zostali zobowiązani „do stosowania w obiegu dokumentów systemu EZD (...) jako narzędzia informatycznego wspomagającego wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym przyjętym do stosowania w Starostwie Powiatowym w Radomiu Zarządzeniem Nr 4/2011 Starosty Radomskiego z dnia 26 stycznia 2011 r.”

W Zarządzeniu Nr 54/2015 i w RO nie znajdują się zapisy regulujące rejestrowanie w systemie Ośrodek zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wypisów i wyrysów, obsługi narad koordynacyjnych i pobierania opłat przez system teleinformatyczny funkcjonujący w Starostwie.

Na podstawie wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Radomiu obieg dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu przedstawia się następująco.

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych odbywa się przez geoportal powiatu radomskiego. W przypadku gdy geodeta nie ma podpisanej umowy na korzystanie z geoportalu powiatowego, zgłoszenie składane jest w postaci papierowej bądź w formie skanu wypełnionego zgłoszenia. „Złożony wniosek jest weryfikowany pod względem poprawności i rejestrowany przez pracownika w programie Ośrodek. W programie EWMAPA określa się zakres obszaru zgodnie ze zgłoszeniem. Na podstawie powierzchni zadanej wygenerowany zostaje dokument obliczenia opłaty (DOO). Po uiszczeniu opłaty przez geodetę generowane są materiały zasobu zgodnie z obszarem zgłoszenia.” W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 19 października 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 14 306 zgłoszeń prac geodezyjnych w formie elektronicznej i 48 zgłoszeń w formie papierowej (99,7% ogółu zgłoszeń). 23 zgłoszenia nie miały pieczęci daty wpływu do organu, niezgodnie z § 40 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie

organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁸, co uznano za nieprawidłowość. Za nieprawidłowość uznano również rejestrowanie wpływających zgłoszeń prac geodezyjnych w systemie Ośrodek, z wyłączeniem systemu EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji. Wykonawcy prac geodezyjnych, którzy mają podpisane umowy na dostęp do geoportalu powiatu radomskiego, przekazują wyniki prac za pośrednictwem ww. geoportalu. Przekazane wyniki prac geodezyjnych rejestrowane są w systemie Ośrodek, z pominięciem systemu EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., co uznano za nieprawidłowość.

Za pośrednictwem geoportalu Starosta również przesyła wykonawcy protokół weryfikacji wyników prac geodezyjnych. W przypadku wykonawców, którzy nie mają dostępu do systemu, przekazanie wyników prac weryfikacji odbywa się za pośrednictwem maila. Starosta wyjaśnił, że „materiały zawierające dane wrażliwe są szyfrowane, spakowane do formatu zip i zabezpieczone hasłem uzgodnionym wcześniej z geodetą”.

Wykonawcy, którzy nie mieli dostępu do systemu, o wynikach weryfikacji byli powiadamiani mailowo lub telefonicznie, co opisano szczegółowo w pkt IV.2.2.5.3. lit. c niniejszego wystąpienia.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Starosta wyjaśnił, że „metoda udostępnienia materiałów z zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest zależna od postaci zamawianych danych.” Ustalono, że wniosek o udostępnienie materiałów może być złożony w postaci papierowej lub elektronicznej (geoportal, poczta email). Wszystkie wnioski rejestrowane są za pomocą systemu Ośrodek. Rejestracja wpływających wniosków tylko w systemie Ośrodek, z pominięciem systemu EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., uznano za nieprawidłowość.

Wnioski udostępniane są zgodnie z treścią wniosku: za pośrednictwem usługi sieciowej (geoportal), email, nośnik danych lub dokumenty wysyłane są na adres wskazany we wniosku.

⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

Obsługa wniosków za pośrednictwem geoportalu powiatowego została szczegółowo opisana w pkt IV.2.2.6. niniejszego wystąpienia.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń.

Starosta wyjaśnił: „Wnioski składane są w kancelarii urzędu, w pokoju przyjęć petentów lub tradycyjną pocztą, za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub poprzez geoportal powiatu radomskiego: wniosek opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...) Wnioski przyjmowane przez geoportal rejestrowane są automatycznie przez ww. system w programie Ośrodek. Wszystkie wnioski rejestrowane są za pomocą systemu OŚRODEK.” Rejestrację wpływających wniosków tylko w systemie Ośrodek, z pominięciem systemu EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., uznano za nieprawidłowość.

Wysokość opłaty za zamówione wypisy i wyrisy naliczana jest również w systemie Ośrodek. Wysokość opłaty utrwalona zostaje w DOO. „DOO może zostać przesłany na podany we wniosku adres e-mail. Opłaty można dokonać w kasie urzędu lub przelewem. Organ nie przystępuje do realizacji wniosku przed dokonaniem zapłaty przez wnioskodawcę. Potwierdzenie wpłaty odnotowywane jest w systemie Ośrodek.(...)”. Wyjaśnienia zostały potwierdzone w wyniku kontroli przedłożonych wniosków i wydruków z systemu Ośrodek.

„Organ wydaje zaświadczenie na żądanie właściciela/władającego lub innego podmiotu, mającego interes prawny w tym zakresie. Przed wydaniem zaświadczenia, może przeprowadzić w koniecznym zakresie postępowanie wyjaśniające.

Wnioski składane są w kancelarii Urzędu, w pokoju przyjęć petentów lub tradycyjną pocztą, za pomocą środków komunikacji elektronicznej: wniosek opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...) Wnioski o wydanie zaświadczenia rejestrowane są w programie FIN.” Rejestracja wniosków o wydanie zaświadczeń z pominięciem systemu EZD jest niezgodna z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., co uznano za nieprawidłowość.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

Wnioski dotyczące obsługi narad koordynacyjnych wpływają do Urzędu poprzez geoportal oraz papierowo, składane osobiście w Starostwie Powiatowym lub poprzez email. Wnioski po zweryfikowaniu ich poprawności rejestrowane są w systemie Ośrodek. Rejestrację wpływających wniosków tylko w systemie Ośrodek, z pominięciem systemu EZD, niezgodnie

z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie danych z wniosku wygenerowany jest dokument obliczenia opłaty (dalej: DOO). Jeżeli wniosek złożony jest za pośrednictwem geoportalu – DOO generowany jest automatycznie, jeżeli wniosek wpływa do Urzędu w formie papierowej – DOO wystawiane jest przez pracownika Starostwa.

Po zakończeniu narady Wnioskodawca informowany jest o możliwości odebrania odpisu protokołu oraz mapy z projektem odpowiednio poprzez geoportal, a w przypadku wniosków złożonych w formie papierowej poprzez kontakt telefoniczny, mailowy lub osobisty. W przypadku wydawania dokumentacji w formie papierowej odpisy protokołów podpisywane są podpisem kwalifikowanym oraz drukowane, natomiast na projekcie usytuowania projektowanych sieci (przyłączy) umieszczana jest klauzula z odręcznym podpisem przewodniczącego.

W wyniku kontroli 28 kompletów dokumentacji z przeprowadzonych narad koordynacyjnych (szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad) oraz RO stwierdzono, że projekty usytuowania sieci koordynowane są przez Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej, co jest działaniem nieprawidłowym. Przepisy art. 28b ustawy PgiK jasno określają, że sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę. Starosta nie ma umocowania prawnego do uzgadniania dokumentacji projektowych. Wobec powyższego funkcjonowanie Zespołu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej w Starostwie Powiatowym w Radomiu uznano za nieprawidłowość.

f) Pobieranie opłat za usługi

Opłaty są pobierane w sposób automatyczny za pośrednictwem systemu PayByNet, który jest zintegrowany z oprogramowaniem do automatycznej obsługi interesantów – <https://radom.geoportal2.pl/>. Opłaty można dokonać również w kasie Starostwa lub przelewem bankowym.

g) Udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Starosta wyjaśnił: „Dane są udostępnione na rzecz innych organów administracji w zakresie niezbędnym do realizacji przez nie zadań publicznych, a także podmiotom realizującym zadania publiczne (...) na podstawie art. 14 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne za pomocą systemu teleinformatycznego, ePUAP, drogą mailową poprzez zaszyfrowanie plików.” Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia. Wyniki kontroli szczegółowo opisano w pkt IV.2.1.1. – Forma ujawniania danych w egib niniejszego wystąpienia.

h) Wnioski o aktualizację egib

Na podstawie wyjaśnień Starosty oraz dokumentów przekazanych do kontroli w zakresie pkt IV.2.1.3.2 – Sposób aktualizacji egib ustalono, że wnioski o zgłoszenie zmian danych ewidencyjnych składane są na druku: „Zgłoszenie zmian danych ewidencji gruntów i budynków”. Wnioski składane są w kancelarii urzędu, przesyłane drogą pocztową lub przez ePUAP. Do wniosku strona dołącza dokumenty stwierdzające powstałe zmiany, takie jak: akty notarialne, prawomocne orzeczenia sądu, ostateczne decyzje administracyjne, odpisy z ksiąg wieczystych (oryginały lub odpisy dokumentów). Wnioski rejestrowane są na kancelarii w programie FIN z przekierowaniem do Wydziału a następnie na pracownika.”

Rejestrację wpływających wniosków tylko w programie FIN, z pominięciem systemu EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 56.1]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Na podstawie złożonych wyjaśnień i kopii umów na udostępnienie danych zasobu ustalono, że dane referencyjne zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej udostępniane są poprzez geoportal powiatu radomskiego:

- wydziałom Starostwa Powiatowego w Radomiu podczas postępowań administracyjnych oraz przy realizacji zadań własnych, w zakresie danych opisowych bazy egib oraz graficznych baz danych prowadzonych w programie EWMAPA: egib, bdot500, gesut, bdsog.
- urzędom gmin powiatu radomskiego wyłącznie przy realizacji zadań własnych, wykonywanych przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie w własnej

- gminy, w zakresie danych opisowych bazy egib oraz graficznych baz danych prowadzonych w programie EWMAPA: egib, bdot500, gesut, bdsog.
- Powiatowemu Zarządowi Dróg Publicznych w Radomiu, wyłącznie przy realizacji zadań własnych, w zakresie danych opisowych bazy egib oraz graficznych baz danych prowadzonych w programie EWMAPA: egib, bdot500, gesut, bdsog.
 - Gminnemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu wyłącznie przy realizacji zadań własnych na terenie gminy, w zakresie danych opisowych bazy egib oraz graficznych baz danych prowadzonych w programie EWMAPA: egib, bdot500, gesut, bdsog.
 - Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy do realizacji zadań w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły (POPDOW), w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych i ich przekazywania.
 - Wojewodzie Mazowieckiemu – w zakresie dostępu do danych opisowych egib dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie porozumienia z dnia 19 sierpnia 2020 r.

Do kontroli przedłożono przykładowe umowy na udostępnienie danych:

- Umowa nr 44/2020 zawarta z Wójtem Gminy Jedlińsk.
- Umowa nr 271/2021 zawarta z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu,
- Umowa nr 282/2021 zawarta z Gminnym Przedsiębiorstwem Komunalnym w Zakrzewie,
- Umowa nr 354/2022 zawarta z Instytutem Meteorologii i gospodarki Wodnej – Państwowym Instytutem Badawczym

oraz wykaz osób uprawnionych do dostępu do e-usług.

[akta kontroli nr 30.1]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno–organizacyjnych

Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik Starosta przy pomocy Geodety Powiatowego wykonuje zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W jednostce kontrolowanej ww. zadania realizowane są przez Wydział GKN (Referat GKN–I i GKN–IV). Podległość służbowa pracowników została opisana w pkt IV.1.2. niniejszego wystąpienia. Realizacja zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik przez Starostę Radomskiego

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

została szczegółowo opisana i oceniona w niniejszym wystąpieniu. Ustalenia kontrolne potwierdzają, że od czasu zakończenia ostatnich kontroli (znak WG–I.7220.8.4.2022, WG–IV.431.1.7.2020 i WG–IV.431.1.8.2020) realizacja zadań wynikających z ustawy Pgik nie uległa poprawie. W ocenie zespołu kontrolnego brak odpowiedniej realizacji zadań może być spowodowany niedostatecznym stanem kadrowym w jednostce kontrolowanej w zakresie zajmowanych stanowisk. Dodatkowe ustalenia dokonane w kontroli w zakresie pracowników Wydziału GKN (Referat GKN–I i GKN–IV) świadczą o tym, że wszyscy pracownicy nie posiadają odpowiednich kwalifikacji zawodowych do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii, co może być przyczyną niewłaściwej znajomości przepisów prawa oraz ich interpretacji, w szczególności przez osoby, które zastępują pracowników długotrwale nieobecnych. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników jest bardzo ważne w zakresie prawidłowej realizacji zadań. Z przekazanych dokumentów wynika, że tylko 11 (z 33) pracowników uczestniczyło łącznie w 2 szkoleniach w zakresie podniesienia kwalifikacji zawodowych. Jest to zdecydowanie za mało w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie realizowanych zadań. Ponadto brak odpowiedniego nadzoru wykwalifikowanej kadry kierowniczej jest jedną z głównych przyczyn braku poprawy wykonywanych zadań. Odpowiedni nadzór zapewnia skuteczne zarządzanie referatami i osiągnięcie przez nie realizowanych celów. Pomaga to również utrzymać wysoką jakość realizowanych zadań i świadczonych usług, zwiększa efektywność pracy komórki w jednostce. Ponadto nadzór pracy nad 4 referatami Wydziału GKN przez Geodetę Powiatowego jest bardzo dużym zakresem obowiązków przydzielonym do jednego pracownika, co wiąże się również z nieprawidłową realizacją zadań w jednostce kontrolowanej w zakresie geodezji i kartografii. Starosta winien dołożyć wszelkich starań, aby w końcu problemy w Wydziale GKN (Referat GKN–I i GKN–IV) zostały zniwelowane a efektywność pracy komórki została zwiększona i osiągnęła zamierzony cel.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie pkt 1.2. – struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

– wykazane w RO zadania realizowane przez Referaty GKN–I i GKN–IV nie są dostosowane pod względem nomenklatury do zadań określonych w ustawie Pgik, oraz nieprawidłowość:

- zadania w zakresie koordynacji usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu są realizowane przez Referat GKN–I również w ramach Zespołu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie pkt 1.3.– zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii:

- w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników zostały określone zadania, które nie zawsze odpowiadają pod względem nomenklatury zadaniom określonym w ustawie Pgik,

oraz nieprawidłowości:

- nie wszystkim pracownikom wydano zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności,
- w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności Kierownika PODGiK nie są uwzględnione zadania wynikające z ustawy Pgik, które faktycznie wykonuje.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie pkt 1.4. – upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

- jednemu pracownikowi nie wydano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, oraz nieprawidłowości:

- nie wszyscy pracownicy Referatu GKN-I posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z zakresów obowiązków,
- udzielone upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej nie zostały poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego, który wskazuje zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone, o którym mowa w art. 6a ust.3a ustawy Pgik,
- brak niezwłocznego złożenia wniosku do GGK o odebranie dla byłych pracowników dostępu do ZSIN.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie pkt 1.5. – regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów prowadzenia zasobu tj.:

- rejestrację wpływających zgłoszeń prac geodezyjnych, wyników prac geodezyjnych, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wniosków o skoordynowanie sieci, wniosków o wydanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń poza systemem EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.,

- koordynowanie usytuowania projektowanych przez Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej, w sytuacji gdy obecnie obowiązujące przepisy Pgik nie upoważniają starosty do uzgadniania dokumentacji projektowej.

Kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w pkt 1.6. – wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie danych bazy egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy GEOBID. Baza egib prowadzona jest w programie EWOPIS wersja 9.02 (część opisowa) oraz programie EWMAPA FB wersja 14.14 (część graficzna). Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach dxf, shp i swde, gml.

Wynik walidacji bazy egib (format gml) dla obszaru całego powiatu radomskiego wykazuje, że ww. baza zawiera błędy i nie jest w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie egib. Walidację wykonano za pomocą programu QGIS.

W okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 25 października 2023 r. do organu wpłynęły 2 wnioski o udostępnienie danych z bazy egib w postaci plików w formie elektronicznej, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik. Wnioski zostały zrealizowane:

- 1) GKN–IV.6621.1.4821.2023 – wniosek Gminy Kowala (wpływ do Urzędu w dniu 11 maja 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w zakresie bazy egib (część opisowa i graficzna), wersja na nośniku elektronicznym w formacie gml (w przypadku braku możliwości wydania pliku w formacie gml – w formacie swde). Baza egib została udostępniona w formacie swde za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) w dniu 6 lipca 2023 r. Plik z danymi był zaszyfrowany. Hasło zostało przekazane pracownikowi ww. gminy telefonicznie.
- 2) GKN–IV.6621.1.5781.2023 – wniosek Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 16 czerwca 2023 r. (wpływ do Urzędu przez platformę ePUAP w dniu 16 czerwca 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

w zakresie bazy egib (część opisowa i graficzna). Baza egib została udostępniona w formacie swde za pomocą platformy ePUAP w dniu 10 sierpnia 2023 r.

W obydwu przypadkach dane zostały udostępnione w terminie niezgodnym z określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym⁹ oraz w formacie innym niż określony w § 39 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r.¹⁰, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- wyszukiwania: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>,
- przeglądania: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,
- pobierania: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór danych przestrzennych zawierający ww. usługi otrzymał identyfikator PL.PZGiK.258 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 17 czerwca 2011 r. W ramach powyższego zbioru nie utworzono usługi przekształcania i uruchomienia danych przestrzennych zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹¹, co uznano za uchybienie.

W kontroli ustalono, że usługa wyszukiwania zintegrowana jest z geoportalem krajowym pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/>. W wyniku sprawdzenia niniejszej usługi, odnotowano występowanie nieprawidłowych identyfikatorów działek ewidencyjnych niezgodnie z załącznikiem nr 5 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania i pobierania opisane zostało w punktach IV.2.2.1.1. i IV.2.2.1.2. niniejszego wystąpienia.

W toku kontroli ustalono również, że Starosta nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidziane w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29, dalej: ustawa danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

¹⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib

¹¹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa IIP

Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie baz danych, usług danych przestrzennych, raportów, zestawień, dokumentów i wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli nr 19.1, 44, 53.1, 56.1, 66, 81]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

Na terenie powiatu radomskiego od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 25 października 2023 r. nie została przeprowadzona żadna modernizacja egib.

Starosta Radomski w dniu 8 lutego 2023 r. w BIP Starostwa opublikował informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib dla jednostki ewidencyjnej m. Iłża. Projekt operatu opisowo–kartograficzny do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce nie został wyłożony do wglądu osób fizycznych. W związku z powyższym, organ nie dokonywał zasilenia i ujawnienia danych w operacie egib na podstawie wyników prac modernizacyjnych.

W kontroli ustalono, że ostatnia modernizacja egib została przeprowadzona przez Starostę Radomskiego w 2013 r. Brak podejmowania skutecznych działań modernizacyjnych oraz brak przeprowadzenia i zakończenia modernizacji egib od 2014 r. uznano za nieprawidłowość.

Szczegółowe ustalenia w zakresie modernizacji egib opisano w punkcie IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia.

Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie dokumentów MWINGiK, dokumentów zamieszczonych w BIP Starostwa oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli nr 10, 23.1]

2.1.3. Aktualizacja egib

2.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, dalej: ZSIN) udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL. Ww. rejestry wykorzystywane są do aktualizacji informacji zawartych w egib w zakresie aktualizacji numerów KW dla nieruchomości czy zmian danych osobowych podmiotów ujawnionych w egib. Narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL wykorzystywane są przy bieżącej aktualizacji egib w zakresie danych osobowych.

Połączenie z bazą REGON dokonuje się automatycznie, poprzez usługę udostępnioną przez serwery firmy GEOBID, do uruchomienia której nie są potrzebne dodatkowe ustawienia czy konfiguracja, a wymagane jest jedynie połączenie z Internetem. Usługa pozwala na weryfikację i ewentualną zmianę danych dotyczących instytucji w oparciu o państwowy rejestr REGON.

Z zestawienia GUGiK z dnia 6 listopada 2023 r. wynika, że powiat radomski korzystał z narzędzi do komunikacji z PESEL – 49438 razy, z NKW – 13062 razy, natomiast nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON.

W wyniku kontroli ustalono, że organ korzysta z udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, PESEL i REGON, zgodnie z § 3 ust. 1–3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹² uchylonego z dniem 16 grudnia 2022 r. oraz zgodnie z § 3 ust. 1–3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹³.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wykorzystywania przez jednostkę kontrolowaną narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie zestawienia GUGiK, dokumentów zmian oraz wydruków systemowych potwierdzających wykorzystywanie narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON, upoważnień pracowników Wydziału GKN oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli nr 17.1, 42, 44, 53.1, 66, 75]

2.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib

W jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie danych bazy egib oparty jest na jednej połączonej bazie danych tj. dwa odrębne podsystemy zintegrowane za pomocą interfejsu.

Jednakże zmiany dotyczące aktualizacji danych egib w niniejszym systemie dokonywane są przez różne osoby tj. osobno w zakresie danych w części opisowej i graficznej bazy egib.

¹² Dz.U. z 2013 r. poz. 249, dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2013 r.

¹³ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2022 r.

W wyniku kontroli dokumentów dotyczących 34 zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie egib, w tym wytypowanych losowo: 10 zmian z „tabeli nr 2 – rejestr zmian egib w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych”, 21 zmian z „raportu – 2 – operaty ze zmianami egib” oraz 3 zmian z „raportu 5 – postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, dokonano poniższych ustaleń.

Terminowość aktualizacji bazy egib na podstawie:

1) dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1–3 ustawy Pgik:

- w 13 (z 34) aktualizacji części opisowej bazy egib dokonano w terminie 1–307 dni (średnia 53 dni). Natomiast aktualizacji części graficznej bazy egib dokonano w terminie 6–224 dni (średnia 101 dni) od dnia dokonania zmiany w części opisowej. W 9 (z 13) przypadkach (zmiana lp. 1, 2, 7, 23, 26, 27, 28, 29, 33) aktualizacji bazy egib nie dokonano niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, co uznano za nieprawidłowość,

2) wniosku podmiotu ewidencyjnego:

- w 17 (z 21) aktualizacji części opisowej bazy egib dokonano w terminie 1–203 dni (średnia 20 dni). Natomiast aktualizacji części graficznej bazy egib dokonano w terminie 1–195 dni (średnia 21 dni) od dnia dokonania zmiany w części opisowej. W 5 (z 17) przypadkach (zmiana lp. 17, 18, 20, 21, 24) nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku podmiotu ewidencyjnego,

3) wyłącznie dokumentacji przyjętej do zasobu:

- w 4 (z 21) aktualizacji części opisowej bazy egib dokonano w terminie 1–213 dni (średnia 58 dni). Natomiast aktualizacji części graficznej bazy egib dokonano w terminie 2 dni od dnia dokonania zmiany w części opisowej. W 2 (z 4) przypadkach (zmian lp. 4, 18) nie dokonano w terminie niezwłocznym od dnia przyjęcia dokumentacji do zasobu.

Terminowość zawiadomienia o dokonanych zmianach w egib organów podatkowych, wydział ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, podmiotów ewidencyjnych wynikających z:

1) dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1–3 ustawy Pgik:

- w 13 (z 34) przypadkach (zmian lp.1, 2, 7, 8, 11, 14, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34) zawiadomienie o dokonanych zmianach wysłano do podmiotu ewidencyjnego, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Natomiast

w 7 (z 13) przypadkach (zmiany lp. 1, 2, 11, 28, 29, 33, 34) zawiadomienie o dokonanych zmianach przekazano do organu podatkowego w terminie późniejszym niż 14 dni od dokonania zmiany w egib. W 6 (z 13) przypadkach (zmiana lp.1, 14, 26, 32, 33, 34) nie przekazano do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego zawiadomienia o dokonanych zmianach, a w 4 (z 13) przypadkach (zmian lp. 7, 8, 11, 12) zawiadomienie o dokonanych zmianach przekazano listem zwykłym tj. w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z art. 39 § 3 ustawy K.p.a., co również uznano za nieprawidłowości.

2) wniosku podmiotu ewidencyjnego lub wyłącznie dokumentacji przyjętej do zasobu:

- w 20 z (z 21) przypadkach (oprócz zmiany lp. 9), zawiadomienie o dokonanych zmianach przekazano podmiotowi ewidencyjnemu listem zwykłym tj. bez potwierdzenia odbioru, niezgodnie z art. 39 § 3 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość. W 15 (z 21) przypadkach (zmiana lp. 3, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 30, 31) zawiadomienie o dokonanych zmianach przekazano organowi podatkowemu w terminie późniejszym niż 14 dni od dokonania zmiany w egib. W 14 (z 21) przypadkach (zmiana lp. 3, 5, 6, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 30, 31) nie przekazano do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego zawiadomienia o dokonanych zmianach, a w 2 (z 21) przypadkach (zmiana lp. 9, 10) zawiadomienie o dokonanych zmianach przekazano listem zwykłym tj. niezgodnie z art. 39 § 3 ustawy K.p.a., co również uznano za nieprawidłowości.

Ponadto w 33 (z 34) przypadkach (oprócz zmiany lp. 1) zawiadomienia o dokonanych zmianach nie zawierały imienia i nazwiska osoby, która dokonała aktualizacji egib, co uznano za uchybienie. W 1 (z 34) przypadku (zmiana lp. 3) ujawnienia zmian dokonano na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na mapie z projektem podziału nieruchomości, niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, który wskazuje, że zmiany opisowych danych ewidencyjnych dotyczących działek lub budynków, ustalonych w trakcie wykonywania prac geodezyjnych, utrwała się w wykazie zmian danych ewidencyjnych. Powyższą niezgodność uznano za nieprawidłowość.

W przedmiocie sposobu aktualizacji danych ewidencyjnych od ostatniej kontroli (Sprawozdanie z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022) terminowość aktualizacji bazy egib nie uległa znacznej poprawie. Ponadto w dalszym ciągu występuje brak

prawidłowego zastosowania § 35 rozporządzenia w sprawie egib. Prawidłowość ujawniania zmian danych egib była również badana w kontroli w 2020 r. (Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 kwietnia 2021 r. znak WG–IV.431.1.7.2020) i w tym zakresie też stwierdzono nieprawidłowości. Oznacza to, że w jednostce kontrolowanej niniejszy problem występuje od dawna i nie podjęto odpowiednich środków zaradczych aby go poprawić lub zniwelować.
[akta kontroli nr 19.1, 23.1, 28.1, 44, 56.1, 78]

2.1.4. Modernizacja egib

W okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 25 października 2023 r. organ nie przeprowadził żadnej modernizacji egib, co wskazano w pkt IV.2.1.2. niniejszego wystąpienia.

W dniu 22 czerwca 2022 r. MWINGiK uzgodnił projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Iłża (4300 działek ewidencyjnych).

Z treści umowy nr 272.193.2022 dotyczącej „wykonania usługi modernizacji egib dla jednostki ewidencyjnej m. Iłża (...)” zawartej w dniu 23 grudnia 2022 r. między powiatem radomskim a wykonawcą wynika, że:

- I etap prac obejmuje prace wyszczególnione w rozdziale IV.1–6 projektu modernizacji (m.in. rozpoczęcie prac, analiza dokumentów zasobu), które zostaną zrealizowane w terminie 5 miesięcy od podpisania umowy tj. do maja 2023 r.
- II etap prac obejmuje prace wyszczególnione w rozdziale IV.7–13 projektu modernizacji (m.in. ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, pomiar budynków, sporządzenie dokumentacji), które zostaną zrealizowane w terminie 12 miesięcy od podpisania umowy tj. do grudnia 2023 r.
- III etap prac obejmuje prace wyszczególnione w rozdziale IV.14–17 projektu modernizacji (m.in. wyłożenie projektu opisowo–kartograficznego, rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu opisowo–kartograficznego, zasilenie bazy egib), które zostaną zrealizowane w terminie 15 miesięcy od podpisania umowy tj. do marca 2024 r. Starosta Radomski w dniu 8 lutego 2023 r. w BIP Starostwa opublikował informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib (I etap prac). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do dnia 20 listopada 2023 r. projekt operatu opisowo–kartograficzny nie został wyłożony do wglądu osób fizycznych (III etap prac).

W wyniku porównania dokumentów zamówienia publicznego pozyskanych ze strony BIP Starostwa zakładka „Zamówienia Publiczne – Przetarg nieograniczony na usługę modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Iłża, załącznik nr 1 do SWZ – OPZ.zip” z uzgodnionym projektem modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Iłża ustalono, że zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji.

W dniu 17 października 2023 r. MWINGiK uzgodnił projekt modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Skarszew (6720 działek ewidencyjnych).

W wyniku porównania dokumentów zamówienia publicznego pozyskanych ze strony BIP Starostwa zakładka „Zamówienia Publiczne – Przetarg nieograniczony na usługę modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Skarszew, załącznik nr 1 do SWZ – OPZ.zip” z uzgodnionym projektem modernizacji egib jednostki ewidencyjnej m. Skarszew ustalono, że zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 20 listopada 2023 r. wykonawca prac nie został jeszcze wyłoniony.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że „modernizacja egib została przeprowadzona na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów we wszystkich gminach powiatu radomskiego. Z tym, że modernizacja wówczas 3 miast znajdujących się na terenie powiatu radomskiego, tj. Pionek, Iłży i Skaryszewa została wykonana w latach 2003–2005 a w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych została przeprowadzona w terminach: Gminy Iłża (w latach 2005 – 2006), Gminy Jedlińsk (w latach 2008 – 2009), Gminy Jedlnia Letnisko (w latach 2006–2009), Gminy Pionki (w latach 2005–2008), Gminy Przytyk (w latach 2007–2008), Gminy Skaryszew (w latach 2003–2005), Gminy Wierzbica (w latach 2010–2012), Gminy Zakrzew (w latach 2009– 2012). W gminach Kowala, Jastrzębia, Gózd i Wolanów modernizacje rozpoczęto w 2012 r., a zakończono 19 listopada 2013 r. W związku z powyższym zaplanowano w perspektywie wieloletniej przeprowadzenie prac modernizacyjnych na terenie wszystkich miast położonych w powiecie radomskim (modernizowane najwcześniej). Koniec prac oszacowano na 2026 r.”

Odnosząc się do złożonego oświadczenia należy wskazać, że modernizacje egib przeprowadzone do 2014 r. według poprzednio obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib miały na celu utworzenie komputerowej bazy danych egib umożliwiającej zakładanie, gromadzenie i przetwarzanie, w formie elektronicznej, informacji objętych egib.

Mimo to w latach 2014–2022 Starosta Radomski nie przeprowadził żadnej modernizacji egib w celu podniesienia jakości danych egib. Jest to działanie nieprawidłowe, gdyż do zadań związanych z prowadzeniem egib należy m.in. przeprowadzanie modernizacji egib. Wykonując systematycznie powyższe prace organ w ten sposób dba o prawidłową jakość danych egib. Z przekazanych do MWINGiK planów perspektywicznych na lata 2024–2026 wynika, że w 2024 r. zostanie wykonane zlecenie usługi polegającej na modernizacji egib dla jednostki ewidencyjnej m. Pionki i m. Jedlnia Letnisko. Jednakże nie można uznać, że niniejsza praca, która jest wykonywana i prace, które będą wykonywane zrównoważą nie podejmowanie działań od 2014 r. w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, która ma na celu podniesienie jakości danych egib.

Biorąc pod uwagę powyższy brak podejmowania w latach 2014–2022 działań w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib uznano za nieprawidłowość.

Dodatkowo w okresie objętym kontrolą, organ wykonał prace związane z ustaleniem przebiegu granic dla 350 działek położonych w jednostce ewidencyjnej Wierzbica obręb Wierzbica. Jest to działanie prawidłowe jednostki kontrolowanej jednak nie zastępuje kompleksowych prac przeprowadzonych w ramach modernizacji egib.

Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie dokumentów MWINGiK, dokumentów zamieszczonych w BIP Starostwa oraz przekazanych dokumentów i wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną.

[akta kontroli nr 3.11, 10, 23.1, 79]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat radomski składa się z 16 jednostek ewidencyjnych, w których skład wchodzi 325 obrębów ewidencyjnych. Według danych statystycznych na dzień 31 grudnia 2022 r. w powiecie radomskim występowało 259 232 działek ewidencyjnych, których numeryczny przebieg granic określało 686 202 punktów granicznych, a także zlokalizowanych było 111 865 budynków.

Jednostce kontrolowanej nie udało się przeprowadzić dla wszystkich obrębów ewidencyjnych automatycznej kontroli baz danych przy użyciu systemu do prowadzenia egib, co zostało szczegółowo opisane w pkt 9–10.

Na podstawie raportów oraz oświadczeń jednostki wynika, że na obszarze powiatu radomskiego:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostajnych,
- 2) występują działki z nakładającą się bądź z barkiem ciągłości geometrii:
 - 142503_5 – Iłża – Gmina – 2,
 - 142510_5 – Skaryszew – Gmina – 41,
 - 142511_2 – Wierzbica – Gmina – 7,
- 3) występują działki lub budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej (załącznik nr 2 pkt 3 niniejszego wystąpienia):
 - łącznie 155 działek i 14 372 budynki,
- 4) występuje geometria działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej (załącznik nr 2 pkt 4 niniejszego wystąpienia):
 - łącznie 185 działek i 14 749 budynków,
- 5) w przedziale 0–10% różnica powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową bazy egib wynosi 84,53 %, a powyżej 10 % wynosi 15,47 %, (załącznik nr 2 pkt 5 niniejszego wystąpienia),
- 6) występują następujące braki atrybutów punktów granicznych (załącznik nr 2 pkt 6 niniejszego wystąpienia):
 - ISD: 158 punktów nie posiada dopisanego atrybutu ISD,
 - SPD: 71087 punktów nie posiada dopisanego atrybutu SPD,
 - STB: 65703 punktów nie posiada dopisanego atrybutu STB,
 - 16 972 punktów nie posiada dopisanego numeru operatu technicznego w ramach, którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
- 7) występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków dla 306 użytków (załącznik nr 2 pkt 7–8 niniejszego wystąpienia):
 - 142509_2 – Przytyk – Gmina – 1,
 - 142510_4 – Skaryszew – Miasto – 64,
 - 142511_2 – Wierzbica – Gmina – 2,
 - 142512_2 – Wolanów – Gmina – 12,
 - 142503_5 – Iłża – Gmina – 79,
 - 142503_4 – Iłża – Miasto – 9,
 - 142504_2 – Jastrzębia – Gmina – 12,
 - 142505_2 – Jedlińsk – Gmina – 18,

- 142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina – 16,
 - 142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto – 7,
 - 142507_2 – Kowala – Gmina – 13,
 - 142508_2 – Pionki – Gmina – 38,
 - 142501_1 – Pionki – Miasto – 35,
- 8) występują numery KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą dla 2 328 nieruchomości (załącznik nr 2 pkt 7–8 niniejszego wystąpienia):
- 142509_2 – Przytyk – Gmina – 782,
 - 142510_5 – Skaryszew – Gmina – 30,
 - 142510_4 – Skaryszew – Miasto – 1,
 - 142511_2 – Wierzbica – Gmina – 1438,
 - 142513_2 – Zakrzew – Gmina – 9,
 - 142502_2 – Gózd – 3,
 - 142503_5 – Iłża – Gmina – 31,
 - 142503_4 – Iłża – Miasto – 7,
 - 142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina – 1,
 - 142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto – 1,
 - 142501_1 – Pionki – Miasto – 25,
- 9) nie przedłożono raportu automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów ze względu na brak możliwości dokonania ww. kontroli w sposób zautomatyzowany przy użyciu wykorzystywanego w Starostwie oprogramowania,
- 10) nie przedłożono raportu dotyczącego identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Na podstawie usługi pobierania dla danych egib, bazy egib powiatu radomskiego i programu QGIS ustalono, że na 261 938 identyfikatorów działek nieprawidłową strukturę posiada 185 388. Natomiast na 112 847 identyfikatorów budynków nieprawidłową strukturę posiada 49 317.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy PgiK, nie została dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 28.1, 34.1.]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN

Na potrzeby kontroli jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „na wniosek GGK z dnia 23 kwietnia 2020 r., znak KNIRP.071.67.2020.AS o przesłanie kopii zbiorów danych egib w celu zasilania ZSiN poprzez wygenerowanie plików GML lub SWDE, przesłane zostały pliki SWDE (dane geometryczne i opisowe) za pomocą platformy wymiany danych <https://dysk.gugik.gov.pl/>.”

Na podstawie zestawienia GUGiK dotyczącego wykazu powiatów, które dokonały zasilania Centralnego Repozytorium ZSiN (dalej: CR ZSiN) danymi egib obejmującymi obszar poszczególnych jednostek ewidencyjnych z danego powiatu udostępnionych na stronie internetowej pod adresem: <http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach> ustalono, że jednostka w dniu 1 października 2019 r. zasiłała CR ZSiN danymi z jednostki ewidencyjnej m. Iłża, co wynika również ze złożonych wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną. Wraz z wyjaśnieniami przedłożono analizę raportu z powyższego zasilania, pod kątem wykazanych w nich błędów, lecz nie przedłożono automatycznego raportu. Zatem nie można uznać, że błędy zostały poprawione.

Dnia 16 grudnia 2022 r. weszło w życie rozporządzenie w sprawie ZSiN z 2022. Zgodnie z § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia kopie aktualnych zbiorów danych egib przekazywane są co najmniej raz w roku w formacie właściwym dla wymiany danych egib przy czym pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych w danym roku następuje w terminie do dnia 31 stycznia. Jednakże w rozdziale 4 – przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe w § 8 określono, że podmioty przekazujące przekażą po raz pierwszy kopie zbiorów danych egib do centralnego repozytorium kopii danych egib w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia tj. do marca 2023 r. Na podstawie przekazanego do MWINGiK pisma GGK w dniu 6 marca 2023 r. dotyczącego obowiązku przekazania kopii zbiorów danych egib z obszaru całego powiatu do centralnego repozytorium ZSiN ustalono, że w terminie do dnia 16 marca 2023 r. jednostka kontrolowana powinna dokonać zasilania CR ZSiN danymi egib. W kontroli nie przedłożono potwierdzenia w zakresie podejmowania próby lub zasilania CR ZSiN zatem jednostka kontrolowana nie zrealizowała ustawowego obowiązku wynikającego z ww. przepisów prawa.

Reasumując od października 2019 r. jednostka kontrolowana nie zasiła zbiorami egib CR ZSIN tym samym nie wykonała ustawowego obowiązku wynikającego z ww. przepisu prawa, co uznano za nieprawidłowość.

Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie zestawień GUGiK, danych MWINGiK oraz przekazanych wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli 25.1, 56.1, 80, 81]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Zgodnie z art. 7d ustawy Pgik do zadań Starosty należy prowadzenie egib, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ww. ustawy.

Szczegółowy zakres informacji objętych egib, sposób jej prowadzenia oraz szczegółowe zasady wymiany danych ewidencyjnych określają przepisy zawarte w rozporządzeniu w sprawie egib.

Struktura danych ewidencyjnych powinna być dostosowana do obowiązujących przepisów prawa a ich jakość winna spełniać określone cechy tak, aby mogły zaspokajać potrzeby innych użytkowników.

W kontroli ustalono, że baza egib nie jest dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co wiąże się z niewłaściwą jakością danych ewidencyjnych w zasobie i brakiem wykonywania systematycznych prac związanych uzupełnieniem, poprawą i ich dostosowaniem np. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib.

Analizując terminowość przeprowadzonych modernizacji egib ustalono, że w latach 2014–2022 Starosta Radomski nie przeprowadził żadnych prac w tym zakresie. Jest to działanie nieprawidłowe organu, gdyż do zadań związanych z prowadzeniem egib należy m. in. przeprowadzanie modernizacji egib. Wykonując systematycznie powyższe prace organ w ten sposób dba o jakość danych egib. Jednostka kontrolowana winna dokonać weryfikacji danych i wybrać jednostki ewidencyjne powiatu w których jakość danych ewidencyjnych jest najniższa i podjąć działania w celu ich dostosowania.

W jednostce kontrolowanej to Kierownicy Referatu GKN–I i GKN–IV są odpowiedzialni za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia, udostępniania i wymiany danych bazy egib zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.1. – forma ujawnienia danych egib:

- dane egib udostępniane są w innej formie niż obowiązujący standard wymiany danych ewidencyjnych, pomimo możliwości udostępniania danych w odpowiednim formacie danych,
- dane egib udostępniane są na podstawie art. 14 ustawy IIP oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁴, lecz w terminie dłuższym niż 14 dni, określonym w ustawie o danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.2. – termin ujawnienia danych egib:

- brak przeprowadzenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.3.2. – sposób aktualizacji bazy egib:

- aktualizacja bazy egib w terminie innym niż określony w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik w zakresie dokumentów określonych w ust. 1–3 niniejszego artykułu,
- aktualizacja bazy egib w terminie dłuższym niż 30 dni w zakresie wniosków o zmiany danych egib i niezwłocznym w trybie czynności materialno–technicznej wyłącznie na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu,
- brak jednolitego terminu aktualizacji bazy egib (część opisowa i część graficzna) co powoduje rozbieżność danych ewidencyjnych,
- brak przestrzegania § 35 rozporządzenia w sprawie egb,
- ujawnianie zmian na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na mapie z projektem podziału nieruchomości, niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.4. – modernizacja egib:

- brak przeprowadzenia i zakończenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.5. – automatyczna kontrola jakości egib:

- brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa.

¹⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r poz. 57 ze zm., dalej: ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1.6. – kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN:

– brak zasilenia CR ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

GGK w dniu 16 czerwca 2011 r. otrzymał zgłoszenie Starosty Radomskiego usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych egib. Usługi zostały zgłoszone wraz z adresem URL w dniu 16 czerwca 2011 r. Zbiór danych przestrzennych uzyskał identyfikator PL.PZGiK.258.

Adres usługi wyszukiwania danych egib:

<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>.

Adres usługi przeglądania danych egib: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

W wyniku kontroli usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) stwierdzono, że w usłudze przeglądania danych egib publikowane są również warstwy bazy bdsog, gesut i bdot500. Pod jednym adresem URL publikowane są wszystkie zgłoszone usługi, co uznano za uchybienie. W zakresie danych bazy egib publikowane są wszystkie warstwy określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib z wyjątkiem warstwy „punkty graniczne” i „opisy punktów granicznych” (dane zgodnie z tabelą nr 9 l.p. 2 stanowiącą załącznik do ustawy PgiK podlegają odpłatnemu udostępnieniu). Stwierdzono występowanie identyfikatorów działek np. 142510_5.0018.AR_1.34/6 niezgodnych ze strukturą określoną w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Opisanie warstw „Oznaczenie konturu”, „Oznaczenie użytków” zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytków”, niezgodnie z ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, uznano za uchybienie.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl.

W celu sprawdzenia aktualności publikowanych danych egib, Starosta udostępnił operat nr P.1425.2023.5836 przyjęty do zasobu w dniu 31 października 2023 r. z inwentaryzacji budynku mieszkalnego o powierzchni 226 m². Do 3 listopada 2023 r. dane nie zasiły bazy

egib. Do kontroli udostępniono również operat P.1425.2023.5938 przyjęty do zasobu w dniu 6 listopada 2023 r. z wykonania mapy do celów projektowych. Dane z powyższego opracowania zasiliły bazę egib i zostały opublikowane w geoportalu. Sprawdzenia dokonano w dniu 7 listopada 2023 r. Stwierdzono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib oraz że dane wynikające z operatów przyjętych do zasobu skutkującymi zmianami w bazie egib nie są wprowadzane w dniu przyjęcia operatu do zasobu, co szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.5.4 niniejszego wystąpienia.

Dane bazy egib wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, program QGiS.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania w zakresie jednostki ewidencyjnej nr 142508_2 Pionki nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib, co uznano za nieprawidłowość. Dane publikowane w usłudze WMS dla pozostałych jednostek ewidencyjnych pokrywają się z danymi zawartymi w bazie egib.

Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i danych udostępnionych w usłudze WMS.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

W dniu 16 czerwca 2011 r. do GGK wpłynęło zgłoszenie Starosty Radomskiego usługi pobierania WFS danych egib. Usługę zgłoszono wraz z adresem URL. Adres usługi: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGiS. Usługa przeszła pozytywnie walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>).

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”, co uznano za uchybienie.

Możliwe jest pobranie danych dotyczących działek w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy PgiK tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Możliwe jest również pobranie danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów

i geometrii. Nie można pobrać danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT (art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy PgiK), co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS

Zakres obszarowy danych udostępnianych w usłudze WFS nie pokrywa się z zakresem danych zawartych w bazie danych egib, co uznano za nieprawidłowość. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i danych udostępnionych za pomocą usługi WFS. [akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

W dniu 6 marca 2019 r. do GGK wpłynęło zgłoszenie Starosty Radomskiego usługi przeglądania WMS danych bdsog. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL, który jest taki sam jak adres usługi przeglądania danych egib, bdot500 i gesut. Adres usługi przeglądania danych bdsog to: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>. Usługa uzyskała identyfikator PL.PZGiK.6051. Usługa przeglądania danych bdsog publikuje również warstwy należące do baz danych egib, gesut i bdot500, co uznano za uchybienie.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁵. „Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu)”. Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Usługa przeglądania danych bdsog publikuje również warstwy należące do baz danych egib, gesut i bdot500, co uznano za uchybienie.

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

Geodeta Powiatowy oświadczył, że dane bdsog odzwierciedlają aktualny stan bazy, zaś baza aktualizowana jest na bieżąco. W toku kontroli nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bazie bdsog.

Ustalono, że zgłoszona usługa przeglądania danych bdsog wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 41, 44, 74]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

W dniu 16 czerwca 2011 r. do GGK wpłynęło zgłoszenie Starosty Radomskiego usługi pobierania WFS danych egib. Usługa pobierania danych egib zawiera warstwy bazy egib oraz bdsog, co uznano za uchybienie. Usługę zgłoszono wraz z adresem URL. Adres usługi: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Usługa udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne, nie udostępnia atrybutów fakultatywnych m.in. opisów topograficznych, stanu znaku dla osnowy wysokościowej.

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „budynki”, „działki”.

Usługa WFS <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

W usłudze pobierania danych bdsog nie są udostępniane dane osobowe z uwagi na fakt, że w usłudze nie są udostępniane opisy topograficzne punktów osnowy.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.3906 usługę przeglądania danych gesut. Zgłoszenie do GGK wpłynęło 19 maja 2015 r. Adres usługi przeglądania danych gesut jest taki sam jak usługi przeglądania danych egib tj.: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>. W usłudze przeglądania danych bazy gesut publikowane są również dane bazy egib, bdsog, bdot500, co uznano za uchybienie.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁶. „Nie podano współrzędnych żadnego obiektu, dlatego też nie wykonano walidacji GetFeatureInfo (informacji opisowej obiektu)”.

W wyniku kontroli usługi, poprzez podłączenie jej do serwisu [www. geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Sprawdzenia dokonano w dniu 31 października 2023 r. na podstawie operatu P.1425.2023.5784 przyjętego do zasobu w dniu 30 października 2023 r.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS. Dane bazy gesut nie są publikowane na działkach, którym nadano status terenu zamkniętego.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut, do dnia rozpoczęcia kontroli, nie zgłoszono usługi

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

pobierania danych bazy gesut, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy. Starosta w piśmie z dnia 14 listopada 2023 r. wyjaśnił, że „Usługa pobierania danych GESUT zostanie uruchomiona do końca tygodnia” i przedłożył dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień tj. zgłoszenie do EZiUDP usługi wyszukiwania, przeglądania i pobierania bazy danych gesut oraz Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia wniosku do GUGiK z dnia 21 listopada 2023 r. Usługa nie została ujawniona w EZiUDP przez GGK.

Brak zgłoszenia, w okresie objętym kontrolą, usługi pobierania danych bazy gesut, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74, 77]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 w dniu 20 maja 2015 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.3909 usługę przeglądania danych bdot500. Adres usługi przeglądania danych bdot500: <https://radom.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php> jest taki sam jak adres przeglądania danych baz egib, gesut, bdsog. W związku z powyższym w usłudze przeglądania danych bdot500 publikowane są również warstwy należące do baz danych egib, gesut i bdsog, co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie www.geoportal.gov.pl stwierdzono, że usługa zawiera wszystkie warstwy określone w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Sprawdzenia dokonano w dniu 31 października 2023 r. na podstawie operatu P.1425.2023.5785 przyjętego do zasobu w dniu 30 października 2023 r.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS.

W usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, niezgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za uchybienie.

Usługa przeglądania danych bdot500 publikuje również warstwy należące do baz danych egib, gesut i bdsog, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 17.1, 24, 28.1, 31, 44, 74]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Starosta Radomski zgłosił do EZiUDP usługę wyszukiwania, przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania danych bdsog, usługę przeglądania danych gesut i bdot500. Mimo że usługi były zgłaszane osobno, to usługi te zgłoszono pod tym samym adresem URL. W ramach usługi przeglądania i pobierania nie ma możliwości przeglądania lub pobrania oddzielnie baz danych, usługa udostępnia wszystkie bazy łącznie tzn. usługa przeglądania (WMS) udostępnia łącznie bazy danych egib, bdot500, gesut i bdsog a usługa pobierania (WFS) udostępnia łącznie dane bazy egib i bdsog.

Kontrola wykazała liczne uchybienia tj.:

- opisanie warstw „Oznaczenie konturu”, „Oznaczenie użytkowników” zamiast Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytkowników” określonych w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- udostępnianie w ramach usługi przeglądania łącznie baz danych egib, bdsog, gesut i bdot500,
- udostępniania w usłudze pobierania łącznie danych egib i bdsog,
- braku wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP dla usługi przeglądania danych bazy egib, bdsog, gesut i bdot500, tj. nie jest publikowana legenda,
- braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowość tj.:

- występowanie identyfikatorów działek niezgodnych ze strukturą określoną w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib,
- brak zgodności publikowanych danych bazy egib dostępnych w usłudze przeglądania i pobierania w zakresie jednostki ewidencyjnej nr 142508_2 Pionki z zakresem danych zawartych w bazie egib,
- brak zgłoszenia, w okresie objętym kontrolą, usługi pobierania WFS danych bazy gesut, niezgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, w związku z art. 13 ust. 3 ww. ustawy.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Mapa zasadnicza, na terenie całego powiatu radomskiego, prowadzona jest w postaci numerycznej, w formie obiektowych baz danych.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że przetworzenie materiałów kartograficznych nastąpiło w ramach umów zawartych 2021 r. na wykonanie konwersji i aktualizacji baz danych egib dla 15 jednostek ewidencyjnych, aktualizacji bazy danych gesut oraz bazy bdot500 dla 6 jednostek ewidencyjnych, utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych bazy danych gesut oraz bazy danych bdot500 dla 9 jednostek ewidencyjnych powiatu radomskiego.

Do kontroli przedłożono ww. umowy oraz protokoły odbioru zleconych prac.

[akta kontroli nr 17.1]

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci numerycznej

2.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie całego powiatu radomskiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej.

2.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

2.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na obszarze całego powiatu radomskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci obiektowych baz danych.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu

– do dnia 30 maja 2021r. wynosi – 48 668,

– od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (data przyjęcia ostatniego operatu w formie papierowej – P.1425.2021.6797) wynosi – 4 173.

Łącznie przetworzono do postaci cyfrowej 52 841 operatów.

W wyniku kontroli 40 losowo wybranych operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej oraz kontroli stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (pkt IV.2.2.5. niniejszego wystąpienia) stwierdzono, że nie wszystkie operaty zostały podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

Starosta przedłożył w dniu 17 listopada 2023 r. raport „Wszystkie operaty przyjęte do zasobu.xls”, na podstawie którego stwierdzono, że do 24 października 2023 r. przyjęto do zasobu 65 156 operatów z czego 498 operatów nie zostało podpiętych do systemu, w tym 27 operatów przyjętych do zasobu w wersji elektronicznej w roku 2021 i 2022. Operaty te stanowią 0,2 % wszystkich operatów przyjętych do zasobu w tym okresie. Za uchybienie uznano niepodpięcie do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów włączonych do niego.

Stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej w tych okresach wynosi **99,3 %**.

Przetworzenie operatów do postaci cyfrowej wykonane było przez podmiot zewnętrzny na zlecenie Starosty Radomskiego. Podłączenie do systemu dokonała firma GEOBID. Do kontroli przedłożono umowę z dnia 5 czerwca 2012 r. nr GW-7.ZP.U.272.64.2011.AD cz. XIV, z dnia 21 listopada 2019 r. nr CG-R-IV.ZP.U.273.68.2019.LB cz. III na prace geodezyjne mające na celu przekształcenie do postaci cyfrowej, w drodze skanowania, dokumentów zasobu uzasadniających wpisy do egib oraz treść mapy zasadniczej, z dnia 8 listopada 2022 r. nr GKN.-I.6620.27.2022 na cyfryzację dokumentów zasobu w zakresie operatów technicznych.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił: „Cyfryzację zasobu rozpoczęto w związku z realizacją projektu BW. Województwo Mazowieckie zawarło z wykonawcą konsorcjum firm: TRANS GEO Tomasz Zasowski, GEOCOM USŁUGI GEODEZYJNE H. Woźniak, W. Woźniak, G. Bonarowska-Płońska, GEO-METR s.c. Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński, GEO-KLAS Stachowicz Anna, umowy na kompleksową modernizację gruntów i budynków obejmującą: gm. Kowala, gm. Jastrzębia, gm. Gózd, gm. Wolanów, współfinansowaną ze środków PROW WM: umowa podstawowa Nr GW-7.ZP.U.272.64.2011.AD Część XIV zawarta w dniu 5

czerwca 2012r. – wartość umowy 3 734 000,00 zł brutto. Wydatki z tytułu realizacji tej umowy wyniosły: 2013r. I etap – 2 613 800,00 zł brutto – w tym: środki własne – 392 070,00 zł (15%) 2014r. II etap – 1 120 200,00 zł brutto – w tym: środki własne – 168 030,00 zł (15%) (...)

Skanowanie dokumentacji zrealizowano również w ramach udzielenia zamówienia uzupełniającego do powyższej umowy, dotyczącego skanowania dokumentów zasobu uzasadniających wpisy do EGiB i treść mapy zasadniczej, wartość umowy to 23000 zł w tym: środki własne 3450,00 zł (15 %).

W ramach kolejnej umowy CG–R–IV. ZP.U.273.68.2019.LB część III (zał. nr 2) zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim oraz Powiatem Radomskim a firmą SH–Info System Sp. z o.o. wykonano cyfryzację danych PZGiK szczebla powiatowego. Wartość umowy to 200 000 zł w tym środki własne 30 000 zł (15 %).

Kolejnym zadaniem było wykonanie cyfryzacji dokumentów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Radomiu w zakresie operatów technicznych. Wykonawcą prac była również firma SH–Info System Sp. z o.o. – umowa nr GKNI.6620.27.2022 z 8 listopada 2022 r. Wartość umowy to 147 600 zł w tym środki własne w wysokości 28 461 zł. a pozostałą kwotę w wysokości 119 139 zł. stanowiła dotacja celowa.”

Na podstawie udostępnionej do kontroli ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że od 1 stycznia 2023 r. nie przyjmowano do zasobu operatów w formie papierowej.

[akta kontroli nr 19.1, 28.1, 35.1, 39, 44, 66]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów.

W Starostwie Powiatowym w Radomiu pełnemu procesowi cyfryzacji, rozumianemu jako przetworzenie i podpięcie do systemu do prowadzenia zasobu operatów technicznych, poddano 99,3% operatów. W wyniku kontroli stwierdzono, że 0,2 % operatów przyjętych do zasobu w wersji elektronicznej w roku 2021 i 2022 nie zostało podpiętych do systemu do prowadzenia zasobu, co uznano za uchybienie.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

Starostwo Powiatowe w Radomiu posiada własny geoportal <https://radom.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu i złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

[akta kontroli nr 71.1]

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Radomiu wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Kierownik PODGiK oświadczył, że system w pełnej funkcjonalności został wdrożony 18 grudnia 2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków.

Dla 2 z 30 skontrolowanych prac odnotowanych w rejestrze prac geodezyjnych nie były uzupełniane: pozycja nr 4 rejestru tj. „Imię i nazwisko oraz numer uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych”, pozycja nr 9.a) „Powierzchnia obszaru objętego zgłoszonymi pracami geodezyjnymi”, pozycja nr 9.c) „Wysokość opłaty za udostępnione materiały zasobu”, pozycja nr 9.d) Data otrzymania opłaty, o której mowa w lit.c”, pozycja nr 9.e) „Identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne”, co uznano za uchybienie. Stwierdzone braki dotyczyły pierwszych 2 prac zarejestrowanych od 1 stycznia 2022 r. W pozostałych skontrolowanych przypadkach rejestr prac był uzupełniany prawidłowo.

Podczas kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji materiałów zasobu stwierdzono brak uzupełnienia identyfikatora ewidencyjnego materiałów zasobu (1 przypadek z 30 skontrolowanych) i informacji o dostępie materiału zasobu, co uznano za uchybienie.

Rejestr wniosków prowadzony jest osobno dla wniosków o udostępnienie informacji, o wydanie wypisu/ wrysu, o udostępnienie materiałów zasobu, o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Rejestr wniosków zawierał wszystkie informacje określone w § 8 ust.4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu.

[akta kontroli nr 19.1, 51.1, 70.1, 71.1]

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

Starostwo Powiatowe w Radomiu posiada własny geoportal (pod adresem <https://radom.geoportal2.pl/>) w technologii firmy GEOBID, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz złożenia wniosku przez podmioty niebędące wykonawcami prac geodezyjnych.

[akta kontroli nr 19.1, 71.1]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Radomiu opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.

Ustanowiono i wdrożono System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji SZBI, który się monitoruje i przegląda, utrzymuje się i doskonali. Do kontroli przedłożono kopię polityki bezpieczeństwa informacji PBI wraz z załącznikami oraz kopię dokumentu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI). Wyjaśniono, że „do przetwarzania danych zasobu dopuszczone są wyłącznie osoby posiadające stosowne upoważnienie. Przyznanie uprawnień użytkownika do przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym jest na pisemny wniosek przełożonego do Inspektora Danych Osobowych. ASI nadaje identyfikator oraz stosowne uprawnienia użytkownika w systemie. Z chwilą zarejestrowania w systemie użytkownik jest informowany przez ASI o ustalonym dla niego identyfikatorze i obowiązku posługiwania się hasłem dostępu. Użytkownik przy pierwszym logowaniu zmienia nadane mu przez ASI hasło tymczasowe. Użytkownik jest zobligowany do okresowej zmiany hasła (wymusza to system) oraz do stopnia złożoności hasła. Prowadzona jest lista osób upoważnionych, aktualizowana w przypadku zmiany zadań, ustania obowiązywania upoważnienia lub rozwiązania stosunku pracy tych osób. Przyznanie, zmiana lub usunięcie uprawnień użytkownika do przetwarzania danych osobowych w systemie jest na pisemne zlecenie przełożonego.” Do kontroli przedłożono wnioski o odebranie uprawnień do dostępu do danych osobowych w systemie informatycznych dla 5 pracowników w związku z rozwiązaniem umowy o pracę, nie przekazano wniosków o nadanie uprawnień do systemu, co uznano za uchybienie. W polityce bezpieczeństwa opisana jest procedura nadawania

uprawnień do systemów informatycznych dot. prowadzonych baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Wyjaśniono że „dostęp do systemu informatycznego jest ograniczony do osób uprawnionych (zdefiniowanych jako użytkowników sieci, z ważnym/aktualnym loginem i hasłem). Stosowane są procedury związane z metodami i środkami uwierzytelnienia w systemie informatycznym, ich zarządzaniem i użytkowaniem /bezpieczeństwo haseł, kontrola uprawnień i kont użytkowników/. Monitorowany jest ruch sieciowy /Firewall/. Automatycznie analizuje komunikację sieciową pod względem występowania w niej ataków. Informacje z logów są zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem i modyfikacją – użytkownik nie ma możliwości zmiany logów, logi przechowywane są na serwerze. W przypadku wystąpienia jakiegoś błędu w sieci informatycznej Administrator sieci IT jest automatycznie informowany o tym przez alerty. Program Antywirusowy zainstalowany jest na serwerach i stacjach roboczych. Infrastruktura sieciowa została poddana testom penetracyjnym podczas audytu zewnętrznego, które przeszła pozytywnie. Nie stosuje się domyślnych haseł, hasła administratorów są zmieniane i chronione. Użytkownicy logują się na stacje z uprawnieniami użytkowników standardowych. Mają obowiązek stosowania polityki haseł. Blokuje się użytkowników, którzy zakończyli pracę w urzędzie lub zmienił się ich zakres zadań. Przeprowadzana jest bieżąca aktualizacja systemów.”

Starosta przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności: przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź, wichura), kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. Dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa przechowywane są w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym przechowywane są materiały zasobu w postaci papierowej.

Kopie zapasowe tworzone są codziennie, w cyklu 2–tygodniowym, zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. NG–NiK.920.12.2022.AA w sprawie zwiększenia częstotliwości sporządzania kopii zapasowych baz danych w związku z ogłoszonym na terytorium całego kraju stopniem alarmowym CHARLIE–CRP.

„Nośniki są oznaczone nazwą dnia tygodnia i nazwą serwera. Do tworzenia kopii używane są nośniki tj. taśmy, dyski RDX oraz macierz dyskowa. Kopie bezpieczeństwa są przechowywane przez 2 tygodnie (...). Dodatkowo w sierpniu 2023 roku zostały zakupione dyski zewnętrzne do przechowywania danych. Kopia bezpieczeństwa wykonano w październiku 2023 r.

Wyjaśniono, że „Rejestr kopii powstaje automatycznie w logach programu zarządzającego backup-em”. Nie są sporządzane raporty z wykonywania kopii zapasowych i wykonywania testów odtworzeniowych kopii baz danych. Z uwagi na fakt, że nie można ocenić prawidłowości wykonania kopii baz danych, brak dokumentowania wykonywania kopii zapasowych i testów odtworzeniowych uznano za nieprawidłowość .

Starosta wyjaśnił, że „w przypadku uszkodzenia bazy danych bądź awarii systemowej możliwe jest odtworzenie kopii zapasowej sporządzonej dnia poprzedniego. W sierpniu 2023 r. odzyskiwano bazę danych jednostki ewidencyjnej 142504_2 Jatrzębia w zakresie bazy BDOT500 i GESUT.” Nie zostały sporządzone dokumenty z tego zdarzenia.

Analizy i oceny ryzyka są przeprowadzane minimum raz w roku. Do kontroli przedłożono Analizę Ryzyka Ogólnego i Ocena Skutków dla Przetwarzania Danych (DPIA) z 1 września 2023 r.

Szczegółowe dane dotyczące bezpieczeństwa baz danych zawarto tabeli Bezpieczeństwo baz danych, stanowiącej Załącznik nr 3 do niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego, [akta kontroli nr 19.1, 48]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, ustalono, że Starosta Radomski Zarządzeniem nr 67/2021 z dnia 14.10.2021 r. zmienionej Zarządzeniem nr 27/2023 z dnia 28.03.2023 r. powołał komisję (na czas nieokreślony) do spraw wyłączenia materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Do kontroli przedłożono protokół z oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 13 kwietnia 2023 r. [akta kontroli nr 19.1]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Radomiu wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal <https://radom.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku odnotowywania wszystkich informacji w rejestrze prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w §8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷,
- braku wnioskowania na piśmie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku sporządzania raportów z wykonywania kopii zapasowych i wykonywania testów odtworzeniowych kopii baz danych.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://radom.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie obrębu i nr działki, wskazanie działki na mapie w geoportalu lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

Po dokonaniu opłaty można zarezerwować nr działek oraz nr budynków podając liczbę działek lub liczbę budynków. W systemie zamówić można dane:

- w formacie dxf dla:
 - działek, konturów, użytków,

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze. zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

- warstw mapy zasadniczej 1:500,
 - warstw mapy zasadniczej 1:1000,
 - warstw mapy ewidencyjnej,
 - warstw mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej,
- w formacie txt i txt do modyfikacji dla bazy bdot500, gesut, budynków, punktów,
- w formacie gml dla bazy bdot500 i gesut, nie można zamówić warstw bazy egib mimo że program umożliwia eksport danych bazy egib w formacie gml, co uznano za nieprawidłowość,
- w formacie plików programu EWMAPA dla działek, konturów, użytków,
- w formacie multieksportu danych mapy zasadniczej do formatu txt i formatu txt do modyfikacji.

Dane w ww. formatach udostępniane są automatycznie. Po dokonaniu opłaty automatycznie udostępniane są również dane opisowe z bazy egib i generowana jest lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu z obszaru objętego zgłoszeniem były podpięte do systemu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 28 kompletów dokumentacji ustalono, że materiały zasobu udostępniane są automatycznie poprzez geoportal powiatowy – moduł do obsługi wykonawców prac geodezyjnych. W przypadku dwóch zgłoszeń prac, wykonawcy poprzez komunikator wbudowany w systemie zwracali się o podpięcie danego operatu do systemu.

Brak podpięcia wszystkich operatów do systemu a tym samym brak wykorzystywania pełnej jego funkcjonalności w zakresie automatycznej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, uznano za nieprawidłowość.

Stwierdzono, że system umożliwia eksporty automatyczne z prowadzonych baz danych w formatach wymienionych wyżej. Wykonawcy prac geodezyjnych pobierali dane niezbędne im do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej w wybranym przez siebie terminie. Na podstawie 28 skontrolowanych kompletów dokumentacji ustalono, że pliki były udostępniane najczęściej w formatach dxf, multiexport.txt. Wykonawcy prac nie pobierali danych w formacie gml.

Materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać po ich pobraniu. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów (stron) operatu technicznego – jest to uzależnione od sposobu zeskanowania operatu.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych nie umożliwia wprowadzenia prac geodezyjnych niepodlegających zgłoszeniu. Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia.

[akta kontroli nr 21, 23.1, 71.2]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 19 października 2023 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 14 306 zgłoszeń prac geodezyjnych w formie elektronicznej i 48 zgłoszeń w formie papierowej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99.7 %.

[akta kontroli nr 23.1]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Pliki można przesłać jedynie w formie pliku ZIP.FILE.

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”. W przypadku umieszczenia w systemie protokołu weryfikacji, po zalogowaniu, należy potwierdzić otrzymanie protokołu weryfikacji. W oknie pojawia się komunikat zawierający numer zgłoszenia, datę udostępnienia, potwierdzenie otrzymania oraz klauzulę „Uwaga! W niniejszym oknie potwierdzasz wyłącznie otrzymanie protokołów, co odpowiada potwierdzeniu otrzymania koperty od listonosza. Po potwierdzeniu otrzymania będzie możliwość zapoznania się z tymi protokołami. Dostępny jest specjalny przycisk *Protokoły* na lewym panelu. Informacja o protokołach dostępna jest także w komunikatorze”.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie pliku rtf podpisany cyfrowo przez weryfikatora (plik xades).

W wyniku kontroli 28 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji. Wyjaśniono, że w okresie objętym kontrolą Starosta powiadomił wykonawcę prac geodezyjnych za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź udzielił informacji ustnie zainteresowanej stronie. Do kontroli przedłożono kopię 4 maili, za pośrednictwem których, wykonawcy pracy został przekazany protokół weryfikacji. Nie sporządzano notatek o powiadomieniu ustnym wykonawcy o wyniku weryfikacji. Powiadomianie ustnie wykonawców prac o wyniku weryfikacji, z pominięciem środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 12b ustawy PgiK uznano za nieprawidłowość.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Wyjaśniono, że w okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki wydania decyzji o odmowie włączenia operatu do zasobu. Wystąpił „jeden przypadek zwrotu dokumentacji złożonej niezgodnie z asortymentem wynikającym ze zgłoszenia pracy geodezyjnej”. Starosta sporządził protokół negatywny weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych a wykonawca się nie odwołał od wyniku weryfikacji. Do kontroli przedłożono kopię zgłoszenia pracy geodezyjnej, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, protokołu weryfikacji pracy geodezyjnej, 2 wiadomości mailowe od wykonawcy pracy oraz wydruk z systemu Ośrodek.

[akta kontroli nr 23.1, 56.1, 64, 71.2]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 28 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że przyjęcie operatu do zasobu wymaga podjęcia dodatkowych czynności. „Operat elektroniczny po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji jest wpisywany do ewidencji materiałów zasobu jednakże nie następuje to automatycznie. Weryfikator po odnotowaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przekazuje informację do pracownika zajmującego się przyjmowaniem materiałów do PZGiK.”

Na podstawie wybranej do kontroli próby 28 operatów stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu i w tym samym dniu podpięte do systemu do prowadzenia zasobu. Stwierdzono również, że operaty techniczne nie były przyjmowane do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. Operaty były opatrywane klauzulą, o której mowa w ust.1 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, w terminie od 1 dnia (1 operat) do 48 dni po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji – średnio 17 dni. Natomiast podpisanie klauzuli, które jest równoznaczne z włączeniem operatu do zasobu następowało od 7 do 169 dni (5 miesięcy) po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji – średnio 66 dni. Wpisywanie do ewidencji materiałów zasobu i podpinanie do systemu do prowadzenia zasobu a tym samym udostępnianie wykonawcom prac geodezyjnych operatów nie przyjętych do zasobu, tzn. nie podpisanych przez osobę upoważnioną przez Starostę do ww. czynności uznano za nieprawidłowość.

W toku kontroli ustalono również, że Starosta Radomski od 1 stycznia 2023 r. przyjmował do zasobu wyniki prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, niezgodnie z §35 ust. 4 w związku z §42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁸, co uznano za nieprawidłowość. Format wymiany danych pomiędzy Starostą a wykonawcami prac geodezyjnych został szczegółowo opisany w pkt IV.2.2.9.1 niniejszego wystąpienia.

[akta kontroli nr 21, 23.1, 49, 64, 71.2]

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Radomiu funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

¹⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- braku możliwości zamówienia przez system danych bazy egib w formacie gml, mimo że program umożliwia eksport danych w ww. formacie,
- braku podpięcia wszystkich operatów do systemu a tym samym braku wykorzystywania pełnej jego funkcjonalności w zakresie automatycznej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych,
- powiadamianie o wyniku weryfikacji wykonawców prac geodezyjnych z pominięciem środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 12 b ust. 3a ustawy Pgik,
- wpisywanie do ewidencji materiałów zasobu i podpinanie do systemu do prowadzenia zasobu a tym samym udostępnianie wykonawcom prac geodezyjnych operatów nie przyjętych do zasobu, tzn. nie podpisanych przez osobę upoważnioną przez Starostę do ww. czynności,
- przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 w związku z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Starostwo posiada własny geoportal <https://radom.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID, za pośrednictwem którego od 18 grudnia 2014 r. udostępniane są dane w postaci elektronicznej.

Geoportal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf. Poprzez e-usługę można również pobrać dane rejestru cen nieruchomości (dalej: RCN) oraz inne materiałów zasobu. Dane są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej).

Osoby, które dokonały pełnej autoryzacji w systemie mogą złożyć wniosek o wypis / wyrys / wypis i wyrys, zbiór danych egib – zbiór pełny, zbiór danych egib – wybrane obiekty, rejestry na podstawie danych egib. Pełna autoryzacja polega na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

W toku kontroli złożono wniosek o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie pdf i GeoTIFF oraz mapy zasadniczej w formacie pdf i dxf. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu została wysłana na podany w system adres e-mail tylko dla jednego wniosku (MZ.dxf). Dla pozostałych wniosków nie zostały wysłane dodatkowe powiadomienia na adres email wskazany w systemie.

Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w § 26 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. brak znaków graficznych siatki kwadratów, niezgodnie z § 26 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

Klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu lecz zawiera elementy takie jak organ prowadzący zasób, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna. Brak zgodności formy klauzuli elektronicznej, którą opatrywane są udostępniane materiały zasobu, z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

Opłaty za materiały wskazane we wniosku można wnieść poprzez usługę PayByNet lub przelewem bankowym, którego potwierdzenie dołącza się w systemie.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji dotyczących wniosków o udostępnienie danych zasobu ustalono co następuje.

- 1 Dokument Obliczenia Opłaty (dalej: DOO) został wystawiony po interwencji wnioskodawcy (stwierdzono na podstawie wydruków z komunikatora), dane zostały wydane 23 dni po wpływie wniosku i 7 dni po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę,
- 2 wnioskodawców po dokonaniu opłaty przez system PayByNet, dopytywało się kiedy zostaną im udostępnione materiały zasobu w postaci wektorowej (stwierdzono na podstawie wydruków z komunikatora). Dane zostały udostępnione odpowiednio w terminie 17 i 3 dni od daty dokonania opłaty za materiały zasobu.

- 1 wnioskodawca po dokonaniu opłaty przelewem bankowym, dopytywał się kiedy zostaną mu udostępnione materiały zasobu w postaci wektorowej (stwierdzono na podstawie wydruków z komunikatora). Dane zostały udostępnione w terminie 14 dni od daty dokonania opłaty za materiały zasobu,
- materiały do pozostałych 30 wniosków zostały udostępnione w dniu dokonania opłaty lub w dniu następnym po dokonaniu opłaty.

Kierownik PODGiK wyjaśnił, że „po złożeniu wniosku przez Geoportal w sytuacji wyboru płatności PayByNet, materiały generowane są automatycznie. Natomiast w przypadku uregulowania płatności przelewem wnioskujący dołącza przez geoportal potwierdzenie przelewu. Informacja ta jest dostępna w programie Ośrodek, w zakładce „komunikator” i pracownik Starostwa manualnie uzupełnia datę księgowania przelewu i rubrykę „potwierdz. wpłaty”. Po tych czynnościach materiały i licencję generuje automat”. Wyniki kontroli nie potwierdziły złożonych wyjaśnień. 2 wnioski, mimo wniesienia opłaty poprzez system PayByNet, udostępniane były po interwencji wnioskodawcy. Brak wykorzystywania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu poprzez brak automatycznego generowania DOO i automatycznego udostępniania materiałów zasobu uznano za nieprawidłowość. Negatywnie należy ocenić działanie Starosty w zakresie opieszałego udostępniania materiałów zasobu za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Należy podkreślić, że konieczność interwencji klientów Starostwa w zakresie terminowości obsługi wniosku powoduje straty wizerunkowe Urzędu. Działania Starosty, który wdrożył system do automatycznego udostępniania danych zasobu na wniosek, wymagający nadal zaangażowania pracowników Starostwa należy ocenić jako niegospodarne i niecelowe.

[akta kontroli nr 23.1, 40, 66, 71.3]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności lecz z nieuzasadnionych powodów nie jest on w pełni wykorzystywany, co powoduje, że materiały zasobu nie są udostępniane niezwłocznie.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej zgodnie z §26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib,

- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- brak wykorzystywania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu,
- nieuzasadniona zwłoka w obsłudze wniosków za pośrednictwem geoportalu tj. wystawianiu DOO i wydawaniu materiałów na wniosek, niezgodnie z art.12 ust 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁹.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej, od 2021 r. funkcjonuje elektroniczna obsługa prowadzenia narad koordynacyjnych w technologii firmy GEOBID.

Wnioski o skoordynowanie sieci / przyłącza wnioskodawcy (projektanci, inwestorzy) składają przez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu” zaś gestorzy uzyskują dostęp do narad poprzez zakładkę „Internetowe narady koordynacyjne – ZUD”. Kierownik PODGiK opisał przebieg procesu narady: „Wnioski elektroniczne weryfikowane są pod względem kompletności materiałów, następnie wystawiany jest dokument obliczenia opłaty. Po wpłynięciu potwierdzenia przelewu, wniosek jest dopuszczony do narady koordynacyjnej. Czas między naradami koordynacyjnymi wynosi nie więcej niż 14 dni. W dniu poprzedzającym naradę koordynacyjną generowany jest raport dotyczący listy tematów występujących na posiedzeniu ZUD. Lista wysyłana jest drogą mailową do gestorów, którzy nie mają podpisanej umowy z geoportal2.radom-PODGiK. Narada koordynacyjna trwa od 4 do 5 dni. Dzień po zakończeniu narady i otrzymaniu informacji od gestorów sporządzane są opinie i protokoły. Przewodniczący narady koordynacyjnej umieszcza elektroniczny podpis na opinii, protokole oraz projekcie usytuowania projektowanych sieci (przyłączy). Wnioskodawca ma możliwość pobrania z geoportalu ww. podpisanych dokumentów.”

¹⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

W wyniku kontroli, w tym złożenia wniosku o skoordynowanie sieci oraz złożenia opinii jako gestor, stwierdzono że w Starostwie Powiatowym w Radomiu wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę. W systemie konto ma 5 gestorów. 9 gestorów nie posiada konta w systemie. Starosta nie przedłożył pisemnych zgód 9 gestorów na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. art 28bb ust.1 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu, wskazaniu zakresu projektu w geoportalu <https://radom.geoportal2.pl/> ma konieczność załączenia do wniosku planu sytuacyjnego (plik pdf lub dxf), warunków technicznych wydanych przez gestora sieci (plik pdf), pełnomocnictwa od inwestora lub projektanta, pliku tekstowego ze współrzędnymi punktów charakterystycznych projektowanych sieci oraz pliku dxf lub pliku wektorowy w formacie oprogramowania aktualnie wykorzystywanego przez ODGiK (EWMAPA).

Po złożeniu wniosku istnieje możliwość zmiany załączonego projektu lub dosłanie brakującego pliku. Poprzez system można automatycznie wnieść opłatę za koordynację przedłożonego projektu za pośrednictwem płatności internetowych. W wyniku kontroli stwierdzono, że zawiadomienie o naradzie wysyłane jest po zatwierdzeniu przez Przewodniczącą narady. Nie jest to czynność automatyczna.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu rozpoczęła się 27 stycznia 2022 r. i zakończyła się 1 lutego 2023 r. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło 973 wnioski o skoordynowanie sieci/przyłącza, które zostały uzgodnione na 44 naradach koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej rozumianych jako system do prowadzenia narad oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej (w przypadku gestorów nie mających dostępu do geoportalu).

W systemie, uczestnicy narady mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym, projektu w postaci załączonej mapy z projektem w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf. Projekt nie jest publikowany na tle geoportalu powiatowego mimo takiej funkcjonalności systemu, co uznano za nieprawidłowość. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami ale z uwagi na brak wprowadzania do systemu danych podlegających uzgodnieniu, sprawdzenia zachowania odległości nie są wykonywane.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Protokół z narady nie jest generowany automatycznie, generowany jest on przez Przewodniczącego Narady. Po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut ręcznie, poprzez wgranie pliku dxf lub txt oraz ręcznie wprowadzenie przez osobę upoważnioną do obsługi narad koordynacyjnych.

[akta kontroli nr 25.1, 60, 71.4, 78]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Gestorzy komunikowali się ze Starostą za pośrednictwem systemu lub za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W wyniku kontroli 32 kompletów dokumentacji stwierdzono, że:

- 2 wnioski zostały anulowane,
- 7 wniosków złożono w formie papierowej z czego 5 wniosków nie zostało opatrzonych pieczęcią wpływu do Starostwa,
- DOO nie były wydawane w dniu wpływu wniosku, wydawane były w terminie do 16 dni od wpływu wniosku,
- narady kończyły się w terminach od 1 do 4 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu. Wszystkie narady zostały zakończone przed terminem, o którym mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- dokumenty z narady koordynacyjnej (protokół, plan sytuacyjny) nie były podpisywane w dniu zakończenia narady koordynacyjnej,
- protokoły z narady koordynacyjnej sporządzane były w formie dwóch dokumentów: „Protokół” z narady przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej i „Opinia” z narady „przeprowadzonej w SP w Radomiu” (mimo, że narada odbywała się za pomocą środków komunikacji elektronicznej),
- dokument o nazwie „Protokół” zawierał datę sporządzenia tożsamą z datą „narady koordynacyjnej przeprowadzonej w dniu...”. Nie zawierał imienia i nazwiska Przewodniczącego narady, o którym mowa w art. 28b ust.9 pkt 4 ustawy Pgik,

- brak w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
- „Opinia” sporządzana była w tym samym dniu co „Protokół” ale zawierała w swojej treści zapis „Narada koordynacyjna odbyła się na zebraniu w Starostwie Powiatowym w Radomiu, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości oddział: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Graniczna 24. Data narady: ...”. Należy podkreślić, że data narady nie była tożsama z datą sporządzenia „Opinii” i „Protokołu”,
- „Opinia” zawierała w swojej treści: nazwę organu przeprowadzającego naradę, adres organu, datę sporządzenia, znak sprawy, przedmiot narady, dane wnioskodawcy i jego adres, lokalizację obiektu, zapis, że „Narada koordynacyjna odbyła się na zebraniu w Starostwie Powiatowym w Radomiu, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości oddział: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Graniczna 24. Data narady: ...”, uwagi i zalecenia. Opinia nie zawierała imienia i nazwiska oraz stopnia służbowego Przewodniczącego narady. Umieszczono jedynie podpis o treści: „Przewodniczący narady koordynacyjnej”
- na 1 z 30 dokumentacji projektowej nie umieszczono klauzuli, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik,
- 16 z 27 skontrolowanych dokumentacji projektowych zostało podpisanych w innym dniu niż data wstawiona na klauzuli,
- odpisy protokołów z narady wydawane były w terminach od 2 do 25 dni od dnia zakończenia narady, niezgodnie z terminem określonym w art. 28b ust. 11 ustawy Pgik. Ponadto na podstawie przekazanych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że zapisy zawarte w systemie dla 4 wniosków, nie odzwierciedlały danych zawartych w dokumentach w formie papierowej.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu „np. „Przed przystąpieniem do robót, należy wystąpić pisemnie, z minimum 14 dniowym wyprzedzeniem, o nadzór do Agencja Rozwoju Mazowsza S.A. ul. Świętojerska 9, 00-236 Warszawa

tech@armsa.pl, Wszystkie koszty związane z nadzorem, oraz zabezpieczeniem prac pokrywa Inwestor/Wykonawca.”

[akta kontroli 25.1, 58, 71.4, 75, 78]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania porad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności. Nie wszyscy gestorzy podpisali umowę na korzystanie z przedmiotowej usługi.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku przedłożenia pisemnych zgód gestorów na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. art 28bb ust.1 ustawy Pgik,
- braku wykorzystywania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu poprzez niewykorzystywanie funkcji sprawdzeń odległości od istniejących projektów,
- braku opatrywania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci złożonych w formie papierowej pieczęcią wpływu do Starostwa, niezgodnie z §40 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej,
- nieuzasadnionej zwłoki w obsłudze wniosków za pośrednictwem geoportalu tj. wystawianiu DOO, niezgodnie z art.12 ust 2 ustawy K.p.a.,
- kończenia porad koordynacyjnych przed terminem o którym mowa w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik,
- podpisywania dokumentów z porad koordynacyjnych w innym dniu niż zakończyła się narada koordynacyjna, niezgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik oraz w innym dniu niż data wstawiona na klauzuli, co wpływa na czytelność dokumentów,
- sporządzania protokołów z narady koordynacyjnych w formie dwóch dokumentów: „Protokołu” z narady przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz „Opinii” z narady „przeprowadzonej w SP w Radomiu”,

- niezgodnie z art. 28b ust.9 ustawy Pgik. Zapisy tych dokumentów, w zakresie sposobu i miejsca przeprowadzenia narady koordynacyjnej są ze sobą sprzeczne,
- braku w „Protokole” i „Opinii” imienia i nazwiska Przewodniczącego narady, niezgodnie z art. 28b ust.9 pkt 4 ustawy Pgik,
 - braku na dokumentacji projektowej klauzuli, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik,
 - zapisów zawartych w systemie Ośrodek, które nie odzwierciedlały danych zawartych w dokumentach w formie papierowej.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut.

W wyniku kontroli ustalono, że w powiecie radomskim powiatową bazę gesut dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

W toku kontroli dokonano walidacji plików gml bazy bdot i gesut z 15 obrębów z 15 jednostek ewidencyjnych za pomocą programu GML Factory. Stwierdzono występowanie licznych błędów krytycznych, błędów atrybutowych, topologii np. „niewypełnione pola srednica oraz wymiarPoziomy (...), „Identyfikator zbioru danych jest niezgodny z numerem zarejestrowanym dla wybranej lokalizacji w Zbiorze Danych i Usług Przestrzennych”.

[akta kontroli nr 25.1, 71.5]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500.

W toku kontroli dokonano walidacji plików gml bazy bdot i gesut dla 15 obrębów z 15 jednostek ewidencyjnych powiatu za pomocą programu GML Factory. Na podstawie analizy powstałych raportów ustalono, że w powiecie radomskim bazę bdot500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

[akta kontroli nr 25.1, 71.5]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych.

Kontrola plików gml potwierdziła, że bazy bdot500 i gesut zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie BDOT500 z 2021 r. i rozporządzenia w sprawie gesut

z 2021 r. Dane bazy gesut i bdot500 przeliczono do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH.

W wyniku walidacji plików gml z bazy bdot500 i gesut dla 15 obrębów ewidencyjnych powiatu stwierdzono występowanie licznych błędów atrybutowych, topologii i krytycznych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- występowanie błędów krytycznych w strukturze bazy danych gesut.

2.2.9. Format wymiany danych.

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

W toku kontroli (pkt IV.2.2.5.1.), na podstawie 28 skontrolowanych kompletów dokumentacji ustalono, że pliki były udostępniane wykonawcom prac najczęściej w formatach dxf, multiexport.txt. Wykonawcy prac nie pobierali danych w formacie gml. Należy podkreślić, że Starosta Radomski poprzez usługę do zgłaszania prac geodezyjnych nie wydawał plików z bazy egib w formacie gml, niezgodnie z § 35 ust.1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie kontroli 20 kompletów dokumentacji ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali wyniki zgłoszonych prac w formacie:

- gml – dla bazy gesut i bdot500 (8 przypadków). Do plików gml dołączane były również pliki w formacie txt i dxf,
- emu – dla bazy bdot500, gesut (8 przypadków) Do plików gml dołączane były również pliki w formacie eom oraz txt,
- warstwy ewmapy: gesut, bdot500 (2 przypadki).

Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych w formatach innych niż gml nie skutkowało negatywnym wynikiem weryfikacji, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli 34.1]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml oraz utworzono bazy danych egib, bdot500 i gesut. W okresie objętym kontrolą wykonawcy prac

geodezyjnych przekazywali dane do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików gml oraz plików programu EWMAPA.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- braku udostępniania, przez Starostę Radomskiego poprzez system do zgłaszania prac bazy danych egib w formacie gml,
- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 42 ust.1 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007– NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu radomskiego układ wysokościowy PL–EVRF2007–NH został wprowadzony.

[akta kontroli nr 34.1, 71.6]

2.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

Na podstawie przekazanych dokumentów w tym umowy nr GKN–I.6620.19.2021 z „przeliczenia rzędnych osnów poziomych z układów wysokościowych Kronsztad 60 i Kronsztad 86 do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH” z dnia 28 września 2021 r., ustalono że układ wysokościowy PL–EVRF2007–NH funkcjonuje w powiecie radomskim. Osnowa szczegółowa oraz bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL–EVRF2007–NH.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że: „W ramach umowy nr CG–R–IV.ZP.U.273.68.2019.LB część II zawartej dnia 23 stycznia 2020 r. realizowany był projekt pn.: „cyfryzacja danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego szczebla powiatowego, w celu ich publikacji, w zakresie wykonywania prac geodezyjnych polegających na modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej na obszarze powiatu radomskiego” (...) wykonano na zlecenie Powiatu Radomskiego modernizację szczegółowej osnowy geodezyjnej 3 klasy na terenie całego powiatu za kwotę 726 930 zł. Starosta zrealizował także zadanie pod nazwą „Przeliczenie rzędnych osnów poziomych z układów wysokościowych Kronsztad 60 i Kronsztad 86 do układu wysokościowego PLEVFRF2007– NH”. Zadanie było realizowane w ramach umowy Nr GKN–I.6620.19.2021 zawartej w dniu 28 września 2021 r. (...) Baza bdsog została zasilona ww. wynikami prac.”

Przeliczenie baz danych zasobu do układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH zostało zrealizowane zamówieniem obejmującym utworzenie na terenie całego powiatu bazy bdot500 i gesut oraz mapy zasadniczej. Powyższe zadania zrealizowano zgodnie z umowami nr W/UMWMUF/UM/CG/1551/2021, W/UMWM–UF/UM/CG/1552/2021, W/UMWM–UF/UM/CG/1553/2021.

W toku kontroli, na podstawie przekazanych dokumentów, w tym 28 operatów technicznych oraz kontroli publikowanych danych w geoportalu krajowym i powiatowym ustalono, że układ wysokościowy PL–EVRF2007–NH został wdrożony w bazach danych zasobu. Stwierdzono również, że opisy topograficzne osnowy geodezyjnej zostały podłączone do systemu do prowadzenia zasobu i zostały opublikowane w geoportalu powiatowym.

[akta kontroli nr 34.1, 71.6]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w terminie o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych²⁰.

[akta kontroli nr 34.1, 71.6]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone.

[akta kontroli nr 34.1, 71.6]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH

W powiecie radomskim układ wysokościowy został w pełni wdrożony.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

²⁰ Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Organ przekazał informacje, że na terenie powiatu radomskiego występują grunty po zalesieniu, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. zalesione na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

W zakresie ww. gruntów prowadzono z urzędu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które rozpoczęto w 2021 r. a zakończono w 2022 r.

Na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, że zgodnie z umową z dnia 27 maja 2021 r. zawartą pomiędzy powiatem radomskim a wykonawcą, wykonano zadanie pod nazwą:

„aktualizacja zalesionych użytków rolnych w jednostce ewidencyjnej Gózd (3 działki ewidencyjne), Kowala (6 działek ewidencyjnych), Wierzbica (11 działek ewidencyjnych), Skaryszew (13 działek ewidencyjnych), Iłża (12 działek ewidencyjnych) Jedlińsk (3 działki ewidencyjne), Przytyk (10 działek ewidencyjnych), Wolanów (3 działki ewidencyjne), Zakrzew (5 działek ewidencyjnych).” Dla każdej działki ewidencyjnej została wydana decyzja Starosty Radomskiego przekwalifikująca grunt zalesiony na leśny zgodnie z art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach²¹ (łącznie 35 decyzji). Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatora w ww. postępowaniach. Upoważnienie dotyczyło przeprowadzenia prac klasyfikacyjnych na konkretnej nieruchomości stanowiącej przedmiot klasyfikacji. Zakres każdego upoważnienia obejmował czynności określone w § 5 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. We wszystkich zawiadomieniach o wszczęciu z urzędu gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazano „(...) z urzędu postępowanie w sprawie aktualizacji użytków gruntowych”, co uznano za nieprawidłowość. Zawiadomienia nie zawierały informacji o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co uznano za nieprawidłowość. Organ skutecznie zawiadomił strony postępowania o miejscu i terminie wyłożenia na okres 14 dni do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, na co najmniej 14 dni przed tym terminem.

²¹ tekst jedn. Dz.U. 2023 r. poz. 1356 ze zm., dalej: ustawa o lasach

Jednakże w aktach postępowania brak jest pełnego projektu ustalenia klasyfikacji, opracowanego zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co uznano za nieprawidłowość. We wszystkich postępowaniach nie złożono zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. Decyzje rozstrzygające o ustaleniu klasyfikacji gruntów zawierały właściwą podstawę prawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej kwestii, a sentencja rozstrzygnięcia była zgodna z podaną podstawą prawną. Decyzje były podpisane przez osobę upoważnioną do wykonywania zadań w imieniu Starosty tj. Geodetę Powiatowego. Mapa klasyfikacyjna, tworząca część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, stanowiła załącznik do decyzji. Ponadto każda mapa opatrzona była pieczęcią „Starosta Radomski załącznik niniejszy stanowi integralną część decyzji z dnia (...) znak (...).

Niniejsze postępowania zostały przeprowadzone w terminie 9 miesięcy i 28 dni i mimo to, że strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego to w żadnym przypadku nie zostały poinformowane o zmianie terminu jej załatwienia zgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Dodatkowo kontroli poddano 4 postępowania wykazane w „raporcie 5 – postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzone na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji albo innego władającego takimi gruntami wykazanego w egib:

- GKN–I.6622.25.2022 – pismo Urzędu Gminy Goździe w sprawie zweryfikowania klasyfikacji gruntów na działce (.....) i zmianę tej klasyfikacji na użytki rolne. Brak podstaw do wszczęcia postępowania z urzędu i na wniosek wnioskodawcy, o czym poinformowano wnioskodawcę w terminie zgodnym, określonym w art. 35 K.p.a.
- GKN–I.6622.1.2022 – wniosek właściciela działki (.....) dotyczący „klasyfikacji części gruntu leśnego na grunt orny”. Przedmiotowa działka objęta była Uproszonym Planem Urządzenia Lasu (dalej: UPUL). W rejestrze działek leśnych i gruntów do zalesienia wg właścicieli niniejsza działka została określona jako: inne wylesienie. Starosta Radomski przeprowadził postępowanie na wniosek właściciela w zakresie aktualizacji użytków gruntowych na działce (.....) w celu doprowadzenia do zgodności stanu istniejącego w egib ze stanem na gruncie, co uznano za nieprawidłowość. Decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla

działki (...) stanowiła podstawę zmian w egib m.in. w zakresie części użytku leśnego na użytek rolny.

Niniejsze postępowanie przeprowadzone nieprawidłowo. Brak decyzji Starosty Radomskiego dotyczącej zmiany lasu na użytek rolny określonej w art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o lasach, co uznano za nieprawidłowość.

– GKN–I.6622.13.2022 – wniosek właścicieli działki (...) dotyczący „klasyfikacji gruntów, której celem jest doprowadzenie do zgodności danych zawartych w egib ze stanem faktycznym na gruncie.” Przedmiotowa działka objęta była UPUL. W rejestrze działek leśnych i gruntów do zalesienia oraz ich właścicieli niniejsza działka została określona jako las. Do wniosku załączono opinię z ilustracji przedmiotowej działki, w której specjalista do spraw lasów niepaństwowych stwierdził, że w UPUL występuje błąd w zapisie gruntu przedmiotowej działki i nie występuje tam las.” Starosta Radomski przeprowadził postępowanie na wniosek właścicieli w zakresie aktualizacji użytków gruntowych na działce (...) w celu doprowadzenia do zgodności stanu istniejącego w egib ze stanem na gruncie, co uznano za nieprawidłowość. Decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki (...) stanowiła podstawę zmian w egib w zakresie użytku leśnego na użytek rolny.

Niniejsze postępowanie przeprowadzone nieprawidłowo. Brak decyzji Starosty Radomskiego dotyczącej zmiany lasu na użytek rolny określonej w art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o lasach, co uznano za nieprawidłowość.

– GKN–I.6622.32.2022 – wniosek właściciela działek (...) oraz 2 osób postronnych (brak przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym) dotyczący „przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów” Starosta Radomski przeprowadził postępowanie na wniosek właściciela w zakresie aktualizacji użytków gruntowych na działce (...) w celu doprowadzenia do zgodności stanu istniejącego w egib ze stanem na gruncie, co uznano za nieprawidłowość. Decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki (...) stanowiła podstawę zmian w egib w zakresie użytku rolnego RIIIb na użytek rolny RIVA.

W niniejszym postępowaniu brak rozpatrzenia wniosku 2 osób postronnych, co uznano za nieprawidłowość.

W 3 (z 4) ww. przypadkach zakres wszczęcia postępowania nie jest tożsamy z wyrażonym rozstrzygnięciem decyzji, a sentencja decyzji nie jest spójna z jej uzasadnieniem, co uznano za nieprawidłowość. Dodatkowo organ w zawiadomieniu nie wyznaczył nowego terminu

załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a., w związku z oczekiwaniem na dokumentację sporządzoną przez upoważnionego klasyfikatora, co uznano za nieprawidłowość. W aktach postępowania brak jest pełnego projektu ustalenia klasyfikacji, opracowanego zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co również uznano za nieprawidłowość.

Dokonując analizy przekazanej dokumentacji należy wskazać, że postępowania w sprawie aktualizacji danych w zakresie zasięgu użytków gruntowych nie można utożsamiać z postępowaniem w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Dane ewidencyjne dotyczące rodzajów użytków gruntowych oraz dane ewidencyjne dotyczące klas gleboznawczych to dwie różne kategorie danych, których sposób pozyskania odbywa się na podstawie niejednakowych przepisów prawa, podczas odmiennych procedur, w oparciu o inne przesłanki. Postępowanie w sprawie aktualizacji danych w zakresie zasięgu użytków gruntowych, a postępowanie w zakresie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiada odmienną specyfikę co wyraża się w postępowaniu, a w decyzji rozstrzyga dany zakres sprawy.

Ponadto z przedłożonych akt postępowania administracyjnego znak GKN–I.6622.52.2022, GKN–I.6622.14.2023, GKN–I.6622.15.2023 (otrzymanie przez Starostę Radomskiego decyzji za pomocą platformy ePUAP kolejno 22 września 2023 r., 10 października 2023, 3 października 2023 r.), w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wynika, że organ I instancji do dnia zakończenia czynności w jednostce kontrolowanej tj. do dnia 20 listopada 2023 r. nie podjął żadnych działań w zakresie niniejszych postępowań, co uznano za nieprawidłowość.

Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie przekazanych dokumentów i wyjaśnień jednostki kontrolowanej.

[akta kontroli nr 43.0]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Przepisy ustawy K.p.a. normują m.in. postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco.

Kontrola wykazała, że organ w zakresie realizowanych spraw administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie przestrzega przepisów wynikających z ustawy K.p.a. ustawy Pgik, rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, rozporządzenia w sprawie egib oraz ustawy o lasach.

Biorąc pod uwagę ustalone nieprawidłowości zespół kontrolny stwierdza, że zadanie Starosty Radomskiego wynikające z art. 7d ustawy Pgik tj. prowadzenie zasobu w tym gleboznawczej klasyfikacji gruntów jest wykonywane w sposób niewłaściwy. Geodeta Powiatowy, nie sprawuje odpowiedniego nadzoru nad wykonywaniem zadań z zakresu geodezji i kartografii nad Referatem GKN-I, w którym prowadzona jest gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie pkt 2.4. – kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- zawiadomienia o wszczęciu postępowania określają inny zakres postępowania niż rozstrzygnięcie wydanych decyzji administracyjnych,
- zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu nie zawierały informacji o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- akta postępowania dotyczące przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie zawierały pełnego projektu ustalenia klasyfikacji zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w postępowaniach administracyjnych przeprowadzonych z urzędu i na wniosek nie zawiadomiono strony o zmianie terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 2 ustawy K.p.a.
- postępowania administracyjne przeprowadzone na wniosek w zakresie ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla działki (...), których decyzje stanowiły podstawę zmian w egib w zakresie użytku leśnego na użytek rolny przeprowadzone w sposób nieprawidłowy z obowiązującymi przepisami prawa ustawy Pgik, rozporządzenia w sprawie egib i ustawy o lasach,
- w zakresie postępowania administracyjnego znak GKN-I.6622.32.2022 brak w pełni rozpatrzenia żądania wszystkich wnioskodawców,

- do czasu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do dnia 20 listopada 2023 r. brak podjęcia działań w zakresie postępowań administracyjnych znak GKN–I.6622.52.2022, GKN–I.6622.14.2023, GKN–I.6622.15.2023 w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, mimo przekazania decyzji i zwrotu akt postępowania.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach

3.1. Sprawozdanie z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022

- 3.1.1. Korekta treści Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radomiu w zakresie zapisów dotyczących WGKKiN, poprzez usunięcie błędów pisarskich oraz wykazanie symboli referatów i doprowadzenie informacji zamieszczonych na stronach BIP Starostwa Powiatowego do zgodności z zapisami Regulaminu Organizacyjnego w zakresie struktury organizacyjnej.

W jednostce kontrolowanej dnia 26 stycznia 2023 r. dokonano zmiany treści zapisów RO dotyczących Wydziału GKN. Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zostały zawarte w pkt IV.1.2. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie dotyczące korekty treści RO Starostwa Powiatowego w Radomiu w zakresie zapisów dotyczących Wydziału GKN, poprzez usunięcie błędów pisarskich oraz wykazanie symboli referatów zostało zrealizowane.

Natomiast zalecenie dotyczące doprowadzenia informacji zamieszczonych na stronach BIP Starostwa Powiatowego do zgodności z zapisami RO w zakresie struktury organizacyjnej nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 30.1, 81]

- 3.1.2. Dostosowanie zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników WGKKiN do zapisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w oparciu o skorygowany Regulamin Organizacyjny i wynikającą z niego zależność służbową oraz do aktualnych stanowisk, nazwisk pracowników i wykonywanych przez nich obowiązków.

Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Kierowników referatów został dostosowany do zmienionego w 2023 r. RO w zakresie zależność służbowej i aktualnych stanowisk.

Dla 1 pracownika (Referat GKN-I) nie wydano nowego zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności ze względu na zmianę nazwiska oraz z powodu długotrwałej nieobecności od stycznia 2022, która trwa nadal. Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zostały zawarte w pkt IV.1.3. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie dotyczące dostosowania zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Wydziału GKN do zapisów o skorygowany RO i wynikającą z niego zależność służbową do aktualnych stanowisk zostało zrealizowane.

Natomiast w zakresie wykonywanych przez nich obowiązków wynikających z ustawy Pgik nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 30.1, 75]

3.1.3. Ujawnianie zmian danych ewidencji gruntów i budynków, podmiotowych i przedmiotowych, zgodnie dostępnymi dla organu dokumentami stanowiącymi podstawę wprowadzenia zmian (bez sztucznego dzielenia na etapy), w terminach określonych przepisami, dokumentując dokonane zmiany oraz sposób i termin doręczenia zawiadomień stronom zainteresowanym, zgodnie z wymogami § 35 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Ujawnianie zmian w egib zostało szczegółowo opisane w pkt IV.2.1.3.2. niniejszego wystąpienia. W jednostce kontrolowanej od czasu ostatnich kontroli nie odnotowano znacznej poprawy w zakresie aktualizacji egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 19.1, 23.1, 28.1, 44, 56.1, 78]

3.1.4. Dostosowanie upoważnień wydanych dla pracowników WGKKiN do zapisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, powołanie się w upoważnieniach na przepisy niniejszej ustawy, przypisanie zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane.

Upoważnienia pracowników Wydziału GKN zostały dostosowane do zapisów ustawy Pgik, poprawiono błędy i wydano nowe upoważnienia. Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zostały zawarte w pkt IV.1.4. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie dotyczące poprawienia błędów i wydania nowych upoważnień zostało wykonane jednakże nie można uznać, że zalecenie zostało w całości zrealizowane ze względu, że 4 (z 18) pracowników Referatu GKN-I nie posiada upoważnienia do realizacja zadań wynikających z zakresów obowiązków.

[akta kontroli nr 30.1, 75]

3.1.5. Zwiększenie nadzoru i dołożenie starań w celu przestrzegania terminowości realizacji zaplanowanych działań mających na celu poprawę jakości danych bazy egib.

W sprawozdaniu z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG-I.7220.8.4.2022 zespół kontrolny ustalił, że Starosta w zakresie podniesienia jakości danych ewidencyjnych poprzez przeprowadzenie modernizacji egib prowadzi działania opieszale i bez wystarczającego nadzoru. Ustalenia szczegółowe w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib zostały szczegółowo opisane w pkt IV.2.1.4. niniejszego wystąpienia.

Pomimo, że prace modernizacyjne jednostki ewidencyjnej m. Hża do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do dnia 20 listopada 2023 r. były realizowane zgodnie terminami określonymi w umowie zawartej między wykonawcą a powiatem radomskim to ze względu na brak przeprowadzenia w latach 2014–2022 modernizacji egib nie można uznać, aby jakość danych ewidencyjnych uległa znacznej poprawie, a nadzór nad tym zadaniem był sprawowany w sposób prawidłowy.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 3.11, 10, 23.1,79]

3.1.6. Wdrożenie nowych, skutecznych procedur mających na celu dokonywanie weryfikacji wyników prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy PgiK Kierownik PODGiK opisał przebieg procesu weryfikacji:

- „1) złożenie przez wykonawcę wymaganych materiałów,
- 2) weryfikacja materiałów pod względem zgodności z przepisami obowiązującymi w geodezji i kartografii,
- 3) sporządzenie protokołu weryfikacji,

- w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji: potwierdzenie przyjęcia materiałów do zasobu wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu (zakończenie procedury weryfikacji),
 - w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji: zwrot do wykonawcy przekazanych przez niego materiałów wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości,
 - w przypadku braku reakcji wykonawcy w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu następuje zakończenie procedury weryfikacji,
- 4) złożenie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu pisemnego ustosunkowania się do wyników weryfikacji,
- 5) ponowna weryfikacja materiałów w kontekście uwag wykonawcy,
- w przypadku pozytywnego wyniku ponownej weryfikacji: potwierdzenie przyjęcia materiałów do zasobu wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu (zakończenie procedury weryfikacji)”

W toku kontroli dokonano sprawdzenia terminowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

I kwartał

- powierzchnia do 1 ha – 78% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia od 1 ha do 10 ha – 65% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia powyżej 10 ha – 48% zweryfikowano po terminie.

II kwartał

- powierzchnia do 1 ha – 80% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia od 1 ha do 10 ha – 64% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia powyżej 10 ha – 37% zweryfikowano po terminie.

III kwartał

- powierzchnia do 1 ha – 71% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia od 1 ha do 10 ha – 52% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia powyżej 10 ha – 38% zweryfikowano po terminie.

IV kwartał (do 25.10.2023 r.)

- powierzchnia do 1 ha – 88% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia od 1 ha do 10 ha – 66% zweryfikowano po terminie,
- powierzchnia powyżej 10 ha – 54% zweryfikowano po terminie.

Wyniki kontroli wskazały, że prace geodezyjne nie są weryfikowane w terminach określonych art. 12b ust. 1a ustawy PgiK.

[akta kontroli nr 70.1]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.7. Niezwłoczne przyjmowanie do PgiK pozytywnie zweryfikowanych opracowań geodezyjnych.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 28 operatorów stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu i w tym samym dniu podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

Stwierdzono również, że operaty techniczne nie były przyjmowane do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. Operaty były opatrywane klauzulą, o której mowa w ust.1 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu: od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji (1 operat) do 48 dni po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji – średnio 17 dni. Natomiast podpisanie operatu, które jest równoznaczne z włączeniem go do zasobu, następowało od 7 do 169 dni (5 miesięcy) po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji – średnio 66 dni.

Zagadnienie zostało szczegółowo opisane w pkt IV.2.5.4. – Przyjmowanie operatu do zasobu

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.1.8. Przestrzeganie prawidłowego nazewnictwa organu w protokołach weryfikacji.

W 26 z 33 poddanych kontroli protokołów weryfikacji jako „nazwa organu, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne” wpisano niepełną nazwę organu prowadzącego zasób: „STAROSTA POWIATU Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Radomiu”. W 7 z 33 – wpisano „Starosta Radomski”.

[akta kontroli nr 23.1]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 kwietnia 2021 r. znak WG–IV.431.1.7.2020

3.2.1. Poprawa poziomu kompletności i szczegółowości corocznej sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu powiatu oraz planów wydatkowania środków z budżetu powiatu w kolejnych latach (zalecenie nr 6).

GGK pismem z dnia 12 lipca 2023 r. znak NG–NiK.920.34.2023 związku z trwającymi pracami nad opracowaniem projektu standaryzacji kosztów realizacji zadań geodezyjnych i kartograficznych oraz wstępnych założeń do wprowadzenia jednolitych w skali kraju zasad ich finansowania w załączeniu przekazał Projekt Katalogu czynności nieodpłatnych z zakresu geodezji i kartografii oraz Projekt Katalogu czynności odpłatnych z zakresu geodezji i kartografii z prośbą o pozyskanie z nadzorowanych przez MWINGiK jednostek następujących danych w obu katalogach:

- szacunkowego czasu realizacji jednej czynności wskazanej w katalogach,
- liczby ww. czynności zrealizowanych przez poszczególne powiaty w 2022 r.

MWINGiK pismem z dnia 13 lipca 2023 r. (wysyłka przez ePUAP w dniu 14 lipca 2023 r.) zwrócił się z prośbą do jednostki kontrolowanej o wypełnienie i przekazanie danych dotyczących katalogu czynności w zakresie geodezji i kartografii do dnia 26 lipca 2023 r.

Pismem z dnia 27 lipca 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. katalog czynności (wysyłka przez ePUAP w dniu 28 lipca 2023 r.). Dane zawierały błędy i były niepoprawne. Ostateczną wersję katalogu czynności w zakresie geodezji i kartografii przekazano pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. (wysyłka przez PUAP w dniu 2 sierpnia 2023 r.). Dane zostały przekazane do GGK w dniu 2 sierpnia 2023 r.

W toku kontroli jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „dniu 2 sierpnia 2023 r. zgodnie z zaleceniem WINGiK, została poprawiona tabela pt. „Katalog czynności z zakresu geodezji i kartografii”. Stosownie do zaistniałych rozbieżności została uzupełniona tabela „Projekt czasochłonności realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii na szczeblu powiatowym.” Wraz z wyjaśnieniami przekazano ww. katalog czynności, który został przekazany do MWINGiK oraz katalog czasochłonności realizacji zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii na szczeblu powiatowym. W wyniku porównania ww. dokumentów dane nie w nich zawarte nie są rozbieżne. Ze względu na przekazanie przez jednostkę kontrolowaną wnioskowanych przez MWINGiK danych w terminie późniejszym niż określony, należy uznać że nie nastąpiła poprawa dotycząca poziomu kompletności i szczegółowości przekazywanych sprawozdawczości.

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 66, 84]

3.2.2. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy, tak, aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac w powyższym zakresie (zalecenie nr 7).

W piśmie z dnia 19 maja 2021 r. znak GKN–I.6641.20.2021 Starosta odnosząc się do realizacji ww. zalecenia wskazał, że „na najbliższe lata 2022–2024 zaplanowano przeprowadzenie modernizacji egib. W pierwszej kolejności zostanie przeprowadzona na terenie miasta tj. Iłża, Skarszew oraz Pionek. W trakcie przygotowania jest projekt modernizacji, który przesłany zostanie w celu uzgodnienia do MWINGiK.”

W kontroli ustalono, że baza egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik została założona w wyznaczonym terminie określonym w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, co szczegółowo opisano w pkt IV.2.2.2. niniejszego wystąpienia.

Jednakże szczegółowe ustalenia zawarte w pkt IV.2.1.4. oraz pkt IV.2.1.5. niniejszego wystąpienia potwierdzają, że baza egib nie jest dostosowana do obowiązujących przepisów prawa, a jakoś danych egib nie jest zadawalająca ze względu na brak przeprowadzenia modernizacji egib w celu podniesienia ich wartości.

Zalecenia nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 3.11, 10. 23.1., 28.1, 79]

3.2.3. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z przepisami K.p.a., ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy (zalecenie nr 8).

Na podstawie rejestru wniosków i skarg jednostki kontrolowanej ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 25 października 2023 r. wpłynęły 2 skargi na działanie Wydziału GKN:

- 1) Skarga z dnia 12 kwietnia 2022 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Radomiu w dniu 12 kwietnia 2022 r.) dotycząca działań Kierownika EGiB w zakresie odmówienia

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

wnioskodawczyni (rzeczoznawca majątkowy) prawa sporządzenia kopii przy wykorzystaniu aparatu cyfrowego udostępnionych do wglądu zbiorów akt. Skargę uznano za bezzasadną. Odpowiedzi wnioskodawczyni udzielono pismem z dnia 9 maja 2022 r. (wysłano listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 10 maja 2022 r.).

Po dokonaniu analizy akt sprawy ustalono, że przedmiot skargi nie dotyczył działań Kierownika EGiB i nie była to skarga na pracownika, lecz na działanie organu. Zatem sposób załatwienia skargi został zrealizowany w sposób niewłaściwy niż określony w dziale VIII rozdział 2 ustawy K.p.a. Organ nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 231 § 1 ustawy K.p.a.

Ponadto zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawierało prawidłowego oznaczenia organu od którego pochodzi oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści określonej w art. 239 ustawy K.p.a., co jest niezgodne z art. 238 ustawy K.p.a.

2) Skarga z dnia 2 czerwca 2023 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Radomiu w dniu 2 czerwca 2023 r. dotycząca ujawnienia wrażliwych danych (dane osobowe) osobom nieuprawnionym przez pracownika Referatu GKN-IV. Skargę uznano za zasadną. Odpowiedzi wnioskodawcy udzielono pismem z dnia 9 czerwca 2023 r. (wysłano listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 14 czerwca 2023 r.).

Sprawa została zgłoszona do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Radomiu. Z pracownikiem odpowiedzialnym za niniejszą sytuację została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca oraz ponownie zostało przeprowadzone szkolenie z ochrony danych osobowych ze szczególnym uwzględnieniem sprawdzania adresów interesantów przed dokonaniem wysyłki.

Po dokonaniu analizy akt sprawy ustalono, że skarga została rozpatrzona zgodnie z przepisami określonymi w dziale VIII rozdział 2 ustawy K.p.a.

W ocenie zespołu kontrolnego skarga klienta uwypukla problem, który występuje w danej jednostce. Niezależnie od tego, czy jest to problem z procesami wewnętrznymi czy z pracownikami, należy zadbać o poprawę występującej sytuacji i zapobiec, aby nie powtarzały się one w przyszłości. Skargi zawsze powinny być rozpatrywane zgodnie z przepisami K.p.a. Biorąc pod uwagę powyższe zalecenie nie zostało zrealizowane. [akta kontroli nr 2, 43.1]

3.2.4. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami ustawy K.p.a. (zalecenie nr 9).

W celu sprawdzenia niniejszego zalecenia wytypowano 4 postępowania administracyjne w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia decyzje organu I instancji.

Postępowanie administracyjne:

- 1) znak GKN–IV.6620.2.122.2022 – Postanowieniem nr 115/2022 z dnia 3 listopada 2022 r. MWINGiK uchylił zaskarżone postanowienie Starosty Radomskiego z dnia 26 sierpnia 2022 r. o odmowie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Radomskiego z dnia 11 kwietnia 2022 r. w przedmiocie aktualizacji egib w zakresie prawa własności. W wydanym rozstrzygnięciu organ II instancji wskazał, aby przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Radomski jednoznacznie ustalił żądanie strony, jednocześnie informując w sposób należyty i wyczerpujący o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków, a następnie rozpoznać wniosek w odpowiednim trybie administracyjnym wynikającym z przepisów prawa.

W dniu 10 listopada 2022 r. MWINGiK zwrócił akta niniejszego postępowania organowi I instancji. Pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. zawiadomiono stronę o nowym terminie rozpatrzenia sprawy, który został wyznaczony na dzień 5 stycznia 2023 r. (wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 2 grudnia 2022 r.).

Zgodnie z zaleceniami MWINGiK Starosta Radomski pismem z dnia 2 stycznia 2023 r. (wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 5 stycznia 2023 r.) zwrócił się do strony o jednoznaczne określenie żądania, jednocześnie informując w sposób należyty i wyczerpujący o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków. W dniu 19 stycznia 2023 r. strona złożyła skargę na działanie nieprawidłowe Kierownika EGiB w zakresie prowadzonego postępowania (brak rejestracji w rejestrze wniosków i skarg jednostki kontrolowanej).

Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. (wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 14 lutego 2023 r.) organ I instancji wezwał ponownie stronę o jednoznaczne sprecyzowanie żądania zawartego w piśmie z dnia 2 stycznia 2023 r. Jednocześnie

informując, że nieusunięcie braku formalnego w określonym terminie spowoduje pozostawienie wystąpienia bez rozpatrzenia.

Skargę z dnia 19 stycznia 2023 r. strona złożyła również do MWINGiK. W dniu 23 lutego 2023 r. organ II instancji przekazał do organu I instancji ww. skargę strony w celu rozpatrzenia w toku toczącego się postępowania administracyjnego.

W dniu 28 lutego 2023 r. strona sprecyzowała żądanie i wniosła o zmianę i stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Radomskiego, lecz bez precyzyjnego określenia przedmiotowej decyzji.

W związku z powyższym decyzją z dnia 28 marca 2023 r. Starosta Radomski odmówił zmiany własnej decyzji z dnia 11 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 154 § 1 ustawy K.p.a. Pismem z dnia 22 kwietnia 2023 r. Starosta Radomski (wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 27 kwietnia 2023) przekazał do MWINGiK wniosek strony o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Radomskiego z dnia 11 kwietnia 2022 r. Należy podkreślić, że organ I instancji nie podjął właściwych działań określonych w art. 66 ustawy K.p.a. w zakresie wniesionego żądania strony dotyczącego stwierdzenia nieważności decyzji.

- 2) znak GKN–IV.6620.67.2017 – Decyzją z dnia 10 czerwca 2021 r. Starosta Radomski po ponownym rozpatrzeniu wniosku stron orzekł o wprowadzeniu zmian podmiotowych w operacie egib (...). Strony złożył odwołanie do MWINGiK, który decyzją nr 148/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. utrzymał ww. zaskarżoną decyzję.

W dniu 13 marca 2023 r. do GGK wpłynęła prośba jednej ze stron o zajęcie stanowiska i pomoc w przywróceniu właściwej dokumentacji do fizycznego stanu posiadania i władania na gruncie w zakresie właściwych granic (...). Pismem z dnia 17 marca 2023 r. GGK zwrócił się do strony o jednoznaczne sprecyzowanie złożonego żądania.

W dniu 31 marca 2023 r. strona wniosła o uchylenie decyzji Starosty Radomskiego z dnia 10 czerwca 2021 r. w trybie art. 155 ustawy K.p.a.

Pismem z dnia 31 marca 2023 r. GGK przekazał sprecyzowane żądanie Staroście Radomskiemu (wpływ do organu w dniu 13 kwietnia 2023 r.).

Decyzją z dnia 12 maja 2023 r. Starosta Radomski odmówił uchylenia własnej decyzji z dnia 10 czerwca 2021 r. orzekającej o wprowadzeniu zmian podmiotowych w operacie egib (...) na podstawie art. 155 ustawy K.p.a.

Biorąc pod uwagę powyższe nie stwierdzono nieprawidłowości wynikających z przepisów ustawy K.p.a.

W zakresie postępowań administracyjnych znak GKN–1.6620.10.2023 (dot. GKN–I.273.5.2012 (7)) oraz znak GKN–I.6620.10.2023 (dot. GKN–I.273.5.2012(6)) jednostka kontrolowana wyjaśniła, że dokumentacja ww. postępowań „w związku z prowadzonym postępowaniem przez WINGiK i wniesionym sprzeciwem od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA) nie jest w posiadaniu tut. Urzędu.”

Na podstawie posiadanej dokumentacji MWINGiK ustalono, że w zakresie sprawy GKN–I.6620.10.2023 (dot. GKN–I.273.5.2012(6)) sprzeciw od decyzji nr 129/2023 z dnia 26 lipca 2023 r. wpłynął do tut. organu w dniu 22 sierpnia 2023 r. Odpowiedź na sprzeciw wraz z aktami sprawy organu I i II instancji została przekazana do WSA w dniu 30 sierpnia 2023 r. Wyrokiem z dnia 30 listopada 2023 r. sygn. akt VIII SA/Wa 662/23 WSA oddaliło sprzeciw na ww. decyzję MWINGiK. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny.

W zakresie sprawy znak (GKN–1.6620.10.2023 (dot. GKN– I.273.5.2012 (7)) sprzeciw od decyzji nr 130/2023 z dnia 26 lipca 2023 r. wpłynął do tut. organu w dniu 22 sierpnia 2023 r. Odpowiedź na sprzeciw wraz z aktami sprawy organu I i II instancji została przekazana do WSA w dniu 30 sierpnia 2023 r. Wyrokiem z dnia 30 listopada 2023 r. sygn. akt VIII SA/Wa 663/23 WSA oddaliło sprzeciw na ww. decyzję MWINGiK. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny. Ponadto w obydwu ww. sprawach nie wydano postanowienia o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym wyjaśnienia jednostki nie mają umocowania w przepisach prawa, gdyż zgodnie z art. 64b § 1 w związku z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi²² wniesienie sprzeciwu nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Organ I instancji w obydwu przypadkach był zobligowany do załatwienia sprawy, gdyż nie wstrzymano wykonalności zaskarżonej decyzji. Nie podjęto odpowiednich działań w zakresie prowadzonych postępowań m.in. obowiązku wynikającego z art. 36 ustawy K.p.a.

[akta kontroli nr 43, 82.0, 82.1]

²² tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.

3.2.5. Podjąć działania, Niezwłoczną realizację zaleceń pokontrolnych nr 1, 4 i 5 zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 16 listopada 2018 r. nr WG–IV.431.17.2018 (zalecenie nr 11): – Niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie błędnych zapisów podmiotowych w rejestrze ewidencji gruntów i budynków gminy Przytyk, w zakresie działek stanowiących rowy melioracji szczegółowej, mając na uwadze zapisy art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. b i art. 20 ust. 2b z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne /Dz. U z 2017 r. poz. 2101 ze zm./, z uwagi na przyjęcie w 2007 r. do państwowego zasobu operatu modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Przytyk stanowiącego wynik prac modernizacyjnych wykonanych niezgodnie z uzgodnionym w 2005 r. projektem modernizacji (zalecenie nr 1).

Geodeta Powiatowy oświadczył, że „usunięto błędne zapisy podmiotowe w rejestrze ewidencji gruntów i budynków w gminie Przytyk.” Jednakże w toku kontroli nie przedłożono żadnych dowodów potwierdzających złożone oświadczenie.

Ze względu na powyższe uznano, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 43]

3.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 15 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.8.2020

3.3.1. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej, założeniem powiatowej bazy egib, gesut oraz bdot500, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 oraz ust. 1b ustawy Pgik, składających się na treść mapy zasadniczej, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, tak, aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.

W Starostwie Powiatowym w Radomiu mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna funkcjonuje w postaci baz danych egib, bdot500 i gesut. Bazy danych egib, bdot500 i gesut zostały dostosowane do rozporządzeń odpowiednio rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków²³, rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy

²³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.

danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁴ i rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu²⁵.

[akta kontroli nr 34.1, 66]

Zalecenie zrealizowano.

3.3.2. Udostępnienie w systemie Geoportal Powiatu Radomskiego treści mapy ewidencyjnej zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz treści mapy zasadniczej zgodnie z art. 2 pkt. 7 ustawy Pgik.

Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib tj. brak znaków graficznych siatki kwadratów (§ 26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib).

W celu kontroli pobrano przez geoportal powiatowy mapę zasadniczą. Mapa zasadnicza zawierała wszystkie elementy, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie bdot500.

[akta kontroli nr 71.3]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.3.3. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie przekazanych zbiorów danych: geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych i bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (bdsog) o wskazanie adresu URL, zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej.

W wyniku kontroli ustalono, że zgłoszone usługi przeglądania danych: geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych i bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (bdsog) zostały uzupełnione o adresy URL.

[akta kontroli nr 74]

Zalecenie zrealizowano.

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

²⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374

3.3.4. Udostępnienie w usłudze przeglądania pełnego zakresu danych przedmiotowych ewidencji gruntów i budynków w zakresie działek ewidencyjnych, określonych w § 60 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

W zakresie danych bazy egib publikowane są wszystkie warstwy określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib z wyjątkiem warstwy „punkty graniczne” i „opisy punktów granicznych” (dane zgodnie z tabelą nr 9 l.p. 2 stanowiącą załącznik do ustawy Pgik podlegają odpłatnemu udostępnieniu) oraz atrybuty obligatoryjne tj. id działki, nr działki, nr obrębu, nr jednostki, nazwa obrębu, nazwa gminy, data, grupa rejestrowa, pole ewidencyjne, klasoużytki.

Zagadnienie zostało szczegółowo opisane w pkt IV.2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Zalecenie zrealizowano.

3.3.5. Weryfikowanie formularzy zgłoszeń prac geodezyjnych pod względem wypełnienia przez wykonawców prac zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Zgłoszenia prac geodezyjnych, które wpływają do organu poprzez geoportal powiatowy wypełniane są zgodnie z worem określonym w Załączniku Nr 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²⁶.

W wyniku kontroli 52 zgłoszeń prac geodezyjnych, które wpływają do organu w formie papierowej ustalono:

- 1 zgłoszenie zostało sporządzone na nieaktualnym formularzu zgłoszenia prac geodezyjnych,
- w 1 zgłoszeniu nie wypełniono imienia i nazwiska wykonawcy pracy,

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

- w 1 zgłoszeniu jako w polu „Adresat zgłoszenia” wpisano Powiatowy Ośrodek dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- w 8 zgłoszeniach w polach 1, 3, 5, 8 formularza zgłoszenia dot. imienia i nazwiska/ nazwy wykonawcy pracy, adresu, identyfikatora i adresu email wykonawcy pracy wstawiana była pieczętka wykonawcy, która w swojej treści zawierała wskazane wyżej dane.

[akta kontroli nr 23.1]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.3.6. Zamieszczanie w Dokumencie Obliczenia Opłaty prawidłowej nazwy organu wydającego dokument.

Na poddanych kontroli 28 Dokumentach Obliczenia Opłaty nazwa organu była prawidłowa tj. „Starosta Radomski”

[akta kontroli nr 23.1]

Zalecenie zostało zrealizowane.

3.3.7. Zintensyfikowanie działań mających na celu przetworzenie do postaci cyfrowej materiałów zasobu wytworzonych przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przekazanie informacji o ilości materiałów przetworzonych do dnia 31 grudnia 2020 r., ponadto przekazanie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących przetworzenia pozostałych materiałów, z uwagi na nie zrealizowanie w pełni zadania w powyższym terminie wskazanym w § 32 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej w tych okresach wynosi 99,3 %.

Szczegółowe dane opisano w pkt IV.2.2.3 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zrealizowano.

3.3.8. Niezwłoczne przetwarzanie operatów technicznych, przyjmowanych na bieżąco do zasobu, do postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie z wymogami § 14 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego, w oparciu o zapisy § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz inne przepisy geodezyjne określające skład operatu, w celu umożliwienia udostępnienia przyjętych operatów wykonawcom zgłoszonych prac geodezyjnych poprzez system Geoportal na podstawie § 18 i § 19 powyższego rozporządzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, że od 1 stycznia 2022 r. do Starosty Radomskiego wpływają wyłącznie operaty w formie elektronicznej.

Zalecenie zrealizowano.

3.3.9. Prowadzenie rzetelnej aktualizacji baz numerycznych, zgodnie z danymi zawartymi w operatach technicznych przyjmowanych do zasobu. Ponadto, doprowadzenie do zgodności baz z danymi zawartymi w operatach stanowiących podstawę aktualizacji baz, w związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie IV.2.7 sprawozdania.

W wyniku kontroli losowo wybranych 16 operatów i plików z bazy danych egib, bdot500 i gesut ustalono:

- w 1 przypadku operat z projektem podziału – zmiana w bazie egib nie została jeszcze ujawniona,
- w 11 przypadkach bazy zostały zaktualizowane prawidłowo,
- w 1 przypadku do budynku nie został przypisany operat, obiekty bazy gesut i bdot500 wprowadzone prawidłowo,
- w 1 przypadku nie wprowadzono danych z operatu dot. bazy BDOT500,
- w 1 przypadku nie został wprowadzony budynek po inwentaryzacji, obiekty bazy gesut i bdot500 wprowadzone prawidłowo,
- w 1 przypadku zmiany zostały wprowadzone pod numerem zgłoszenia.

[akta kontroli nr 23.1, 56.1]

W związku z nadal występującymi nieprawidłowościami w zakresie aktualizacji baz danych zasobu na podstawie operatów przyjmowanych do zasobu uznano, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

3.3.10. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu wdrożenie niezrealizowanych zaleceń pokontrolnych dotyczących:

- a) przestrzegania zapisów § 60 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej poprzez zamieszczanie na dokumentach przeznaczonych do włączenia do akt sprawy informacji, co do sposobu przekazania odpisu protokołu narady koordynacyjnej wnioskodawcy i innym podmiotom w związku ze złożonym żądaniem (osobiście, listem poleconym, listem priorytetowym, elektronicznie) oraz potwierdzanie dokonania osobistego doręczenia lub wysłania odpisu protokołu wnioskodawcy i innym podmiotom,
- b) przestrzegania zapisów art. 40d ust. 3 ustawy Pgik, poprzez pobieranie opłaty za koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, określonej w art. 40b ust. 1 pkt 6 tej ustawy, przed naradą koordynacyjną,
- c) przestrzegania zapisów art. 28b ust. 11 ustawy Pgik, poprzez wydawanie wnioskodawcom odpisów protokołów narady koordynacyjnej w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, a innym podmiotom zawiadomionym o naradzie w terminie 3 dni od dnia złożenia żądania w tej sprawie.

a) W toku kontroli ustalono, że 30 zgłoszeń z 52, które wpłynęły do Starosty Radomskiego w formie papierowej, nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu do organu.

Na podstawie wybranej do kontroli próby 32 wniosków o skoordynowanie sytuowania projektów sieci uzbrojenia terenu, 7 wniosków było w formie papierowej, 5 wniosków nie zostało opatrzonych pieczęcią wpływu do Starosty.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

b) W wyniku kontroli 30 kompletów dokumentacji stwierdzono, że zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wysyłane były po dokonaniu opłaty przez wnioskodawców.

Zalecenie zrealizowano.

a) W wyniku kontroli 32 kompletów dokumentacji stwierdzono, że odpisy protokołów z narady wydawane były w terminach od 2 do 25 dni od dnia zakończenia narady, niezgodnie z terminem określonym w art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 23.1, 25.1, 60, 78]

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 30 stycznia 2023 r.

1. Ustalenia formalno–organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

- 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2., lecz w szczególności za brak pełnej realizacji zalecenia nr IV.3.1.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3. i ustalenia opisane w pkt IV.1.7., w szczególności za brak poprawy realizowanych zadań z zakresu geodezji i kartografii – oceniono negatywnie.
- 1.4. Upoważnienia wydane przez organ – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4., w szczególności za brak wydania upoważnień dla pracowników Referatu GKN-I lub/i wydanie upoważnień nie poprzedzonych wnioskiem Geodety Powiatowego oraz brak natychmiastowego złożenia wniosku do GGK o odebranie uprawnień dla byłych pracowników ZSIN – oceniono negatywnie.
- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.5., w szczególności rejestrację wpływających zgłoszeń prac geodezyjnych, wyników prac geodezyjnych, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wniosków o skoordynowanie sieci, wniosków o wydanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń poza systemem EZD, niezgodnie z Zarządzeniem Starosty Radomskiego Nr 54/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt IV.1.6. – oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno–organizacyjnych – ze względu na uchybienia lub/i nieprawidłowości opisane w punktach IV.1.2., IV.1.3., IV.1.4. i IV.1.5. oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7. – oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1., a w szczególności brak w pełni dostosowania bazy egib do

- obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.2. tj. brak przeprowadzenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą – oceniono negatywnie.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3.2. oraz brak w pełni realizacji zalecenia pokontrolnego IV.3.1.3. dotyczącego terminowości ujawniania zmian w egib – oceniono negatywnie.
 - 2.1.4. Modernizacja egib – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.4, tj. brak przeprowadzenia i zakończenia modernizacji egib w okresie objętym kontrolą – oceniono negatywnie.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.5, tj. brak dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN – ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.6, tj. brak zasilenia CR ZSiN – oceniono negatywnie.
 - 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2., IV.2.1.3.2., IV.2.1.4., IV.2.1.5., IV.2.1.6. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7. – oceniono negatywnie.
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych – ze względu na liczne uchybienia opisane w pkt IV.2.2.1.–2.2.1.8 dotyczące prawidłowości publikowanych usług i nieprawidłowość dotyczącą publikacji identyfikatorów działek niezgodnych ze strukturą określoną w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) – ze względu, że mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza są prowadzone w pełni w postaci numerycznej – oceniono pozytywnie.

- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.3.1. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.2. w szczególności brak pełnej cyfryzacji operatów rozumianej jako przetworzenie i podpięcie do systemu do prowadzenia zasobu operatów technicznych – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.4.1., pkt IV.2.2.4.3. dotyczących braku odnotowywania wszystkich wymaganych informacji w prowadzonych rejestrach oraz braku wnioskowania na piśmie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa i braku sporządzania raportów z wykonywania kopii zapasowych i wykonywania testów odtworzeniowych kopii baz danych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.5. Stan e – usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na uchybienia i liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1., IV.2.2.5.3. IV.2.2.5.4. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5. W szczególności brak wykorzystywania pełnej funkcjonalności systemu w zakresie automatycznej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, powiadamianie o wyniku weryfikacji wykonawców prac geodezyjnych z pominięciem środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 12 b ust. 3a ustawy Pgik, wpisywanie do ewidencji materiałów zasobu i udostępnianie wykonawcom prac geodezyjnych operatów nie przyjętych do zasobu – oceniono negatywnie.
- 2.2.6. Stan e – usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2. dotyczące braku wykorzystywania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu oraz nieuzasadnionej zwłoki w obsłudze wniosków za pomocą geoportalu – negatywnie.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych – ze względu na uchybienia i liczne nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.1. i IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące braku wykorzystywania pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu, nieuzasadnionej zwłoki w obsłudze wniosków za pośrednictwem geoportalu, braku przestrzegania terminów i wzorów dokumentów określonych w ustawie Pgik – oceniono negatywnie.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.8.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.3. – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.9.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2. dotyczące aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml – oceniono negatywnie.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH –ze względu na fakt, że prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone, co zostało opisane w pkt IV.2.3.1.–IV.2.3.4. – oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.4.1., a w szczególności, że zadanie Starosty Radomskiego wynikające z art. 7d ustawy PgiK tj. prowadzenie zasobu w tym gleboznawczej klasyfikacji gruntów jest wykonywane w sposób niewłaściwy – oceniono negatywnie.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 lub ich częściową realizację – oceniono negatywnie.
 - 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 kwietnia 2021 r. znak WG–IV.431.1.7.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5 lub ich częściową realizację – oceniono negatywnie.
 - 3.3. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 15 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.8.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 2, 5, 9, 10 lub ich częściową realizację – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib – oceniono negatywnie.

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono negatywnie.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL–EVRF2007–NH – oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji – oceniono negatywnie.
5. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK – oceniono negatywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Radomskiego w zakresie priorytetowym – oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Dostosowanie zapisów RO w zakresie zadań wykonywanych przez Referaty (GKN-I i GKN-IV) do zapisów określonych w ustawie Pgik. Wykazanie w BIP Starostwa pełnej struktury Wydziału GKN, zgodnie z zapisami RO.
2. Wydanie i dostosowanie zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników Referatów (GKN-I i GKN-IV) do zakresu faktycznie wykonywanych zadań, zgodnie z zapisami ustawy Pgik oraz wydawanie upoważnień do wykonywania zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.
3. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych, określających faktyczny obieg dokumentacji w jednostce oraz sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw dla danego podmiotu.

Jakość danych egib

4. Udostępnianie danych egib w postaci elektronicznej w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, w terminie określonym w ustawie o danych zgromadzonych w rejestrze publicznym oraz za pomocą wszystkich usług, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP.

5. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację bazy danych egib (części opisowa i graficzna), nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentu stanowiącego podstawę zmian. Przed dokonaniem aktualizacji egib dokonywanie dokładnej analizy przydatności dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców oraz dokumentacji zgromadzonej w zasobie, pod względem sporządzenia jej zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Bezwzględne przestrzeganie § 35 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 39-40 ustawy K.p.a.
6. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem bazy danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac.
7. Skuteczne podjęcie działań w celu zasilenia CR ZSIN, przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac. Bieżące aktualizowanie uprawnień pracowników do dostępu do portalu ZSIN i przetwarzania danych w ww. systemie.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

8. Dostosowanie struktury identyfikatorów działek ewidencyjnych do wymogów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib oraz doprowadzenie do zgodności publikowanych danych bazy egib dostępnych w usłudze przeglądania i pobierania w zakresie jednostki ewidencyjnej nr 142508_2 Pionki z zakresem danych zawartych w bazie egib.
9. Publikowanie, w usłudze przeglądania, danych bazy egib w podziale na warstwy tematyczne określone odpowiednio w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, mając na względzie również prawidłowość opisanie publikowanych warstw, wyświetlanie symboli kartograficznych, w usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP oraz publikowanie usług przeglądania danych egib, bdot500, gesut i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP.
10. Publikowanie, w usłudze pobierania danych bazy egib, identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik oraz publikowanie usług pobierania danych egib i bdsog jako odrębne zbiory danych, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP.

11. Odnutowywanie w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych oraz ewidencji materiałów zasobu wszystkich informacji obligatoryjnych.
12. Pisemne wnioskowanie o nadanie uprawnień do systemu do prowadzenia zasobu dla pracowników Starostwa oraz sporządzanie raportów z wykonywania kopii zapasowych baz danych i przeprowadzanych testów odtworzeniowych.
13. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych o wyniku weryfikacji wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
14. Udostępnianie, przez system do zgłaszania prac geodezyjnych, bazy danych egib w formacie gml oraz przyjmowanie do zasobu operatów technicznych, dla których wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji baz danych zasobu wyłącznie w formacie gml, zgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.
15. Niezwłoczne i prawidłowe przyjmowanie do zasobu pozytywnie zweryfikowanych opracowań geodezyjnych poprzez wpisywanie operatów technicznych do ewidencji materiałów zasobu oraz dołączanie ich do systemu do prowadzenia zasobu po podpisaniu klauzuli, którą opatruje się materiały i zbiory danych przyjmowane do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez osobę upoważnioną przez Starostę do ww. czynności.
16. Udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych elektronicznie materiałów zasobu klauzulą urzędową, zgodną z wzorem klauzuli w postaci elektronicznej, określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
17. Wprowadzenie rozwiązań systemowych umożliwiających wykorzystywanie pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu do udostępniania materiałów zasobu, ograniczających zaangażowanie pracowników Starostwa w proces udostępniania materiałów zasobu, jak również niezwłoczne podpięcie do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów przyjętych do zasobu.
18. Każdorazowe opatrywanie dokumentów wpływających do organu w formie papierowej, w szczególności zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci, pieczęcią wpływu do Starostwa, zgodnie z §40 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,

19. Doręczanie pism, w związku z koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, wyłącznie na podstawie pisemnych zgód na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. art 28bb ust.1 ustawy Pgik,
 20. W celu zapewnienia rzetelnej koordynacji projektowanych sieci uzbrojenia terenu, wykorzystanie pełnej funkcjonalności wdrożonego systemu do prowadzenia narad, poprzez umożliwienie Gestorom dokonywania sprawdzeń odległości w systemie.
 21. Przestrzeganie zasad określonych w art.12 ustawy K.p.a. oraz terminów określonych w art. 28b ust. 5, 5a, 11 ustawy Pgik w zakresie: obsługi wniosków za pośrednictwem geoportalu, terminów przeprowadzania narad, sporządzania i podpisywania dokumentów z narad koordynacyjnych
 22. Prawidłowe dokumentowanie przebiegu narad koordynacyjnych tj. sporządzanie protokołu z narad koordynacyjnych zgodnie z przepisami art. 28b ust. 9-11 ustawy Pgik oraz zamieszczanie adnotacji na dokumentacji projektowej zgodnie z przepisami art. 28c ustawy Pgik.
 23. Prowadzenie elektronicznych wykazów i rejestrów, spójnych z danymi zawartymi w dokumentacji papierowej.
 24. Prowadzenie bazy danych gesut, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gesut, w szczególności poprzez uzupełnianie wszystkich atrybutów obligatoryjnych w prowadzonej bazie, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. bazy danych.
- Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
25. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 20 ust. 3 i 3a ustawy Pgik, §§ 6 i 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, art. 13 i 23 ustawy o lasach oraz art. 28, 35 i 36 ustawy K.p.a. Ponadto formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a sentencja decyzji była spójna z jej uzasadnieniem.
 26. Niezwłoczne podjęcie działań w celu uchylenia decyzji administracyjnej wydanej przez organ I instancji z naruszeniem przepisów prawa w postępowaniu GKN-I.6622.1.2022 i GKN-I.6622.13.2022 oraz załatwienie spraw GKN-I.6622.52.2022, GKN-I.6622.14.2023, GKN-I.6622.15.2023, przekazanych przez organ II instancji do ponownego rozpatrzenia.

Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

27. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 6 i 8, wystosowanych w sprawozdaniu z dnia 21 grudnia 2022 r. znak WG–I.7220.8.4.2022 dotyczących wdrożenia nowych, skutecznych procedur mających na celu dokonywanie weryfikacji wyników prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik oraz przestrzegania prawidłowego nazewnictwa organu w protokołach weryfikacji.
28. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 3, 4 i 5, wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 kwietnia 2021 r. znak WG–IV.431.1.7.2020 związanych z rozpatrywaniem wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z przepisami ustawy K.p.a., ustawy Pgik oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, podjęciem niezwłocznych działań w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych znak GKN–1.6620.10.2023 (dot. GKN–I.273.5.2012 (7)) oraz znak GKN–I.6620.10.2023 (dot. GKN–I.273.5.2012(6)) oraz niezwłocznym podjęciem działań mających na celu wyeliminowanie błędnych zapisów podmiotowych w rejestrze egib gminy Przytyk, w zakresie działek stanowiących rowy melioracji szczegółowej, mając na uwadze zapisy art. 20 ust.2 pkt 1 lit.b i art.20 ust.2b ustawy Pgik /Dz. U z 2017 r. poz. 2101 ze zm./.
29. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych 5 i 9 wystosowanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 15 grudnia 2020 r. znak WG–IV.431.1.8.2020 dotyczących weryfikowania formularzy zgłoszeń prac geodezyjnych pod względem prawidłowości ich wypełnienia przez wykonawców prac zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz prowadzenia rzetelnej aktualizacji baz numerycznych, zgodnie z danymi zawartymi w operatach technicznych przyjmowanych do zasobu.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załącznik nr 1 – Aktualizacja egib

lp.	nr zmiany w dz.	jednostka ewid.	obręb
1	455/2023	m. Pionki	1 – Pionki
2	458/2023	m. Pionki	1 – Pionki
3	435/2023	gm. Gózd	17–Kolonia Kłonówek
4	172/2022	gm. Gózd	10–Wojstawice
5	509/2022	gm. Gózd	1–Podgóra
6	377/2022	gm. Gózd	12–Klwatka
7	212/2022	m. Pionki	1–Pionki
8	340/2023	m. Pionki	1–Pionki
9	128/2022	m. Pionki	1–Pionki
10	444/2023	m. Pionki	1–Pionki
11	452/2023	m. Pionki	1–Pionki
12	73/2022	gm. Jastrzębia	7–Kozłów
13	127/2022	m. Iłża	1–Iłża
14	453/2023	gm. Iłża	20–Pakosław
15	174/2023	gm. Gózd	15–Niemianowice
16	411/2022 413/2022	m. Pionki	1–Pionki
17	174/2022	m. Jedlina Letnisko	1–m. Jedlina– Letnisko
18	1200/2022	gm. Skarszew	18–Maków
19	89/2023	gm. Jastrzębia	8–Lesiów
20	305/2023	gm. Wierzbica	14 – Zalesice
21	210/2023	gm. Jedlina Letnisko	2–Antoniówka
22	110/2023	gm. Pionki	18–Kolonia Jedlina
23	464/2022	gm. Skarszew	18–Maków
24	913/2022	gm. Zakrzew	14–Janiszew
25	205/2022	gm. Wolanów	27–Wola Waclawowska
26	592/2022	gm. Skarszew	26–Sołtyków
27	678/2022	gm. Zakrzew	1–Bielicha
28	588/2022	gm. Zakrzew	10–Zdziechów
29	589/2022	gm. Zakrzew	10–Zdziechów
30	1077/2022	gm. Iłża	9–Jasieniec Mazarze
31	228/2022	gm. Kowala	15–Młodocin Mniejszy
32	664/2022	gm. Pionki	7 – Sucha
33	902/2022	gm. Zakrzew	10–Zdziechów
34	123/2023	gm. Jedlina Letnisko	15 – Rajec Szlachcecki

Załącznik nr 2 – Automatyczna kontrola jakości egib

Ad 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

Jednostka ewidencyjna			Jednostka ewidencyjna		
	działki	budynki		działki	budynki
142502_2 – Gózd – Gmina	2	108	142508_2 – Pionki – Gmina	10	336
142503_5 – Iłża – Gmina	0	397	142501_1 – Pionki – Miasto	5	195
142503_4 – Iłża – Miasto	3	243	142509_2 – Przytyk – Gmina	10	301
142504_2 – Jastrzębia – Gmina	0	49	142510_5 – Skaryszew – Gmina	6	352
142505_2 – Jedlińsk – Gmina	26	152	142510_4 – Skaryszew – Miasto	2	80
142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina	8	325	142511_2 – Wierzbica – Gmina	3	91
142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto	0	3067	142512_2 – Wolanów – Gmina	2	7025
142507_2 – Kowala – Gmina	0	142	142513_2 – Zakrzew – Gmina	78	1509
SUMA	39	4483		116	9889
ŁĄCZNA SUMA DZIAŁKI	155		ŁĄCZNA SUMA BUDYNKI	14372	

Ad 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

Jednostka ewidencyjna			Jednostka ewidencyjna		
	działki	budynki		działki	budynki
142502_2 – Gózd – Gmina	3	92	142508_2 – Pionki – Gmina	12	578
142503_5 – Iłża – Gmina	0	394	142501_1 – Pionki – Miasto	6	246
142503_4 – Iłża – Miasto	3	265	142509_2 – Przytyk – Gmina	13	293

142504_2 – Jastrzębia – Gmina	0	68	142510_5 – Skaryszew – Gmina	20	456
142505_2 – Jedlińsk – Gmina	45	219	142510_4 – Skaryszew – Miasto	2	78
142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina	4	339	142511_2 – Wierzbica – Gmina	17	109
142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto	0	3009	142512_2 – Wolanów – Gmina	1	7024
142507_2 – Kowala – Gmina	0	132	142513_2 – Zakrzew – Gmina	59	1447
SUMA	55	4518		130	10231
ŁĄCZNA SUMA DZIAŁKI	185		ŁĄCZNA SUMA BUDYNKI	14749	

Ad 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

% powierzchni działki	142501_1 – Pionki – Miasto	142502_2 – Gózd – Gmina	142503_4 – Iłża – Miasto	142503_5 – Iłża – Gmina	142504_2 – Jastrzębia – Gmina	142505_2 – Jedlińsk – Gmina	142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto
suma dz.	827	8973	2507	15711	11390	13237	1361
% 0–10	97,82 %	80,78%	97,17 %	89,03%	84,87 %	82,40%	92,37%
11–100 i >100	2,18%	19,22%	2,83 %	10,97%	15,13%	17,60 %	7,63%
% powierzchni działki	142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina	142507_2 – Kowala – Gmina	142508_2 – Pionki – Gmina	142509_2 – Przytyk – Gmina	142510_4 – Skaryszew – Miasto	142510_5 – Skaryszew – Gmina	142511_2 – Wierzbica – Gmina
suma dz.	4763	8240	9579	14823	137	14062	9947
% 0–10	88,25 %	45,54 %	85,29 %	80,44 %	95,62 %	84,56 %	86,36 %
11–100 i >100	11,75%	54,46 %	14,71 %	19,56 %	4,38 %	15,44 %	13,64 %
% powierzchni działki	142512_2 – Wolanów – Gmina	142513_2 – Zakrzew – Gmina					
suma dz.	8721	14053					
% 0–10	88,51 %	73,64 %					
11–100 i >100	11,49 %	26,36 %					

Ad 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):

powiat radomski			
ogólna liczba punktów	692476		
punkty bez operatu	16972	2,45%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	%
692476	1	384267	55,49%
	2	308051	44,49%
	brak	158	0,02%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	%
692476	1	429182	61,98%
	2	192207	27,76%
	brak	71087	10,27%
liczna punktów	STB	liczba pkt	%
692476	1	24182	3,49%
	2	558178	80,61%
	3	36869	5,32%
	4	6003	0,87%
	5	8	0,00%
	6	1533	0,22%
	brak	65703	9,49%

142507_2 – Kowala – Gmina				142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto			
ogólna liczba punktów	49595			ogólna liczba punktów	9190		
punkty bez operatu	7	0,01%		punkty bez operatu	2	0,02%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
49595	1	39815	80,28%	9190	1	8762	95,34%
	2	9780	19,72%		2	428	4,66%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent

49595	1	47801	96,38%	9190	1	4883	53,13%
	2	1772	3,57%		2	4181	45,50%
	brak	22	0,04%		brak	126	1,37%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
49595	1–brak informacji	4414	8,90%	9190	1–brak informacji	178	1,94%
	2 – niestabilizowany	41052	82,77%		2 – niestabilizowany	8690	94,56%
	3 – znak naziemny	3761	7,58%		3 – znak naziemny	298	3,24%
	4 – znak naziemny i podziemny	336	0,68%		4 – znak naziemny i podziemny	17	0,18%
	5 – znak podziemny	1	0,00%		5 – znak podziemny	0	0,00%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	31	0,06%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	7	0,08%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
142501_1 – Pionki – Miasto				142510_4 – Skaryszew – Miasto			
ogólna liczba punktów	16251			ogólna liczba punktów	16093		
punkty bez operatu	84	0,52%		punkty bez operatu	9	0,06%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
16251	1	4770	29,35%	16093	1	4735	29,42%
	2	11481	70,65%		2	11358	70,58%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
16251	1	5493	33,80%	16093	1	15842	98,44%
	2	47	0,29%		2	59	0,37%
	brak	10711	65,91%		brak	192	1,19%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
16251	1–brak informacji	12	0,07%	16093	1–brak informacji	286	1,78%
	2 – niestabilizowany	5290	32,55%		2 – niestabilizowany	14210	88,30%
	3 – znak naziemny	200	1,23%		3 – znak naziemny	467	2,90%
	4 – znak naziemny i podziemny	35	0,22%		4 – znak naziemny i podziemny	915	5,69%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		5 – znak podziemny	0	0,00%

	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	48	0,30%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	24	0,15%
	brak	10666	65,63%		1-brak informacji	191	1,19%
142509_2 – Przytyk – Gmina				142510_5 – Skaryszew – Gmina			
ogólna liczba punktów	61107			ogólna liczba punktów	72409		
punkty bez operatu	178	0,29%		punkty bez operatu	6999	9,67%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
61107	1	30699	50,24%	72409	1	29001	40,05%
	2	30408	49,76%		2	43407	59,95%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
61107	1	32287	52,84%	72409	1	47193	65,18%
	2	28662	46,90%		2	15022	20,75%
	brak	158	0,26%		brak	10193	14,08%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
61107	1-brak informacji	1489	2,44%	72409	1-brak informacji	3380	4,67%
	2 – niestabilizowany	56880	93,08%		2 – niestabilizowany	57081	78,83%
	3 – znak naziemny	2192	3,59%		3 – znak naziemny	2394	3,31%
	4 – znak naziemny i podziemny	496	0,81%		4 – znak naziemny i podziemny	643	0,89%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		5 – znak podziemny	2	0,00%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	50	0,08%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	228	0,31%
	brak	0	0,00%		brak	8680	11,99%
142511_2 – Wierzbica – Gmina				142512_2 – Wolanów – Gmina			
ogólna liczba punktów	41589			ogólna liczba punktów	44890		
punkty bez operatu	6	0,01%		punkty bez operatu	35	0,08%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
41589	1	23949	57,58%	44890	1	34767	77,45%

	2	17640	42,42%		2	10123	22,55%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
41589	1	35864	86,23%	44890	1	35578	79,26%
	2	5477	13,17%		2	9273	20,66%
	brak	248	0,60%		brak	39	0,09%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
41589	1–brak informacji	1320	3,17%	44890	1–brak informacji	1607	3,58%
	2 – niestabilizowany	34768	83,60%		2 – niestabilizowany	37162	82,78%
	3 – znak naziemny	3992	9,60%		3 – znak naziemny	5693	12,68%
	4 – znak naziemny i podziemny	908	2,18%		4 – znak naziemny i podziemny	326	0,73%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		5 – znak podziemny	0	0,00%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	601	1,45%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	68	0,15%
	brak	0	0,00%		brak	34	0,08%
142513_2 – Zakrzew – Gmina				142503_5 – Itza – Gmina			
ogólna liczba punktów	66573			ogólna liczba punktów	26574		
punkty bez operatu	200	0,30%		punkty bez operatu	41	0,15%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
66573	1	39152	58,81%	26574	1	3301	12,42%
	2	27421	41,19%		2	23273	87,58%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
66573	1	37153	55,81%	26574	1	3560	13,40%
	2	28669	43,06%		2	247	0,93%
	brak	751	1,13%		brak	22767	85,67%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
66573	1–brak informacji	840	1,26%	26574	1–brak informacji	174	0,65%
	2 – niestabilizowany	63481	95,36%		2 – niestabilizowany	3584	13,49%
	3 – znak naziemny	1659	2,49%		3 – znak naziemny	202	0,76%

	4 – znak naziemny i podziemny	545	0,82%		4 – znak naziemny i podziemny	1	0,00%
	5 – znak podziemny	1	0,00%		5 – znak podziemny	0	0,00%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	47	0,07%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	15	0,06%
	brak	0	0,00%		brak	22598	85,04%
142504_2 – Jastrzębia – Gmina				142505_2 – Jedlińsk – Gmina			
ogólna liczba punktów	55509			ogólna liczba punktów	67917		
punkty bez operatu	4	0,01%		punkty bez operatu	298	0,44%	
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
55509	1	37938	68,35%	67917	1	39986	58,87%
	2	17571	31,65%		2	27931	41,13%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
55509	1	42455	76,48%	67917	1	39103	57,57%
	2	13043	23,50%		2	28422	41,85%
	brak	11	0,02%		brak	392	0,58%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
55509	1–brak informacji	27	0,05%	67917	1–brak informacji	499	0,73%
	2 – niestabilizowany	52853	95,22%		2 – niestabilizowany	58214	85,71%
	3 – znak naziemny	1494	2,69%		3 – znak naziemny	8683	12,78%
	4 – znak naziemny i podziemny	1010	1,82%		4 – znak naziemny i podziemny	455	0,67%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		5 – znak podziemny	4	0,01%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	125	0,23%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	62	0,09%
	brak	0	0,00%		brak	0	0,00%
142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina				142508_2 – Pionki – Gmina			
ogólna liczba punktów	37668			ogólna liczba punktów	54267		
punkty bez operatu	259	0,69%		punkty bez operatu	8850	16,31%	

liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
37668	1	28520	75,71%	54267	1	24819	45,73%
	2	9148	24,29%		2	29290	53,97%
	brak	0	0,00%		brak	158	0,29%
liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
37668	1	24865	66,01%	54267	1	32883	60,59%
	2	12129	32,20%		2	19375	35,70%
	brak	674	1,79%		brak	2009	3,70%
liczna punktów	STB	liczba pkt	procent	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
37668	1–brak informacji	815	2,16%	54267	1–brak informacji	8857	16,32%
	2 – niestabilizowany	35688	94,74%		2 – niestabilizowany	41415	76,32%
	3 – znak naziemny	1038	2,76%		3 – znak naziemny	2792	5,14%
	4 – znak naziemny i podziemny	90	0,24%		4 – znak naziemny i podziemny	180	0,33%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		5 – znak podziemny	0	0,00%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	37	0,10%		6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	87	0,16%
	brak	0	0,00%		brak	936	1,72%
142502_2 – Gózd – Gmina							
liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent	142512_2 – Wolanów – Gmina			
46271	1	30752	66,46%	ogólna liczba punktów	44890		
	2	15519	33,54%	punkty bez operatu	35	0,08%	
	brak	0		liczna punktów	ISD	liczba pkt	procent
liczba punktów	SPD	liczba pkt	procent	44890	1	34767	77,45%
46271	1	20662	44,65%		2	10123	22,55%
	2	25582	55,29%		brak	0	0,00%
	brak	27	0,06%	liczna punktów	SPD	liczba pkt	procent
liczba punktów	STB	liczba pkt	procent	44890	1	35578	79,26%
46271	1–brak informacji	110	0,24%		2	9273	20,66%
	2 – niestabilizowany	44226	95,58%		brak	39	0,09%

	3 – znak naziemny	1802	3,89%	liczna punktów	STB	liczba pkt	procent
	4 – znak naziemny i podziemny	45	0,10%	44890	1–brak informacji	1607	3,58%
	5 – znak podziemny	0	0,00%		2 – niestabilizowany	37162	82,78%
	6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	88	0,19%		3 – znak naziemny	5693	12,68%
	brak	0			4 – znak naziemny i podziemny	326	0,73%
					5 – znak podziemny	0	0,00%
					6 – szczegół terenowy I grupy dokładnościowej	68	0,15%
					brak	34	0,08%

Zestawienie punktów granicznych powiatu w zakresie ich dokładności położenia					
142502_2 – Gózd			142508_2 – Pionki – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	25681	51,83	0,00–0,10 m	14538	50,01
0,11–0,30 m	6866	13,86	0,11–0,30 m	13188	45,37
0,31–0,60 m	258	0,52	0,31–0,60 m	209	0,72
0,61–1,50 m	15729	31,75	0,61–1,50 m	118	0,41
1,51–3,00 m	1010	2,04	1,51–3,00 m	1015	3,50
SUMA	49544		SUMA	29068	
142503_5 – Iłża – Gmina			142501_1 – Pionki – Miasto		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	12295	43,17	0,00–0,10 m	4909	95,13
0,11–0,30 m	7520	26,40	0,11–0,30 m	239	4,63
0,31–0,60 m	768	2,70	0,31–0,60 m	9	0,17

0,61–1,50 m	3988	14,00	0,61–1,50 m	2	0,04
1,51–3,00 m	3912	13,73	1,51–3,00 m	1	0,02
SUMA	28483		SUMA	5160	
142503_4 – Ilża – Miasto			142509_2 – Przytyk – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	3509	94,70	0,00–0,10 m	27509	40,84
0,11–0,30 m	130	3,51	0,11–0,30 m	6705	9,95
0,31–0,60 m	58	1,56	0,31–0,60 m	1591	2,36
0,61–1,50 m	3	0,08	0,61–1,50 m	293	0,43
1,51–3,00 m	5	0,13	1,51–3,00 m	31252	46,40
SUMA	3705		SUMA	67350	
142504_2 – Jastrzębia – Gmina			142510_5 – Skaryszew – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	20937	35,40	0,00–0,10 m	23843	76,36
0,11–0,30 m	19540	33,04	0,11–0,30 m	6490	20,78
0,31–0,60 m	6165	10,42	0,31–0,60 m	218	0,70
0,61–1,50 m	12324	20,84	0,61–1,50 m	88	0,28
1,51–3,00 m	170	0,29	1,51–3,00 m	584	1,87
SUMA	59136		SUMA	31223	
142505_2 – Jedlińsk – Gmina			142510_4 – Skaryszew – Miasto		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	41200	71,09	0,00–0,10 m	4920	99,04
0,11–0,30 m	1757	3,03	0,11–0,30 m	43	0,86
0,31–0,60 m	18	0,03	0,31–0,60 m	4	0,08
0,61–1,50 m	47	0,08	0,61–1,50 m	1	0,02

1,51–3,00 m	14934	25,77	1,51–3,00 m	0	0
SUMA	57956		SUMA	4968	
142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina			142511_2 – Wierzbica – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	27230	70,08	0,00–0,10 m	22513	48,74
0,11–0,30 m	3624	9,33	0,11–0,30 m	4246	9,19
0,31–0,60 m	68	0,17	0,31–0,60 m	13386	28,98
0,61–1,50 m	1079	2,78	0,61–1,50 m	2397	5,19
1,51–3,00 m	6852	17,63	1,51–3,00 m	3649	7,90
SUMA	38853		SUMA	46191	
142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto			142512_2 – Wolanów – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	41200	71,09	0,00–0,10 m	24783	51,41
0,11–0,30 m	1757	3,03	0,11–0,30 m	12234	25,38
0,31–0,60 m	18	0,03	0,31–0,60 m	349	0,72
0,61–1,50 m	47	0,08	0,61–1,50 m	98	0,20
1,51–3,00 m	14934	25,77	1,51–3,00 m	10743	22,28
SUMA	9625		SUMA	48207	
142507_2 – Kowala – Gmina			142513_2 – Zakrzew – Gmina		
Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %	Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział w %
0,00–0,10 m	29451	56,30	0,00–0,10 m	40182	59,10
0,11–0,30 m	12193	23,31	0,11–0,30 m	2392	3,51
0,31–0,60 m	7447	14,23	0,31–0,60 m	132	0,19
0,61–1,50 m	1917	3,66	0,61–1,50 m	90	0,13
1,51–3,00 m	1306	2,50	1,51–3,00 m	25194	37,05
SUMA	52314		SUMA	67990	

Ad 7–8) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków i występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

Jednostka ewidencyjna	Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków	Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą
142509_2 – Przytyk – Gmina	1	782
142510_5 – Skaryszew – Gmina	0	30
142510_4 – Skaryszew – Miasto	64	1
142511_2 – Wierzbica – Gmina	2	1438
142512_2 – Wolanów – Gmina	12	0
142513_2 – Zakrzew – Gmina	0	9
142502_2 – Gózd	0	3
142503_5 – Hża – Gmina	79	31
142503_4 – Hża – Miasto	9	7
142504_2 – Jastrzębia – Gmina	12	0
142505_2 – Jedlińsk – Gmina	18	0
142506_5 – Jedlnia Letnisko – Gmina	16	1
142506_4 – Jedlnia Letnisko – Miasto	7	1
142507_2 – Kowala – Gmina	13	0
142508_2 – Pionki – Gmina	38	0
142501_1 – Pionki – Miasto	35	25
SUMA	306	2328

Załącznik nr 3 – Bezpieczeństwo baz danych

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagania: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione CS –
1	Czy opracowano, wdrożono i stosuje się politykę bezpieczeństwa informacji (dalej: PBI) – zestaw efektywnych, udokumentowanych zasad i procedur bezpieczeństwa wraz z ich planem wdrożenia i egzekwowania (definicja legalna – § 2 ust. 15 rozporządzenia w sprawie KRI), – obejmującą swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.	TAK	TAK	S
2	Czy opracowano, ustanowiono, wdrożono i eksploatuje się, monitoruje się i przegląda się oraz utrzymuje się i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność? (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, definicje legalne atrybutów SZBI – § 2 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S
3	Czy zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie: a) zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie (§ 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia KRI) b) zawierania w umowach dotyczących prowadzonych baz danych zasobu podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji (§ 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia w sprawie KRI)	a) CZĘŚCIOWO b) CZĘŚCIOWO	a) TAK b) TAK	a) S b) S

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE/ CZĘŚCIOWO	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/ NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione CS –
4	Czy organ prowadzący zasób przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem (dotyczy również kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu), w szczególności: a) przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), b) kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
5	Czy organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej? (§ 11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)	NIE	TAK	S
6	Czy organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych? (§ 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu)	TAK	TAK	S
7	Czy organ prowadzący zasób przeprowadza testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, o których mowa w pytaniu nr 5, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji? (§ 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI)	NIE	TAK	S
8	Czy przeprowadza się okresowe analizy ryzyka (w tym: nazwa ryzyka, proponowana reakcja, podjęte działania) utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy? (§ 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem prowadzonych baz danych zasobu	TAK	TAK	S
9	Czy zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok? (§ 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI) – obejmujących swoim zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu	NIE	NIE	N