



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 01 lutego 2024 r.

WK-I.431.1.88.2023

**Pan  
Miroslaw Walicki  
Starosta Powiatu Garwolińskiego**

**Starostwo Powiatowe w Garwolinie  
ul. Mazowiecka 26  
08-400 Garwolin**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym<sup>1</sup> oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2023 rok, kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki i Paulina Domagała – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 14 września do 6 października 2023 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Garwolinie, z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 26, 08-400 Garwolin.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu garwolińskiego, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 1 września 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 grudnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą organ zarządzający ruchem zatwierdził organizacje ruchu na podstawie 81 projektów stałej organizacji ruchu oraz 322 projektów czasowej organizacji ruchu oraz odrzucił 1 projekt stałej organizacji ruchu. Nie wystąpiły przypadki informowania

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

przez organ kontrolowany zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w związku z wymogiem określonym w § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach<sup>2</sup>.

Kontroli poddano 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu, na podstawie których organ zatwierdził organizację ruchu w okresie kontrolowanym.

Wszystkie poddane kontroli projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone w całości, poprzez dokonanie adnotacji na projekcie, podpisanej przez Starostę Powiatu Garwolińskiego, ze wskazaniem daty zatwierdzenia organizacji ruchu. Zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach – w każdym badanym przypadku organ zarządzający ruchem określił termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

Poddane badaniu projekty stałej organizacji ruchu zawierały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-2 oraz pkt 5-7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach<sup>3</sup>. Każdy poddany badaniu projekt organizacji ruchu posiadał wymaganą opinię: projekt stałej organizacji ruchu dotyczący drogi powiatowej – opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zaś projekty stałej i czasowej organizacji ruchu dotyczące dróg gminnych – opinie właściwego zarządu drogi, zgodnie z wymogami określonymi w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Organ zarządzający ruchem, w związku z przepisem § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, przeprowadził kontrole wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji poddanych kontroli projektów o charakterze stałym. Z przeprowadzonych czynności sporządzone zostały protokoły kontroli, którymi potwierdzono zgodność zrealizowanych zadań technicznych z zatwierdzonym przez organ projektem.

W związku z wymogiem § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach – organ zarządzający ruchem prowadził ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, odrębnie dla projektów stałych oraz czasowych organizacji ruchu.

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784)

<sup>3</sup> Poddane badaniu projekty nie zawierały sygnalizacji świetlnej, znaków świetlnych ani znaków o zmiennej treści, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Zatwierdzenie 2 czasowych organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wymaganych elementów, tj.:

- lokalizacji istniejących znaków drogowych na załączonym szkicu oraz charakterystyki ruchu na drodze w opisie technicznym – w 1 przypadku,
- parametrów geometrii drogi na planie sytuacyjnym lub szkicu – w 2 przypadkach,
- opisu występujących zagrożeń lub utrudnień związanych z robotami prowadzonymi w pasie drogowym jako elementu opisu technicznego oraz przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w 1 przypadku,

czym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 5 i 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym *„Projekt organizacji ruchu powinien zawierać (...) plan sytuacyjny (...) zawierający: (...) lokalizację istniejących (...) znaków drogowych (...) parametry geometrii drogi; (...) opis techniczny zawierający charakterystykę (...) ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami drogowymi prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; (...) przewidywany (...) termin (...) przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze (...)”*.

Ponadto 1 czasowa organizacja ruchu zatwierdzona została na podstawie projektu organizacji ruchu, który przewiduje zastosowanie znaków drogowych w sposób niegodny z warunkami technicznymi określonymi w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych<sup>4</sup>. Plan sytuacyjny ww. projektu organizacji ruchu wskazuje na konieczność zastosowania na drodze jednojezdniowej – dla odwołania zakazów wprowadzonych zlokalizowanymi przed skrzyżowaniem znakami B-25 „zakaz wyprzedzania” i B-33 „ograniczenie prędkości” – znaków B-42 „koniec zakazów” za tym skrzyżowaniem<sup>5</sup>, pomimo że zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w pkt. 3.2.43. Załącznika w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach – znak B-42 „koniec zakazów” stosuje się na końcu odcinka drogi objętej więcej niż jednym

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm. i sprostowaniem). Dotyczy załącznika pn. *Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych pionowych i warunki ich umieszczania na drogach* (dalej: Załącznik w sprawie warunków technicznych dla znaków drogowych i warunków ich umieszczania na drogach).

<sup>5</sup> Dotyczy 2 znaków B-42, które zlokalizowane miały być po obu stronach skrzyżowania.

zakazem, jeżeli zakazy mają być odwołane przed skrzyżowaniem, a zgodnie z § 32 pkt 2 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych<sup>6</sup> – „Jeżeli zakaz wyrażony przez znaki B-25 (...) B-33 (...) nie jest uprzednio odwołany znakiem oznaczającym koniec zakazu, to obowiązuje on do najbliższego skrzyżowania”<sup>7</sup>.

2. Niepowiadomienie zarządcy drogi o utracie ważności 1 zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu, pomimo że jednostka, która miała wprowadzić organizację ruchu nie powiadomiła organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia<sup>8</sup>. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym „Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu”.

Powyższe było konsekwencją nieprzesłania przez organ zarządzający ruchem 1 egzemplarza zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu jednostce, która przedstawiła go do zatwierdzenia<sup>9</sup>, pomimo wymogu w tym zakresie określonego w § 8 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Ponadto organ zarządzający ruchem nie podejmował żadnych czynności w celu egzekwowania od jednostek wprowadzających organizację ruchu obowiązku zawiadamiania co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2310, ze zm.).

<sup>7</sup> Nie dotyczy to skrzyżowania na drodze dwujezdniowej, na którym wlot drogi poprzecznej znajduje się tylko z lewej strony i nie ma połączenia z prawą jezdnią. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „znak B-42 potraktowaliśmy jako dodatkową informację.”, „Projektant zastosował nadmiernie znak B-42, według organu zarządzającego ruchem nie uznano tego za rażąco błędne.”.

<sup>8</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „Projekt nie był odebrany, więc nie informowaliśmy zarządu drogi o utracie ważności projektu”. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia podkreślić należy, że przesłanka utraty ważności zatwierdzonego projektu określona została w § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, a wymóg spełnienia obowiązku poinformowania o utracie ważności projektu nie jest uzależniony od zaistnienia innych przesłanek, aniżeli określone w powyższym przepisie.

<sup>9</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – telefonicznie dokonano ustaleń, że odbiór projektu organizacji ruchu nastąpi osobiście, a podczas odbioru „zostaną naniesione poprawki w projekcie”, jednak pomimo tego projekt nie został odebrany. Odnosząc się do przedmiotowego wyjaśnienia podkreślić należy, że obowiązek przesłania po zatwierdzeniu organizacji ruchu 1 egzemplarza projektu jednostce przedstawiającej go do zatwierdzenia spoczywa na organie zarządzającym ruchem. Jeżeli organ podjął decyzję o zatwierdzeniu organizacji ruchu pomimo niedokonania poprawek w projekcie przez jednostkę, która go przedstawiła do zatwierdzenia (dotyczy omyłki w dacie przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz terminu przywrócenia stałej organizacji ruchu), winien również wypełnić obowiązek jego przesłania składającemu projekt.

o terminie jej wprowadzenia<sup>10</sup>, w wyniku czego nie posiadał wiedzy kiedy faktycznie wprowadzono daną organizację ruchu, a w przypadku wszystkich poddanych kontroli projektów stałej organizacji ruchu – nie mógł prawidłowo ocenić czy kontrole wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu przeprowadzone zostały z zachowaniem terminu określonego w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

3. Niezachowanie wymaganej częstotliwości kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem, określonej w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym przedmiotowe kontrole przeprowadza się co najmniej raz na 6 miesięcy<sup>11</sup>.

**Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:**

- a) zatwierdzając 1 projekt czasowej organizacji ruchu – niewłaściwie określono termin, do którego należy wdrożyć zatwierdzoną organizację ruchu, określając go na 10.07.2022 r., zamiast na 09.07.2022 r.<sup>12</sup>;
- b) w prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych stałych organizacji ruchu nie wskazano kilometrażu drogi w 2 wpisach poddanych kontroli projektów organizacji ruchu, zaś w prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych czasowych organizacji ruchu nie dokonano wpisu 1 poddanego kontroli projektu zatwierdzonej czasowej organizacji

---

<sup>10</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą:

- w przypadku, gdy jednostka wprowadzająca czasową organizację ruchu nie zawiadomiła organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia – organ przyjmował, że organizacja ruchu jest wprowadzana w terminie 7 dni od zatwierdzenia projektu, a „złożenie i odbiór projektu jest jednocześnie powiadomieniem o wprowadzeniu czasowej organizacji ruchu.”;
- „W przypadku poddanych kontroli projektów stałej organizacji ruchu (...) nie zawiadomiono o terminie wprowadzenia organizacji ruchu” oraz: „Wprowadzenie organizacji ruchu ustalono zgodnie z przedstawionymi projektami organizacji ruchu kontrolując drogi po upływie terminu planowanego wprowadzenia organizacji ruchu”.

Do organu nie wpłynęły zawiadomienia o terminie wprowadzenia poddanych kontroli zatwierdzonych organizacji ruchu.

<sup>11</sup> W kontrolowanym okresie na poddanych badaniu odcinkach dróg przeprowadzono po 2 kontrole w 2022 r. (w lutym oraz październiku i listopadzie), nie przeprowadzając żadnej kontroli w przedmiotowym zakresie w 2023 r. (do 1 września 2023 r., tj. do końca okresu objętego kontrolą). Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – obowiązek w powyższym zakresie „był realizowany zgodnie z możliwościami pracy wydziału komunikacji. Wpływ na to ma duży zakres zadań do wykonania co utrudnia częstsze i dokładniejsze kontrole (...)”.

<sup>12</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą: „Właściwą datą do której należy wdrożyć czasową organizację ruchu jest 09.07.2022 r.”.

ruchu<sup>13</sup>, a we wpisie 1 poddanego kontroli projektu – wskazano niezgodny z określonym przez organ termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu<sup>14</sup>, a także niewynikający z projektu przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu<sup>15</sup>, jak również – jedynie rok w rubryce „rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu”<sup>16</sup>. Powyższym naruszono wymogi określone w § 9 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1, 2, 6, 7 i 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którymi: „Do ewidencji wpisuje się: numer kolejny projektu (...) numer drogi i jej kilometraż (...) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (...) rzeczywisty termin wprowadzenia (...) zmiany istniejącej organizacji ruchu (...) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu”, co skutkuje niekompletnością ewidencji oraz niezgodnością zawartych w niej danych ze stanem faktycznym.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach publicznych położonych na terenie powiatu garwolińskiego ocenia się **pozytywnie pomimo występujących nieprawidłowości.**

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Rzetelnej weryfikacji projektów czasowej organizacji ruchu, w tym w szczególności w zakresie spełniania wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 5 i 6

---

<sup>13</sup> Zatwierdzonemu projektowi nadano numer, pod którym wpisany został do prowadzonej ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu – inny projekt. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – pod jednym numerem ewidencyjnym omyłkowo zatwierdzono dwa projekty czasowej organizacji ruchu. Projekt został dopisany do prowadzonej ewidencji po rozpoczęciu kontroli pod numerem odnotowanym na projekcie z dodaną do niego literą porządkową.

<sup>14</sup> W ewidencji odnotowano jako termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu – datę 07.02.2023 r., stanowiącą datę zatwierdzenia organizacji ruchu, podczas gdy faktycznie przedmiotowa organizacja ruchu została zatwierdzona do realizacji do 31.05.2023 r.

<sup>15</sup> W projekcie organizacji ruchu nie wskazano przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu, przy czym „przewidywany okres wprowadzenia oznakowania” określono na „luty – maj 2023 r.”, podczas gdy w ewidencji jako przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu wskazano – 01.06.2024 r.

<sup>16</sup> Jednostka wprowadzająca zatwierdzoną organizację ruchu nie zawiadomiła organu o terminie jej wprowadzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „Osoba odbierająca poinformowała ustnie, że prace będą prowadzone od dnia odebrania projektu. (...) Organizacja ruchu została wprowadzona w miesiącu lutym”, „W rejestrze nie wpisywano rzeczywistego terminu wprowadzenia zmiany. Swoją wiedzę opierano na projekcie, który został złożony.”, „W rejestrze odnotowano pisarską pomyłkę, którą poprawiono.”. Nadmienić należy, że zgodnie z projektem prace miały być prowadzone w ciągu jednego dnia w godzinach 7.00-15.00.

rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz zgodności planowanego oznakowania z warunkami technicznymi określonymi w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych.

2. Informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, zgodnie z wymogiem określonym w § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w każdym przypadku, o którym mowa w powyższym przepisie.
3. Przesyłania jednego egzemplarza zatwierdzonego projektu organizacji ruchu jednostce przedstawiającej projekt do zatwierdzenia, zgodnie z wymogiem określonym w § 8 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
4. Informowania jednostek wprowadzających organizację ruchu o obowiązku określonym w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w związku z obowiązkami organu zarządzającego ruchem określonymi w art. § 12 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.
5. Przeprowadzania kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w tym w szczególności z zachowaniem wymaganej częstotliwości.

**Ponadto wskazuję na konieczność:**

- a) poprawnego określania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, w związku z obowiązkiem wynikającym z § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach;
- b) prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1, 2, 6, 7 i 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, w szczególności poprzez wpisywanie do przedmiotowej ewidencji na bieżąco wszystkich projektów zatwierdzonych organizacji ruchu oraz wszystkich wymaganych danych, w tym zgodnych ze stanem faktycznym.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

**Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

*Artur Subda*  
**Dyrektor Wydziału Kontroli**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/